Vonnisnummer / Griffienummer **/**
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak **5 juni 2024**
Naam van de beklaagde(n) **W.Z. e.a.**
Systeemnummer parket **15RI5122** Rolnummer **19I000145** Notitienummer parket **IE55.F1.100693/2015**

rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge

Kamer B.17

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

BEKLAAGDEN:

1. W.Z., RRN (…)
geboren te (…) (Pakistan) op (…)
van Pakistaanse nationaliteit
ingeschreven te (…)

Alias W.Z. geboren op (…)
Alias W.Z. geboren op (…)

eerste beklaagde, bijgestaan door meester V.K., advocaat te (…).

2. A.Q., RRN (…)
geboren te (…) (Pakistan) op (…)
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te (…)
Apfisnummer: (…)

tweede beklaagde, bijgestaan door meester B.E., advocaat te (…), loco meester H.B., advocaat te (…).

3. A.S., RRN (…)
geboren te (…) (Pakistan) op (…)
van Pakistaanse nationaliteit
ingeschreven te (…)

derde beklaagde, bijgestaan door meester D.S., advocaat te (…).

4. A.K., RRN (…)
geboren te (…) (Pakistan) op (…)
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te (…)
Apfisnummer: (…)

vierde beklaagde, bijgestaan door meester M.P., advocaat te (…).

5. A.Sh., RRN (…)
geboren te (…) (Pakistan) op (…)
van Pakistaanse nationaliteit
ingeschreven te (…)
Apfisnummer: (…)

vijfde beklaagde, bijgestaan door meester M.M., advocaat te (…).

6. H.Z., RRN (…)
geboren te (…) (Pakistan) op (…)
van Pakistaanse nationaliteit
ingeschreven te (…)
Apfisnummer: (…)

zesde beklaagde, bijgestaan door meester D.A., advocaat te (…) en meester V.E., advocaat te (…).

7. A.W.
geboren in Pakistan op (…)
niet ingeschreven
van Pakistaanse nationaliteit
Apfisnummer: (…)

zevende beklaagde, die verstek laat gaan.

8. A.P., RRN (…)
geboren te (…) (Pakistan) op (…)
ingeschreven te (…)
RRN: (…)
van Pakistaanse nationaliteit
Apfisnummer: (…)

achtste beklaagde, met raadsman meester G.T., advocaat te (…).

9. K.B., RRN (…)
geboren te (…) (Guinee) op (…)
ingeschreven te (…)
van Belgische nationaliteit

negende beklaagde, bijgestaan door meester C.S., advocaat te (…) en meester T.A., advocaat te (…).

10. Z.M., RRN (…)
geboren te (…) (Pakistan) op (…)
ingeschreven te (…)
van Pakistaanse nationaliteit
Apfisnummer: (…)

tiende beklaagde, bijgestaan door meester V.A., advocaat te (…).

11. A.M., RRN (…)
geboren te (…) (Pakistan) op (…)
niet ingeschreven
van Pakistaanse nationaliteit
Apfisnummer: (…)

elfde beklaagde, vertegenwoordigd door meester V.A., advocaat te (…).

12. P.C., RRN (…)
geboren te (…) (Portugal) op (…)
ingeschreven te (…)
van Portugese nationaliteit
Apfisnummer: (…)

twaalfde beklaagde, bijgestaan door meester R.R., advocaat te (…).
thans gebruik makende van de juridische tweedelijnsbijstand.

13. Y.G.
geboren te (…) op (…)
niet ingeschreven
RRN: (…)
van Pakistaanse nationaliteit

dertiende beklaagde, die verstek laat gaan.

14. A.A., RRN (…)
geboren te (…) (Pakistan) op (…)
niet ingeschreven
van Pakistaanse nationaliteit

veertiende beklaagde, die verstek laat gaan.

15. A.I., RRN (…)
geboren te (…) (Pakistan) op (…)
niet ingeschreven
van Pakistaanse nationaliteit

vijftiende beklaagde, die verstek laat gaan.

16. A.Al., RRN (…)
geboren te (…) (Pakistan) op (…)
niet ingeschreven
van Pakistaanse nationaliteit

zestiende beklaagde, die verstek laat gaan.

17. F.M.
geboren te (…) op (…)
niet ingeschreven
van Pakistaanse nationaliteit

zeventiende beklaagde, die verstek laat gaan.

18. G.S., RRN (…)
geboren te (…) op (…)
niet ingeschreven
van Indiase nationaliteit

achttiende beklaagde, die verstek laat gaan.

19. R.F., RRN (…)
geboren te (…) (Pakistan) op (…)
niet ingeschreven
van Pakistaanse nationaliteit

negentiende beklaagde, die verstek laat gaan.

20. H.M., RRN (…)
geboren te (…) (Pakistan) op (…)
niet ingeschreven
van Pakistaanse nationaliteit

twintigste beklaagde, die verstek laat gaan.

21. K.M., RRN (…)
geboren te (…) (Pakistan) op (…)
wonende te (…)
van Pakistaanse nationaliteit

éénentwintigste beklaagde, die verstek laat gaan.

22. Y.K., RRN (…)
geboren te (…) (Pakistan) op (…)
ingeschreven te (…)
van Pakistaanse nationaliteit

tweeëntwintigste beklaagde, bijgestaan door meester V.M., advocaat te (…).

TENLASTELEGGINGEN

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A. Mensensmokkel met verzwarende omstandigheden
Het misdrijf mensensmokkel te hebben gepleegd, zijnde het ertoe bijdragen, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel.
(art. 77 bis lid 1, 2 en 4 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)
Met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.
(art. 77 quater lid 1, 2° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)
Met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt.
(art. 77 quater lid 1, 6° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

Met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet.
(art. 77 quinquies lid 1, 2° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

1. Te Ieper in de periode van 29 september 2014 tot en met 5 februari 2015, op een niet nader bepaalde datum
door W.Z., A.Q., K.B., A.W.
7.5.1. H.M.
IE55.F1.100693/2015
2. bij samenhang te Vorst in de periode van 12 oktober 2014 tot en met 6 maart 2015, op een niet nader bepaalde datum
door W.Z., A.Q., K.B.,
7.5.2. H.A.
IE55.F1.100693/2015
3. bij samenhang te Anderlecht in de periode van 15 oktober 2012 tot en met 31 oktober 2012, op een niet nader bepaalde datum
door W.Z., A.Q., A.S., A.W., K.B.,
7.5.3. S.A.
IE55.F1.100693/2015
4. te Ieper in de periode van 7 mei 2015 tot en met 11 juni 2015, op een niet nader bepaalde datum
door W.Z., A.Q., A.S., K.B., Y.K.**,** H.Z.
7.5.4. R.F.
IE55.F1.100693/2015
5. bij samenhang te Namen in de periode van 7 augustus 2015 tot en met 17 augustus 2015, op een niet nader bepaalde datum
door W.Z., A.Q., A.S., A.W., K.B.,
7.5.5. R.A.
IE55.F1.100693/2015
6. bij samenhang te Brussel in de periode van 6 januari 2016 tot en met 7 februari 2016, op een niet nader bepaalde datum
door W.Z., A.Q., A.W.,
7.5.6. N.A.
IE55.F1.100693/2015
7. te Ieper in de periode van 27 augustus 2015 tot en met 14 september 2015, op een niet nader bepaalde datum
door A.Sh.,
7.5.9. Y.G.
IE55.F1.100693/2015
8. bij samenhang te Anderlecht in de periode van 14 juli 2014 tot en met 24 september 2014, op een niet nader bepaalde datum
door A.S., A.W.,
7.5.11. M.I.
IE55.F1.100693/2015
9. bij samenhang te Verviers in de periode van 23 juli 2015 tot en met 17 september 2015, op een niet nader bepaalde datum
door W.Z., A.Q., A.S., A.K., A.W., K.B.,
7.5.16. S.M.
IE55.F1.100693/2015
10. te Ieper in de periode van 29 december 2014 tot en met 3 oktober 2015, op een niet nader bepaalde datum
door W.Z., K.B.,

7.5.19. A.A.
IE55.F1.100693/2015

11. bij samenhang te Anderlecht in de periode van 28 januari 2013 tot en met 29 maart 2013, op een niet nader bepaalde datum
door W.Z., A.W., K.B.,
7.5.21. W.A.
IE55.F1.100693/2015

12. bij samenhang te Geetbets in de periode van 4 april 2014 tot en met 12 september 2014, op een niet nader bepaalde datum
door W.Z., A.Q., A.S., A.W., K.B.,
7.5.23. H.S.
IE55.F1.100693/2015

13. bij samenhang te Anderlecht in de periode van 10 september 2013 tot en met 12 november 2013, op een niet nader bepaalde datum
door W.Z., A.Q., A.S., A.W., K.B.,
7.5.25. A.Y.
IE55.F1.100693/2015

14. bij samenhang te Brussel in de periode van 17 augustus 2015 tot en met 22 september 2015, op een niet nader bepaalde datum
door W.Z., A.W.,
7.5.26. W.M.
IE55.F1.100693/2015

15. bij samenhang te Brussel in de periode van 26 december 2012 tot en met 28 maart 2013, op een niet nader bepaalde datum
door W.Z., A.Q., A.S., A.W., K.B.,
7.5.27. I.H.
IE55.F1.100693/2015

16. te Ieper in de periode van 12 mei 2015 tot en met 10 juni 2015, op een niet nader bepaalde datum
door W.Z., A.Q., A.S., A.Sh.,
7.5.30. K.M.
IE55.F1.100693/2015

17. bij samenhang te Vorst in de periode van 20 augustus 2013 tot en met 21 oktober 2013, op een niet nader bepaalde datum
door W.Z., A.Q., K.B.,
7.5.32. H.Za.
IE55.F1.100693/2015

18. bij samenhang te Hasselt in de periode van 26 september 2014 tot en met 20 oktober 2014, op een niet nader bepaalde datum
door W.Z., A.Q., K.B.,
7.5.33. M.A.
IE55.F1.100693/2015

19. bij samenhang te Zottegem in de periode van 13 februari 2015 tot en met 22 juli 2015, op een niet nader bepaalde datum
door W.Z., A.Q., A.W., K.B.,

7.5.34. W.Ah.
IE55.F1.100693/2015

20. bij samenhang te Brussel in de periode van 13 februari 2015 tot en met 15 april 2015, op een niet nader bepaalde datum
door W.Z., A.Q., A.S., A.W.,
7.5.36. A.M.
IE55.F1.100693/2015
21. te Ieper in de periode van 20 mei 2015 tot en met 28 april 2016, op een niet nader bepaalde datum
door A.Q., A.Sh.,
7.5.37. G.S.
IE55.F1.100693/2015
22. bij samenhang te Anderlecht in de periode van 13 december 2013 tot en met 14 juli 2015, op een niet nader bepaalde datum
door W.Z., A.Q., A.S., A.W.,
7.5.39. M.M.
IE55.F1.100693/2015
23. bij samenhang te Vorst in de periode van 11 augustus 2015 tot en met 2 september 2015, op een niet nader bepaalde datum
door W.Z., A.Q., A.S., A.W., K.B.,
7.5.40. T.A.
IE55.F1.100693/2015
24. te Ieper in de periode van 1 maart 2016 tot en met 18 maart 2016, op een niet nader bepaalde datum
door A.Sh.,
7.5.43. F.M.
IE55.F1.100693/2015
25. bij samenhang te Anderlecht in de periode van 8 januari 2014 tot en met 25 februari 2014, op een niet nader bepaalde datum
door W.Z., A.Q., A.S., A.K., K.B.,
7.5.45. A.Sa.
IE55.F1.100693/2015
26. bij samenhang te Frammeries in de periode van 22 april 2014 tot en met 7 mei 2014, op een niet nader bepaalde datum
door W.Z., A.S., A.W., K.B.,
7.5.46. Z.M.
IE55.F1.100693/2015
27. bij samenhang te Elsene in de periode van 4 mei 2016 tot en met 1 juni 2016, op een niet nader bepaalde datum
door A.P.,
7.5.48. P.W.
IE55.F1.100693/2015
28. bij samenhang te Brussel in de periode van 29 juli 2015 tot en met 7 september 2015, op een niet nader bepaalde datum
door W.Z., A.W.,
7.5.50. J.K.
IE55.F1.100693/2015
29. te Ieper in de periode van 26 oktober 2015 tot en met 21 januari 2016, op een niet nader bepaalde datum
door A.Sh.,
7.5.52. A.I.
IE55.F1.100693/2015

30. bij samenhang te Brussel in de periode van 22 juli 2015 tot en met 30 juli 2015, op een niet nader bepaalde datum
door W.Z., K.B.,
7.5.58. M.Al.
IE55.F1.100693/2015
31. bij samenhang te Vorst in de periode van 12 oktober 2015 tot en met 26 oktober 2015, op een niet nader bepaalde datum
door W.Z., A.W.,
7.5.71. K.W..
IE55.F1.100693/2015

B. Leidend persoon criminele organisatie
Leidend persoon te zijn geweest van een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vak organisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft,
(art. 324 bis en 324 ter § 4 Sw)
te Ieper en bij samenhang te Anderlecht, Vorst, Namen, Brussel, Verviers, Geetbets, Hasselt, Zottegem, Frammeries, Elsene, Schaarbeek en elders in het rijk in de periode van 15 oktober 2012 tot en met 15 januari 2019
door W.Z., A.Q., A.S., A.K., A.W.,
namelijk mensensmokkel met verzwarende omstandigheden door het laten registreren van valse huwelijksaktes waardoor op frauduleuze wijze verblijfsrecht werd verschaft aan een onbekend aantal Pakistaanse mannen, die vervolgens slachtoffer werden van mensenhandel in de vorm van economische uitbuiting ter vereffening van hun schulden aan de criminele organisatie, waarbij evenzeer vennootschappen werden opgericht in het kader van de criminele activiteiten.

C. Deel uitmaken van een criminele organisatie
Zelfs zonder de bedoeling een misdrijf in het raam van een criminele organisatie te plegen of daaraan deel te nemen op één van de in de artikelen 66 tot 69 van het Strafwetboek bedoelde wijzen, wetens en willens betrokken te zijn geweest bij een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, waarbij gebruik gemaakt wordt van intimidatie, bedreiging, geweld, listige kunstgrepen of corruptie, of waarbij commerciële of andere structuren worden aangewend om het plegen van de misdrijven te verbergen of te vergemakkelijken, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft,
(art. 324 bis en 324 ter § 1 Sw)
te Ieper en bij samenhang te Anderlecht, Vorst, Namen, Brussel, Verviers, Geetbets, Hasselt, Zottegem, Frammeries, Elsene, Schaarbeek en elders in het rijk in de periode van 15 oktober 2012 tot en met 15 januari 2019
door A.Sh., H.Z., A.P., K.B., Z.M., A.M., Y.K.
namelijk mensensmokkel met verzwarende omstandigheden door het laten registeren van valse huwelijksaktes waardoor op frauduleuze wijze verblijfsrecht werd verschaft aan een onbekend aantal Pakistaanse mannen, die vervolgens slachtoffer werden van mensenhandel in de vorm van economische uitbuiting ter vereffening van hun schulden aan de criminele organisatie, waarbij evenzeer vennootschappen werden opgericht in het kader van de criminele activiteiten.

D. Gebruik van vervalste authentieke en openbare geschriften door particulieren of openbare officieren en ambtenaren buiten de uitoefening van hun bediening - nagemaakte of vervalste geschriften, of geschriften met nagemaakte of vervalste handtekeningen
Met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, gebruik te hebben gemaakt van een vals authentiek en openbare geschrift, waarvan hij wist dat de valsheid gepleegd werd door namaking of vervalsing van het geschrift of de handtekening,
(art. 196 lid 1 en 3, 197, 213 en 214 Sw)

1. te Ieper in de periode van 29 september 2014 tot en met 5 februari 2015
door W.Z., A.Q., A.W., K.B., H.M.,
de huwelijksakte nr (…)/2014/LOURES, die door de dienst SII. zou moeten afgeleverd zijn op 29/09/2014 voor een huwelijk afgesloten te LOURES / PORTUGAL op (…)/09/2014 tussen de genaamden H.M. ° (…) en D.J. ° (…)
IE55.F1.100693/2015

2. bij samenhang te Vorst in de periode van 12 oktober 2014 tot en met 6 maart 2015
door W.Z., A.Q., K.B.,
de huwelijksakte nr (…)/14/LOURES, die door de dienst SII. zou moeten afgeleverd zijn op 22/05/2015 voor een huwelijk afgesloten te LOURES / PORTUGAL op (…)/10/2014 tussen de genaamden H.A. en T.Ar.
IE55.F1.100693/2015

3. bij samenhang te Andelecht in de periode van 15 oktober 2012 tot en met 31 oktober 2012
door W.Z., A.Q., A.S., A.W., K.B.,
de huwelijksakte nr (…)/2012CRCLagos, die door de dienst SC. zou moeten afgeleverd zijn op 15/10/2012 voor een huwelijk afgesloten te LAGOS / PORTUGAL op (…)/10/2012 tussen de genaamden S.A. - M.S.
IE55.F1.100693/2015

4. te Ieper in de periode van 7 mei 2015 tot en met 11 juni 2015
door W.Z., A.Q., A.S., H.Z., K.B., R.F.,
de huwelijksakte nr (…)/2015/LOURES, die door de dienst SII. zou moeten afgeleverd zijn op 07/05/2015 voor een huwelijk afgesloten op (…)/01/2015 tussen de genaamden R.F.° (…) en D.A. ° (…)
IE55.F1.100693/2015

5. bij samenhang te Namen in de periode van 7 augustus 2015 tot en met 17 augustus 2015
door W.Z., A.Q., A.S., A.W., K.B.,
de huwelijksakte nr (…)/2015/LOURES, die door de dienst SII. zou moeten afgeleverd zijn op 07/08/2015 voor een huwelijk afgesloten te LOURES / PORTUGAL op (…)/07/2015 tussen de genaamden R.A. en Q.M.
IE55.F1.100693/2015

6. bij samenhang te Brussel in de periode van 6 januari 2016 tot en met 7 februari 2016
door A.Q., A.W., K.B.,
de huwelijksakte Nr (…)/2015/LOURES, die door de dienst SII. zou moeten afgeleverd zijn op 06/01/2016 voor een huwelijk afgesloten te LOURES / PORTUGAL op (…)/11/2015 tussen de genaamden N.A. - B.F.

IE55.F1.100693/2015

7. te Ieper in de periode van 27 augustus 2015 tot en met 14 september 2015
door A.Sh., Y.G.,
de huwelijksakte (…)/2015/LOURES, die door de dienst SII. zou moeten afgeleverd zijn op 27/08/2015 voor een huwelijk afgesloten te LOURES/ PORTUGAL op (…)/08/2015 tussen Y.G. en D.E.
IE55.F1.100693/2015

8. bij samenhang te Anderlecht in de periode van 14 juli 2014 tot en met 24 september 2014
door A.S., A.W.,
de huwelijksakte (…)/14 die door het bureau van de burgerlijke stand "LII" zou zijn afgeleverd op 14/07/2014 voor een huwelijk afgesloten te LOURES / PORTUGAL op (…)/04/2014 tussen M.I. en C.C.
IE55.F1.100693/2015

9. bij samenhang te Verviers in de periode van 23 juli 2015 tot en met 17 september 2015
door W.Z., A.Q., A.S., A.K., A.W., K.B.,
de huwelijksakte Nr (…)/2015 die op 23/07/2015 te LOURES / Portugal zou afgeleverd zijn door het bureau van de burgerlijke stand "L." voor een huwelijk afgesloten op (…)/07/2015 tussen S.M. - M.C.
IE55.F1.100693/2015

10. te Ieper in de periode van 29 december 2014 tot en met 3 oktober 2015
door K.B., A.A.,
de huwelijksakte met nummer (…)/2014, die werd afgeleverd ingevolge het huwelijk van A.A. en R.C. op (…)/12/2014 in LAGOS / Portugal.
IE55.F1.100693/2015

11. bij samenhang te Anderlecht in de periode van 28 januari 2013 tot en met 29 maart 2015
door W.Z., A.W., K.B.,
de huwelijksakte met nummer (…)/2013/LOURES, die zou zijn afgeleverd op 28/01/2013 voor een huwelijk afgesloten op (…)/01/2013 tussen W.A. en F.N.. (zonder geboortedatum)
IE55.F1.100693/2015

12. bij samenhang te Geetbets in de periode van 4 april 2014 tot en met 12 september 2014
door W.Z., A.Q., A.S., A.W., K.B.,
de huwelijksakte nr (…)/2013 die zou uitgereikt geweest zijn op 04/04/2014 te LOURES / Portugal voor een huwelijk afgesloten op (…)/08/2013 tussen H.S. en C.S..
IE55.F1.100693/2015

13. bij samenhang te Anderlecht in de periode van 10 september 2013 tot en met 12 november 2013
door W.Z., A.Q., A.S., A.W., K.B.,
de huwelijksakte nr (…)/2013/LOURES die zou uitgereikt geweest zijn op 10/09/2013 te Loures / Portugal en dit voor een huwelijk afgesloten op (…)/08/2013 te LOURES/Portugal tussen Y.A. en P.F..
IE55.F1.100693/2015

14. bij samenhang te Brussel in de periode van 17 augustus 2015 tot en met 22 september 2015
door W.Z., A.Q., A.W.,
de huwelijksakte (…)/2015 die zou afgeleverd geweest zijn door het bureau van de burgerlijke stand "L." op 17/08/2015 voor een huwelijk afgesloten te LOURES / PORTUGAL op (…)/08/2015 tussen M.W. en D.S.

IE55.F1.100693/2015
15. bij samenhang te Brussel in de periode van 26 december 2012 tot en met 28 maart 2013
door W.Z., A.Q., A.S., A.W., K.B.,

huwelijksakte nr (…)/2012/LOURES die zou afgeleverd geweest zijn door het bureau van de burgerlijke stand "L." zijn op 26/12/2012 te LOURES / Portugal voor een huwelijk afgesloten te LOURES / PORTUGAL op (…)/12/2012 tussen I.H. en R.Ca..
IE55.F1.100693/2015

16. te Ieper in de periode van 12 mei 2015 tot en met 10 juni 2015
door W.Z., A.Q., A.S., A.Sh., K.M.,
huwelijksakte (…)/2015, die door de dienst SII. zou moeten afgeleverd zijn op 12/05/2015 voor een huwelijk afgesloten te LOURES/ PORTUGAL op (…)/02/2015 tussen de genaamden K.M. °(…) en V.L. °(…)
IE55.F1.100693/2015

17. bij samenhang te Vorst in de periode van 20 augustus 2013 tot en met 21 oktober 2013
door W.Z., A.Q., K.B.,
huwelijksakte (…)/13, die door de dienst SC. zou moeten afgeleverd zijn op 01/10/2013 voor een huwelijk afgesloten te LOURES/ PORTUGAL op (…)/08/2013 tussen de genaamden H.Za. en R.M. **(zie PV 503161/2018)**
IE55.F1.100693/2015

18. bij samenhang te Hasselt in de periode van 26 september 2014 tot en met 20 oktober 2014
door W.Z., A.Q., K.B.,
huwelijksakte (…)/14, die door de dienst SII. zou moeten afgeleverd zijn op 26/09/2014 voor een huwelijk afgesloten te LOURES/ PORTUGAL op (…)/09/2014 tussen de genaamden M.A. en P.P. **(zie PV 503174/2018)**
IE55.F1.100693/2015

19. bij samenhang te Zottegem in de periode van 13 februari 2015 tot en met 22 juli 2015
door W.Z., A.Q., A.W., K.B.,
huwelijksakte (…)/2015, die door de dienst SII. zou moeten afgeleverd zijn op 13/02/2015 voor een huwelijk afgesloten te LOURES/ PORTUGAL op (…)/12/2014 tussen de genaamden W.Ah. en G.A.
IE55.F1.100693/2015

20. bij samenhang te Brussel in de periode van 13 februari 2015 tot en met 14 april 2015
door W.Z., A.Q., A.S., A.W., A.M., P.C.,
huwelijksakte (…)/2014, die door de dienst SII. zou moeten afgeleverd zijn op 13/02/2015 voor een huwelijk afgesloten te LOURES/ PORTUGAL op (…)/12/2014 tussen de genaamden A.M. en P.C.
IE55.F1.100693/2015

21. te Ieper in de periode van 20 mei 2015 tot en met 28 april 2016
door W.Z., A.Q., A.Sh., G.S.,
de huwelijksakte (…)/2015/LAGOS die door de dienst SLII zou afgeleverd zijn voor een huwelijk afgesloten te LAGOS op (…)/10/2015 tussen de genaamden G.S. en D.P.**.**
IE55.F1.100693/2015

22. bij samenhang te Anderlecht in de periode van 13 december 2013 tot en met 14 juli 2015
door W.Z., A.Q., A.S., A.W.,
de huwelijksakte (…)/2013/LOURES, die door de dienst SII. zou moeten afgeleverd zijn op 13/12/2013 voor een huwelijk afgesloten te LOURES/ PORTUGAL op (…)/07/2013 tussen de genaamden M.M. en F.D.
IE55.F1.100693/2015
23. bij samenhang te Vorst in de periode van 11 augustus 2015 tot en met 2 september 2015
door W.Z., A.Q., A.S., A.W., K.B.,

de huwelijksakte Nr (…)/2015/LOURES die zou afgeleverd geweest zijn te LOURES op 11/08/2015 voor een huwelijk afgesloten op dezelfde datum tussen T.A. °(…) en L.M..
IE55.F1.100693/2015
24. te Ieper in de periode van 1 maart 2016 tot en met 18 maart 2016
door A.Sh., F.M.,
de huwelijksakte Nr (…)/2015/LAGOS die zou afgeleverd zijn door de Burgerlijke stand SL. op 01/03/2016 voor een huwelijk afgesloten in LAGOS op (…)/10/2015 tussen F.M. en D.F.
IE55.F1.100693/2015
25. bij samenhang te Anderlecht in de periode van 8 januari 2014 tot en met 25 februari 2014
door W.Z., A.Q., A.S., A.K., K.B.,
de huwelijksakte (…)/2013/LOURES, die door de dienst SII. zou moeten afgeleverd zijn op 08/01/2014 voor een huwelijk afgesloten te LOURES/ PORTUGAL op (…)/07/2013 tussen de genaamden A.Sa. en D.B.
IE55.F1.100693/2015
26. bij samenhang te Frammeries in de periode van 22 april 2014 tot en met 7 mei 2014
door A.S., A.W., K.B., Z.M.**,**
de huwelijksakte (…)/14 CRC LISBOA, die door de dienst SR. zou moeten afgeleverd zijn op 22/04/2014 voor een huwelijk afgesloten te LISBOA/ PORTUGAL op (…)/04/2014 tussen de genaamden Z.M. en S.C.
IE55.F1.100693/2015
27. bij samenhang te Elsene in de periode van 4 mei 2016 tot en met 1 juni 2016
door A.P.,
de huwelijksakte (…)/2016/LAGOS, die door de dienst SLII. zou moeten afgeleverd zijn op 04/05/2016 voor een huwelijk afgesloten te LISBOA/ PORTUGAL op (…)/02/2016 tussen de genaamden P.W. en P.W.
IE55.F1.100693/2015
28. bij samenhang te Brussel in de periode van 29 juli 2015 tot en met 7 september 2015
door W.Z., A.W.,
de huwelijksakte (…)/2015/LOURES, die door de dienst SII. zou moeten afgeleverd zijn op 29/07/2015 voor een huwelijk afgesloten te LOURES/ PORTUGAL op (…)/07/2015 tussen de genaamden J.K. en L.A.
IE55.F1.100693/2015
29. te Ieper in de periode van 22 december 2015 tot en met 21 januari 2016
door A.Sh., A.I.,
de huwelijksakte (…)/2015/LOURES, die door de dienst SII. zou moeten afgeleverd zijn op 05/02/2016 voor een huwelijk afgesloten te LOURES/ PORTUGAL op (…)/10/2015 tussen de genaamden A.I. °(…) en P.M.
IE55.F1.100693/2015
30. te Ieper in de periode van 2 februari 2016 tot en met 19 februari 2016
door A.Al.,
de huwelijksakte – Nr (…)/2016, die door de dienst SR. zou moeten afgeleverd zijn op 02/02/2016 voor een huwelijk afgesloten te LISBOA/ PORTUGAL op (…)/01/2016 tussen A.Al. °(…) en S.N. °(…)
IE55.F1.100693/2015

31. bij samenhang te Brussel in de periode van 22 juli 2015 tot en met 30 juli 2015
door W.Z., K.B.,
de huwelijksakte (…)/2015 die zou afgeleverd zijn op 22/07/2015 door het bureau van de burgerlijke stand "LII" voor een huwelijk afgesloten te LOURES / PORTUGAL op (…)/07/2015 tussen M.Al. en M.So.
IE55.F1.100693/2015

32. bij samenhang te Vorst in de periode van 12 oktober 2015 tot en met 26 oktober 2015
door W.Z., A.W.,
de huwelijksakte (…)/2015/LOURES die zou afgeleverd zijn op 12/10/2015 door het bureau van de burgerlijke stand "LII" voor een huwelijk afgesloten te LOURES / PORTUGAL op (…)/07/2015 tussen K.W. en D.Sa..

IE55.F1.100693/2015

E. Valsheid in informatica, en gebruik ervan
Met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, valsheid te hebben gepleegd, door gegevens die worden opgeslagen, verwerkt of overgedragen door middel van een informaticasysteem, te hebben ingevoerd in een informaticasysteem, te hebben gewijzigd, te hebben gewist of met enig ander technologisch middel de mogelijke aanwending van gegevens in een informaticasysteem te hebben veranderd, waardoor de juridische draagwijdte van dergelijke gegevens veranderde, en met hetzelfde bedrieglijk opzet of met hetzelfde oogmerk om te schaden, van de valse gegevens gebruik te hebben gemaakt,
(art. 193, 210 bis §§ 1 en 2, en 213 Sw)
namelijk door het voorleggen van een valse huwelijksakte aan de ambtenaar van de burgerlijke stand met het oog op de erkenning waardoor het schijnhuwelijk werd opgenomen in het digitaal rijksregister

1. te Ieper in de periode van 29 september 2014 tot en met 5 februari 2015
door W.Z., A.Q., A.W., K.B., H.M.,
de huwelijksakte nr (…)/2014/LOURES, die door de dienst SRII zou moeten afgeleverd zijn op 29/09/2014 voor een huwelijk afgesloten te LOURES / PORTUGAL op (…)/09/2014 tussen de genaamden H.M. ° (…) en D.J. ° (…)
IE55.F1.100693/2015

2. bij samenhang te Vorst in de periode van 12 oktober 2014 tot en met 6 maart 2015
door W.Z., A.Q., K.B.,
de huwelijksakte nr (…)/14/LOURES, die door de dienst SRII zou moeten afgeleverd zijn op 22/05/2015 voor een huwelijk afgesloten te LOURES / PORTUGAL op (…)/10/2014 tussen de genaamden H.A.en T.Ar.
IE55.F1.100693/2015

3. bij samenhang te Anderlecht in de periode van 15 oktober 2012 tot en met 31 oktober 2012
door W.Z., A.Q., A.S., A.W., K.B.,
de huwelijksakte nr (…)/2012CRCLagos, die door de dienst SC. zou moeten afgeleverd zijn op 15/10/2012 voor een huwelijk afgesloten te LAGOS / PORTUGAL op (…)/10/2012 tussen de genaamden S.A. - M.S.
IE55.F1.100693/2015

4. te Ieper in de periode van 7 mei 2015 tot en met 11 juni 2015
door W.Z., A.Q., A.S., H.Z., K.B., R.F.,
de huwelijksakte nr (…)/2015/LOURES, die door de dienst SRII zou moeten afgeleverd zijn op 07/05/2015 voor een huwelijk afgesloten op (…)/01/2015 tussen de genaamden R.F.° (…) en D.A. ° (…).
IE55.F1.100693/2015
5. bij samenhang te Namen in de periode van 7 augustus 2015 tot en met 17 augustus 2015
door W.Z., A.Q., A.S., A.W., K.B.,
de huwelijksakte nr (…)/2015/LOURES, die door de dienst SRII zou moeten afgeleverd zijn op 07/08/2015 voor een huwelijk afgesloten te LOURES / PORTUGAL op (…)/07/2015 tussen de genaamden R.A. en Q.M.
IE55.F1.100693/2015
6. bij samenhang te Brussel in de periode van 6 januari 2016 tot en met 7 februari 2016
door A.Q., A.W., K.B.,
de huwelijksakte Nr (…)/2015/LOURES, die door de dienst SRII zou moeten afgeleverd zijn op 06/01/2016 voor een huwelijk afgesloten te LOURES / PORTUGAL op (…)/11/2015 tussen de genaamden N.A. - B.F.
IE55.F1.100693/2015
7. te Ieper in de periode van 27 augustus 2015 tot en met 14 september 2015

door A.Sh., Y.G.,
de huwelijksakte (…)/2015/LOURES, die door de dienst SRII zou moeten afgeleverd zijn op 27/08/2015 voor een huwelijk afgesloten te LOURES/ PORTUGAL op (…)/08/2015 tussen Y.G. en D.E.
IE55.F1.100693/2015

8. bij samenhang te Anderlecht in de periode van 14 juli 2014 tot en met 24 september 2014
door A.S., A.W.,
de huwelijksakte (…)/14 die door het bureau van de burgerlijke stand "LII" zou zijn afgeleverd op 14/07/2014 voor een huwelijk afgesloten te LOURES / PORTUGAL op (…)/04/2014 tussen M.I. en C.C.
IE55.F1.100693/2015

9. bij samenhang te Verviers in de periode van 23 juli 2015 tot en met 17 september 2015
door W.Z., A.Q., A.S., A.K., A.W., K.B.,
de huwelijksakte Nr (…)/2015 die op 23/07/2015 te LOURES / Portugal zou afgeleverd zijn door het bureau van de burgerlijke stand "L." voor een huwelijk afgesloten (…)/07/2015 tussen S.M. - M.C.
IE55.F1.100693/2015

10. te Ieper in de periode van 29 december 2014 tot en met 3 oktober 2015
door K.B., A.A.,
de huwelijksakte met nummer (…)/2014, die werd afgeleverd ingevolge het huwelijk van A.A. en R.C. op (…)/12/2014 in LAGOS / Portugal.
IE55.F1.100693/2015

11. bij samenhang te Anderlecht in de periode van 28 januari 2013 tot en met 29 maart 2013
door W.Z., A.W., K.B.,
de huwelijksakte met nummer (…)/2013/LOURES, die zou zijn afgeleverd op 28/01/2013 voor een huwelijk afgesloten op (…)/01/2013 tussen W.A. en F.N.. (zonder geboortedatum)
IE55.F1.100693/2015

12. bij samenhang te Geetbets in de periode van 4 april 2014 tot en met 12 september 2014
door W.Z., A.Q., A.S., A.W., K.B.,
de huwelijksakte nr (…)/2013 die zou uitgereikt geweest zijn op 04/04/2014 te LOURES / Portugal voor een huwelijk afgesloten op (…)/08/2013 tussen H.S. en C.S..
IE55.F1.100693/2015

13. bij samenhang te Anderlecht in de periode van 10 september 2013 tot en met 12 november 2013
door W.Z., A.Q., A.S., A.W., K.B.,
de huwelijksakte nr (…)/2013/LOURES die zou uitgereikt geweest zijn op 10/09/2013 te Loures / Portugal en dit voor een huwelijk afgesloten op (…)/08/2013 te LOURES/Portugal tussen Y.A. en P.F..
IE55.F1.100693/2015

14. bij samenhang te Brussel in de periode van 17 augustus 2015 tot en met 22 september 2015
door W.Z., A.W.,
de huwelijksakte (…)/2015 die zou afgeleverd geweest zijn door het bureau van de burgerlijke stand "L." op 17/08/2015 voor een huwelijk afgesloten te LOURES / PORTUGAL op (…)/08/2015 tussen M.W. en D.S.
IE55.F1.100693/2015

15. bij samenhang te Brussel in de periode van 26 december 2012 tot en met 28 maart 2013
door W.Z., A.Q., A.S., A.W., K.B.,
de huwelijksakte nr (…)/2012/LOURES die zou afgeleverd geweest zijn door het bureau van de burgerlijke stand "L." zijn op 26/12/2012 te LOURES / Portugal voor een huwelijk afgesloten te LOURES / PORTUGAL op (…)/12/2012 tussen I.H. en R.Ca..

IE55.F1.100693/2015
16. te Ieper in de periode van 12 mei 2015 tot en met 10 juni 2015
door W.Z., A.Q., A.S., A.Sh., K.M.,
huwelijksakte (…)/2015, die door de dienst SII. zou moeten afgeleverd zijn op 12/05/2015 voor een huwelijk afgesloten te LOURES/ PORTUGAL op (…)/02/2015 tussen de genaamden K.M. ° (…) en V.L. ° (…)
IE55.F1.100693/2015
17. bij samenhang te Vorst in de periode van 20 augustus 2013 tot en met 21 oktober 2013
door W.Z., A.Q., K.B.,
huwelijksakte (…)/13, die door de dienst SC. zou moeten afgeleverd zijn op 01/10/2013 voor een huwelijk afgesloten te LOURES/ PORTUGAL op (…)/08/2013 tussen de genaamden H.Za. en R.M. **(zie PV 503161/2018)**
IE55.F1.100693/2015
18. bij samenhang te Hasselt in de periode van 26 september 2014 tot en met 20 oktober 2014
door W.Z., A.Q., K.B.,
huwelijksakte (…)/14, die door de dienst SII. zou moeten afgeleverd zijn op 26/09/2014 voor een huwelijk afgesloten te LOURES/ PORTUGAL op (…)/09/2014 tussen de genaamden M.A. en P.P. **(zie PV 503174/2018)**
IE55.F1.100693/2015
19. bij samenhang te Zottegem in de periode van 13 februari 2015 tot en met 22 juli 2015
door W.Z., A.Q., A.W., K.B.,
huwelijksakte (…)/2015, die door de dienst SII. zou moeten afgeleverd zijn op 13/02/2015 voor een huwelijk afgesloten te LOURES/ PORTUGAL op (…)/12/2014 tussen de genaamden W.Ah. en G.A.
IE55.F1.100693/2015

20. bij samenhang te Brussel in de periode van 13 februari 2015 tot en met 14 april 2015
door W.Z., A.Q., A.S., A.W., A.M., P.C.,
de huwelijksakte (…)/2014, die door de dienst SII. zou moeten afgeleverd zijn op 13/02/2015 voor een huwelijk afgesloten te LOURES/ PORTUGAL op (…)/12/2014 tussen de genaamden A.M. en P.C.
IE55.F1.100693/2015

21. te Ieper in de periode van 20 mei 2015 tot en met 28 april 2016
door A.Q., A.Sh., G.S.,
de huwelijksakte (…)/2015/LAGOS die door de dienst SLII zou afgeleverd zijn voor een huwelijk afgesloten te LAGOS op (…)/10/2015 tussen de genaamden G.S. en D.P.**.**
IE55.F1.100693/2015

22. bij samenhang te Anderlecht in de periode van 13 december 2013 tot en met 14 juli 2015
door W.Z., A.Q., A.S., A.W.,
de huwelijksakte (…)/2013/LOURES, die door de dienst SII. zou moeten afgeleverd zijn op 13/12/2013 voor een huwelijk afgesloten te LOURES/ PORTUGAL op (…)/07/2013 tussen de genaamden M.M. en F.D.
IE55.F1.100693/2015

23. bij samenhang te Vorst in de periode van 11 augustus 2015 tot en met 2 september 2015
door W.Z., A.Q., A.S., A.W., K.B.,
de huwelijksakte Nr (…)/2015/LOURES die zou afgeleverd geweest zijn te LOURES op 11/08/2015 voor een huwelijk afgesloten op dezelfde datum tussen T.A. °(…) en L.M..
IE55.F1.100693/2015

24. te Ieper in de periode van 1 maart 2016 tot en met 18 maart 2016
door A.Sh., F.M.,

de huwelijksakte Nr (…)/2015/LAGOS die zou afgeleverd zijn door de Burgerlijke stand SL.op 01/03/2016 voor een huwelijk afgesloten in LAGOS op (…)/10/2015 tussen F.M. en D.F.
IE55.F1.100693/2015

25. bij samenhang te Anderlecht in de periode van 8 januari 2014 tot en met 25 februari 2014
door W.Z., A.Q., A.S., A.K., K.B.,
de huwelijksakte (…)/2013/LOURES, die door de dienst SII. zou moeten afgeleverd zijn op 08/01/2014 voor een huwelijk afgesloten te LOURES/ PORTUGAL op (…)/07/2013 tussen de genaamden A.Sa. en D.B.
IE55.F1.100693/2015

26. bij samenhang te Frammeries in de periode van 22 april 2014 tot en met 7 mei 2014
door A.S., A.W., K.B., Z.M.**,**
de huwelijksakte (…)/14 CRC LISBOA, die door de dienst SR. zou moeten afgeleverd zijn op 22/04/2014 voor een huwelijk afgesloten te LISBOA/ PORTUGAL op (…)/04/2014 tussen de genaamden Z.M. en S.C.
IE55.F1.100693/2015

27. bij samenhang te Elsene in de periode van 4 mei 2016 tot en met 1 juni 2016
door A.P.,
de huwelijksakte (…)/2016/LAGOS, die door de dienst SLII zou moeten afgeleverd zijn op 04/05/2016 voor een huwelijk afgesloten te LISBOA/ PORTUGAL op (…)/02/2016 tussen de genaamden P.W. en P.W.
IE55.F1.100693/2015

28. bij samenhang te Brussel in de periode van 29 juli 2015 tot en met 7 september 2015
door W.Z., A.W.,
de huwelijksakte (…)/2015/LOURES, die door de dienst SII. zou moeten afgeleverd zijn op 29/07/2015 voor een huwelijk afgesloten te LOURES/ PORTUGAL op (…)/07/2015 tussen de genaamden J.K. en L.A.
IE55.F1.100693/2015

29. te Ieper in de periode van 22 december 2015 tot en met 21 januari 2016
door A.Sh., A.I.,
van huwelijksakte (…)/2015/LOURES, die door de dienst SII. zou moeten afgeleverd zijn op 05/02/2016 voor een huwelijk afgesloten te LOURES/ PORTUGAL op (…)/10/2015 tussen de genaamden A.I. ° (…) en P.M.
IE55.F1.100693/2015

30. te Ieper in de periode van 2 februari 2016 tot en met 19 februari 2016
door A.Al.,
de huwelijksakte – Nr (…)/2016, die door de dienst SR. zou moeten afgeleverd zijn op 02/02/2016 voor een huwelijk afgesloten te LISBOA/ PORTUGAL op (…)/01/2016 tussen A.Al. ° (…) en S.N. ° (…)
IE55.F1.100693/2015

31. bij samenhang te Brussel in de periode van 22 juli 2015 tot en met 30 juli 2015
door W.Z., K.B.,
de huwelijksakte (…)/2015 die zou afgeleverd zijn op 22/07/2015 door het bureau van de burgerlijke stand "LII" voor een huwelijk afgesloten te LOURES / PORTUGAL op (…)/07/2015 tussen M.Al. en M.So.
IE55.F1.100693/2015

32. te Vorst in de periode van 12 oktober 2015 tot en met 26 oktober 2015
door W.Z., A.W.,

de huwelijksakte (…)/2015/LOURES die zou afgeleverd zijn op 12/10/2015 door het bureau van de burgerlijke stand "LII" voor een huwelijk afgesloten te LOURES / PORTUGAL op (…)/07/2015 tussen K.W. en D.Sa..
IE55.F1.100693/2015

F. Distributie, verspreiding, uitzending, aanbod, levering, terbeschikkingstelling en vervaardiging van kinderpornografie
Bij inbreuk op de artikelen 417/44 en 417/59 §§ 1 en 3 Sw. met welk middel ook, beelden van seksueel misbruik van een minderjarige als bedoeld in artikel 417/43 van het Strafwetboek, te hebben tentoongesteld, aangeboden, verkocht, verhuurd, uitgezonden, geleverd, verspreid, ter beschikking te hebben gesteld, te hebben overhandigd, vervaardigd of ingevoerd,
Destijds strafbaar gesteld als
Wederrechtelijk kinderpornografisch materiaal als bedoeld in paragraaf 4, 1°, 2° of 3°, van artikel 383 bis van het Strafwetboek, te hebben tentoongesteld, aangeboden, verkocht, verhuurd, uitgezonden, geleverd, verdeeld, verspreid, ter beschikking gesteld of overhandigd, of kinderpornografisch materiaal te hebben vervaardigd, ingevoerd of doen invoeren,
(art. 100 ter, 382 §§ 1 en 4, en 383 bis §§ 1, 4 en 5 Sw)
bij samenhang te Anderlecht en elders in het rijk in de periode van 14 april 2018 tot en met 15 januari 2019, meermaals, op niet nader bepaalde data
door A.Q.,
de kinderpornografische beelden die zijn weergegeven in het navolgend proces-verbaal 504419/2019 op de bladzijden 83 tot en met 112.

G. Verwerving of bezit van, en toegang tot kinderpornografie
Bij inbreuk op de artikelen 417/46, 417/47 en 417/59 §§ 1 en 3 Sw. al dan niet voor een derde, beelden van seksueel misbruik van een minderjarige als bedoeld in artikel 417/43 van het Strafwetboek, te hebben bezeten of te hebben verworven,
door middel van informatie- en communicatietechnologie, zich toegang te hebben verschaft tot beelden van seksueel misbruik van een minderjarige als bedoeld in artikel 417/43 van het Strafwetboek,
Destijds strafbaar gesteld als
Wetens en wederrechtelijk kinderpornografisch materiaal als bedoeld in paragraaf 4, 1°, 2° of 3°, van artikel 383 bis van het Strafwetboek, te hebben verworven, in zijn bezit te hebben gehad of zich, met kennis van zaken, door middel van informatie- en communicatietechnologie, de toegang daartoe te hebben verschaft,
(art. 100 ter, en 383 bis §§ 2, 4 en 5 Sw)
bij samenhang te Anderlecht en elders in het rijk in de periode van 14 april 2018 tot en met 15 januari 2019
door A.Q.,
de kinderpornografische beelden die zijn weergegeven in het navolgend proces-verbaal 504419/2019 op de bladzijden 83 tot en met 112.

PROCEDURE

Gezien de beschikking van de raadkamer van deze rechtbank d.d. 21 februari 2023, mits aanneming van verzachtende omstandigheden.
Gelet op de dagvaardingen aan de beklaagden betekend.
De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.
De zevende, dertiende, veertiende, vijftiende, zestiende, zeventiende, achttiende, negentiende, twintigste en éénentwintigste beklaagde, alhoewel behoorlijk gedagvaard, verschijnen niet.
De eerste, tweede, derde, vierde, vijfde, zesde, achtste en tiende beklaagde drukten zich uit in de taal

Punjabi en werden bijgestaan door een door de rechtbank aangestelde en beëdigde tolk.
De negende beklaagde drukte zich uit in de Franse taal en werd bijgestaan door een door de rechtbank aangestelde en beëdigde tolk.
De twaalfde beklaagde drukte zich uit in de Portugese taal en werd bijgestaan door een door de rechtbank aangestelde en beëdigde tolk.
De tweeëntwintigste beklaagde drukte zich uit in de taal Urdu en werd bijgestaan door een door de rechtbank aangestelde en beëdigde tolk.
De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.
De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

OP STRAFGEBIED

I. VERZACHTENDE OMSTANDIGHEDEN

1. De Correctionele Raadkamer bij de Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Ieper heeft in haar verwijzingsbeschikking van 21 februari 2023 verzachtende omstandigheden aangenomen als volgt:

In hoofde van W.Z. voor de tenlasteleggingen A.1, A.2, A.3, A.4, A.5, A.9, A.10, A.11, A.12, A.13, A.14, A.15, A.16, A.17, A.18, A.19, A.20, A.22, A.23, A.25, A.26, A.28, A.31, A.32, B, D.1, D.2, D.3, D.4, D.5, D.9, D.11, D.12, D.13, D.14, D.15, D.16, D.17, D.18, D.19, D.20, D.22, D.23, D.25, D.28, D.31, D.32.

In hoofde van A.Q. voor de tenlasteleggingen A.1, A.2, A.3, A.4, A.5, A.6, A.9, A.12, A.13, A.15, A.16, A.17, A.18, A.19, A.20, A.21, A.22, A.23, A.25, B, D.1, D.2, D.3, D.4, D.5, D.6, D.9, D.12, D.13, D.14, D.15, D.16., D.17, D.18, D.19, D.20, D.21, D.22, D.23, D.25, G.

In hoofde van A.S. voor de tenlasteleggingen A.3, A.4, A.5, A.8, A.9, A.12, A.13, A.15, A.16, A.20, A.22, A.23, A.25, A.26, B, D.3, D.4, D.5, D.8, D.9, D.12, D.13, D.15, D.16, D.20, D.22, D.23, D.25, D.26.

In hoofde van A.K. voor de tenlasteleggingen A.9, A.25, B, D.9, D.25.

In hoofde van A.Sh. voor de tenlasteleggingen A.7, A.16, A.21, A.24, A.29, D.7, D.16, D.21, D.24, D.29.

In hoofde van H.Z. voor de tenlasteleggingen A.4, D.4.

In hoofde van A.W. voor de tenlasteleggingen A.1, A.3, A.5, A.6, A.8, A.9, A.11, A.12, A.13, A.14, A.15, A.19, A.20, A.22, A.23, A.26, A.28, A.32, B, D.1, D.3, D.5, D.6, D.8, D.9, D.11, D.12, D.13, D.14, D.15, D.19, D.20, D.22, D.23, D.26, D.28, D.32.

In hoofde van A.P. voor de tenlasteleggingen A.27, D.27.

In hoofde van K.B. voor de tenlasteleggingen A.1, A.2, A.3, A.4, A.5, A.9, A.10, A.11, A.12, A.13, A.15, A.17, A.18, A.19, A.23, A.25, A.26, A.31, D.1, D.2, D.3, D.4, D.5, D.6, D.9, D.10, D.11., D.12, D.13, D.15, D.17, D.18, D.19, D.23, D.25, D.26, D.31.

In hoofde van Z.M. voor de tenlastelegging D.26.

In hoofde van A.M. voor de tenlastelegging D.20.

In hoofde van P.C. voor de tenlastelegging D.20

In hoofde van Y.G. voor de tenlastelegging D.7.

In hoofde van A.A. voor de tenlastelegging D.10.

In hoofde van A.I. voor de tenlastelegging D.29.

In hoofde van A.Al. voor de tenlastelegging D.30.

In hoofde van F.M. voor de tenlastelegging D.24.

In hoofde van G.S. voor de tenlastelegging D.21.

In hoofde van R.F. voor de tenlastelegging D.4

In hoofde van H.M. voor de tenlastelegging D.1.

In hoofde van K.M. voor de tenlastelegging D.16.

Deze rechtbank is bevoegd om van de strafvervolging kennis te nemen.

II. VERBETERING VAN DE DAGVAARDING

2. De rechtbank stelt vast dat de dagvaarding, die in huidige procedure geldt als dagstelling, dient aangevuld en verbeterd te worden rekening houdend met de feiten die verwezen werden door de raadkamer:

- W.Z. werd bij beschikking van 21 februari 2023, door de Raadkamer te Ieper verwezen naar de correctionele rechtbank. Hij werd verwezen voor de tenlasteleggingen A.1, A.2, A.3, A.4, A.5, A.9, A.10, A.11, A.12, A.13, A.14, A.15, A.16, A.17, A.18, A.19, A.20, A.22, A.23, A.25, A.26, A.28, A.31, A.32, B, D.1, D.2, D.3, D.4, D.5, D.9, D.11, D.12, D.13, D.14, D.15, D.16, D.17, D.18, D.19, D.20, D.22, D.23, D.25, D.28, D.31, D.32, E.1, E.2, E.3, E.4, E.5, E.9, E.11, E.12, E.13, E.14, E.15, E.16, E.17, E.18, E.19, E.20, E.22, E.23, E.25, E.28, E.31, E.32.

  De tenlasteleggingen A.31 en A.32 werden in de dagvaarding opnieuw genummerd naar respectievelijk A.30 en A.31.

  De rechtbank stelt vast dat W.Z. niet verwezen werd voor de tenlasteleggingen A.6 en D.21, maar dat deze tenlasteleggingen wel in de dagvaarding werden vermeld. De dagvaarding dient verbeterd te worden waar deze tenlasteleggingen A.6 en D.21 dienen weg gelaten te worden ten aanzien van W.Z..

- Y.K. werd bij beschikking van 21 februari 2023, door de Raadkamer te Ieper verwezen naar de correctionele rechtbank. Hij werd verwezen voor de tenlastelegging C.

  De rechtbank stelt vast dat Y.K. niet verwezen werd voor de tenlastelegging A.4, maar dat deze tenlastelegging wel in de dagvaarding werden vermeld. De dagvaarding dient verbeterd te worden waar deze tenlasteleggingen A.4 dient weg gelaten te worden ten aanzien van Y.K.

Het betreft de verbetering van een materiële vergissing.

III. STRAFBAARSTELLING TENLASTELEGGINGEN F EN G

3. Sinds 1 juni 2022 is de wet van 21 maart 2022 houdende wijzigingen aan het Strafwetboek met

betrekking tot het seksueel strafrecht in werking (Wet 21 maart 2022; *BS* 30 maart 2022) in werking.

Vanaf 1 juni 2022 zijn alle seksuele misdrijven opgenomen in een titel waarin alle misdrijven tegen personen worden samengebracht. De seksuele misdrijven zitten vervat in hoofdstuk I/1 Misdrijven tegen de seksuele integriteit, het seksuele zelfbeschikkingsrecht en de goede zeden (art. 417/5 – 417/64 Strafwetboek).

Wanneer de strafwet is gewijzigd tussen het plegen van de feiten en het ogenblik van het vonnis, moet de strafrechter nagaan of deze feiten nog steeds strafbaar zijn gesteld.

De tenlastelegging F was voor de wetswijziging strafbaar op grond van de oude artikelen 382, §§1 en 4, 383bis, §§1, 4 en 5 Strafwetboek.

Wat betreft deze tenlastelegging F zijn de handelingen die aan A.Q. worden verweten, ook sinds de wijziging van de wet van 21 maart 2022 ononderbroken strafbaar gebleven overeenkomstig artikel 417/44 Strafwetboek. Dit misdrijf wordt sinds 1 juni 2022 op grond van artikel 417/44, 2e lid Strafwetboek bestraft met (opsluiting) gevangenisstraf van 5 jaar tot 10 jaar en met een geldboete van 500 euro tot 10.000 euro. Het betreft dezelfde bestraffing als deze bepaald in het (oud) artikel 383bis, §1 Strafwetboek zodat er geen sprake is van een minder of meer gunstig regime op dat vlak.

4. De tenlastelegging G was voor de wetswijziging strafbaar op grond van de oude artikelen 383bis, §§ 2, 4 en 5 Strafwetboek.

Wat betreft deze tenlastelegging G, zijn de handelingen die aan A.Q. worden verweten, ook sinds de wijziging van de wet van 21 maart 2022 ononderbroken strafbaar gebleven overeenkomstig artikelen 417/46 en 417/47, Strafwetboek. Dit misdrijf wordt sinds 1 juni 2022 op grond van artikel 417/46, 2e lid Strafwetboek bestraf met gevangenisstraf van 1 jaar tot 5 jaar en met een geldboete van 500 euro tot 10.000 euro. Het misdrijf wordt nu strenger bestraft dan in het (oud) artikel 383bis, §§2, 4 en 5 Strafwetboek, zodat de rechtbank overeenkomstig artikel 2, 2e lid Strafwetboek de vroegere milde straf toepast.

IV. WERING STUK *'Chronologie van het onderzoek'* NEERGELEGD DOOR OM TER ZITTING VAN 24/04/2024

5. Ter zitting van 24 april 2024 werd door het Openbaar Ministerie een stuk neergelegd, bestaande uit 85 pagina's en met als opschrift *'Chronologie van het onderzoek'*. Het stuk werd neergelegd door het openbaar ministerie om het argument van beklaagden, dat de redelijke termijn in huidig dossier werd overschreden, te weerleggen.

Dit stuk werd niet voorafgaandelijk meegedeeld aan de beklaagden.

Ter zitting verzocht de raadsman van beklaagde H.Z. de wering van het stuk, daarin gevolgd door de raadslieden van overige aanwezige of vertegenwoordigde beklaagden.

Partijen namen hieromtrent stelling in.

6. Geen enkele wettelijke bepaling verbiedt partijen in een strafzaak om stukken neer te leggen tot aan de sluiting van de debatten. Evenmin bestaat er een uitdrukkelijke wettelijke verplichting om deze voor de neerlegging ervan mee te delen aan de tegenpartijen, onder voorbehoud van het recht om er inzage of het meedelen ervan te vragen.

Het recht van partijen om nieuwe stukken neer te leggen tot aan het sluiten van de debatten is niet

onbegrensd. Artikel 6 EVRM bepaalt dat partijen hun standpunt moeten kunnen verantwoorden met “gelijkheid van wapens”. Elke partij, ook in de verhouding beklaagde – openbaar ministerie, moet een redelijke kans krijgen om haar zaak naar voor te brengen in omstandigheden die niet duidelijk minder gunstig zijn dan deze van haar tegenstrever.

De rechtbank verwijst in dat verband ook naar de vereiste van een loyale proceshouding in hoofde van alle partijen.

Anderzijds moet gewezen worden op het feit dat niet uit de tekst van artikel 152 Wetboek van Strafvordering kan worden afgeleid dat de strafrechter stukken uit het debat kan weren op de enkele grond dat deze door een partij werden ingediend buiten de bepaalde conclusietermijnen. De rechter kan stukken wel weren indien die worden neergelegd met dilatoire doeleinden in die zin dat ze niets kunnen bijdragen voor de beslechting van het aanhangige geschil en de betrokken partij aldus een louter dilatoir oogmerk nastreeft dan wel indien het laattijdig indienen van de stukken misbruik van rechtspleging inhoudt omdat dit de goede rechtsbedeling hindert en de rechten van de andere partijen op onrechtmatige wijze aantast (zie ook Cass. AR P.18.0298.N, 12 maart 2019).

7. In dit geval werd de zaak ingeleid op 7 juni 2023. Er werden conclusietermijnen bepaald waarbij beklaagden conclusies konden neerleggen tot 1 september 2023. Het openbaar ministerie kon repliceren tot 1 november 2023, waarna beklaagden het laatste woord kregen tot 1 december 2023.

De zaak werd uitgesteld voor pleidooien naar de bijzondere terechtzitting van 10 januari 2024.

Tijdens bovenvermelde periode waarin conclusies konden neergelegd worden, werden afspraken gemaakt tussen partijen waarbij kon afgeweken worden van deze opgelegde conclusietermijnen.

Het argument van de overschrijding van de redelijke termijn werd een eerste maal opgeworpen in de conclusies voor H.Z., neergelegd op 1 december 2023.

Op 3 januari 2024 werd een conclusie neergelegd voor K.B., waar eveneens de overschrijding van de redelijke termijn werd aangekaart.

Beide conclusies werden telkens ook meegedeeld aan het openbaar ministerie.

Ter zitting van 10 januari 2024 werd de schriftelijke vordering tot verbeurdverklaring neergelegd, waarna de zaak werd uitgesteld naar de zitting van 13 maart 2024.

Op 12 februari 2024 werd een syntheseconclusie neergelegd voor A.Sh., waar opnieuw het argument van de overschrijding van de redelijke termijn werd ontwikkeld.

Op 13 maart 2024 werd het dossier nogmaals uitgesteld. Het verhoor van W.Z. werd aan het strafonderzoek gevoegd, waarna de raadslieden van beklaagden dit omvangrijke verhoor wensten te bespreken met hun respectievelijke cliënten.

8. De rechtbank stelt vast dat het openbaar ministerie sinds 1 december 2023 op de hoogte was dat het middel van de redelijke termijn zou gepleit worden. Het is niet zo dat het openbaar ministerie niet eerder in de mogelijkheid was om het neergelegde stuk op te vragen en neer te leggen. Het openbaar ministerie kreeg eerder in de procedure ook ruimschoots de kans om stukken neer te leggen, wat zij ook deed. Zij wachtte echter tot de pleitzitting, op het einde van haar vordering, om het bewuste stuk van 85 pagina’s te vernoemen en neer te leggen.

De rechtbank is van oordeel dat dergelijke handelswijze – mede in acht genomen het feit dat de behandeling ten gronde van de zaak al tweemaal werd uitgesteld – de goede rechtsbedeling hindert en de rechten van de andere partijen, die geen kennis meer kunnen nemen van de inhoud van het stuk vooraleer zij hun pleidooi aanvangen, op onrechtmatige wijze aantast.

Het stuk *'Chronologie van het onderzoek'* wordt geweerd uit de debatten. De rechtbank zal op geen enkele manier steunen op het stuk, noch tijdens het beraad, noch naar aanleiding van de beslissingen in het tussen te komen vonnis.

V. OPGEWORPEN ONONTVANKELIJKHEID VAN DE STRAFVORDERING

Omtrent de beweerde vooringenomenheid van de verbalisanten tijdens het onderzoek

9. A.K. en K.B. hekelden de houding, tijdens het gerechtelijk onderzoek, van de politiediensten. Zij voeren meer bepaald aan dat dat onderzoek vooringenomen is gebeurd, en dat er op voorhand werd uitgegaan van de schuld van de betrokkenen.

Hierdoor zou de strafvordering als onontvankelijk dienen afgewezen te worden.

10. De rechtbank herinnert er eerst en vooral aan dat de onderzoeksrechter de plicht heeft om te waken over de wettigheid van de bewijsmiddelen en de loyaliteit waarmee ze worden verzameld (artikel 56,§1 Sv.). De onderzoeksrechter geniet daarbij volledige onafhankelijkheid in de vervulling van zijn opdracht. Hij is geen partij in de strafvordering en geen vervolgingsorgaan.

De rechtbank wijst er vervolgens op dat het eerlijk en onpartijdig karakter van een strafproces, zoals gewaarborgd door artikel 6.1 EVRM, in zijn geheel worden bekeken, dus rekening houdende met het volledige verloop van het strafonderzoek en de strafprocedure, en niet louter op basis van één geïsoleerd incident of één bijzonder aspect van de zaak (EHRM, 13 september 2016, Ibrahim; EHRM, 16 november 2010, Taxquet; Cass. 27 februari 2008, P.07.1485.F).

Het recht op een eerlijke behandeling van de zaak wordt dus *in globo* beoordeeld door na te gaan of het recht van verdediging is geëerbiedigd, door te onderzoeken of de vervolgde persoon de kans heeft gekregen de authenticiteit van het bewijsmateriaal te betwisten en zich tegen het gebruik ervan te verzetten, door na te gaan of de omstandigheden waarin de gegevens ten laste zijn verkregen twijfel doen rijzen over de geloofwaardigheid of de juistheid ervan, en door de invloed in te schatten van het onregelmatig verkregen bewijsmateriaal op de afloop van de strafvordering (Cass. 3 oktober 2012, Arr.Cass. 2012, afl. 10, 2096, concl. adv.-gen. D. vandermeersch).

Het staat daarbij aan de vonnisrechter onaantastbaar te oordelen of een eerlijk proces in zijn geheel beschouwd nog mogelijk is, waarbij hij rekening kan houden met onder meer de doorslaggevende impact van de gedraging van het openbaar ministerie op de kwaliteit van de bewijsgaring in de loop van het gehele onderzoek, de betrouwbaarheid van de uit het rechtshulpverzoek verkregen resultaten en de mogelijkheden die de verdachte nog heeft om tegenover een onpartijdige rechter effectieve tegenspraak te voeren tegen de lastens hem ingebrachte betichtingen, met inbegrip van de resultaten van het rechtshulpverzoek (zie ook Cass. 20 september 2022, P.22.0879.N).

11. De rechtbank merkt op dat noch A.K., noch K.B. aantonen dat de onderzoekers zich in dit dossier deloyaal en vooringenomen zouden hebben opgesteld en de zaken die zij in de uitoefening van hun functie in processen-verbaal, hebben genoteerd, of bepaalde vragen hebben gesteld, de eerlijke behandeling van de zaak op een onherstelbare wijze hebben geschaad, in die zin dat de rechtbank niet meer zou kunnen overgaan tot een objectieve en onpartijdige beoordeling van de zaak.

Dat er in processen-verbaal uiting zou zijn gegeven aan het bestaan van vermoedens of aanwijzingen

van welbepaalde misdrijven is op zich niet in strijd met het vermoeden van onschuld (zie o.a. EHRM 6 februari 2007, Garycki).

Bovendien werden beide beklaagden tijdens de verhoren en de navolgende procedure bijgestaan door een advocaat. Indien er naar het oordeel van de raadsman suggestieve vragen geuit zouden zijn, kon deze dit opgemerkt hebben tijdens het verhoor. De raadsman had ook bijkomend onderzoek kunnen voorstellen of vragen, die eventuele veronderstellingen door onderzoekers had kunnen ontkrachten.

De rechtbank beoordeelt in alle objectiviteit vrij de bewijswaarde en bewijskracht van de gestelde onderzoeksdaden. De rechtbank acht zich daarbij geenszins gebonden door enige subjectieve verklaring of uitlating van een onderzoeker, zo die al zou zijn gebeurd.

Omtrent de opgeworpen obscurri libelli door Y.K.

12. Y.K. werpt op dat er sprake zou zijn van een te vage formulering van de tenlastelegging C, zijnde het deel uitmaken van een criminele organisatie.

Artikel 6.3.a EVRM bepaalt dat eenieder die wegens een strafbaar feit wordt vervolgd het recht heeft onverwijld, in een taal die hij verstaat en in bijzonderheden, op de hoogte te worden gesteld van de aard en de reden van de tegen hem ingestelde beschuldigingen.

In principe betreft de verwijzingsakte of de dagvaarding het document waaruit blijkt omtrent welk misdrijf een beklaagde zich dient te verdedigen. Uiteindelijk komt het echter aan de rechter toe het strafbaar feit dat wordt vervolgd en zoals het in de dagvaarding of in de verwijzingsakte omschreven wordt, te bepalen. De rechter doet dit niet alleen op grond van de omschrijving van een bepaald feit in de akte van aanhangigmaking, maar ook op basis van de gegevens uit het dossier of van een conclusie van de benadeelde partij, waarvan de beklaagde kennis heeft kunnen nemen en waarover hij voor de bodemrechters zijn recht van verdediging vrij heeft kunnen uitoefenen.

Het is enkel wanneer op geen enkele mogelijkheid op te maken is welk precies feit bedoeld wordt - en het de rechter dus niet mogelijk is te bepalen welk feit bij hem aanhangig is – dat hij de beklaagde niet kan veroordelen. Wanneer de omschrijving van het feit wel is bepaald, maar niet voldoende nauwkeurig is, moet de rechter aan de partijen daarvan kennis geven met het oog op mogelijke precisering.

13. In dit geval is er duidelijkheid omtrent het misdrijf, zijnde het deel uitmaken van een criminele organisatie. In de dagvaarding wordt daarbij ook nog een specifieke omschrijving gegeven, waarbij wordt uiteengezet dat de organisatie zich bezig houdt met *'mensensmokkel met verzwarende omstandigheden door het laten registreren van valse huwelijksaktes waardoor op frauduleuze wijze verblijfsrecht werd verschaft aan een onbekend aantal Pakistaanse mannen, die vervolgens slachtoffer werden van mensenhandel in de vorm van economische uitbuiting ter vereffening van hun schulden aan de criminele organisatie, waarbij evenzeer vennootschappen werden opgericht in het kader van de criminele activiteiten'*.

Y.K. werpt echter op dat deze omschrijving van het misdrijf niet nauwkeurig genoeg zou zijn, specifiek ten aanzien van hem, om zich te verdedigen omtrent de gedragingen die dan het misdrijf veroorzaakt zouden hebben.

De rechtbank stelt echter vast dat er in huidig onderzoek een synthese proces-verbaal werd opgemaakt. Onder punten 3.2.3.7, 3.3.6.5, 4.1.1.12, 6.2.5, 6.2.9, 6.32.2 en 7.5.62 werd specifiek een titel gemaakt met de naam van Y.K., en werd ook verwezen naar een specifiek proces-verbaal. In datzelfde proces-verbaal werd de naam van Y.K. ook meerdere keren genoemd, wanneer een andere

persoon werd besproken, waarbij een verwijzing naar het betreffende proces-verbaal werd gemaakt dat in het dossier steekt. In het dossier zelf werd in deel 7B, submap C.31 een ganse map gevoegd met de naam 'Y.K. Het is dus onjuist dat Y.K. zelf in de veelheid van het strafdossier zou moeten grasduinen om te kunnen weten welke gedragingen er hem te verwijten zouden vallen.

Daarnaast werd Y.K. meerdere keren verhoord. Er werd hem specifiek gevraagd naar zijn handtekening, het feit dat hij aandelen verkocht en het feit dat hij verschillende malen aanwezig was bij de notaris. Hij kreeg een kopie van zijn verhoor mee.

Tenslotte verduidelijkte het openbaar ministerie ter zitting wat er Y.K. kwalijk genomen werd.

Het zijn ook deze elementen waaromtrent beklaagde zich heeft kunnen verdedigen.

VI. REDELIJKE TERMIJN

14. W.Z., A.Q., A.S., A.K., A.Sh., H.Z., K.B., Z.M., A.M. en P.C., stellen dat de redelijke termijn in huidige strafzaak overschreden werd.

Krachtens artikel 6 EVRM heeft eenieder recht op de behandeling van zijn zaak binnen een redelijke termijn. Wanneer de vervolging onredelijk lang aansleept, is artikel 6 geschonden.

De *ratio legis* van de redelijke termijn in strafzaken is te vermijden dat de verdachte te lang in het ongewisse zou blijven over de uitkomst van een strafvervolging waarvan hij weet dat ze tegen hem loopt. Daarnaast heeft deze 'snelheidsvereiste' ook een bijzonder belang omdat deze verband houdt met de geloofwaardigheid en de efficiëntie van de justitie.

Het aanvangspunt voor de berekening van de redelijke termijn is niet het tijdstip van de feiten, maar het tijdstip waarop een vervolgde persoon door een officiële kennisgeving van een bevoegde overheid of op een andere wijze weet dat hij het voorwerp uitmaakt van een vervolging (zie nuttig: Cass. (2e k.) AR P.21.1221.N, 1 maart 2022).

Het eindpunt van de in aanmerking te nemen periode ligt op het tijdstip waarop door de rechter aan de onzekerheid omtrent de rechtspositie van de verdachte een einde is gemaakt. Het ligt niet op het moment waarop de behandeling ter zitting een aanvang neemt. Het is daarentegen het tijdstip waarop in het strafgeding een beslissing ten gronde wordt genomen, hetzij in de vorm van een veroordeling, hetzij in de vorm van een vrijspraak of een ontslag van rechtsvervolging in het strafgeding wordt uitgesproken.

De rechter oordeelt onaantastbaar of de redelijke termijn waarbinnen volgens artikel 6.1 EVRM moet zijn beslist over een ingestelde strafvordering, is overschreden. Hij houdt bij die beoordeling rekening met de complexiteit van de zaak, de houding van de gerechtelijke overheden, de houding van de betrokkene en het belang dat de zaak heeft voor de betrokkene. De overschrijding wordt voor elke zaak afzonderlijk beoordeeld volgens de gegevens eigen aan de zaak. Bij de beoordeling moet rekening worden gehouden met de procedure in haar geheel (zie nuttig: Cass. (2e k.) AR P.21.1621.N, 25 januari 2022).

15. De rechtbank stelt vast dat de redelijke termijn een aanvang nam ten aanzien van alle beklaagden, op 15 januari 2019. Op die dag deden de politiediensten een grootscheepse tussenkomst, waarbij tal van huiszoekingen werden uitgevoerd. De beklaagden die op dat ogenblik aanwezig waren, werden

gearresteerd en verhoord.

Het onderzoek zelf werd echter al een aantal jaar voordien gevoerd.

Vervolgens werd het onderzoek, na de tussenkomst, nog gevoerd gedurende een aantal jaar. Het dossier werd door de onderzoeksrechter afgesloten en meegedeeld aan het openbaar ministerie op 7 mei 2021. Op 23 december 2021 werd een aanvullende vordering genomen door het openbaar ministerie, waarna het dossier opnieuw werd meegedeeld op 25 maart 2022. De eindvordering van het openbaar ministerie dateert van 25 januari 2023. Op 21 februari 2023 werd de zaak door de raadkamer doorverwezen naar de correctionele rechtbank. De dagvaarding van het openbaar ministerie dateert van 6 april 2023.

De zaak werd ingeleid voor de correctionele rechtbank. Er werden conclusietermijnen afgesproken, waarna de zaak zou gepleit worden op 10 januari 2024. De zaak diende echter nog tweemaal te worden uitgesteld, onder andere als gevolg van nieuwe stukken die door het openbaar ministerie werden neergelegd.

De zaak werd behandeld op 24 april 2024.

16. De rechtbank houdt rekening met het feit dat er al heel veel tijd verstreken is sinds de feiten.

De procedure kende ook periodes van stilstand. De rechtbank verwijst bijvoorbeeld naar de periode tussen het meedelen van het onderzoek en de aanvullende vordering. Het dossier werd opnieuw meegedeeld en een eindvordering werd pas 10 maanden later genomen. In totaal, sinds het dossier voor de eerste maal werd meegedeeld tot de 2e mededeling, verstreken er meer dan 20 maanden, waarbij slechts in de periode van december 2021 tot en met februari 2022 nieuw onderzoek werd gevoerd.

Bovendien is een tijdsverloop van 5 jaar sinds het einde van de feiten, te lang.

De rechtbank trekt hieruit de conclusie dat in dit strafdossier de redelijke termijn overschreden werd.

17. Krachtens art. 13 EVRM hebben beklaagden recht op een daadwerkelijke rechtshulp, dat een passend rechtsherstel moet bieden.

Op 28 april 2024 trad de Wet Strafproces I van 9 april 2024 in werking. Artikel 21ter VTSv. werd gewijzigd (vernummerd naar artikel 27 VTSv.) als volgt:

1° in het eerste lid worden de woorden "of een straf uitspreken die lager kan zijn dan de wettelijke minimumstraf" vervangen door de woorden ", of een straf uitspreken die lager kan zijn dan de wettelijke minimumstraf of, bij een zeer zwaarwichtige miskenning van de redelijke termijn, het verval van de strafvordering uitspreken";

2° tussen het eerste en het tweede lid, wordt een lid ingevoegd, luidende: "De rechter beoordeelt, in het licht van de omstandigheden van de zaak en het belang van de overschrijding van de redelijke termijn, welke van de in het eerste lid bedoelde gevolgen moet worden uitgesproken."

Deze bepaling betreft een regel inzake de bevoegdheid en strafprocedure, die onmiddellijk van toepassing is vanaf de inwerkingtreding. Deze regel is dan ook van toepassing op huidige strafprocedure. Een overschrijding van de redelijke termijn wordt – in bepaalde gevallen - dan ook niet langer gesanctioneerd door middel van de onontvankelijkheid van de strafvordering, maar door het verval ervan. Tijdens de behandeling van de zaak werd deze wetswijziging tijdens het debat aangehaald door A.S. en H.Z..

Uit de memorie van toelichting blijkt dat de wetgever bij de hervorming rekening hield met het feit dat de verjaring niet meer kan intreden in de fase voor het vonnisgerecht, maar dat het vonnisgerecht wel op gemotiveerde wijze het verval van de strafvordering kan uitspreken in gevallen waarin sprake is van een zeer zwaarwichtige miskenning van de redelijke termijn. De wetgever heeft niet verduidelijkt in welke gevallen er sprake is van een zeer zwaarwichtige miskenning van de redelijke termijn:

"In zijn advies (punt 30.3) stelde de raad van State voor om zich te laten inspireren door de rechtspraak van het Hof van Cassatie. De mogelijkheid om de verjaring uit te spreken is beperkt tot gevallen waarin de bewijsvoering en de rechten van de verdediging van de verdachte of de beklaagde ernstig en onherstelbaar zijn aangetast. Deze wijziging was ook voorgesteld door het College van procureurs-generaal.

De auteurs van het ontwerp begrijpen de bekommernis van de Raad van State dat zulke oorzaak van verval van de strafvordering nooit lichtzinnig kan worden toegepast.

Er wordt aan herinnerd dat de redelijkheid van de duur van een procedure wordt beoordeeld volgens de omstandigheden van de zaak, die een algemene beoordeling vereisen. Bovendien kan er aan worden herinnerd dat artikel 6 EVRM niet vereist dat de verzoeker actief samenwerkt met de gerechtelijke autoriteiten. Evenmin kan hem worden verweten dat hij ten volle gebruik heeft gemaakt van de rechtsmiddelen die hem krachtens het nationale recht ter beschikking staan. Zijn gedrag vormt echter een objectief feit dat niet aan de verwerende staat kan worden toegerekend en waarmee rekening moet worden gehouden bij de beantwoording van de vraag of de procedure de redelijke termijn al dan niet heeft overschreden. Deze twee punten zijn ontleend aan de "Guide to Article 6 of the European Convention on Human Rights – Right to a fair trial (criminal law aspects)" (https://www.echr.coe.int/documents/d/echr /guide_art_ 6_criminal_fra en https://www.echr.coe.int /documents/d/echr/guide_art_ 6_criminal_eng). In het algemeen is het voor de beoordeling van de redelijke termijn nuttig om dit document te raadplegen, dat is opgesteld door de Griffie van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens en regelmatig wordt bijgewerkt (zie pagina 65 e.v.)."

De rechtbank stelt vast dat de redelijke termijn in huidige zaak niet in die mate 'zeer zwaarwichtig' werd overschreden, dat dit tot het verval van de strafvordering zou moeten leiden:

- het is voor de beklaagden nog steeds mogelijk om bewijzen à décharge te verzamelen, alleszins werd door niemand op een voldoende precieze manier aangetoond dat dit niet meer mogelijk zou zijn geweest;

- op geen enkele wijze wordt in concreto aangeduid welke elementen à décharge door het tijdsverloop verloren zouden zijn gegaan. De rechtbank stelt vast dat de documenten die tijdens het strafonderzoek in beslag werden genomen, zich nog steeds in het onderzoek bevinden. Partijen, alsook de rechtbank, kunnen kennis nemen van deze stukken;

- alle betrokkenen hebben voldoende de mogelijkheid gekregen om terloops het onderzoek alle mogelijke documenten over te maken aan de politiediensten. Beklaagden hebben ook de kans gekregen om verhoord te worden, en werden geconfronteerd met elementen uit het onderzoek. Zij kregen ook de mogelijkheid om deze elementen tegen te spreken.

18. Er wordt wat de beklaagden betreft, bij een eventuele straftoemeting wel rekening gehouden met de overschrijding van de redelijke termijn.

VII. ENKELE FEITELIJKE GEGEVENS – AANLEIDING ONDERZOEK

19. Op 1 april 2015 werd het aanvankelijk proces-verbaal IE55.F1.100693/2015 opgesteld met de

inlichtingen dat er ernstige aanwijzingen zouden zijn dat het adres te Ieper, in de (…) gebruikt werd door personen die een schijnhuwelijk waren aangegaan. Z.M. en zijn echtgenote Z.K. bleken officieel ingeschreven op dat adres, sinds 1 december 2014.

De woning werd gehuurd door A.Ma., die de woning onderverhuurde aan Z.M. en Z.K..

Sinds 16 december 2014 bleek dan plots een Portugese vrouw (D.J.) ingeschreven bij Z.M. en Z.K.. Twee maanden nadien, op 5 februari 2015 liet een Pakistaan zich daar ook inschrijven. Het betrof de echtgenoot van D.J., zijnde H.M.. Er werd een huwelijksakte voorgelegd vanuit Loures (Portugal), waaruit zou blijken dat beiden er op 18 september 2014 in het huwelijk waren getreden. Intussen was D.J. op 29 december 2014 zelfstandig vennoot geworden van de vennootschap H. AND P., met zetel te Anderlecht, (…).

Uit verder nazicht bleek dat de zaakvoerders van deze vennootschap de volgende personen waren:
- H.Z., die op 31 december 2003 gehuwd was te Paredes (Portugal);
- Z.I., die op 25 juni 2002 gehuwd was te Ajuda (Portugal);
- H.Za., die op 20 augustus 2013 gehuwd was te Loures (Portugal).

Deze 3 personen bleken gekend voor schijnhuwelijken.

20. Vervolgens liet A.B. (van Poolse nationaliteit) zich op 24 maart 2015 inschrijven op het adres te Ieper, (…). Twee dagen later liet haar echtgenoot, A.Sh., van Pakistaanse afkomst, zich daar ook inschrijven. Beiden waren getrouwd te Lublin (Polen), op 25 mei 2013.

A.B. was vennoot geworden van de BVBA Y., met zetel te Anderlecht, (…). De zaakvoerder bleek Y.K. te zijn die op (…) 2002 te Porto (Portugal) huwde met C.P.. Ook H.Z. en Z.I. bleken zelfstandig vennoot van deze vennootschap.

21. Op 9 april 2015 liet opnieuw een vrouw van Poolse nationaliteit zich inschrijven op het bewuste adres te Ieper (P.Pa.). Zij was op 17 februari 2015 in K.J.(Polen) getrouwd met J.K., van Pakistaanse nationaliteit. Hij liet zich enkele dagen nadien inschrijven op het adres.

22. Een gelijkaardige situatie bleek zich voor te doen op het adres te Ieper, (…).

Op 16 juni 2015 werden D.A. en R.F. ingeschreven op dat adres.

23. De verbalisanten werden ingelicht dat de inschrijvingen het werk zouden zijn van mensen uit Brussel die schijnhuwelijken organiseerden tussen Portugese of Poolse dames met Pakistaanse mannen.

De dames kwamen alleen uit Portugal met de huwelijksakte. De Pakistaanse mannen zouden nog nooit in Portugal geweest zijn. De verbalisanten ontvingen verschillende huwelijksaktes vanuit Portugal en Polen. Bij het bekijken van de huwelijksaktes bleek dat er veel huwelijken doorgingen in Loures (Portugal).

Het bleek dat ook het adres te (…) zou gebruikt worden door degenen die de huwelijken organiseerden. Bij nazicht bleken er 21 personen ingeschreven op dat adres, bijna allemaal Pakistaanse mannen waarvan de overgrote meerderheid gehuwd was geweest met een Portugese dame. Er bleken ook 2 Portugese vrouwen ingeschreven, die gehuwd waren met een Pakistaan.

De huwelijksaktes bleken bij nazicht vals te zijn.

Om de Portugese vrouwen aan een job te helpen, noodzakelijk voor een huwelijk met een persoon van een niet-Schengenland, werden constructies opgezet via vennootschappen in en rond Brussel. De vrouwen werden betaald om hun huwelijk aan te gaan. Zij keerden na korte tijd terug naar Portugal. Wanneer zij zich dan moesten aanbieden bij een officiële instantie, werden zij verwittigd en kwamen zij naar België.

Ook in Portugal liep een onderzoek naar de schijnhuwelijken.

24. Het bleek dat W.Z., met Pakistaanse nationaliteit, de eigenaar was van de woning te Anderlecht, (…). Hij bleek ook eigenaar van de woningen te Anderlecht, (…) en (…).

Uit verdere informatie zou gebleken zijn dat W.Z. zich bezig hield met de smokkel van landgenoten. Een schijnhuwelijk zou 11.000 euro kosten.

W.Z. zou zich hierbij voornamelijk laten bijstaan door 3 neven, zijnde A.Q., A.S. en A.K.. Zij zouden een kledingwinkel beheren.

In de woningen in de (…) werden de personen zonder geldige verblijfsdocumenten ondergebracht die dan volgens deze informatie voor W.Z. zouden moeten werken aan 30 euro per dag. De adressen werden ook gebruikt om er de maatschappelijke zetels van verschillende vennootschappen, actief in de verkoop van kledij via markten, in onder te brengen.

25. Als gevolg van de politionele en gerechtelijke samenwerking in België en Portugal, werden een aantal huiszoekingen verricht.

Bij de tussenkomst in Portugal werden verschillende personen gearresteerd, die zorgden voor het leveren van valse huwelijkscertificaten. Ook A.W. (‘F.’), die vanuit Portugal handelde, werd gearresteerd.

Hij werd verhoord en legde uitgebreide verklaringen af omtrent de overige betrokkenen in het onderzoek. Hij duidde W.Z., A.Q., A.S. en A.K. aan als degenen die de ganse smokkel en schijnhuwelijken georganiseerd hadden.

Volgens A.W. werden de schijnhuwelijken tussen een Pakistaanse man en Portugese vrouw officieel afgesloten in Portugal. W.Z. en A.Q. zorgen ervoor dat de nodige overheidsformaliteiten vervuld werden voor het koppel. De Pakistaanse man en zijn Portugese schijnvrouw keerden terug naar België. W.Z. en A.Q. zorgden ervoor dat het schijnkoppel een adres had in België. 95 procent van de koppels gingen wonen in een appartement van W.Z.. Er werd ook gezorgd voor een tijdelijke verblijfskaart voor 3 maanden en later een verblijfskaart voor 5 jaar.

Ook M.M., A.M., Z.M. en P.W. verklaarden dat W.Z. de belangrijkste persoon was bij de organisatie van schijnhuwelijken.

26. Om alle personen een zogenaamd inkomen te verschaffen, werden vennootschappen opgericht waar de gesmokkelde personen en de Portugese vrouwen werden ingeschreven als bestuurder, zaakvoerder, vennoot en aandeelhouders.

Deze vennootschappen bleken voornamelijk actief in de sector van markt/leurhandel in kledij en/of groothandel in kledij.

De maatschappelijke adressen bleken adressen te zijn die gekend waren in het onderzoek, en eigendom

waren van W.Z..

Onder andere W.Z., A.Q., A.S., A.K. waren allen bestuurder en/of vennoten geweest in vennootschappen die werden opgezet of gebruikt om geldige verblijfsdocumenten te verkrijgen in het kader van de schijnhuwelijken.

27. De gesmokkelde personen moesten dan hun schulden die zij hadden opgebouwd als gevolg van de smokkel, afbetalen. Zij deden dat door middel van het verkopen van kledij op markten.

A.S. besliste wie naar welke markt moest gaan. Volgens de verklaringen zou hij degene zijn die alles noteerde, die het initiatief nam om personen in een vennootschap in te schrijven en spreekbuis was van de broers A. (A.Q., A.S., A..K.).

A.Q. was degene die met personen naar wekelijkse markten ging. A.M. verklaarde hieromtrent dat A.Q. dagelijks 'de markten deed'. A.Q., en ook H.Z., keken naar de mensen op de markt en controleerden of de Pakistanen die nog schulden hadden bij hen, kleren verkochten van hun winkel. Z.M. en M.M. bevestigden deze verklaring.

A.K. ging naar Parijs om kledij aan te kopen, die dan op de markten verkocht werden.

VIII. BEOORDELING

28. Voor zover de wet geen bijzonder bewijsmiddel voorschrijft, hetgeen hier het geval is, oordeelt de rechter op onaantastbare wijze op welke manier hij zich een overtuiging vormt. Elk gegeven dat hem op regelmatige wijze werd voorgelegd en aan de tegenspraak van de partijen werd onderworpen kan hiervoor in aanmerking genomen worden. De rechter beoordeelt onaantastbaar welke feitelijke bewijswaarde hij moet toekennen aan de verklaringen van partijen en getuigen.

De rechtbank houdt rekening met dit principe, tijdens de beoordeling van de zaak.

29. Er is sprake van een aantal ten laste gelegde misdrijven, die onder de noemer mensensmokkel (tenlastelegging A), criminele organisatie (tenlastelegging B en C), gebruik van valse stukken (tenlastelegging D) en informaticabedrog (tenlastelegging E) vallen.

Alle misdrijven zijn gesitueerd in de periode van 15 oktober 2012 tot en met 15 januari 2019.

30. Het misdrijf mensensmokkel omvat het wetens en willens bijdragen aan het binnenkomen, door reizen of erop verblijven in strijd met de wetgeving van deze Staat van een lidstaat van de Europese Unie, het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen die België bindt.

Er wordt geen onderscheid gemaakt naargelang de hulp werd verschaft aan een illegale vreemdeling om een grondgebied te betreden, erdoor te reizen of erop te verblijven.

De gesmokkelde personen zijn personen die geen onderdaan zijn van de Europese Unie.

Het laatste constitutief bestanddeel van het misdrijf mensensmokkel betreft het winstoogmerk. De bewering van een beklaagde dat hij persoonlijk niets aan mensensmokkel zou verdiend hebben, is irrelevant voor de schuldvraag en de kwalificatie van de feiten.

Bij dit gegeven, moet ook rekening gehouden worden dat er gebruik zou gemaakt zijn van valse stukken

(huwelijksaktes), die vertoond werden aan de gemeente zodat de slachtoffers konden geregistreerd en ingeschreven worden in België. Zij werden telkens in de registers, onder rubriek 'burgerlijke staat' aangemerkt als gehuwd met een Portugese dame. Als gevolg van deze werkwijze werd het mogelijk gemaakt voor personen die geen verblijfsrecht hadden, om toch in België te kunnen verblijven.

31. Daarnaast zou er sprake zijn van een criminele organisatie, wat betekent dat er sprake is van een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurde in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met een gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen.

Een criminele organisatie wordt in het artikel 324bis Sw. gedefinieerd als iedere gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met een gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen. Criminele organisaties onderscheiden zich van de verenigingen van misdadigers doordat ze beter gestructureerd en omvangrijker zijn, een striktere hiërarchie hebben, nationale en internationale vertakkingen hebben. Hun structuur is meer bestendig en ze plegen systematisch feiten (zie nuttig: F. VROMAN, "Criminele organisaties" in X., *Postal Memorialis. Lexicon strafrecht, strafvordering en bijzondere wetten*, Mechelen, Kluwer, C 80/08).

De criteria vereist om tot het bestaan van een vereniging van misdadigers te kunnen besluiten gelden *ipso facto* ook als minimumvereiste om te kunnen gewagen van een criminele organisatie. Er moet dus tussen de leden van een criminele organisatie een feitelijk verband bestaan, met een misdadig doel, waarbij dit samenwerkingsverband als een eenheid naar buiten zal optreden, en dat in zekere mate gestructureerd is.

Anders dan bij bendevorming stelt de wet in artikel 324*bis* Strafwetboek duidelijk dat een criminele organisatie minstens drie leden telt. Net als voor de bendevorming is geenszins vereist dat alle leden van de organisatie elkaar zouden kennen of zouden gekend zijn of samen zouden worden vervolgd, noch dat de leden reeds een crimineel verleden moeten hebben op het ogenblik van hun toetreding.

Uit de hoeveelheid van feiten en de lange periode waarbinnen een groep actief was, kan worden afgeleid dat de activiteit als bende of als criminele organisatie een voortdurend karakter had.

32. Ter zitting van 24 april 2024 werd door geen enkele beklaagde betwist dat er sprake zou geweest zijn van mensensmokkel, waarbij gebruik werd gemaakt van valse stukken en informaticabedrog gepleegd werd.

Evenmin werd betwist dat er sprake was van een criminele organisatie.

Wat wel door het merendeel van de beklaagden betwist werd, was hun vermeende betrokkenheid bij het ganse feitelijke gebeuren.

Zij hadden er naar eigen zeggen niets mee te maken. Hieronder zal per beklaagde dan ook nagegaan worden of de tenlasteleggingen waarvoor zij vervolgd worden, bewezen zijn.

<u>Ten aanzien van W.Z.</u>

33. W.Z. wordt vervolgd voor de tenlasteleggingen A.1, A.2, A.3, A.4, A.5, A.9, A.10, A.11, A.12, A.13, A.14, A.15, A.16, A.17, A.18, A.19, A.20, A.22, A.23, A.25, A.26, A.28, A.30, A.31, B, D.1, D.2, D.3, D.4, D.5, D.9, D.11, D.12, D.13, D.14, D.15, D.16, D.17, D.18, D.19, D.20, D.22, D.23, D.25, D.28, D.31, D.32,

E.1, E.2, E.3, E.4, E.5, E.9, E.11, E.12, E.13, E.14, E.15, E.16, E.17, E.18, E.19, E.20, E.22, E.23, E.25, E.28, E.31, E.32.

Ter zitting van 24 april 2024 betwistte W.Z. de tenlasteleggingen.

De tenlasteleggingen A.1, A.2, A.3, A.4, A.5, A.9, A.10, A.11, A.12, A.13, A.14, A.15, A.16, A.17, A.18, A.19, A.20, A.22, A.23, A.25, A.26, A.28, A.30, A.31, B, D.1, D.2, D.3, D.4, D.5, D.9, D.11, D.12, D.13, D.14, D.15, D.16, D.17, D.18, D.19, D.20, D.22, D.23, D.25, D.28, D.31, D.32, E.1, E.2, E.3, E.4, E.5, E.9, E.11, E.12, E.13, E.14, E.15, E.16, E.17, E.18, E.19, E.20, E.22, E.23, E.25, E.28, E.31, E.32 zoals gekwalificeerd in de dagvaarding, met inbegrip van de verzwarende omstandigheden, zijn bewezen.

De rechtbank verwijst naar de gegevens en vaststellingen in het strafdossier alsook het onderzoek ter terechtzitting.

34. A.W. verklaarde dat W.Z. in Pakistan woonde. Volgens A.W. bestond het werk van W.Z. er in om jongens te zoeken en ze door te sturen naar Europa.

Eénmaal een schijnhuwelijk was afgesloten, moesten de Pakistaanse man en Portugese schijnvrouw een adres hebben. Het was onder andere W.Z. die daarvoor zorgde. Volgens A.W. gingen 95% van de koppels in een woning van W.Z. wonen.

A.W. was niet de enige die verklaarde dat W.Z. ‘de grote baas’ was achter de mensensmokkel en de organisatie van de schijnhuwelijken. Hij stelde zijn woningen ter beschikking van schijnkoppels, die zich daar konden inschrijven:

- M.M. verklaarde dat W.Z. de grote baas was;

- Z.M. verklaarde dat A.S. hem had gezegd dat hij alles moest doen wat W.Z. hem vroeg. Als er een probleem was, dan was het W.Z. die de eindbeslissing nam;

- A.Sh. verklaarde tijdens zijn verhoor op 27 maart 2019 dat W.Z., samen met zijn neven, verantwoordelijk was voor het organiseren van schijnhuwelijken. Ze haalden mannen naar Brussel die dan moesten werken op de markt. Ze maakten vennootschappen, en gaven kledij in leen voor een waarde die kon gaan tot 30.000 euro. Het werd aan de personen verboden om kledij te kopen aan andere personen dan aan hen. A.Sh. verklaarde verder dat zij een contactpersoon hadden in Portugal die ervoor zorgde dat Portugese vrouwen naar België kwamen. Hij had vier maanden in het ‘gebouw 41’ geleefd en had hun activiteiten gade geslaan. Zijn vader moest huur betalen aan W.Z..

  Tijdens zijn verhoor bij de onderzoeksrechter op 28 maart 2019 bevestigde A.Sh. hetgeen hij al had verklaard. Hij verklaarde dat het klopte dat er een organisatie actief was die op grote schaal schijnhuwelijken organiseerde tussen Pakistanen en Portugese vrouwen. Deze organisatie werd volgens hem geleid door A.Q., A.S. en W.Z.. Deze laatste leidde de organisatie vanuit Pakistan.

  A.Sh. werd nogmaals verhoord op 24 april 2019 en bevestigde zijn vorige verklaring. Hijzelf was aangekomen eind 2014. W.Z. had toen contact opgenomen met A.Q. om alles te regelen. Hij had werk nodig. A.K. was degene die hem had mee genomen naar de markten. Hij kreeg hiervoor 30 euro per dag. W.Z. besliste ook op wiens naam een vennootschap werd opgericht, want hij was het hoofd van het geheel. W.Z. stond permanent telefonisch in contact met A.Q. en A.S.. A.Sh. verklaarde dat W.Z. en de drie broers beslisten wie een huwelijk kon aangaan

met een Portugese vrouw. Er werd een voorstel gedaan en er werd gezegd dat dit 15.000 euro zou kosten. Er werd dan een huwelijk geregeld en die mensen kregen in ruil 'papieren'. Er werd op die manier een schuld gecreëerd en de personen moesten werken op de markten om deze schuld af te betalen. W.Z. was degenen die het ganse systeem had opgezet, en die zijn instructies had doorgegeven aan zijn neven.

- A.M. verklaarde dat hij een woning huurde aan W.Z.. Hij betaalde hiervoor 600,00 euro per maand.

W.Z. kan dan ook onmogelijk voorhouden dat hij niet wist wat er in zijn eigendommen gebeurde. Zeker gezien de hoeveelheid van schijnhuwelijken die werden afgesloten, en de verschillende personen die er verbleven.

35. Uit het strafdossier is gebleken dat W.Z. met zekerheid is tussengekomen in de mensensmokkel van de volgende personen.

H.M. (tenlasteleggingen A.1, D.1, E.1)

H.M. was gehuwd met D.J..

D.J. werd ingeschreven in Ieper op (…)december 2014. H.M. werd ingeschreven op (…) februari 2015. Zij zouden op (…) september 2014 gehuwd zijn geweest. De huwelijksakte met nr (…)/2014/LOURES, werd zogenaamd op 29 september 2014 afgeleverd maar bleek vals te zijn.

Op 29 december 2014 liet D.J. op de dienst bevolking te Ieper weten dat zij zelfstandig vennoot was geworden van de vennootschap H. AND P., met zetel te (…).

Het adres te (…) is eigendom van W.Z.. Dit past in het gegeven dat de organisatie de Portugese vrouwen aan een job hielp, noodzakelijk voor een huwelijk met een persoon van een niet-Schengenland.

Bovendien werden tijdens de huiszoeking, die werd uitgevoerd op het adres te (…), talrijke documenten aangetroffen op naam van H.M., waaronder het huurcontract dat hij afsloot met W.Z.. Het huurcontract werd afgesloten op 30 december 2018, voor een appartement in de (…), voor 400 euro per maand**.**

H.A.(tenlastelegging A.2, D.2, E.2)

H.A. was gehuwd met T.Ar..

T.Ar. werd ingeschreven in Vorst op (…) februari 2015. H.A. werd ingeschreven op (…) maart 2015. Zij zouden op (…) oktober 2014 gehuwd zijn geweest. De huwelijksakte met nr (…)/LOURES, werd zogenaamd op 22 mei 2015 afgeleverd maar bleek vals te zijn.

Het koppel werd op 10 oktober 2016 geregistreerd te Moeskroen, en vervolgens op 6 november 2017 te Anderlecht.

T.Ar. werd op 9 december 2016 aandeelhouder van R., met maatschappelijke zetel te 1070 Anderlecht, (…). Zij was in het bezit van 5 aandelen. Op 12 juli 2016 werd H.A. medevennoot in de vennootschap.

Het adres te 1070 Anderlecht, (…) is eigendom van W.Z.. Dit past in het gegeven dat de organisatie de Portugese vrouwen aan een job hielp, noodzakelijk voor een huwelijk met een persoon van een niet-Schengenland.

H.A.op zijn beurt was vennoot geweest van H. AND P., met zetel te 1070 Anderlecht, (…).

S.A. (tenlastelegging A.3, D.3, E.3)

S.A. was gehuwd met M.S..

M.S. werd ingeschreven op (…)oktober 2012, te Anderlecht. S.A. werd ingeschreven op (…)oktober 2012. Zij zouden op (…)oktober 2012 gehuwd zijn geweest. De huwelijksakte met nr (…)Lagos, werd zogenaamd op 15 oktober 2012 afgeleverd maar bleek vals te zijn.

Het koppel registreerde zich in België, op het adres te Anderlecht, (…).

Tijdens de huiszoeking uitgevoerd te 1070 Anderlecht, (…) werd in het appartement van W.Z. een map teruggevonden met huurcontracten. Het huurcontract tussen W.Z. en S.A. werd aangetroffen. De huur gaat over het appartement (…), gelegen in de (…). De huurprijs is 550 euro per maand.

W.Z. verschafte bewoning aan het koppel.

R.F. (tenlastelegging A.4, D.4, E.4)

R.F. was gehuwd met D.A.. Beiden werden op (…)juni 2015 geregistreerd op het adres te Ieper, (…).

Bij de registratie werd door het koppel gebruik gemaakt van de huwelijksakte met nr (…)/2015/LOURES. Zij zouden op (…)januari 2015 gehuwd zijn geweest. De huwelijksakte werd zogenaamd op 7 mei 2015 afgeleverd maar bleek vals te zijn.

Op 22 oktober 2015 bood D.A. zich opnieuw aan op het gemeentehuis te Ieper, waarbij zij melding deed van haar hoedanigheid als ‘zelfstandige’. Het adres (…) te Anderlecht werd teruggevonden op documenten die gelinkt bleken aan de inschrijving van D.A. bij het sociaal bureau (…). Het adres werd opgegeven als haar correspondentieadres. Dit past in het gegeven dat de organisatie de Portugese vrouwen aan een job hielp, noodzakelijk voor een huwelijk met een persoon van een niet-Schengenland.

Uit het telefonie-onderzoek bleek dat het oproepnummer (…), in gebruik door R.F., bijna elke dag gecapteerd werd onder de masten in de omgeving van het adres te (…) in Anderlecht.

Daarnaast werden tijdens de huiszoeking in de (…) ook documenten en bagage aangetroffen, die erop wezen dat R.F. daar effectief verbleef.

R.A. (tenlastelegging A.5, D.5, E.5)

R.A. was gehuwd met Q.M.. Beiden werden op (…)augustus 2015 geregistreerd te Namen.

Bij de registratie werd door het koppel gebruik gemaakt van de huwelijksakte met nr (…)/2015/LOURES. Zij zouden op (…)juli 2015 gehuwd zijn geweest. De huwelijksakte werd zogenaamd op 7 augustus 2015 afgeleverd maar bleek vals te zijn.

Q.M. werd verhoord in Portugal. Zij verklaarde verbleven te hebben op het adres te Anderlecht, (…). Dat was volgens haar het enige adres waar zij in België verbleven had.

Het adres is eigendom van W.Z..

S.M. (tenlastelegging A.9, D.9, E.9)

S.M. was gehuwd met M.C.. Beiden werden op (…)september 2015 geregistreerd te Verviers.

Bij de registratie werd door het koppel gebruik gemaakt van de huwelijksakte met nr (…)/2015/LOURES. Zij zouden op (…)juli 2015 gehuwd zijn geweest. De huwelijksakte werd zogenaamd op 21 juli 2015 afgeleverd maar bleek vals te zijn.

Tijdens de telefoontap werd een gesprek opgevangen tussen S.M. en W.A., op 24 juni 2018. Er werd verwezen naar het feit dat zij een schuld aan het aflossen waren aan "het nummer (…)". Het adres te (…) is eigendom van W.Z.. Hij stond er ook ingeschreven.

Bovendien verbleef M.C. ook in de (…) te 1070 Anderlecht, eigendom van W.Z.. Tijdens de rogatoire commissie verklaarde Q.M. dat ze samen met 2 andere dames en 'F.' (A.W.) verbleef op dat adres. Eén van die dames bleek M.C. te zijn geweest.

In de uitlezing van het telefoontoestel van S.M. werd het nummer (…) teruggevonden onder de naam W.Z..

A.A. (tenlastelegging A.10)

A.A. was gehuwd met R.C.. Beiden werden op (…)oktober 2015 geregistreerd te Ieper.

Bij de registratie werd door het koppel gebruik gemaakt van de huwelijksakte met nr (…)/2014. Zij zouden op (…)december 2014 gehuwd zijn geweest. Er werd bij de registratie gebruik gemaakt van de akte.

Niettemin er een huwelijk werd voltrokken bij het Registratiebureau te Portugal, bleek uit de rogatoire commissie naar Portugal dat het een schijnhuwelijk was. R.C. had volgens haar eigen verklaring de som van 3.000 euro ontvangen om het huwelijk te sluiten. Ze verhuisde naar België, waar ze stukken ondertekende zonder te weten waarvoor deze bestemd waren. Zij was wel ingeschreven in België als zelfstandige, maar had er nooit gewerkt.

R.C. werd op 3 november 2015 vervolgens aandeelhouder in de firma 'K.', met maatschappelijke zetel te (…), eigendom van W.Z.. Dit past in het gegeven dat de organisatie de Portugese vrouwen aan een job hielp, noodzakelijk voor een huwelijk met een persoon van een niet-Schengenland.

W.A. (tenlastelegging A.11, D.11, E.11)

W.A. was gehuwd met F.N.. Het huwelijk zou afgesloten geweest zijn op (…)januari 2013.

Er bleek een huwelijksakte in het dossier met nr (…)/2013/LOURES. De huwelijksakte werd zogenaamd op 28 januari 2013 afgeleverd maar bleek vals te zijn.

F.N. werd op (…)februari 2013 ingeschreven op het adres te (…) te Anderlecht. W.A. werd daar vervolgens ingeschreven op (…)maart 2013. Het betreft een eigendom van W.Z..

F.N. zou na de bijzondere algemene vergadering van 1 juli 2014, 10 aandelen in bezit hebben in de firma BVBA A..

H.S. (tenlastelegging A.12, D.12, E.12)

H.S. was gehuwd met C.S. .

Vooraleer zij geregistreerd werd te Geetbets, samen met haar echtgenoot, was zij geregisteerd op (…)maart 2014 te Anderlecht (…) verdieping. Op (…)augustus 2014 werd zij vervolgens geregistreerd te Geetbets. H.S. werd geregistreerd op (…)september 2014.

Bij de registratie werd door het koppel gebruik gemaakt van de huwelijksakte met nr (…)/2013. Zij zouden op (…)augustus 2013 gehuwd zijn geweest. De akte zou uitgereikt geweest zijn op 4 april 2014, maar bleek vals.

Tijdens de huiszoeking, uitgevoerd in de (…) werden kopies van de identiteitskaart van C.S. teruggevonden.

C.S. verklaarde dat zij had verbleven in de (…), eigendom van W.Z.. Tijdens de huiszoeking in de (…) te Anderlecht werd een huurcontract aangetroffen, van 20 december 2015, tussen H.S. en W.Z..

A.Y. (tenlastelegging A.13, D.13, E.13)

A.Y. was gehuwd P.F.

P.F. werd geregistreerd te Anderlecht, (…) op (…)september 2013. Vervolgens werd A.Y. op (…)november 2013 geregistreerd op hetzelfde adres.

Bij de registratie werd vermoedelijk gebruik gemaakt van de huwelijksakte met nr (…)/2013/LOURES. Zij zouden op (…)augustus 2013 gehuwd zijn geweest. De akte zou uitgereikt geweest zijn op 10 september 2013, maar bleek vals.

Beiden werden ingeschreven op een adres, eigendom van W.Z..

M.W. (tenlastelegging A.14, D.14, E.14)

M.W. was gehuwd met D.S..

D.S. werd geregistreerd te Brussel op (…)september 2015. Vervolgens werd M.W. op (…)september 2015 geregistreerd op hetzelfde adres.

Bij de registratie werd gebruik gemaakt van de huwelijksakte met nr (…)/2015. Zij zouden op (…)augustus 2015 gehuwd zijn geweest. De akte zou uitgereikt geweest zijn op 17 augustus 2015, maar bleek vals.

Tijdens de huiszoeking werd M.W. aangetroffen in de (…) te Anderlecht. Het bleek dat hij wel degelijk op dat adres verbleef. Tijdens de zoeking werd ook identiteitsdocumenten aangetroffen op naam van D.S..

D.S. was ingeschreven als werkend vennoot bij de vennootschap S. vanaf 1 oktober 2015. Dit past in het gegeven dat de organisatie de Portugese vrouwen aan een job hielp, noodzakelijk voor een huwelijk met een persoon van een niet-Schengenland.

I.H.(tenlastelegging A.15, D.15, E.15)

I.H. was gehuwd met R.Ca..

R.Ca. werd geregistreerd te Brussel op (…)februari 2013. Vervolgens werd I.H. op (…)maart 2013 geregistreerd op hetzelfde adres.

Bij de registratie werd gebruik gemaakt van de huwelijksakte met nr (…)/2012/LOURES. Zij zouden op (…)december 2012 gehuwd zijn geweest. De akte zou uitgereikt geweest zijn op 26 december 2012, maar bleek vals.

I.H. verklaarde dat hij een huurcontract verkreeg voor de (…) te Anderlecht. Hij moest 550 euro huur betalen. Het desbetreffende huurcontract werd aangetroffen tijdens de huiszoeking in de (…). Er werd hem ook uitgelegd dat zijn vrouw eerst werk moest hebben voor hij zich kon inschrijven.

K.M. (tenlastelegging A.16, D.16, E.16)

K.M. was gehuwd met V.L..

V.L. en K.M. werden geregistreerd te Ieper op (…)juni 2015.

Bij de registratie werd gebruik gemaakt van de huwelijksakte met nr (…)/2015. Zij zouden op (…)februari 2015 gehuwd zijn geweest. De akte zou uitgereikt geweest zijn op 12 mei 2015, maar bleek vals.

V.L. verklaarde naar aanleiding van de rogatoire commissie in Portugal, dat zij verbleven had op het adres te Anderlecht, (…), eigendom van W.Z.. Het was ook daar dat zij betaald was geweest tijdens haar 2e reis naar België.

H.Za. (tenlastelegging A.17, D.17, E.17)

H.Za. was gehuwd met R.M..

R.M. werd geregistreerd te Vorst op (…)oktober 2013.

H.Za. werd geregistreerd op hetzelfde adres op (…)oktober 2013.

Bij de registratie werd gebruik gemaakt van de huwelijksakte met nr (…). Zij zouden op (…)augustus 2013 gehuwd zijn geweest. De akte zou uitgereikt geweest zijn op 1 oktober 2013, maar bleek vals.

R.M. was oprichter van de vennootschap H. AND P., met zetel te Anderlecht, (…) en dit op 21 oktober 2013. Zij richtte de vennootschap samen met H.Za. op. Dit past in het gegeven dat de organisatie de Portugese vrouwen aan een job hielp, noodzakelijk voor een huwelijk met een persoon van een niet-Schengenland.

M.A. (tenlastelegging A.18, D.18, E.18)

M.A. was gehuwd met P.P..

Het koppel werd geregistreerd te Hasselt op (…)oktober 2014.

Bij de registratie werd gebruik gemaakt van de huwelijksakte met nr (…). Zij zouden op (…)september 2014 gehuwd zijn geweest. De akte zou uitgereikt geweest zijn op 26 september 2014, maar bleek vals.

Tijdens de huiszoeking die uitgevoerd werd in de (…) te Anderlecht werden verschillende documenten terug gevonden op naam van M.A. en P.P.. Het ging om de huwelijksakte, en een identiteitskaart op naam van P.P..

Bovendien bleek dat M.A. in werkelijkheid op het adres te (…) verbleef. Er werd een RIA-betaling

teruggevonden op naam van M.A., aan ene S.H., van 1.500 euro. Het adres van de verzender M.A. bleek (…) te Brussel.

Het pand te (…) is eigendom van W.Z..

Daarnaast bleek dat P.P. aandelen verwierf op 17 november 2014, in de vennootschap H. AND P.. Dit past in het gegeven dat de organisatie de Portugese vrouwen aan een job hielp, noodzakelijk voor een huwelijk met een persoon van een niet-Schengenland.

W.Ah. (tenlastelegging A.19, D.19, E.19)

W.Ah. was gehuwd met G.A..

G.A. werd geregistreerd te Zottegem op (…)maart 2015. Vervolgens werd W.Ah. geregistreerd op hetzelfde adres op (…)juli 2015.

Bij de registratie werd gebruik gemaakt van de huwelijksakte met nr (…)/2015. Zij zouden op (…)december 2014 gehuwd zijn geweest. De akte zou uitgereikt geweest zijn op 13 februari 2015, maar bleek vals.

Vooraleer W.Ah. gehuwd was met G.A., verbleef hij op het adres te Anderlecht, (…).

Tijdens de huiszoeking te Anderlecht, (…) werden documenten aangetroffen, neergelegd op 13 maart 2015 ter griffie van de rechtbank van Koophandel te Brussel, waaruit bleek dat G.A., aandeelhouder werd van M.

Opnieuw dient vastgesteld dat dezelfde adressen te Anderlecht werden gebruikt. De onroerende goederen zijn eigendom van W.Z..

A.M. (tenlastelegging A.20, D.20, E.20)

A.M. was gehuwd met P.C..

P.C. werd geregistreerd te Brussel op (…)februari 2015. Vervolgens werd A.M. geregistreerd op hetzelfde adres op (…)april 2015.

Bij de registratie werd gebruik gemaakt van de huwelijksakte met nr (…)/2014. Zij zouden op (…)december 2014 gehuwd zijn geweest. De akte zou uitgereikt geweest zijn op 13 februari 2015, maar bleek vals.

P.C. verklaarde dat zij gerecruteerd werd door A.W., en dan naar België gebracht werd, naar het adres te Anderlecht, (…) (eigendom van W.Z.).

M.M. (tenlastelegging A.22, D.22, E.22)

M.M. was gehuwd met F.D..

Vooraleer gehuwd te zijn geweest, verbleef M.M. op het adres te Anderlecht (…). Hij verhuisde later naar het adres van zijn schijnechtgenote.

F.D. werd geregistreerd te Anderlecht, (…) op (…)januari 2014.

Op (…)juli 2015 lieten zij zich beiden samen registreren op het adres te Anderlecht, (…). Bij de registratie werd gebruik gemaakt van de huwelijksakte met nr (…)/2013/LOURES. Zij zouden op (…)juli 2013 gehuwd zijn geweest. De akte zou uitgereikt geweest zijn op 13 december 2013, maar bleek vals.

Tijdens het onderzoek bleek dat M.M. zijn huur stortte op de (…) rekening op naam van W.Z. Ook het huurcontract van M.M. met W.Z. werd aangetroffen tijdens de huiszoeking.

T.A. (tenlastelegging A.23, D.23, E.23)

T.A. was gehuwd met L.M..

L.M. werd geregistreerd te Vorst op (…)augustus 2015. Vervolgens liet T.A. zich inschrijven op hetzelfde adres op (…)september 2015. Diezelfde dag werd L.M. aandeelhouder van aandelen van de vennootschap T.. Dit past in het gegeven dat de organisatie de Portugese vrouwen aan een job hielp, noodzakelijk voor een huwelijk met een persoon van een niet-Schengenland. Dat werd bevestigd tijdens het verhoor van T.A., die verklaarde dat hij op basis van het werk van L.M. documenten kon aanvragen.

Bij de registratie werd gebruik gemaakt van de huwelijksakte met nr (…)/2015/LOURES. Zij zouden op (…)augustus 2015 gehuwd zijn geweest. De akte zou ook uitgereikt geweest zijn op 11 augustus 2015, maar bleek vals.

Tijdens de huiszoeking in de (…) te Anderlecht, werd de huwelijksakte die werd afgeleverd inzake dit huwelijk aangetroffen. Daarnaast werden verschillende identiteitsdocumenten aangetroffen op naam van L.M..

Tijdens een fotovoorlegging kon T.A. de eigenaar van het appartement waar hij woonde herkennen als W.Z..

A.Sa.(tenlastelegging A.25, D.25, E.25)

A.Sa. was gehuwd met D.B..

D.B. werd geregistreerd te Anderlecht (…) op (…)januari 2014. Vervolgens liet A.Sa. zich inschrijven op hetzelfde adres op (…)februari 2014.

Bij de registratie werd gebruik gemaakt van de huwelijksakte met nr (…)/2013/LOURES. Zij zouden op (…)juli 2013 gehuwd zijn geweest. De akte zou uitgereikt geweest zijn op 8 januari 2014, maar bleek vals.

Opnieuw verbleef een koppel dat een schijnhuwelijk aanging op het adres, eigendom van W.Z..

Z.M.(tenlastelegging A.26)

Z.M. was gehuwd met S.C..

Beiden werden samen geregistreerd te Frameries op (…)mei 2014. Voordien bleek Z.M. te woning in de (…) te Anderlecht.

Bij de registratie werd gebruik gemaakt van de huwelijksakte met nr (…)/14 CRC LISBOA. Zij zouden op (…)april 2014 gehuwd zijn geweest. De akte zou uitgereikt geweest zijn op 22 april 2014, maar bleek vals.

Uit de verklaring van Z.M. bleek echter dat hij in die periode dat hij was ingeschreven te Frameries, in werkelijkheid in de (…) te Anderlecht verbleef in de woning die eigendom is van W.Z..

J.K. (tenlastelegging A.28, D.28, E.28)

J.K. was gehuwd met L.A..

L.A. werd geregistreerd te Brussel op (…)augustus 2015. Vervolgens werd J.K. geregistreerd op hetzelfde adres op (…)september 2015.

Bij de registratie werd gebruik gemaakt van de huwelijksakte met nr (…)/2015/LOURES. Zij zouden op (…)juli 2015 gehuwd zijn geweest. De akte zou uitgereikt geweest zijn op 29 juli 2015, maar bleek vals.

Tijdens de rogatoire commissie te Portugal verklaarde L.A. dat zij het gebouw herkende aan de (…) te Anderlecht. Zij had daar de eerste keren verbleven, en dat was ook het adres van haar schijnman J.K.. Zij verklaarde dat zij ook had verbleven in de (…).

M.Al. (tenlastelegging A.30, D.31, E.31)

M.Al. was gehuwd met M.So..

Beiden werden samen geregistreerd te Brussel op (…)juli 2015.

Bij de registratie werd gebruik gemaakt van de huwelijksakte met nr (…)/2015. Zij zouden op (…)juli 2015 gehuwd zijn geweest. De akte zou uitgereikt geweest zijn op 22 juli 2015, maar bleek vals.

Voordien verbleef M.Al.in de (…) te Anderlecht.

K.W. (tenlastelegging A.31, D.32, E.32)

K.W. was gehuwd met D.Sa..

Op (…)oktober 2015 werd D.Sa. in België geregistreerd te Vorst. Op (…)oktober 2015 registreerde K.W. zich op hetzelfde adres.

Bij de registratie werd gebruik gemaakt van de huwelijksakte met nr (…)/2015/LOURES. Zij zouden op (…)juli 2015 gehuwd zijn geweest. De akte zou uitgereikt geweest zijn op 12 oktober 2015, maar bleek vals.

K.W. verklaarde dat hij A.W. had ontmoet in het pand (…), eigendom van W.Z..

In totaal worden 24 personen weerhouden, als slachtoffer van mensensmokkel in hoofde van W.Z..

36. Ook de verzwarende omstandigheden, zoals weerhouden in tenlastelegging A, zijn bewezen.

Uit het strafdossier is gebleken dat de groepering rond W.Z. feiten van mensensmokkel pleegde, via de organisatie van schijnhuwelijken. Wie naar België wenste komen, en een legaal verblijf wenste te bekomen, had geen andere keuze dan zich op die manier te laten misbruiken door de organisatie. De slachtoffers konden omwille van hun onwettige en precaire administratieve toestand nergens anders naar toe. Zij moesten huwen met een Portugese dame die hen werd aangeduid door de organisatie, op de manier die voor hen werd georganiseerd. Zij moesten een enorme som geld betalen, om een legaal verblijf te kunnen verkrijgen en konden niet anders dan mee te werken met de groep rond W.Z..

In hoofde van W.Z. was er zeker sprake van het feit dat een gewoonte werd gemaakt van deze activiteiten. Hij was betrokken in meerdere feiten van mensensmokkel.

W.Z. maakte daarbij deel uit van de criminele organisatie in de zin van artikel 324bis Strafwetboek, zoals hieronder zal worden uiteengezet.

37. Er was daarbij zeker sprake van een criminele organisatie, in de zin van artikel 324bis Strafwetboek.

Het blijkt dat er zeker sprake is van een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurde in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met een gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen.

In dit geval gaat het om feiten van mensensmokkel op aanzienlijke schaal, waarbij schijnhuwelijken georganiseerd werden tussen voornamelijk Portugese vrouwen en Pakistaanse mannen. Het doel was om de Pakistaanse mannen op die manier aan geldige Belgische verblijfsdocumenten te helpen. Er werden woekerprijzen gevraagd van de slachtoffers, en eens zij in België waren moesten zij werken voor de organisatie. De slachtoffers werden ingezet op markten, om kledij te verkopen. Zij werden ingeschreven in vennootschappen, zogezegd als aandeelhouders en zelfstandigen. De kledij die zij op de markten moesten verkopen, was verplicht af te nemen van de organisatie. Op die manier werd nog bijkomende schuld gecreëerd in hoofde van de slachtoffers. De organisatie zelf werd hierdoor nog rijker.

Er werd gebruikt gemaakt van valse huwelijksaktes, wat werd bevestigd door de Portugese autoriteiten.

De Pakistanen werden ingeschreven op verschillende adressen, eigendom van W.Z.. Ook de vennootschappen die opgericht werden om de personen een zogenaamd legaal inkomen te verschaffen, bleken meestal gevestigd op deze adressen.

Het adres te Anderlecht, (…) (eigendom van W.Z.) bleek het adres waar de werkelijke organisatie van de schijnhuwelijken zich bevond. W.Z. baatte op dat adres een kledingwinkel uit, samen met zijn 3 neven, A.Q., A.S. en A.K..

Uit het dossier bleek dat er bedragen, gaande van 7.000 – 11.000 euro gevraagd werden voor het opzetten van de ganse constructie.

De organisatie opereerde daarbij supranationaal, in België, Portugal en Pakistan.

W.Z. had, samen met zijn neven, een systeem opgezet waarbij vennootschappen opgericht werden door de slachtoffers van de mensensmokkel. Deze moesten werken, en kledij verkopen op de markten om hun ‘schuld’ af te betalen. Uit een telefoongesprek van S.M. met A.M. bleek dat W.Z. op 24 juni 2018, 35 personen in dienst had op de markt.

Deze toestand bleef duren tot en met de tussenkomst op 15 januari 2019.

Er werd met andere woorden gezorgd voor het afsluiten van het huwelijk, het verstrekken van woongelegenheid, het bezorgen van werk, het leveren van bijstand voor het bekomen van de nodige verblijfsdocumenten, het oprichten van vennootschappen.

Dat er sprake was van een criminele organisatie, waar beklaagde leider van bleek, is naar het oordeel van de rechtbank dan ook bewezen. R.R., werkneemster op het boekhoudkantoor bij K.B., verklaarde dat W.Z. de oudste was, en dat de gebroeders ‘A.’ naar hem moesten luisteren.

Straftoemeting W.Z.

38. De bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen A.1, A.2, A.3, A.4, A.5, A.9, A.10, A.11, A.12, A.13, A.14, A.15, A.16, A.17, A.18, A.19, A.20, A.22, A.23, A.25, A.26, A.28, A.30, A.31, B, D.1, D.2, D.3, D.4, D.5, D.9, D.11, D.12, D.13, D.14, D.15, D.16, D.17, D.18, D.19, D.20, D.22, D.23, D.25, D.28, D.31, D.32, E.1, E.2, E.3, E.4, E.5, E.9, E.11, E.12, E.13, E.14, E.15, E.16, E.17, E.18, E.19, E.20, E.22, E.23, E.25, E.28, E.31, E.32 zijn met elkaar verbonden door eenheid van misdadig opzet, zodat overeenkomstig artikel 65 lid 1 Strafwetboek slechts één straf wordt opgelegd, zijnde de zwaarste.

De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen maar ook de speciale en generale preventie. De op te leggen straf moet dan ook van aard zijn een beklaagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, hem aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wettelijke normen.

De straftoemeting moet voorts worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van een beklaagde zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, zijn gezinstoestand en zijn arbeidssituatie voor zover bekend.

Bij het bepalen van de straf en strafmaat houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de feiten, het strafregister van W.Z., diens persoonlijkheid alsook het gegeven dat de redelijke termijn in huidige zaak werd overschreden (zie titel VI).

De handelswijze van W.Z. ontwricht de samenleving en getuigt van minachting voor de wetten en reglementen met betrekking tot de toegang tot het grondgebied van de staten, het welzijn en de veiligheid van de slachtoffers van mensensmokkel die uit persoonlijke of familiale veiligheidsoverwegingen of uit economische noodzaak hun land van herkomst zijn ontvlucht.

Deze uiterst laakbare feiten werden gepleegd louter met het oog op groot geldgewin ten koste van zeer kwetsbare personen. Er kan niet aan voorbijgegaan worden dat dergelijke vormen van internationaal georganiseerde criminaliteit megawinsten opleveren ten koste van slachtoffers die geen andere keuze hebben.

W.Z. is een man, geboren in (…) en hij beschikt over de Pakistaanse nationaliteit. Ter zitting werd uiteengezet dat hij een vrouw en dochter had. Hij was een belangrijk persoon in het maatschappelijk leven in Pakistan.

Een gevangenisstraf en een geldboete zoals hierna bepaald, en rekening houdend met de overschrijding van de redelijke termijn, moeten W.Z. het wederrechtelijk karakter van de gepleegde feiten doen inzien en hem ervan weerhouden om in de toekomst gelijkaardige feiten of andere misdrijven te plegen.

De geldboete wordt overeenkomstig artikel 77*bis*, 77*quater* en 77*quinquies* Vreemdelingenwet vermenigvuldigd met het aantal slachtoffers, zijnde 24.

W.Z. dient bij toepassing van artikel 77*sexies* Vreemdelingenwet tevens te worden ontzet uit de rechten genoemd in artikel 31, eerste lid Strafwetboek en dit gedurende een termijn zoals hierna bepaald.

39. Het openbaar ministerie vordert schriftelijk de bijzondere verbeurdverklaring op grond van artikel 43quater, §4 Strafwetboek, van een bedrag van 998.125,00 euro zijnde het vermogen dat ter beschikking staat van een criminele organisatie. Deze verbeurdverklaring betreft een verbijzondering van de verplichte bijzondere verbeurdverklaring van het instrument van het misdrijf in de zin van artikel 42,1° Strafwetboek.

Het komt de rechter overeenkomstig artikel 43quater Strafwetboek toe het onrechtmatig verkregen vermogen soeverein te ramen.

Daarbij dient rekening gehouden te worden met de ruime benadering die het Hof van Cassatie hanteert met betrekking tot het begrip 'vermogen' (zie Cass. 24 maart 2020, P.19.0571.N). De bijzondere verbeurdverklaring heeft betrekking op "*elk goed dat ter beschikking staat van de criminele organisatie voor de uitoefening van haar activiteiten*". Daartoe kunnen uit een misdrijf verkregen illegale vermogensvoordelen behoren, voor zover ze opnieuw ter beschikking van de criminele organisatie worden gesteld. Het gaat daarbij expliciet om *"alle goederen die een criminele organisatie ter beschikking heeft, ook de in het kader van de criminele organisatie verkregen vermogensvoordelen die op hun beurt vanaf het verwerven weer ter beschikking van de criminele organisatie staan"*.

Ook vermogensvoordelen verkregen uit legale activiteiten kunnen hieronder vallen.

Uit het strafdossier blijkt afdoende dat W.Z. rechtstreekse vermogensvoordelen uit de bewezen verklaarde feiten heeft genoten, die nadien opnieuw ten dienste van de organisatie werden gesteld voor de uitoefening van de activiteiten. Deze gelden konden, indien nodig, door de organisatie worden gebruikt. W.Z. was de leider en controleerde het vermogen van de criminele organisatie. Gezien het plegen van misdrijven niet lonend mag zijn, dienen deze vermogensvoordelen, zoals gevorderd ter zitting door het openbaar ministerie, verbeurd te worden verklaard.

De berekening van de vermogensvoordelen, ter beschikking van de criminele organisatie, werd uitgewerkt in het syntheseproces-verbaal. In de 'schriftelijke vordering tot verbeurdverklaring' werd uiteengezet dat er rekening werd gehouden met de laagste bedragen die werden weerhouden.

Het blijkt uit het strafonderzoek dat de woningen, eigendom van W.Z., ter beschikking werden gesteld van personen die een vast adres nodig hadden om hun schijnhuwelijk te kunnen laten registreren. Daarnaast werd ook onderdak verschaft aan personen die niet over de noodzakelijke verblijfsdocumenten beschikten. Verschillende personen verklaarden dat er effectief huurgelden betaald moesten worden aan de organisatie. Het bedrag van 10.375,00 euro per maand werd terecht weerhouden door het openbaar ministerie. Dit bedrag, over een periode van 6,5 jaar, maakt dat een wederrechtelijk vermogen van 778.125,00 euro inzake de opbrengsten van de huur niet overdreven is.

Daarnaast werd vermogen verkregen als gevolg van de organisatie van de schijnhuwelijken. Er werd vastgesteld dat er bedragen gevraagd werden voor het afsluiten van een schijnhuwelijk, tussen de 7.000,00 en de 30.000,00 euro. In sommige gevallen was enkel sprake van een schijnhuwelijk, in andere gevallen was er sprake van een totaalpakket, waarbij de slachtoffers ook ingeschreven werden in een vennootschap, het huwelijk geregistreerd werd en waarbij de Portugese vrouw al dan niet met haar medeweten ook terecht kwam in de vennootschap. Indien er uitgegaan wordt van de minimumprijs van 7.000,00 euro, en er rekening gehouden wordt met het aantal huwelijken zoals weerhouden in de schriftelijke vordering van het openbaar ministerie, weerhoudt de rechtbank een vermogensvoordeel van 154.000,00 euro.

Het vermogensvoordeel kan bepaald worden in hoofde van W.Z., op 932.125,00 euro.

Daarnaast vordert het openbaar ministerie de verbeurdverklaring van de onroerende goederen, gelegen te Anderlecht, (…) en (...).

De reikwijdte van artikel 43quater, § 4 Sw. is niet beperkt tot illegale vermogensvoordelen. Alle activa "van welke aard ook" kunnen namelijk ter beschikking van een criminele organisatie worden gesteld. Ook onroerende goederen vallen hieronder (zie ook Cass. 23 februari 2021, *R.A.B.G.* 2021, 1720). Hoewel artikel 43quater, § 4 Sw. een verbijzondering is van artikel 42, 1° Sw. en niet uitdrukkelijk

voorziet in een bijzondere verbeurdverklaring van onroerende goederen, wordt aanvaardt dat onroerende goederen onder het toepassingsgebied kunnen vallen.

De rechtbank stelt vast dat beide onroerende goederen wel degelijk ter beschikking stonden van de criminele organisatie, zodat deze onroerende goederen verbeurd worden verklaard.

Tenslotte moet worden vastgesteld dat de bijzondere verbeurdverklaring een bijkomende straf betreft, opgelegd aan de persoon die wordt veroordeeld voor zijn betrokkenheid bij een criminele organisatie op de wijzen bepaald in artikel 324ter Sw. De bijzondere verbeurdverklaring in artikel 43quater, § 4 Sw. is een straf, opgelegd aan een concrete beklaagde, in casu de leider van een criminele organisatie en betreft een verbijzondering van de bijkomende straf van de bijzondere verbeurdverklaring van het instrument van het misdrijf (art. 42, 1° Sw.). De rechtbank houdt rekening met de overschrijding van de redelijke termijn, en bepaalt het bedrag van de verbeurdverklaring op 200.000 euro. De reeds in beslag genomen som van 2.395,38 euro, gestort op rekening van het COIV, kan toegerekend worden op de verbeurdverklaring.

Ten aanzien van A.Q.

40. De tenlasteleggingen A.1, A.2, A.3, A.4, A.5, A.6, A.9, A.12, A.13, A.15, A.16, A.17, A.18, A.19, A.20, A.21, A.22, B, D.1, D.2, D.3, D.4, D.5, D.6, D.9, D.12, D.13, D.15, D.16, D.17, D.18, D.19, D.20, D.21, D.22, E.1, E.2, E.3, E.4, E.5, E.6, E.9, E.12, E.13, E.15, E.16, E.17, E.18, E.19, E.20, E.21, E.22, F en G zoals gekwalificeerd in de dagvaarding, met inbegrip van de verzwarende omstandigheden, zijn bewezen. De rechtbank verwijst naar de gegevens en vaststellingen in het strafdossier zoals hierboven weergegeven alsook het onderzoek ter terechtzitting.

De tenlasteleggingen, met uitzondering van tenlasteleggingen F en G, werden ter zitting betwist.

Specifiek wat betreft de tenlasteleggingen F en G verwijst de rechtbank naar de uitlezing van de foto- en videobeelden op de GSM van A.Q.. Tijdens zijn verhoor van 27 februari 2020 erkende A.Q. dat hij de foto's en filmpjes ontvangen had, en ook verstuurd had.

41. Het strafonderzoek toonde aan dat A.Q. een spilfiguur was in de organisatie van de mensensmokkel, en het opzetten van schijnhuwelijken.

De rechtbank verwijst naar het telefonieonderzoek, waaruit bleek dat A.Q. verschillende contacten had met andere beklaagden of slachtoffers in huidig onderzoek. Er bleken verschillende foto's van identiteitsdocumenten van verschillende betrokkenen in het strafdossier, foto's van bankkaarten van andere betrokkenen, foto's van 'schijnvrouwen', van geldtransfers, van bedragen en aantekeningen in de GSM van A.Q. aanwezig. Er bleek een foto van de Portugese schijnvrouw van R.A. in de telefoon van A.Q. te zitten.

Daarnaast verklaarden verschillende personen in het onderzoek dat A.Q. betrokken was:

- A.Ya. verklaarde op 30 oktober 2019 dat hij wist dat meerdere Pakistanen een grote schuld hadden bij de gebroeders 'A.'. Zij regelden het schijnhuwelijk van meerdere Pakistanen, zodat deze aan een verblijfsvergunning in België konden geraken. De Pakistanen moesten gaan werken op de markten en waren verplicht om hun kledij aan te kopen aan de broers 'A.'.

- A.Y. verklaarde tijdens zijn verhoor op 15 januari 2019 dat hij een huwelijk met een Portugese dame was aangegaan voor 4000 euro. Het huurcontract van de woning in België werd via A.Q. geregeld.

- R.A. verklaarde op 9 december 2019 dat alle 3 de broers van alles op de hoogte waren. Iedereen had volgens hem zijn taak. A.Q. ging 's morgens soms naar de markt.

- Z.M. bevestigde op 11 maart 2020 dat hij diende te werken voor de familie 'A.', dit samen met anderen (die een schijnhuwelijk waren aangegaan en/of hun vennootschap hadden laten opzetten door de familie 'A.'). Hijzelf kreeg zijn opdrachten van A.S.. Hij had 12.000 euro betaald voor zijn huwelijk. Alle broers waren op de hoogte van deze praktijken. Er werden vennootschappen opgericht met 3 à 4 personen, anders was het te duur om een vennootschap op te richten. Alles was opgezet door de familie 'A.'.

- A.W. verklaarde dat het de taak van A.Q. was om meisjes onderdak te geven, eten te geven en voor hen te zorgen als zij hier verbleven. Daarnaast was het volgens hem ook A.Q. die onder andere vluchten boekte voor de meisjes.

- A.Sh. verklaarde op 24 april 2019 dat A.Q. en A.S. bepaalden wie met wie mee ging naar de markten. Zij regelden namelijk alles wat met textiel te maken had.

42. Tijdens de huiszoeking in het appartement van A.Q. werden verschillende officiële documenten aangetroffen, waaronder een originele Portugese huwelijksakte tussen M.A. en P.P..

Ook de aansluitingsdocumenten, nodig om zich als zelfstandige in België te kunnen vestigen, op naam van P.P. werden aangetroffen. De kaart voor zelfstandigen, van M.A. werd ook aangetroffen.

Deze documenten tonen de modus operandi, zoals hierboven beschreven, aan.

A.Q. kon geen geloofwaardige uitleg verschaffen omtrent het feit dat deze documenten in zijn appartement waren aangetroffen.

43. Er werd een bankonderzoek uitgevoerd waaruit bleek dat A.Q. verschillende malen een storting deed naar personen van wie gebleken is dat zij een schijnhuwelijk waren aangegaan.

Het bleek te gaan om A.Ya., die gehuwd was met N.An. alsook om J.I., die gehuwd was met S.An..

44. Uit het strafdossier is echter niet gebleken dat A.Q. is tussengekomen bij de regeling van het schijnhuwelijk van T.A. (tenlastelegging A.23, D.23 en E.23), of van A.Sa. (tenlastelegging A.25, D.25 en E.25).

Daarnaast blijkt evenmin dat A.Q. handelingen heeft gesteld om gebruik te maken van de huwelijksakte voor het huwelijk van W.M. en D.S. (tenlastelegging D.14).

A.Q. wordt vrijgesproken voor de tenlasteleggingen A.23, A.25, D.14, D.23, D.25, E.23 en E.25.

45. Uit het strafdossier is gebleken dat A.Q. met zekerheid is tussengekomen in de mensensmokkel van de volgende personen.

De rechtbank verwijst naar hetgeen hierboven werd gesteld (randnummer 35) in verband met het afsluiten van de respectievelijke schijnhuwelijken, de valse aktes en de inschrijving en registratie van de betrokkenen.

<u>H.M. (tenlasteleggingen A.1, D.1, E.1)</u>

A.W. verwees in zijn verklaring naar de betrokkenheid van A.Q. met betrekking tot dit huwelijk. Uiteindelijk bleek dat een andere persoon, 'N.', zich had voorgedaan als D.J.. Zij was naar België gekomen via A.Q.. Hij was degene die meegegaan was met haar naar het gemeentehuis.

H.A.(tenlastelegging A.2, D.2, E.2)

Er werd telefonie-onderzoek uitgevoerd op het nummer van A.Q.. Het bleek dat A.Q. verschillende malen telefonisch contact had gehad met H.A..

Bovendien werd een foto van de handelaarskaart van H.A. aangetroffen in de GSM van A.Q..

S.A.(tenlastelegging A.3, D.3, E.3)

Er werd telefonie-onderzoek uitgevoerd op het nummer van A.Q.. Het bleek dat A.Q. een groot aantal telefonische contacten had gehad met S.A..

R.F. (tenlastelegging A.4, D.4, E.4)

Er werd een retro uitgevoerd op het GSM-nummer van R.F., in de periode van 26 april 2015 tot en met 26 juni 2015.

In de periode van 11 mei 2015 – 12 mei 2015 hadden beiden tweemaal telefonisch contact. De aanvang van de incriminatieperiode betreft voor deze tenlasteleggingen 7 mei 2015.

R.A. (tenlastelegging A.5, D.5, E.5)

De foto van de schijnvrouw van R.A. werd aangetroffen in het GSM-toestel van A.Q.. R.A. verklaarde hieromtrent dat er foto's werden genomen van de identiteitskaarten van de meisjes. Zo konden deze foto's doorgestuurd worden naar A.W., zodat deze wist welke meisjes er naar België moesten komen.

N.A. (tenlastelegging A.6, D.6, E.6)

N.A. was gehuwd met B.F..

B.F. werd op (…)januari 2016 geregistreerd te Brussel. Op (…)februari 2016 werd vervolgens N.A. geregistreerd op hetzelfde adres, als echtgenoot van B.F..

Bij de registratie werd gebruik gemaakt van de huwelijksakte met nr (…)/2015/LOURES. Zij zouden op (…)november 2015 gehuwd zijn geweest. De huwelijksakte werd zogenaamd op 6 januari 2016 afgeleverd maar bleek vals te zijn.

B.F. werd verhoord in Portugal. Zij verklaarde dat zij N.A. niet kende, maar dat zij haar identiteitsdocumenten was verloren. Zij was ook nooit in België geweest. Haar handtekening bleek vervalst te zijn. Uiteindelijk bleek tijdens het onderzoek dat Q.M. zich had voorgedaan als B.F.

In het GSM-toestel van A.Q. bleek een foto van de vrouw die zich had voorgedaan als Q.M. en B.F..

S.M. (tenlastelegging A.9, D.9, E.9)

Er werd telefonie-onderzoek uitgevoerd op het nummer van A.Q.. Het bleek dat A.Q. telefonisch contact had gehad met S.M..

H.S. (tenlastelegging A.12, D.12, E.12)

C.S. verklaarde dat dit huwelijk werd geregeld, onder andere door middel van tussenkomst van 'A.'.

Bovendien werd telefonie-onderzoek uitgevoerd op het nummer van A.Q.. Het bleek dat A.Q. telefonisch contact had gehad met H.S..

A.Y. (tenlastelegging A.13, D.13, E.13)

A.Y. verklaarde dat er voor een huurcontract werd gezorgd, toen hij samen met zijn schijnvrouw toekwam, via A.Q..

I.H. (tenlastelegging A.15, D.15, E.15)

Er werd telefonie-onderzoek uitgevoerd op het nummer van A.Q.. Het bleek dat A.Q. telefonisch contact had gehad met I.H..

K.M. (tenlastelegging A.16, D.16, E.16)

Er werd telefonie-onderzoek uitgevoerd op het nummer van A.Q.. Het bleek dat A.Q. telefonisch contact had gehad met K.M..

Daarnaast stak in het GSM-toestel van A.Q. een foto van:
- een geldtransfer via RIA uitgaande van K.M. – (…) te 8900 IEPER aan W.Mu. in PAKISTAN
- een briefje met volgende aantekeningen " PIN : (…) - K.M. – 30000"

Deze foto's en aantekeningen wijzen erop dat A.Q. in deze betrokken was bij de betaling van de som die verschuldigd was voor het organiseren van het schijnhuwelijk.

H.Za. (tenlastelegging A.17, D.17, E.17)

Er werd telefonie-onderzoek uitgevoerd op het nummer van A.Q.. Het bleek dat A.Q. telefonisch contact had gehad met H.Za..

M.A. (tenlastelegging A.18, D.18, E.18)

Er werd telefonie-onderzoek uitgevoerd op het nummer van A.Q.. Het bleek dat A.Q. telefonisch contact had gehad met M.A..

In het appartement van A.Q. werden bovendien ook verschillende stukken terug gevonden op naam van M.A. en P.P..

Daarnaast stak in het GSM-toestel van A.Q. een foto van een geldtransfer via RIA uitgaande van M.A. – (…) - ANDERLECHT aan U.E. in PAKISTAN.

W.Ah. (tenlastelegging A.19, D.19, E.19)

Er werd telefonie-onderzoek uitgevoerd op het nummer van A.Q.. Het bleek dat A.Q. telefonisch contact had gehad met W.Ah..

A.M. (tenlastelegging A.20, D.20, E.20)

Er werd telefonie-onderzoek uitgevoerd op het nummer van A.Q.. Het bleek dat A.Q. telefonisch

contact had gehad met A.M..

Bovendien werden er maar liefst 3 oproepnummers van A.M. aangetroffen in het GSM- toestel van A.Q..

G.S. (tenlastelegging A.21, D.21, E.21)

G.S. was gehuwd met D.P..

Beiden werden op (…)april 2016 geregistreerd te Ieper.

Er bleek een huwelijksakte met nr (…)/2015/LAGOS. Zij zouden op (…)oktober 2015 gehuwd zijn geweest. De huwelijksakte bleek vals te zijn.

D.P. werd een bedrag tussen 3000 en 5000€ beloofd om zich in België bij de bevoegde autoriteiten te gaan registreren als verantwoordelijke van het adres waar G.S. woonde omdat hij dat als niet-Europees onderdaan niet zelf kon doen en om hem te helpen aan een verblijfsvergunning. Bij haar eerste reis naar België was ze in het bezit van een valse huwelijksakte.

Twee weken na haar aankomst in België is ze naar Portugal teruggevlogen. Ze had hiervoor een ticket en 1.500,00 euro in cash gekregen.

D.P. verkreeg op 1 april 2016 aandelen in de vennootschap I.. Dit past in het gegeven dat de organisatie de Portugese vrouwen aan een job hielp, noodzakelijk voor een huwelijk met een persoon van een niet-Schengenland.

Er werd telefonie-onderzoek uitgevoerd op het nummer van A.Q.. Het bleek dat A.Q. telefonisch contact had gehad met G.S..

M.M. (tenlastelegging A.22, D.22, E.22)

Er werd telefonie-onderzoek uitgevoerd op het nummer van A.Q.. Het bleek dat A.Q. telefonisch contact had gehad met M.M..

In totaal worden 17 personen weerhouden, als slachtoffer van mensensmokkel in hoofde van A.Q..

46. Ook de verzwarende omstandigheden, zoals weerhouden in tenlastelegging A, zijn bewezen.

Uit het strafdossier is gebleken dat de groepering rond W.Z. feiten van mensensmokkel pleegde, via de organisatie van schijnhuwelijken. Wie naar België wenste komen, en een legaal verblijf wenste te bekomen, had geen andere keuze dan zich op die manier te laten misbruiken door de organisatie. De slachtoffers konden omwille van hun onwettige en precaire administratieve toestand nergens anders naar toe. Zij moesten huwen met een Portugese dame die hen werd aangeduid door de organisatie, op de manier die voor hen werd georganiseerd. Zij moesten een enorme som geld betalen, om een legaal verblijf te kunnen verkrijgen en konden niet anders dan mee te werken met de groep rond W.Z..

Zoals hierboven uiteengezet bleek A.Q. één van de spilfiguren in de organisatie van deze huwelijken.

In hoofde van A.Q. was er zeker sprake van het feit dat een gewoonte werd gemaakt van deze activiteiten. Hij was betrokken in meerdere feiten van mensensmokkel.

A.Q. maakte daarbij deel uit van de criminele organisatie in de zin van artikel 324bis Strafwetboek, zoals hieronder zal worden uiteengezet.

47. Er was daarbij zeker sprake van een criminele organisatie, in de zin van artikel 324bis Strafwetboek.

Het blijkt dat er zeker sprake is van een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurde in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met een gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen.

In dit geval gaat het om feiten van mensensmokkel op aanzienlijke schaal, waarbij schijnhuwelijken georganiseerd werden tussen voornamelijk Portugese vrouwen en Pakistaanse mannen. Het doel was om de Pakistaanse mannen op die manier aan geldige Belgische verblijfsdocumenten te helpen. Er werden woekerprijzen gevraagd van de slachtoffers, en eens zij in België waren moesten zij werken voor de organisatie. De slachtoffers werden ingezet op markten, om kledij te verkopen. Zij werden ingeschreven in vennootschappen, zogezegd als aandeelhouders en zelfstandigen. De kledij die zij op de markten moesten verkopen, was verplicht af te nemen van de organisatie. Op die manier werd nog bijkomende schuld gecreëerd in hoofde van de slachtoffers. De organisatie zelf werd hierdoor nog rijker.

Er werd gebruikt gemaakt van valse huwelijksaktes, wat werd bevestigd door de Portugese autoriteiten.

De Pakistanen werden ingeschreven op verschillende adressen, eigendom van W.Z.. Ook de vennootschappen die opgericht werden om de personen een zogenaamd legaal inkomen te verschaffen, bleken meestal gevestigd op deze adressen.

Het adres te Anderlecht, (…) (eigendom van W.Z.) bleek het adres waar de werkelijke organisatie van de schijnhuwelijken zich bevond. W.Z. baatte op dat adres een kledingwinkel uit, samen met zijn 3 neven, A.Q., A.S. en A.K..

Uit het dossier bleek dat er bedragen, gaande van 7.000 – 11.000 euro gevraagd werden voor het opzetten van de ganse constructie.

De organisatie opereerde daarbij supranationaal, in België, Portugal en Pakistan.

W.Z. had, samen met zijn neven, waaronder A.Q., een systeem opgezet waarbij vennootschappen opgericht werden door de slachtoffers van de mensensmokkel. Deze moesten werken, en kledij verkopen op de markten om hun ‘schuld’ af te betalen. Uit een telefoongesprek van S.M. met A.M. bleek dat W.Z. op dat ogenblik 35 personen in dienst had op de markt, op 24 juni 2018.

Deze toestand bleef duren tot en met de tussenkomst op 15 januari 2019.

Er werd met andere woorden gezorgd voor het afsluiten van het huwelijk, het verstrekken van woongelegenheid, het bezorgen van werk, het leveren van bijstand voor het bekomen van de nodige verblijfsdocumenten, het oprichten van vennootschappen.

A.Q. was voor de medewerker M.Ha. de baas. Hij bleek altijd in de winkel en regelde alles. Ook K.B. verklaarde dat A.Q. één van de personen was die het meeste naar het kantoor kwam. R.R., werkneemster op het boekhoudkantoor, verklaarde dat A.Q., samen met A.S., het meeste langskwam op het kantoor.

Dat er sprake was van een criminele organisatie, waar A.Q. leider van bleek, is naar het oordeel van de rechtbank dan ook bewezen.

Straftoemeting A.Q.

48. De bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen A.1, A.2, A.3, A.4, A.5, A.6, A.9, A.12, A.13, A.15, A.16, A.17, A.18, A.19, A.20, A.21, A.22, B, D.1, D.2, D.3, D.4, D.5, D.6, D.9, D.12, D.13, D.15, D.16, D.17, D.18, D.19, D.20, D.21, D.22, E.1, E.2, E.3, E.4, E.5, E.6, E.9, E.12, E.13, E.15, E.16, E.17, E.18, E.19, E.20, E.21, E.22, zijn met elkaar verbonden door eenheid van misdadig opzet, zodat overeenkomstig artikel 65 lid 1 Strafwetboek voor deze tenlasteleggingen één straf wordt opgelegd, zijnde de zwaarste.

De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen maar ook de speciale en generale preventie. De op te leggen straf moet dan ook van aard zijn een beklaagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, hem aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wettelijke normen.

De straftoemeting moet voorts worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van een beklaagde zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, zijn gezinstoestand en zijn arbeidssituatie voor zover bekend.

Bij het bepalen van de straf en strafmaat houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de feiten, het strafregister van A.Q., diens persoonlijkheid alsook het gegeven dat de redelijke termijn in huidige zaak werd overschreden (zie titel VI).

De handelswijze van A.Q. ontwricht de samenleving en getuigt van minachting voor de wetten en reglementen met betrekking tot de toegang tot het grondgebied van de staten, het welzijn en de veiligheid van de slachtoffers van mensensmokkel die uit persoonlijke of familiale veiligheidsoverwegingen of uit economische noodzaak hun land van herkomst zijn ontvlucht.

Deze uiterst laakbare feiten werden gepleegd louter met het oog op groot geldgewin ten koste van zeer kwetsbare personen. Er kan niet aan voorbijgegaan worden dat dergelijke vormen van internationaal georganiseerde criminaliteit megawinsten opleveren ten koste van slachtoffers die geen andere keuze hebben.

A.Q. is een man, geboren in (…) en hij beschikt over de Belgische nationaliteit. Ter zitting werd uiteengezet dat hij een vrouw en kinderen had die nog in Pakistan woonden. Hijzelf werkte op markten in Brussel om zich een inkomen te verschaffen.

Een gevangenisstraf en een geldboete zoals hierna bepaald, en rekening houdend met de overschrijding van de redelijke termijn, moeten A.Q. het wederrechtelijk karakter van de gepleegde feiten doen inzien en hem ervan weerhouden om in de toekomst gelijkaardige feiten of andere misdrijven te plegen.

De geldboete wordt overeenkomstig artikel 77*bis*, 77*quater* en 77*quinquies* Vreemdelingenwet vermenigvuldigd met het aantal slachtoffers, zijnde 17.

49. De tenlasteleggingen F en G zijn eveneens met elkaar verbonden door eenheid van misdadig opzet, zodat overeenkomstig artikel 65 lid 1 Strafwetboek voor deze tenlasteleggingen een afzonderlijke straf wordt opgelegd.

Het bezit en de verspreiding van kinderporno is onaanvaardbaar en wordt door de wetgever strafbaar gesteld met zeer zware straffen. De integriteit van minderjarige kinderen wordt door dergelijke misdrijven in het gedrang gebracht.

Ook met betrekking tot deze tenlasteleggingen wordt rekening gehouden met de overschrijding van de redelijke termijn.

Een gevangenisstraf en (verplichte) geldboete kan A.Q. misschien afschrikken, en duidelijk maken dat dergelijk gedrag onder geen beding wordt getolereerd.

50. A.Q. dient bij toepassing van artikel 77*sexies* Vreemdelingenwet, alsook de artikelen 382 § 1 en 383bis § 5, alsook het nieuw artikel 417/59 Strafwetboek tevens te worden ontzet uit de rechten genoemd in artikel 31, eerste lid Strafwetboek en dit gedurende een termijn zoals hierna bepaald.

51. Het openbaar ministerie vordert schriftelijk de bijzondere verbeurdverklaring op grond van artikel 43quater, §4 Strafwetboek, van een bedrag van 5.339,17 euro zijnde het vermogen dat ter beschikking staat van een criminele organisatie. Deze verbeurdverklaring betreft een verbijzondering van de verplichte bijzondere verbeurdverklaring van het instrument van het misdrijf in de zin van artikel 42,1° Strafwetboek.

Het komt de rechter overeenkomstig artikel 43quater Strafwetboek toe het onrechtmatig verkregen vermogen soeverein te ramen.

Daarbij dient rekening gehouden te worden met de ruime benadering die het Hof van Cassatie hanteert met betrekking tot het begrip 'vermogen' (zie Cass. 24 maart 2020, P.19.0571.N). De bijzondere verbeurdverklaring heeft betrekking op "*elk goed dat ter beschikking staat van de criminele organisatie voor de uitoefening van haar activiteiten*". Daartoe kunnen uit een misdrijf verkregen illegale vermogensvoordelen behoren, voor zover ze opnieuw ter beschikking van de criminele organisatie worden gesteld. Het gaat daarbij expliciet om *"alle goederen die een criminele organisatie ter beschikking heeft, ook de in het kader van de criminele organisatie verkregen vermogensvoordelen die op hun beurt vanaf het verwerven weer ter beschikking van de criminele organisatie staan"*.

Ook vermogensvoordelen verkregen uit legale activiteiten kunnen hieronder vallen.

Uit het strafdossier blijkt afdoende A.Q. rechtstreekse vermogensvoordelen uit de bewezen verklaarde feiten heeft genoten, die nadien opnieuw ten dienste van de organisatie werden gesteld voor de uitoefening van de activiteiten. Deze gelden, die in beslag werden genomen, dienen verbeurd verklaard te worden.

<u>Ten aanzien van A.S.</u>

52. De tenlasteleggingen A.3, A.4, A.5, A.8, A.15, A.16, A.20, A.22, A.23, A.26, B, D.3, D.4, D.5, D.8, D.15, D.16, D.20, D.22, D.23, D.26, E.3, E.4, E.5, E.8, E.15, E.16, E.20, E.22, E.23 en E.26 zoals gekwalificeerd in de dagvaarding, met inbegrip van de verzwarende omstandigheden, zijn bewezen. De rechtbank verwijst naar de gegevens en vaststellingen in het strafdossier zoals hierboven weergegeven alsook het onderzoek ter terechtzitting.

De tenlasteleggingen werden ter zitting van 24 april 2024 betwist.

53. Het strafonderzoek toonde aan dat A.S. een spilfiguur was in de organisatie van de mensensmokkel, en het opzetten van schijnhuwelijken.

De betrokkenheid van A.S. blijkt voornamelijk uit de verklaringen van diverse personen in het strafonderzoek:

- A.W. verklaarde tijdens zijn verhoor van 12 juni 2019 dat A.S. nummer 2 was op de ranglijst. Hij regelde schijnhuwelijken en was de contactpersoon van A.W..

- M.M. verklaarde dat A.S. één van de hoofdrolspelers was, die een hele constructie hadden opgezet waarbij ze arme mannen uit Pakistan tegen betaling beloofden hen aan een vrouw te helpen en dus zo aan een verblijfskaart. Ze vroegen echter hoge bedragen om dit te doen en zorgden er ook voor dat je nadien aan hen verbonden bleef door het opzetten van een marktkraam, waardoor er weer meer schulden gemaakt werden bij hen en er zo nooit meer van af raakte.

- A.M. verklaarde dat het A.S. was die alles regelde voor de markt. Hij was degene die personen met hem mee stuurde. Volgens A.M. was A.S. de initiatiefnemer en spreekbuis voor de broers 'A.'. Hij was ook degene die zijn schijnhuwelijk in hoofdzaak had geregeld. In de ogen van A.M. deed hij 'alles'.

- Z.M. verklaarde dat A.S. verantwoordelijk was. Hij noteerde alles. Volgens hem was het woord van A.S. wet, en had hij gezag over iedereen.

A.Ya. verklaarde op 30 oktober 2019 dat hij zeker was dat A.S. schijnhuwelijken had georganiseerd. Ook R.A. verklaarde dit tijdens zijn verhoor op 9 december 2019.

A.S. was degene die de huur van de panden te Anderlecht in ontvangst nam, zoals blijkt uit het verhoor van A.Q. van 26 maart 2020.

R.A. verklaarde op 9 december 2019 dat A.S. hem liet weten dat hij hen aan geldige documenten kon helpen door hem te laten huwen met een Portugese vrouw. Het huwelijk zou hem 13.000 euro kosten die hij moest betalen aan de broers. Het was ook A.S. die hem had opgedragen om zijn Portugese vrouw in een vennootschap in te schrijven. Er werd geëist om kledij aan te kopen bij hen. Telkens het Portugese meisje naar België moest komen, moest hijzelf instaan voor alle kosten. Het was volgens hem steeds A.S. die het geld incasseerde.

Wanneer de politiediensten wensten over te gaan tot woonstcontrole op de adressen te Anderlecht dienden deze vooraf contact op te nemen met A.S.. Dat bleek onder andere het geval voor de woonstcontrole voor A.M. – P.C.. Na contactname door de politie liet A.S. weten dat P.C. niet in België was, maar dat hij daarvoor kon zorgen.

A.Q. werd verhoord op 26 maart 2020. Hij verklaarde dat hij vermoedde dat zijn broer A.S. betrokken was bij de organisatie van schijnhuwelijken.

54. Uit het strafdossier is niet gebleken dat A.S. is tussengekomen bij de regeling van het schijnhuwelijk van S.M. (tenlastelegging A.9, D.9 en E.9), van H.S. (tenlastelegging A.12, D.12, E.12), van A.Y. (tenlastelegging A.13, D.13, E.13) of van A.Sa. (tenlastelegging A.25, D.25, E.25).

A.S. wordt vrijgesproken voor de tenlasteleggingen A.9, A.12, A.13, A.25, D.9, D.12, D.13, D.25, E.9, E.12, E.13 en E.25.

55. Uit het strafdossier is gebleken dat A.S. met zekerheid is tussengekomen in de mensensmokkel van de volgende personen.

De rechtbank verwijst naar hetgeen hierboven werd gesteld (randnummer 35, 45) in verband met het afsluiten van de respectievelijke schijnhuwelijken, de valse aktes en de inschrijving en registratie van de betrokkenen.

S.A.(tenlastelegging A.3, D.3, E.3)

A.M. herkende S.A. naar aanleiding van een fotovoorlegging.

Hij verklaarde dat A.S. het schijnhuwelijk van die persoon regelde, in samenwerking met A.W..

R.F. (tenlastelegging A.4, D.4, E.4)

Er werd een retro uitgevoerd, op het GSM-nummer van R.F., in de periode van 26 april 2015 tot en met 26 juni 2015. Tijdens die periode had R.F. maar liefst 11 keer contact met het nummer van A.S..

R.A. (tenlastelegging A.5, D.5, E.5)

R.A. verklaarde dat hij via via terechtkwam bij de broers 'A.'. Het was A.S. die hem aansprak omtrent zijn verblijfssituatie. Hij liet hem weten dat hij hem aan geldige documenten kon helpen door hem te laten huwen met een Portugese vrouw.

Op het ogenblik dat het geld betaald was, liet A.S. hem weten dat hij naar hem moest komen. Zijn vrouw zat boven te wachten. Vervolgens legde A.S. hem de volledige werkwijze uit.

M.I. (tenlastelegging A.8, D.8, E.8)

M.I. was gehuwd met C.C..

C.C. werd geregistreerd te Anderlecht op 27 augustus 2014.

Vervolgens werd M.I. op hetzelfde adres geregistreerd op 24 september 2014.

Er werd gebruik gemaakt van de huwelijksakte met nr (…). Zij zouden op 10 april 2014 gehuwd zijn geweest. De akte zou uitgereikt geweest zijn op 14 juli 2014, maar bleek vals.

C.C. zou een zelfstandige activiteit opgestart hebben op 5 september 2014. Zij zou 5 aandelen aangekocht hebben in de vennootschap E..

I.H.(tenlastelegging A.15, D.15, E.15)

I.H. verklaarde tijdens zijn verhoor dat hij aan de Pakistaanse gemeenschap in België had gevraagd wat hij moest doen om aan verblijfsdocumenten te geraken. Hij moest een adres hebben in België. Hij belde het GSM-nummer, omdat hij gezien had dat er plaats was in de (...).

Hij kwam bij A.S. terecht. Na twee dagen kreeg hij het huurcontract dat opgemaakt was door W.Z.. Hij diende 550,00 euro huur te betalen per maand. Hij diende dit cash te betalen en kreeg een ontvangstbewijs van A.S..

Zijn vrouw werd dan eerst ingeschreven, er werd hen gezegd dat zijn vrouw eerst diende te werken voordat hijzelf er kon ingeschreven worden.

K.M. (tenlastelegging A.16, D.16, E.16)

De schijnvrouw van K.M., V.L., verklaarde tijdens de rogatoire commissie in Portugal dat zij het adres te Anderlecht, (...), herkende als de plaats waar zij in België had verbleven.

Zij herkende A.S. tijdens een fotovoorlegging en verklaarde dat hij – uit wat zij begrepen had – de contactpersoon was voor 'A.' in Portugal.

A.M. (tenlastelegging A.20, D.20, E.20)

A.M. verklaarde tijdens zijn verhoor van 21 augustus 2020 dat het A.S. was die hem alles had uitgelegd in verband met het aangaan van een schijnhuwelijk. Hij had hem gezegd dat er een schijnhuwelijk zou plaatsvinden, dat hij een markt ging krijgen en dat hij dan alles moest afbetalen.

A.M. had 11.000,00 euro betaald, waarna een ontmoeting volgde met A.W..

M.M. (tenlastelegging A.22, D.22, E.22)

M.M. verklaarde dat hij gehuwd was in Portugal.

A.W. was aanwezig in Portugal. In België had hij contact met A.S.. A.S. had geld van hem aangenomen.

In totaal had hij 11.000,00 euro betaald.

T.A. (tenlastelegging A.23, D.23, E.23)

Het huwelijk van T.A. werd geregeld door A.W.. Hij vond voor hem een onderkomen te Anderlecht, (…).

Tijdens zijn verhoor verklaarde T.A. dat A.S. volgens hem de eigenaar was van dat pand.

A.W. had 3 vrouwen meegebracht uit Portugal. Zijn vrouw was te oud, en hij meldde dat aan A.S.. A.S. had gezegd dat als het niet zou lukken, hij zijn geld terug zou krijgen.

Z.M.(tenlastelegging A.26, D.26, E.26)

Z.M. verklaarde tijdens zijn verhoor van 24 maart 2020 dat zijn huwelijk geregeld werd via A.S.. Volgens Z.M. was A.W. degene die coördineerde in Portugal. A.S. was degene die in België alles deed.

In totaal worden 10 personen weerhouden, als slachtoffer van mensensmokkel in hoofde van A.S..

56. Ook de verzwarende omstandigheden, zoals weerhouden in tenlastelegging A, zijn bewezen.

Uit het strafdossier is gebleken dat de groepering rond W.Z. feiten van mensensmokkel pleegde, via de organisatie van schijnhuwelijken. Wie naar België wenste komen, en een legaal verblijf wenste te bekomen, had geen andere keuze dan zich op die manier te laten misbruiken door de organisatie. De slachtoffers konden omwille van hun onwettige en precaire administratieve toestand nergens anders naar toe. Zij moesten huwen met een Portugese dame die hen werd aangeduid door de organisatie, op de manier die voor hen werd georganiseerd. Zij moesten een enorme som geld betalen, om een legaal verblijf te kunnen verkrijgen en konden niet anders dan mee te werken met de groep rond W.Z..

Zoals hierboven uiteengezet bleek A.S. één van de spilfiguren in de organisatie van deze huwelijken.

In hoofde van A.S. was er zeker sprake van het feit dat een gewoonte werd gemaakt van deze activiteiten. Hij was betrokken in meerdere feiten van mensensmokkel.

A.S. maakte daarbij deel uit van de criminele organisatie in de zin van artikel 324bis Strafwetboek, zoals hieronder zal worden uiteengezet.

57. Er was daarbij zeker sprake van een criminele organisatie, in de zin van artikel 324bis Strafwetboek.

Het blijkt dat er zeker sprake is van een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die

duurde in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met een gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen.

In dit geval gaat het om feiten van mensensmokkel op aanzienlijke schaal, waarbij schijnhuwelijken georganiseerd werden tussen voornamelijk Portugese vrouwen en Pakistaanse mannen. Het doel was om de Pakistaanse mannen op die manier aan geldige Belgische verblijfsdocumenten te helpen. Er werden woekerprijzen gevraagd van de slachtoffers, en eens zij in België waren moesten zij werken voor de organisatie. De slachtoffers werden ingezet op markten, om kledij te verkopen. Zij werden ingeschreven in vennootschappen, zogezegd als aandeelhouders en zelfstandigen. De kledij die zij op de markten moesten verkopen, was verplicht af te nemen van de organisatie. Op die manier werd nog bijkomende schuld gecreëerd in hoofde van de slachtoffers. De organisatie zelf werd hierdoor nog rijker.

Er werd gebruikt gemaakt van valse huwelijksaktes, wat werd bevestigd door de Portugese autoriteiten.

De Pakistanen werden ingeschreven op verschillende adressen, eigendom van W.Z.. Ook de vennootschappen die opgericht werden om de personen een zogenaamd legaal inkomen te verschaffen, bleken meestal gevestigd op deze adressen.

Het adres te Anderlecht, (…) (eigendom van W.Z.) bleek het adres waar de werkelijke organisatie van de schijnhuwelijken zich bevond. W.Z. baatte op dat adres een kledingwinkel uit, samen met zijn 3 neven, A.Q., A.S. en A.K..

Uit het dossier bleek dat er bedragen, gaande van 7.000 – 11.000 euro gevraagd werden voor het opzetten van de ganse constructie.

De organisatie opereerde daarbij supranationaal, in België, Portugal en Pakistan.

W.Z. had, samen met zijn neven, waaronder A.S., een systeem opgezet waarbij vennootschappen opgericht werden door de slachtoffers van de mensensmokkel. Deze moesten werken, en kledij verkopen op de markten om hun 'schuld' af te betalen. Uit een telefoongesprek van S.M. met A.M. bleek dat W.Z. op dat ogenblik 35 personen in dienst had op de markt, op 24 juni 2018.

Deze toestand bleef duren tot en met de tussenkomst op 15 januari 2019.

Er werd met andere woorden gezorgd voor het afsluiten van het huwelijk, het verstrekken van woongelegenheid, het bezorgen van werk, het leveren van bijstand voor het bekomen van de nodige verblijfsdocumenten, het oprichten van vennootschappen.

Dat er sprake was van een criminele organisatie, waar A.S. leider van bleek, is naar het oordeel van de rechtbank dan ook bewezen.

Straftoemeting A.S.

58. De bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen A.3, A.4, A.5, A.8, A.15, A.16, A.20, A.22, A.23, A.26, B, D.3, D.4, D.5, D.8, D.15, D.16, D.20, D.22, D.23, D.26, E.3, E.4, E.5, E.8, E.15, E.16, E.20, E.22, E.23 en E.26 zijn met elkaar verbonden door eenheid van misdadig opzet, zodat overeenkomstig artikel 65 lid 1 Strafwetboek voor deze tenlasteleggingen één straf wordt opgelegd, zijnde de zwaarste.

De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen maar ook de speciale en generale preventie. De op te leggen straf moet dan ook van aard zijn een beklaagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, hem aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wettelijke normen.

De straftoemeting moet voorts worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van een beklaagde zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, zijn gezinstoestand en zijn arbeidssituatie voor zover bekend.

Bij het bepalen van de straf en strafmaat houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de feiten, het strafregister van A.S., diens persoonlijkheid alsook het gegeven dat de redelijke termijn in huidige zaak werd overschreden (zie titel VI).

De handelswijze van A.S. ontwricht de samenleving en getuigt van minachting voor de wetten en reglementen met betrekking tot de toegang tot het grondgebied van de staten, het welzijn en de veiligheid van de slachtoffers van mensensmokkel die uit persoonlijke of familiale veiligheidsoverwegingen of uit economische noodzaak hun land van herkomst zijn ontvlucht.

Deze uiterst laakbare feiten werden gepleegd louter met het oog op groot geldgewin ten koste van zeer kwetsbare personen. Er kan niet aan voorbijgegaan worden dat dergelijke vormen van internationaal georganiseerde criminaliteit megawinsten opleveren ten koste van slachtoffers die geen andere keuze hebben.

A.S. is een man, geboren in (…) en hij beschikt over de Pakistaanse nationaliteit.

Een gevangenisstraf en een geldboete zoals hierna bepaald, en rekening houdend met de overschrijding van de redelijke termijn, moeten A.S. het wederrechtelijk karakter van de gepleegde feiten doen inzien en hem ervan weerhouden om in de toekomst gelijkaardige feiten of andere misdrijven te plegen.

De geldboete wordt overeenkomstig artikel 77*bis*, 77*quater* en 77*quinquies* Vreemdelingenwet vermenigvuldigd met het aantal slachtoffers, zijnde 10.

A.S. dient bij toepassing van artikel 77*sexies* Vreemdelingenwet tevens te worden ontzet uit de rechten genoemd in artikel 31, eerste lid Strafwetboek en dit gedurende een termijn zoals hierna bepaald.

<u>Ten aanzien van A.K.</u>

59. De tenlasteleggingen A.9, A.25, B, D.9, D.25, E.9, E.25, met inbegrip van de verzwarende omstandigheden, zijn bewezen. De rechtbank verwijst naar de gegevens en vaststellingen in het strafdossier zoals hierboven weergegeven alsook het onderzoek ter terechtzitting.

Ter zitting van 24 april 2024 werden de tenlasteleggingen betwist.

60. Het strafonderzoek toonde aan dat A.K. wel degelijk betrokken was in de organisatie van de mensensmokkel, en het opzetten van schijnhuwelijken.

De rechtbank verwijst naar het telefonieonderzoek, waaruit bleek dat A.K. verschillende contacten had met andere beklaagden of slachtoffers in huidig onderzoek.

Concreet wat betreft de 2 schijnhuwelijken waar A.K. zou betrokken zijn blijkt:

- A.K. had verschillende telefonische contacten met S.M.. Ook tijdens de afluistermaatregel werden contacten vastgesteld tussen beiden.

- Tijdens de huiszoeking werd een voertuig (…) aangetroffen op naam van A.Sa. In het voertuig werd een kopie van de verblijfsvergunning van A.K. terug gevonden.

In totaal worden 2 personen weerhouden, als slachtoffer van mensensmokkel in hoofde van A.K..

61. Ook de verzwarende omstandigheden, zoals weerhouden in tenlastelegging A, zijn bewezen.

Uit het strafdossier is gebleken dat de groepering rond W.Z. feiten van mensensmokkel pleegde, via de organisatie van schijnhuwelijken. Wie naar België wenste komen, en een legaal verblijf wenste te bekomen, had geen andere keuze dan zich op die manier te laten misbruiken door de organisatie. De slachtoffers konden omwille van hun onwettige en precaire administratieve toestand nergens anders naar toe. Zij moesten huwen met een Portugese dame die hen werd aangeduid door de organisatie, op de manier die voor hen werd georganiseerd. Zij moesten een enorme som geld betalen, om een legaal verblijf te kunnen verkrijgen en konden niet anders dan mee te werken met de groep rond W.Z..

In hoofde van A.K. was er sprake van het feit dat een gewoonte werd gemaakt van deze activiteiten. Hij was betrokken in meerdere feiten van mensensmokkel.

A.K. maakte daarbij deel uit van de criminele organisatie in de zin van artikel 324bis Strafwetboek, zoals hieronder zal worden uiteengezet.

62. Er was daarbij zeker sprake van een criminele organisatie, in de zin van artikel 324bis Strafwetboek.

Het blijkt dat er zeker sprake is van een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurde in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met een gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen.

In dit geval gaat het om feiten van mensensmokkel op aanzienlijke schaal, waarbij schijnhuwelijken georganiseerd werden tussen voornamelijk Portugese vrouwen en Pakistaanse mannen. Het doel was om de Pakistaanse mannen op die manier aan geldige Belgische verblijfsdocumenten te helpen. Er werden woekerprijzen gevraagd van de slachtoffers, en eens zij in België waren moesten zij werken voor de organisatie. De slachtoffers werden ingezet op markten, om kledij te verkopen. Zij werden ingeschreven in vennootschappen, zogezegd als aandeelhouders en zelfstandigen. De kledij die zij op de markten moesten verkopen, was verplicht af te nemen van de organisatie. Op die manier werd nog bijkomende schuld gecreëerd in hoofde van de slachtoffers. De organisatie zelf werd hierdoor nog rijker.

Er werd gebruikt gemaakt van valse huwelijksaktes, wat werd bevestigd door de Portugese autoriteiten.

De Pakistanen werden ingeschreven op verschillende adressen, eigendom van W.Z.. Ook de vennootschappen die opgericht werden om de personen een zogenaamd legaal inkomen te verschaffen, bleken meestal gevestigd op deze adressen.

Het adres te Anderlecht, (…) (eigendom van W.Z.) bleek het adres waar de werkelijke organisatie van de schijnhuwelijken zich bevond. W.Z. baatte op dat adres een kledingwinkel uit, samen met zijn 3 neven, A.Q., A.S. en A.K..

Uit het dossier bleek dat er bedragen, gaande van 7.000 – 11.000 euro gevraagd werden voor het opzetten van de ganse constructie.

De organisatie opereerde daarbij supranationaal, in België, Portugal en Pakistan.

W.Z. had, samen met zijn neven, een systeem opgezet waarbij vennootschappen opgericht werden door de slachtoffers van de mensensmokkel. Deze moesten werken, en kledij verkopen op de markten om hun 'schuld' af te betalen. Uit een telefoongesprek van S.M. met A.M. bleek dat W.Z. op dat ogenblik 35 personen in dienst had op de markt, op 24 juni 2018.

Deze toestand bleef duren tot en met de tussenkomst op 15 januari 2019.

Er werd met andere woorden gezorgd voor het afsluiten van het huwelijk, het verstrekken van woongelegenheid, het bezorgen van werk, het leveren van bijstand voor het bekomen van de nodige verblijfsdocumenten, het oprichten van vennootschappen.

Er bleken een aantal van telefoongesprekken tijdens de afluistermaatregel, tussen A.K. en A.S. waarbij gesproken werd over de markten en de uitbating ervan. Het bleek dat A.K. zeker op de hoogte was, deelnam aan de activiteiten en zelfs personen tewerk stelde op deze markten.

Volgens de verklaringen van A.W. was A.K. verantwoordelijk voor het huisvesten van personen, en hen mee te nemen naar een kantoor als dat nodig was. Daarnaast had A.K. ook contacten met A.W.. A.K. had hem opgehaald en terug gebracht naar de luchthaven. A.K. had tegen A.W. verteld dat hij zich geen zorgen moest maken en dat 'zij' alle werk zouden doen in België.

R.A. verklaarde op 9 december 2019 dat alle 3 de broers van alles op de hoogte waren. Iedereen had volgens hem zijn taak. A.K. reed dagelijks naar Parijs om kledij.

Uit het strafonderzoek komt het echter niet bewezen voor, dat A.K. een leidend persoon zou geweest zijn in de criminele organisatie. De tenlastelegging B, ten aanzien van A.K., dient heromschreven te worden naar de loutere deelname aan een criminele organisatie (artikel 324bis en 324ter, §1 Strafwetboek).

Deze tenlastelegging B, zoals heromschreven, is bewezen ten aanzien van A.K..

Straftoemeting A.K.

63. De bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen A.9, A.25, B (zoals heromschreven), D.9, D.25, E.9, E.25 zijn met elkaar verbonden door eenheid van misdadig opzet, zodat overeenkomstig artikel 65 lid 1 Strafwetboek slechts één straf wordt opgelegd, zijnde de zwaarste.

De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen maar ook de speciale en generale preventie. De op te leggen straf moet dan ook van aard zijn een beklaagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, hem aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wettelijke normen.

De straftoemeting moet voorts worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van een beklaagde zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, zijn gezinstoestand en zijn arbeidssituatie voor zover bekend.

Bij het bepalen van de straf en strafmaat houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de feiten, het strafregister van A.K., diens persoonlijkheid alsook het gegeven dat de redelijke termijn in huidige zaak werd overschreden (zie titel VI).

De handelswijze van A.K. ontwricht de samenleving en getuigt van minachting voor de wetten en reglementen met betrekking tot de toegang tot het grondgebied van de staten, het welzijn en de veiligheid van de slachtoffers van mensensmokkel die uit persoonlijke of familiale

veiligheidsoverwegingen of uit economische noodzaak hun land van herkomst zijn ontvlucht.

Deze uiterst laakbare feiten werden gepleegd louter met het oog op groot geldgewin ten koste van zeer kwetsbare personen. Er kan niet aan voorbijgegaan worden dat dergelijke vormen van internationaal georganiseerde criminaliteit megawinsten opleveren ten koste van slachtoffers die geen andere keuze hebben.

A.K. is een man, geboren in (…) en hij beschikt over de Belgische nationaliteit.

Een gevangenisstraf en een geldboete zoals hierna bepaald, en rekening houdend met de overschrijding van de redelijke termijn, moeten A.K. het wederrechtelijk karakter van de gepleegde feiten doen inzien en hem ervan weerhouden om in de toekomst gelijkaardige feiten of andere misdrijven te plegen.

De geldboete wordt overeenkomstig artikel 77*bis*, 77*quater* en 77*quinquies* Vreemdelingenwet vermenigvuldigd met het aantal slachtoffers, zijnde 2.

A.K. dient bij toepassing van artikel 77*sexies* Vreemdelingenwet tevens te worden ontzet uit de rechten genoemd in artikel 31, eerste lid Strafwetboek en dit gedurende een termijn zoals hierna bepaald.

64. Het openbaar ministerie vordert schriftelijk de bijzondere verbeurdverklaring op grond van artikel 43quater, §4 Strafwetboek, van een bedrag van 204,01 euro zijnde het vermogen dat ter beschikking staat van een criminele organisatie. Deze verbeurdverklaring betreft een verbijzondering van de verplichte bijzondere verbeurdverklaring van het instrument van het misdrijf in de zin van artikel 42,1° Strafwetboek.

Het komt de rechter overeenkomstig artikel 43quater Strafwetboek toe het onrechtmatig verkregen vermogen soeverein te ramen.

Daarbij dient rekening gehouden te worden met de ruime benadering die het Hof van Cassatie hanteert met betrekking tot het begrip ‘vermogen’ (zie Cass. 24 maart 2020, P.19.0571.N). De bijzondere verbeurdverklaring heeft betrekking op “*elk goed dat ter beschikking staat van de criminele organisatie voor de uitoefening van haar activiteiten*”. Daartoe kunnen uit een misdrijf verkregen illegale vermogensvoordelen behoren, voor zover ze opnieuw ter beschikking van de criminele organisatie worden gesteld. Het gaat daarbij expliciet om *“alle goederen die een criminele organisatie ter beschikking heeft, ook de in het kader van de criminele organisatie verkregen vermogensvoordelen die op hun beurt vanaf het verwerven weer ter beschikking van de criminele organisatie staan”*.

Ook vermogensvoordelen verkregen uit legale activiteiten kunnen hieronder vallen.

Uit het strafdossier blijkt afdoende A.K. rechtstreekse vermogensvoordelen uit de bewezen verklaarde feiten heeft genoten, die nadien opnieuw ten dienste van de organisatie werden gesteld voor de uitoefening van de activiteiten.

Deze gelden, die in beslag werden genomen, dienen verbeurd verklaard te worden.

<u>Ten aanzien van A.Sh.</u>

65. De tenlasteleggingen A.7, A.16, A.21, A.24, A.29 en C zoals gekwalificeerd in de dagvaarding, met inbegrip van de verzwarende omstandigheden, zijn bewezen.

De rechtbank verwijst naar de gegevens en vaststellingen in het strafdossier alsook het onderzoek ter

terechtzitting.

Ter zitting van 24 april 2024 werden de tenlasteleggingen A en C niet betwist. De tenlasteleggingen D en E werden door A.Sh. betwist.

66. A.B. verklaarde tijdens haar verhoor van 15 juni 2016:

- zij was vanaf februari 2015 ingeschreven in een firma waarvan zij de naam niet wist. Zij was daar nooit gaan werken, A.Sh. had de constructie opgezet zodat hij aan zijn verblijfsdocumenten in België zou kunnen geraken. Zij was ergens in Brussel geweest waar zij ontvangstbewijzen moest ondertekenen waarbij zij zogezegd 1000 euro per maand had verdiend bij die firma. De ontvangstbewijzen werden door A.Sh. afgegeven aan het OCMW te Ieper.

- Hun adres te Ieper werd veel gebruikt door andere Pakistanen die gehuwd waren met Portugese vrouwen en/of Poolse vrouwen. A.Sh. was tussenpersoon. Hij kreeg soms een telefoontje vanuit Brussel waarbij hij hun adres doorgaf.

- De Pakistanen en vrouwen lieten zich inschrijven in de (…) te Ieper. Wanneer de wijkagent dan was langs geweest vertrokken de vrouwen terug naar Portugal. Er werd geld beloofd aan de dames om met de Pakistanen te trouwen.

- A.Sh. ontving hiervoor geld maar zij wist niet hoeveel.

Uit het strafdossier bleek dat Y.G. (tenlastelegging A.7), K.M. (tenlastelegging A.16), G.S. (tenlastelegging A.21), F.M. (tenlastelegging A.24) en A.I. (tenlastelegging A.29) als gevolg van de tussenkomst van A.Sh. een schijnhuwelijk konden afsluiten en naar België kwamen.

A.Q. verklaarde in zijn verhoor van 26 maart 2020 dat zijn broer A.S. mensen in contact bracht met A.Sh.. Zijn broer was ervan op de hoogte dat er een schijnhuwelijk kon gebeuren voor 5.000 euro. Volgens deze verklaring liet A.Sh. dan de huwelijken in Portugal doen door A.W..

A.Sh. was één van de personen die de schijnkoppels een vast adres verschafte in België, waarop de schijnkoppels werden ingeschreven. De administratieve kant van het verblijf van de koppels werd op die manier in orde gebracht.

A.Sh. gaf dit ook toe tijdens zijn verhoor van 27 maart 2019. Hij verklaarde dat hij onder druk werd gezet door A.S. en A.Q., en moest personen laten domiciliëren bij hem. Deze personen zouden dan meebetalen in de huur en de kosten. Deze verklaring werd bevestigd tijdens het verhoor van 24 april 2019, waarbij A.Sh. toegaf dat hij het verblijf van A.I., F.M., G.S. en K.M. geregeld had.

Daarnaast bleek uit de verklaringen van enkele Portugese dames dat A.Sh. hen van de luchthaven kwam halen. De rechtbank verwijst naar de verklaring van F.E. (vrouw van Y.G.), dat A.Sh. hen was komen halen op de luchthaven.

In totaal worden 5 personen weerhouden, als slachtoffer van mensensmokkel in hoofde van A.Sh..

67. Ook de verzwarende omstandigheden zijn bewezen ten aanzien van A.Sh..

Uit het strafdossier is gebleken dat de groepering rond W.Z. feiten van mensensmokkel pleegde, via de organisatie van schijnhuwelijken. Wie naar België wenste komen, en een legaal verblijf wenste te bekomen, had geen andere keuze dan zich op die manier te laten misbruiken door de organisatie. De

slachtoffers konden omwille van hun onwettige en precaire administratieve toestand nergens anders naar toe. Zij moesten huwen met een Portugese dame die hen werd aangeduid door de organisatie, op de manier die voor hen werd georganiseerd. Ook A.Sh. was van deze werkwijze op de hoogte en werkte hieraan mee.

Uit het strafdossier bleek dat A.Sh. meerdere keren heeft mee geholpen aan mensensmokkel van de organisatie, zodat er in hoofde van hem zeker een gewoonte werd gemaakt van deze activiteiten.

A.Sh. maakte daarbij deel uit van de criminele organisatie in de zin van artikel 324bis Strafwetboek, zoals hierboven uiteengezet.

68. De tenlasteleggingen D en E zijn niet bewezen ten aanzien van A.Sh..

Om een beklaagde als mededader aan een misdrijf te veroordelen, is niet vereist dat alle bestanddelen van het misdrijf in de deelnemingshandelingen begrepen zijn. Voldoende is dat wordt vastgesteld dat de deelnemer wetens en willens aan de uitvoering van het misdrijf heeft meegewerkt op een van de wijzen bepaald in art. 66 tweede en derde lid Strafwetboek.

A.Sh. leende zijn adres, wetende dat er sprake was van een schijnhuwelijk. Tijdens het onderzoek werd er echter niet vastgesteld dat A.Sh. degene was die met de personen mee ging naar het gemeentehuis, zodat de koppels zich zouden kunnen inschrijven. A.Sh. ontkende dit ook steeds tijdens de vele verhoren die van hem werden afgenomen.

A.Sh. wordt vrijgesproken voor de tenlasteleggingen D en E.

Straftoemeting A.Sh.

69. De bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen A.7, A.16, A.21, A.24, A.29 en C zijn met elkaar verbonden door eenheid van misdadig opzet, zodat overeenkomstig artikel 65 lid 1 Strafwetboek slechts één straf wordt opgelegd, zijnde de zwaarste.

De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen maar ook de preventie. De op te leggen straf moet van die aard zijn beklaagden ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, hen aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wet.

De straftoemeting moet voorts worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van de beklaagden zoals die blijkt uit hun strafrechtelijk verleden, hun gezinstoestand en hun arbeidssituatie voor zover bekend.

Bij het bepalen van de straf en strafmaat houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de feiten, het strafregister van A.Sh., diens persoonlijkheid alsook het gegeven dat de redelijke termijn in huidige zaak werd overschreden (zie titel VI).

De handelswijze van A.Sh. ontwricht de samenleving en getuigt van minachting voor de wetten en reglementen met betrekking tot de toegang tot het grondgebied van de staten, het welzijn en de veiligheid van de slachtoffers van mensensmokkel die uit persoonlijke of familiale veiligheidsoverwegingen of uit economische noodzaak hun land van herkomst zijn ontvlucht.

Deze uiterst laakbare feiten werden gepleegd louter met het oog op groot geldgewin ten koste van zeer kwetsbare personen. Er kan niet aan voorbijgegaan worden dat dergelijke vormen van internationaal georganiseerde criminaliteit megawinsten opleveren ten koste van slachtoffers die geen andere keuze

hebben.

A.Sh. is een man, geboren in (…) en hij beschikt over de Pakistaanse nationaliteit. Ter zitting werd uiteengezet dat hij vast werk had en vaste woonst. Zijn rol in de organisatie was slechts klein. Er werden stukken neergelegd met betrekking tot zijn werk, zijn vaste woonst, het contact met zijn kinderen en de afbetaling van zijn schulden.

Een gevangenisstraf en een geldboete zoals hierna bepaald, en rekening houdend met de overschrijding van de redelijke termijn, moeten A.Sh. het wederrechtelijk karakter van de gepleegde feiten doen inzien en hem ervan weerhouden om in de toekomst gelijkaardige feiten of andere misdrijven te plegen.

De geldboete wordt overeenkomstig artikel 77*bis*, 77*quater* en 77*quinquies* Vreemdelingenwet vermenigvuldigd met het aantal slachtoffers, zijnde 5.

A.Sh. dient bij toepassing van artikel 77*sexies* Vreemdelingenwet tevens te worden ontzet uit de rechten genoemd in artikel 31, eerste lid Strafwetboek en dit gedurende een termijn zoals hierna bepaald.

Ten aanzien van H.Z.

70. H.Z. wordt vooreerst vervolgd voor de tenlasteleggingen A.4, D.4 en E.4, zijnde de organisatie van het schijnhuwelijk van R.F..

Het enige element in het strafdossier dat zijn betrokkenheid zou aantonen, blijken 2 telefonische contacten te zijn, in de periode van 29 mei 2015 tot 26 juni 2015.

Louter dit element is onvoldoende voor de rechtbank om de betrokkenheid van H.Z. te weerhouden:

- R.F. werd nooit aangetroffen, en kon niet verhoord worden;
- Geen enkele andere persoon in het strafdossier verklaarde dat H.Z. ooit betrokken zou zijn bij de concrete organisatie van een schijnhuwelijk.

H.Z. wordt vrijgesproken voor de tenlasteleggingen A.4, D.4 en E.4.

71. De tenlastelegging C, zoals gekwalificeerd in de dagvaarding, is bewezen. De rechtbank verwijst naar de gegevens en vaststellingen in het strafdossier zoals hierboven weergegeven alsook het onderzoek ter terechtzitting.

Ter zitting van 24 april 2024 werd deze tenlastelegging betwist.

72. Zoals reeds uiteengezet was er sprake van een criminele organisatie, in de zin van artikel 324bis Strafwetboek.

Het blijkt dat er zeker sprake is van een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurde in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met een gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen.

H.Z. werd ingezet in de organisatie van de vennootschappen, om de gesmokkelde personen een zogenaamd legaal inkomen te verschaffen. Zoals reeds aangegeven werden de slachtoffers ingezet op markten, om kledij te verkopen. Zij werden ingeschreven in vennootschappen, zogezegd als aandeelhouders en zelfstandigen. De kledij die zij op de markten moesten verkopen, was verplicht af

te nemen van de organisatie. Op die manier werd nog bijkomende schuld gecreëerd in hoofde van de slachtoffers. De organisatie zelf werd hierdoor nog rijker.

Deze toestand bleef duren tot en met de tussenkomst op 15 januari 2019.

De naam van H.Z. kwam naar voor in verschillende vennootschappen.

Verschillende slachtoffers verklaarden tijdens het onderzoek dat H.Z. wel degelijk betrokken was bij de organisatie van de vennootschappen en de uitbuiting van de slachtoffers op de markten:

- S.S. noemde H.Z. als iemand die voor de 'A.'clan werkte.

- A.Ya. verklaarde op 30 oktober 2019 dat H.Z. vermoedelijk ook een schuld had openstaan ten aanzien van de broers 'A.', en zich had ingelaten met het oprichten van vennootschappen en het zelfstandig maken van Portugese vrouwen.

- A.Sh. verklaarde tijdens zijn verhoor van 24 april 2019 dat H.Z. een 'markt' had.

- S.M., medeoprichter (samen met H.Z.) van P. op 19 juli 2016, verklaarde dat hij eigenlijk geen zaakvoerder was maar gewoon ging werken op de markten. Hij kreeg een voertuig ter beschikking van H.Z. en kreeg van hem ook de locatie waar hij naartoe moest. H.Z. was ook degene die hem betaalde.

- A.M. verklaarde dat H.Z. dagelijks de markten deed en keek naar de mensen op de markt die aan de organisatie verbonden waren.

Daarnaast werden tijdens de huiszoeking in de woning van H.Z. verschillende identiteitsdocumenten en andere officiële documenten aangetroffen die afkomstig waren van andere personen, die op een bepaald ogenblik ook aandeelhouder waren in vennootschappen waar H.Z. in betrokken was.

De rechtbank stelt vast dat H.Z. zijn vennootschap ten dienste stelde van de criminele organisatie, en ook controle uitoefende op andere Pakistanen die nog schulden hadden. Op die manier werkte H.Z. wetens en willens mee.

73. De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen maar ook de preventie. De op te leggen straf moet van die aard zijn beklaagden ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, hen aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wet.

De straftoemeting moet voorts worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van de beklaagden zoals die blijkt uit hun strafrechtelijk verleden, hun gezinstoestand en hun arbeidssituatie voor zover bekend.

Bij het bepalen van de straf en strafmaat houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de feiten, het strafregister van H.Z., diens persoonlijkheid alsook het gegeven dat de redelijke termijn in huidige zaak werd overschreden (zie titel VI).

De feiten zijn ernstig.

H.Z. moet beseffen dat hij heeft meegewerkt aan laakbare feiten, waarbij zeer kwetsbare personen worden misbruikt ter verrijking van anderen.

Rekening houdende met de ernst van de feiten, en het verstrijken van de redelijke termijn meent de rechtbank dat een eenvoudige schuldigverklaring kan volstaan in hoofde van H.Z..

Ten aanzien van A.W.

74. De tenlasteleggingen A.1, A.3, A.5, A.6, A.8, A.9, A.11, A.12, A.15, A.19, A.20, A.22, A.23, A.26, A.28, A.31, B, D.1, D.3, D.5, D.6, D.8, D.9, D.11, D.12, D.15, D.19, D.20, D.22, D.23, D. 26, D.28, D.32, E.1, E.3, E.5, E.6, E.8, E.9, E.11, E.12, E.15, E.19, E.20, E.22, E.23, E.26, E.28 en E.32 zoals gekwalificeerd in de dagvaarding, met inbegrip van de verzwarende omstandigheden, zijn bewezen. De rechtbank verwijst naar de gegevens en vaststellingen in het strafdossier zoals hierboven weergegeven alsook het onderzoek ter terechtzitting.

A.W. zou in Portugal gekend zijn als 'F.' en 'R.', die de contactpersoon betrof daar voor het opzetten van schijnhuwelijken.

De rechtbank verwijst specifiek naar de verklaring van L.M., afgelegd op 10 mei 2019. Zij verklaarde dat zij zich een viertal maal naar België had verplaatst, op vraag van A.W.. Zij werd benaderd in het midden van 2015, door een zeker 'Su.' die haar aansprak om te huwen met een Pakistaanse persoon in ruil voor 500,00 euro. Omdat ze financiële problemen had, ging ze in op het voorstel. Later sprak zij af met onder andere A.W. om de reisvoorbereidingen te doen voor de reis naar België. In België bracht zij enkele documenten in orde. Daarna keerde zij terug naar Lissabon. Zij moest een aantal keer over en weer naar België. De huwelijksakte die aangetroffen werd, waar zij zogenaamd gehuwd was met T.A., was vals.

Ook J.T. verklaarde op 6 juni 2019 dat de huwelijksakte, afgesloten tussen haar en S.Mu., vals was. Ze was ingegaan op het voorstel om een schijnhuwelijk aan te gaan in de helft van 2015. Zij was al éénmaal afgereisd naar België op vraag van 'F.' (A.W.). Het was ook 'F.' (A.W.) die haar het geld zou geven om een 'burgerkaart' te kunnen bekomen. Hij ging met haar mee naar de burgerlijke stand. Het was ook 'F.' (A.W.) die haar dan naar België bracht. Nadat ze zich had ingeschreven in België, en een vennootschap had opgericht, bracht 'F.' (A.W.) haar terug naar Portugal. Zij kreeg dan 150,00 euro van 'F.' (A.W.). Zij herkende A.W. op de fotovoorlegging.

P.C. verklaarde tijdens haar verhoor op 15 januari 2019 dat zij benaderd werd door A.W., voor het aangaan van een schijnhuwelijk. Zij kende tenminste nog 5 vrouwen die door hem werden gerekruteerd.

K.W., die aangetroffen werd naar aanleiding van de huiszoekingen die plaats vonden op 15 januari 2019, verklaarde dat hij een schijnhuwelijk kon aangaan via A.W..

T.A. dacht dat A.W. wel 100 huwelijken geregeld had. Hij zorgde voor de valse huwelijksakte en voor het overkomen van de vrouw om het huwelijk te laten registreren in België. A.W. regelde de vluchten of bracht de vrouwen zelf naar België.

A.W. gaf toe dat hij in Portugal 'F.' genoemd werd. Hij werd in het strafdossier ook aangeduid als 'R.'. De organisatie vroeg aan de slachtoffers een zodanig groot bedrag om een schijnhuwelijk aan te gaan, zodat zij voor een jaar of vijf moesten werken om de schulden af te betalen aan de familie 'A.'.

Tijdens zijn verhoor van 2 april 2020 en 23 april 2020 bekende A.W. zijn betrokkenheid, en het feit dat hij verschillende meisjes had gerecruteerd in Portugal op vraag van A.Q. en A.S..

75. Uit het strafdossier is niet gebleken dat A.W. is tussengekomen bij de regeling van het schijnhuwelijk van A.Y. (tenlastelegging A.13, D.13, E.13) en W.M. (tenlastelegging A.14, D.14, E.14)

A.W. wordt vrijgesproken voor de tenlasteleggingen A.13, A.14, D.13, D.14, E.13, E.14.

76. Uit het strafdossier is gebleken dat A.W. met zekerheid is tussengekomen in de mensensmokkel van de volgende personen.

De rechtbank verwijst naar hetgeen hierboven werd gesteld (randnummers 35, 45 en 55) in verband met het afsluiten van de respectievelijke schijnhuwelijken, de valse aktes en de inschrijving en registratie van de betrokkenen.

H.M. (tenlasteleggingen A.1, D.1, E.1)

Tijdens zijn verklaring van 2 april 2020 gaf A.W. toe dat hij de Portugese echtgenote van H.M. gerecruteerd had.

S.A.(tenlastelegging A.3, D.3, E.3)

A.M. verklaarde tijdens zijn verhoor van 18 november 2020 dat A.W. het schijnhuwelijk van S.A.geregeld had.

R.A. (tenlastelegging A.5, D.5, E.5)

Volgens de verklaring van de schijnechtgenote van R.A., Q.M., bleek dat A.W. voor haar werk zou zoeken in België. Zij verklaarde dat zij niet op de hoogte was dat zij gehuwd was. Zij reisde verschillende keren af naar België. De reizen werden door A.W. betaald. Ze werd ondergebracht in de (...) te Anderlecht. Zij kwam in contact met R.A. en ging met hem naar een 'openbare dienst'. Er was haar verteld dat de nodige formaliteiten zouden vervuld worden voor haar verblijfsvergunning in België. Nadien ging zij terug naar Portugal. Na een tijdje zei A.W. haar dat zij terug naar Brussel moest omdat haar verblijfsvergunning klaar was. Hij bracht haar naar het vliegveld. Daar werd ze opgewacht door R.A. die haar meenam naar Namen. Opnieuw moest ze documenten ondertekenen in een openbare instelling. Na een paar dagen verblijf moest ze terug naar Portugal. A.W. hield haar voor dat haar verblijfsvergunning maar niet in orde kwam. Daarna werd ze opnieuw gevraagd om naar België te gaan.

Ook R.A. zelf verklaarde dat A.S. hem had laten weten dat zijn Portugese echtgenote samen met A.W. in de kamer boven zat te wachten.

N.A. (tenlastelegging A.6, D.6, E.6)

Uit de verklaring van Q.M. bleek dat, toen zij de laatste keer naar België was gekomen op vraag van A.W., zij zich moest voordoen als B.F.. Zij werd opgeacht door N.A..

Zij had haar identiteitsbewijs verschillende keren afgegeven aan A.W. voor de aankoop van vliegtuigtickets.

M.I. (tenlastelegging A.8, D.8, E.8)

C.C. verklaarde op 17 september 2019 dat zij gerecruteerd werd door A.W.. In het begin dacht zij dat ze ging werken in een winkel, eigendom van A.W.. Hij informeerde haar dat hijzelf geen personeel zocht voor zijn winkel maar wel voor die van 'Al.'. Het was 'Al.' die haar vertelde dat hij iemand zocht om in het buitenland te werken. Het waren 'Al.' en A.W. die de reis planden. Ze gebruikten de auto van A.W. om haar geboorteakte af te halen.

Samen met nog 3 andere Portugese meisjes was ze in België, in Brussel in een wijk waar veel Pakistanen woonden. De meisjes vertelden dat zij ook gerecruteerd waren door 'Al.' en A.W..

S.M. (tenlastelegging A.9, D.9, E.9)

S.M. verklaarde dat hij naar Portugal was geweest en daar had hij A.W. ontmoet. Hij kon voor hem een huwelijk regelen. S.M. verkocht zijn woning in Pakistan.

A.A. (tenlastelegging A.10)

De schijnvrouw van A.A., L.A. verklaarde dat zij door A.W. naar België werd gestuurd. Hij had haar 1.500 – 2.000 euro beloofd. Zij reisde verschillende keren heen en weer tussen Portugal en België.

Volgens haar stond A.W. aan het hoofd van de organisatie in Portugal.

W.A. (tenlastelegging A.11, D.11, E.11)

L.A. verklaarde dat zij de laatste keer in België, toen ze terug aan het werk was voor A.W., werd opgehaald door W.A.. Hij gaf haar de verblijfskaart van F.N.. Ze moest zich uitgeven voor haar, maar weigerde dit.

H.S. (tenlastelegging A.12, D.12, E.12)

C.S. verklaarde dat zij A.W. al kende sinds ze een kind was. Zij leerde in 2012 of 2013 een andere persoon kennen met Pakistaanse nationaliteit. Ze kende hem als 'A.'.

Het was 'A.' die haar vroeg om naar België te reizen en te trouwen met een Pakistaanse man.

Het ticket voor de reis werd haar overhandigd door A.W..

I.H.(tenlastelegging A.15, D.15, E.15)

I.H. verklaarde dat zijn huwelijk geregeld werd door A.W. die hem verteld had dat hij geen werk kon vinden omdat hij 'illegaal' was. Als hij 'legaal' wenste te worden moest hij eerst huwen en dan zou hij werk vinden. Het zou veel geld kosten, tussen de 13.000 en 15.000 euro.

W.Ah. (tenlastelegging A.19, D.19, E.19)

P.C. herkende A.W. op de haar voorgelegde foto. Zij verklaarde dat zij samen met 2 andere vrouwen door hem naar Brussel werd gebracht. Ze werd tijdelijk opgesloten in de (...) te Anderlecht. Zij kwam toen in contact met haar 'man'.

A.M. (tenlastelegging A.20, D.20, E.20)

A.M. verklaarde dat A.W. zijn huwelijk had geregeld in Portugal.

Ook P.C. verklaarde dat het A.W. was die haar had aangesproken voor het aangaan van een schijnhuwelijk.

A.W. had dit ook zelf toegegeven tijdens zijn verschillende verhoren.

M.M. (tenlastelegging A.22, D.22, E.22)

M.M. verklaarde dat A.W. schijnhuwelijken organiseerde.

Zijn huwelijk werd eind 2012 geregeld onder andere door A.W.. Hij was bij hem geweest voor zijn huwelijk. Hij had zijn Portugese vrouw nog nooit gezien en was enkel met haar gehuwd om een Belgische verblijfskaart te krijgen.

T.A. (tenlastelegging A.23, D.23, E.23)

T.A. verklaarde dat hij in totaal 6.000 euro betaald had aan A.W. voor het regelen van een huwelijk met zijn Portugese echtgenote.

Ook L.M. verklaarde dat zij gerecruteerd werd door A.W.. Er werd haar 500 euro beloofd. Ze ging tweemaal naar Brussel met het vliegtuig. De derde keer werd ze gebracht door A.W.. Ze verbleven een week in Brussel, waarna ze door A.W. terug naar Portugal werd gebracht.

Z.M. (tenlastelegging A.26, D.26, E.26)

Z.M. verklaarde dat het huwelijk geregeld werd via A.S.. Deze stuurde hem met andere mannen naar Portugal, waar hij in contact kwam met A.W..

J.K. (tenlastelegging A.28, D.28, E.28)

L.A. verklaarde dat het A.W. was die haar voorstelde om naar België te gaan werken. Hij regelde de vliegtickets voor haar.

K.W. (tenlastelegging A.31, D.32, E.32)

K.W. verklaarde dat zijn schijnhuwelijk geregeld werd door A.W., die hij via via leerde kennen. Hij had zijn probleem uitgelegd en A.W. had hem geholpen.

A.W. had zijn Portugese vrouw voorgesteld in een koffiehuis in de buurt.

Het was ook A.W. die vertelde wat zij moesten doen om zich in te schrijven.

In totaal worden 17 personen weerhouden, als slachtoffer van mensensmokkel in hoofde van A.W..

77. Ook de verzwarende omstandigheden, zoals weerhouden in tenlastelegging A, zijn bewezen.

Uit het strafdossier is gebleken dat de groepering rond W.Z. feiten van mensensmokkel pleegde, via de organisatie van schijnhuwelijken. Wie naar België wenste komen, en een legaal verblijf wenste te bekomen, had geen andere keuze dan zich op die manier te laten misbruiken door de organisatie. De slachtoffers konden omwille van hun onwettige en precaire administratieve toestand nergens anders naar toe. Zij moesten huwen met een Portugese dame die hen werd aangeduid door de organisatie, op de manier die voor hen werd georganiseerd. Zij moesten een enorme som geld betalen, om een legaal verblijf te kunnen verkrijgen en konden niet anders dan mee te werken met de groep rond W.Z., waartoe A.W. zeker behoorde.

In hoofde van A.W. was er zeker sprake van het feit dat een gewoonte werd gemaakt van deze activiteiten. Hij was betrokken in meerdere feiten van mensensmokkel.

A.W. maakte daarbij deel uit van de criminele organisatie in de zin van artikel 324bis Strafwetboek, zoals hieronder zal worden uiteengezet.

78. Er was daarbij zeker sprake van een criminele organisatie, in de zin van artikel 324bis Strafwetboek.

Het blijkt dat er zeker sprake is van een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurde in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met een gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen.

In dit geval gaat het om feiten van mensensmokkel op aanzienlijke schaal, waarbij schijnhuwelijken georganiseerd werden tussen voornamelijk Portugese vrouwen en Pakistaanse mannen. Het doel was om de Pakistaanse mannen op die manier aan geldige Belgische verblijfsdocumenten te helpen. Er werden woekerprijzen gevraagd van de slachtoffers, en eens zij in België waren moesten zij werken voor de organisatie. De slachtoffers werden ingezet op markten, om kledij te verkopen. Zij werden ingeschreven in vennootschappen, zogezegd als aandeelhouders en zelfstandigen. De kledij die zij op de markten moesten verkopen, was verplicht af te nemen van de organisatie. Op die manier werd nog bijkomende schuld gecreëerd in hoofde van de slachtoffers. De organisatie zelf werd hierdoor nog rijker.

Er werd gebruikt gemaakt van valse huwelijksaktes, wat werd bevestigd door de Portugese autoriteiten.

De Pakistanen werden ingeschreven op verschillende adressen, eigendom van W.Z.. Ook de vennootschappen die opgericht werden om de personen een zogenaamd legaal inkomen te verschaffen, bleken meestal gevestigd op deze adressen.

Het adres te Anderlecht, (…) (eigendom van W.Z.) bleek het adres waar de werkelijke organisatie van de schijnhuwelijken zich bevond. W.Z. baatte op dat adres een kledingwinkel uit, samen met zijn 3 neven, A.Q., A.S. en A.K..

Uit het dossier bleek dat er bedragen, gaande van 7.000 – 11.000 euro gevraagd werden voor het opzetten van de ganse constructie.

De organisatie opereerde daarbij supranationaal, in België, Portugal en Pakistan. A.W. was degene die het meest actief was in Portugal, en daar meisjes rekruteerde die bereid waren een schijnhuwelijk aan te gaan.

W.Z. had, samen met zijn neven, een systeem opgezet waarbij vennootschappen opgericht werden door de slachtoffers van de mensensmokkel. Deze moesten werken, en kledij verkopen op de markten om hun ‘schuld’ af te betalen. Uit een telefoongesprek van S.M. met A.M. bleek dat W.Z. op dat ogenblik 35 personen in dienst had op de markt, op 24 juni 2018.

Deze toestand bleef duren tot en met de tussenkomst op 15 januari 2019.

Er werd met andere woorden gezorgd voor het afsluiten van het huwelijk, het verstrekken van woongelegenheid, het bezorgen van werk, het leveren van bijstand voor het bekomen van de nodige verblijfsdocumenten, het oprichten van vennootschappen.

Dat er sprake was van een criminele organisatie, waar beklaagde leider van bleek, is naar het oordeel van de rechtbank dan ook bewezen.

Straftoemeting A.W.

79. De bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen A.1, A.3, A.5, A.6, A.8, A.9, A.11, A.12, A.15, A.19, A.20, A.22, A.23, A.26, A.28, A.31, B, D.1, D.3, D.5, D.6, D.8, D.9, D.11, D.12, D.15, D.19, D.20, D.22, D.23, D. 26, D.28, D.32, E.1, E.3, E.5, E.6, E.8, E.9, E.11, E.12, E.15, E.19, E.20, E.22, E.23, E.26, E.28 en E.32, zijn met elkaar verbonden door eenheid van misdadig opzet, zodat overeenkomstig artikel 65 lid

1 Strafwetboek voor deze tenlasteleggingen één straf wordt opgelegd, zijnde de zwaarste.

De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen maar ook de speciale en generale preventie. De op te leggen straf moet dan ook van aard zijn een beklaagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, hem aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wettelijke normen.

De straftoemeting moet voorts worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van een beklaagde zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, zijn gezinstoestand en zijn arbeidssituatie voor zover bekend.

Bij het bepalen van de straf en strafmaat houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de feiten, het strafregister van A.W., alsook het gegeven dat de redelijke termijn in huidige zaak werd overschreden (zie titel VI).

De handelswijze van A.W. ontwricht de samenleving en getuigt van minachting voor de wetten en reglementen met betrekking tot de toegang tot het grondgebied van de staten, het welzijn en de veiligheid van de slachtoffers van mensensmokkel die uit persoonlijke of familiale veiligheidsoverwegingen of uit economische noodzaak hun land van herkomst zijn ontvlucht.

Deze uiterst laakbare feiten werden gepleegd louter met het oog op groot geldgewin ten koste van zeer kwetsbare personen. Er kan niet aan voorbijgegaan worden dat dergelijke vormen van internationaal georganiseerde criminaliteit megawinsten opleveren ten koste van slachtoffers die geen andere keuze hebben.

A.W. was niet aanwezig ter zitting, zodat de rechtbank geen zicht heeft op zijn actuele socio-economische situatie.

Een gevangenisstraf en een geldboete zoals hierna bepaald, en rekening houdend met de overschrijding van de redelijke termijn, moeten A.W. het wederrechtelijk karakter van de gepleegde feiten doen inzien en hem ervan weerhouden om in de toekomst gelijkaardige feiten of andere misdrijven te plegen.

De geldboete wordt overeenkomstig artikel 77*bis*, 77*quater* en 77*quinquies* Vreemdelingenwet vermenigvuldigd met het aantal slachtoffers, zijnde 17.

A.W. dient bij toepassing van artikel 77*sexies* Vreemdelingenwet tevens te worden ontzet uit de rechten genoemd in artikel 31, eerste lid Strafwetboek en dit gedurende een termijn zoals hierna bepaald.

<u>Ten aanzien van A.P.</u>

80. De tenlasteleggingen A.27, C, D.27 en E.27 zoals gekwalificeerd in de dagvaarding, met inbegrip van de verzwarende omstandigheden zoals hieronder uiteengezet, zijn bewezen. De rechtbank verwijst naar de gegevens en vaststellingen in het strafdossier zoals hierboven weergegeven alsook het onderzoek ter terechtzitting.

Uit de verklaring van P.W., afgelegd op 8 oktober 2019, bleek dat A.P. zijn schijnhuwelijk had geregeld. A.P. stond daarvoor in contact met W.A..

Daarnaast is uit het onderzoek gebleken dat A.P. zijn vennootschap, BVBA A., die hij op 8 november 2007 had opgericht, gebruikte in het kader van de criminele organisatie. Hij liet anderen zich inschrijven

in de vennootschap, volgens dezelfde werkwijze als de organisatie steeds hanteerde. Hij kocht en verkocht zijn aandelen verschillende malen per jaar.

Wat betreft BVBA A. werd een systeem opgezet waarbij de schijnechtgenote van Z.M. geld betaalde voor het verkrijgen van de aandelen en later zogezegd een loon zou hebben ontvangen. In werkelijkheid werd volgens Z.M. het geld dat betaald werd voor de aandelen door A.P. in cash teruggegeven, en gaf Z.M. het gestorte loon in cash terug aan A.P.

81. Uit het strafdossier is gebleken dat de groepering rond W.Z. feiten van mensensmokkel pleegde, via de organisatie van schijnhuwelijken. Wie naar België wenste komen, en een legaal verblijf wenste te bekomen, had geen andere keuze dan zich op die manier te laten misbruiken door de organisatie. De slachtoffers konden omwille van hun onwettige en precaire administratieve toestand nergens anders naar toe. Zij moesten huwen met een Portugese dame die hen werd aangeduid door de organisatie, op de manier die voor hen werd georganiseerd. Ook A.P. was van deze werkwijze op de hoogte en werkte hieraan mee.

A.P. werd enkel en alleen vervolgd als mededader aan het schijnhuwelijk van P.W.. Het staat niet vast dat A.P. meerdere schijnhuwelijken zou helpen mee organiseren hebben, zodat in hoofde van hem de verzwarende omstandigheid van de gewoonte niet kan worden weerhouden.

A.P. maakte daarbij deel uit van de criminele organisatie in de zin van artikel 324bis Strafwetboek.

Straftoemeting A.P.

82. De bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen A.27, C, D.27 en E.27 zijn met elkaar verbonden door eenheid van misdadig opzet, zodat overeenkomstig artikel 65 lid 1 Strafwetboek slechts één straf wordt opgelegd, zijnde de zwaarste.

De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen maar ook de preventie. De op te leggen straf moet van die aard zijn beklaagden ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, hen aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wet.

De straftoemeting moet voorts worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van de beklaagden zoals die blijkt uit hun strafrechtelijk verleden, hun gezinstoestand en hun arbeidssituatie voor zover bekend.

Bij het bepalen van de straf en strafmaat houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de feiten, het strafregister van A.P., diens persoonlijkheid alsook het gegeven dat de redelijke termijn in huidige zaak werd overschreden (zie titel VI).

De handelswijze van A.P. ontwricht de samenleving en getuigt van minachting voor de wetten en reglementen met betrekking tot de toegang tot het grondgebied van de staten, het welzijn en de veiligheid van de slachtoffers van mensensmokkel die uit persoonlijke of familiale veiligheidsoverwegingen of uit economische noodzaak hun land van herkomst zijn ontvlucht.

Deze uiterst laakbare feiten werden gepleegd louter met het oog op groot geldgewin ten koste van zeer kwetsbare personen. Er kan niet aan voorbijgegaan worden dat dergelijke vormen van internationaal

georganiseerde criminaliteit megawinsten opleveren ten koste van slachtoffers die geen andere keuze hebben.

A.P. is een man, geboren in (…) en hij beschikt over de Pakistaanse nationaliteit.

Een gevangenisstraf en een geldboete zoals hierna bepaald, en rekening houdend met de overschrijding van de redelijke termijn, moeten A.P. het wederrechtelijk karakter van de gepleegde feiten doen inzien en hem ervan weerhouden om in de toekomst gelijkaardige feiten of andere misdrijven te plegen.

A.P. dient bij toepassing van artikel 77*sexies* Vreemdelingenwet tevens te worden ontzet uit de rechten genoemd in artikel 31, eerste lid Strafwetboek en dit gedurende een termijn zoals hierna bepaald.

Ten aanzien van K.B.

83. De tenlasteleggingen A.1, A.2, A.3, A.4, A.5, A.9, A.10, A.11, A.12, A.13, A.15, A.17, A.18, A.19, A.23, A.25, A.26, A.30, C, D.1, D.2, D.3, D.4, D.5, D.6, D.9, D.10, D.11, D.12, D.13, D.15, D.17, D.18, D.19, D.23, D. 25, D. 26, D.31, E.1, E.2, E.3, E.4, E.5, E.6, E.9, E.10, E.11, E.12, E.13, E.15, E.17, E.18, E.19, E.23, E.25, E.26 en E.31 zoals gekwalificeerd in de dagvaarding, met inbegrip van de verzwarende omstandigheden, zijn naar het oordeel van de rechtbank niet bewezen in hoofde van K.B..

Volgens het openbaar ministerie zou de betrokkenheid van K.B. blijken uit het feit dat hij de boekhouder was, en tussenkwam bij de voorbereiding van de oprichting van verschillende vennootschappen, het opstellen van processen-verbaal van bijzondere bijeenkomsten en het in- en uitschrijven van vennoten in de respectievelijke rechtspersonen waar Pakistanen en hun Portugese schijnvrouw in terecht kwamen.

K.B. stelde dat hij inderdaad de boekhouder was van enkele Pakistanen, en dat hij persoonlijk of door tussenkomst van zijn team handelingen stelde ter voorbereiding van de oprichting van handelsvennootschappen, en publicatie van akten of andere documenten van sociale of administratieve aard. Hij was echter niet op de hoogte van de frauduleuze activiteiten, noch kon hij dit vermoeden.

84. De rechtbank stelt vast dat, in dit geval, het niet boven elke redelijke twijfel bewezen is dat K.B. zou deelgenomen hebben aan feiten van mensensmokkel of betrokken zou zijn bij de criminele organisatie rond W.Z. en de gebroeders ‘A.’.

Uit het dossier blijkt dat de gebroeders ‘A.’ zeer goede klanten waren in het boekhoudkantoor van K.B.. Hij werd verschillende malen verhoord, en ook geconfronteerd met de belastende verklaringen van M.Ha. die uiteenzette dat de Portugese vrouwen werden opgenomen in een vennootschap en zich aansloten bij de sociale verzekeringskas om dan op die manier een verblijfskaart te kunnen krijgen voor haar en haar Pakistaanse echtgenoot.

K.B. verklaarde dat hij niet buiten bepaalde grenzen gegaan is. De houding van bepaalde klanten kon niet aan hem toegeschreven worden. Hij kon niet zeggen dat bepaalde handelingen gesteld werden om ‘aan papieren te geraken’. Wanneer iemand bij hen kwam om vennoot te worden, vroeg hij niet naar de reden van bepaalde wijzigingen in vennootschappen. Bovendien was er een golf geweest van Pakistanen die vennootschappen oprichtten, niet enkel in zijn boekhoudkantoor. Het boekhoudkantoor deed zijn werk, dat dan blijkbaar misbruikt werd door die personen. Zij deden hun werk zoals zij dat

deden voor iedereen. Hij kreeg de informatie van de personen die bij hem op kantoor kwamen.

Ook R.R. verklaarde dat het feit dat de Portugese vrouwen niet mee kwamen om de PV's van de bijzondere bijeenkomsten te ondertekenen niet goed aanvoelde, maar dat was steeds op vraag van de zaakvoerder van het betrokken bedrijf. Zij wist de reden niet waarom de Pakistanen wilden dat de vrouwen werden ingeschreven in een vennootschap.

Uiteindelijk – achteraf – vernam K.B. hoe de vork aan de steel zat. Hij verklaarde dat dit niet meer kon gebeuren bij hem.

M.Ha. stelde in zijn verklaring dat het uiteindelijk wel duidelijk werd dat de Pakistanen een spel speelden. Zij weigerden op een gegeven moment klanten, en de PV's mochten niet meer gebruikt worden om zich in te schrijven in de gemeente. Zij kregen ook signalen vanuit de verzekeringskassen dat er knipperlichten aangingen. Hij verklaarde dat sindsdien, wanneer iets verdachts wordt opgemerkt, zij dit moesten melden aan K.B..

Achteraf werd duidelijk wat er aan de hand was.

Het komt niet bewezen voor dat K.B., in de periode tot en met 15 januari 2019, er zich bewust van was wat er speelde en dat hij hieraan bewust had meegewerkt. De rechtbank verwijst in dat verband ook naar de elementen uit de neergelegde conclusie van K.B., waar uiteengezet wordt dat slechts een minderheid van de dossiers op zijn kantoor te maken had met huidig onderzoek.

Z.M. verklaarde in dat verband dat volgens hem, de boekhouders niet wisten wat er achter zat. Zij voerden enkel de opdracht uit wat er gevraagd werd door de zaakvoerders.

In acht genomen deze elementen is er sprake van twijfel, die in het voordeel van K.B. dient te komen.

K.B. wordt dan ook vrijgesproken voor de tenlasteleggingen A.1, A.2, A.3, A.4, A.5, A.9, A.10, A.11, A.12, A.13, A.15, A.17, A.18, A.19, A.23, A.25, A.26, A.30, C, D.1, D.2, D.3, D.4, D.5, D.6, D.9, D.10, D.11, D.12, D.13, D.15, D.17, D.18, D.19, D.23, D. 25, D. 26, D.31, E.1, E.2, E.3, E.4, E.5, E.6, E.9, E.10, E.11, E.12, E.13, E.15, E.17, E.18, E.19, E.23, E.25, E.26 en E.31.

<u>Ten aanzien van Z.M.</u>

85. De tenlasteleggingen D.26 en E.26 hebben betrekking op het gebruik van de valse huwelijksakte door Z.M., van zijn huwelijk met S.C..

De rechtbank stelt vast dat Z.M. in de eerste plaats een slachtoffer was van de criminele organisatie rond W.Z. en de gebroeders 'A.'. Hij werd verplicht om de werkwijze van de organisatie te volgen en een schijnhuwelijk af te sluiten. Z.M. bevond zich op dat ogenblik in een zeer precaire administratieve toestand en had geen andere keuze dan zich te laten misbruiken. Hij had een schuld ten overstaand van de organisatie, naar eigen zeggen van 12.000 euro, zodat hij zich in België kon vestigen.

Als gevolg van bovenstaande, moet vastgesteld worden dat het noodzakelijke moreel element, het bijzonder opzet dat noodzakelijk is voor beide misdrijven onder de tenlasteleggingen D.26 en E.26, als constitutief bestanddeel niet aanwezig is.

Z.M. wordt vrijgesproken voor deze tenlasteleggingen.

86. De tenlastelegging C, zoals gekwalificeerd in de dagvaarding, is wel bewezen. De rechtbank verwijst naar de gegevens en vaststellingen in het strafdossier zoals hierboven weergegeven alsook het

onderzoek ter terechtzitting.

Z.M. betwistte deze tenlastelegging niet ter zitting van 24 april 2024.

Na het aangaan van een schijnhuwelijk met S.C. werd Z.M. ingeschakeld in de criminele organisatie. Hij nam bewust deel en startte de vennootschap BVBA U. op samen met A.M.. De vennootschap werd gebruikt door de criminele organisatie om personen aandeelhouder te maken, en zo aan een wettig verblijf te kunnen geraken.

Er bleken gesprekken tussen A.M. en Z.M. dat zij werkten met personen die niet over de vereiste verblijfsdocumenten beschikten en dat deze moesten meegaan met hen om te werken op de markten.

Tijdens de controle op de markt te Koksijde, op 15 juni 2018 bleek bovendien dat A.M. zich wou identificeren met een identiteitskaart op naam van Z.M. (10e beklaagde). Z.M. bleek medezaakvoerder van de vennootschap BVBA U., met zetel te (…).

Tijdens een controle op 28 augustus 2018 te Bredene werd opnieuw een persoon aangetroffen, M.W., die niet over een geldige verblijfsdocumenten beschikte. Betrokke was werkzaam in aanwezigheid van Z.M., voor rekening van de vennootschap U.. Het bleek dat dezelfde persoon ook al op 12 juni 2018 was weggelopen van een controle.

Het blijkt dan ook dat Z.M. wetens en willens heeft deelgenomen aan de criminele organisatie. Hij was zaakvoerder in de BVBA U., en zette personen met een illegaal verblijfsstatuut in om te werken voor hem.

Daarnaast kocht Z.M. nog aandelen in verschillende vennootschappen, die ook gebruikt werden om Portugese vrouwen in te schrijven.

Z.M. gaf zijn betrokkenheid toe naar aanleiding van zijn verklaringen op 11 maart 2020 en 24 maart 2020.

87. De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen maar ook de preventie. De op te leggen straf moet van die aard zijn beklaagden ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, hen aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wet.

De straftoemeting moet voorts worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van de beklaagden zoals die blijkt uit hun strafrechtelijk verleden, hun gezinstoestand en hun arbeidssituatie voor zover bekend.

Bij het bepalen van de straf en strafmaat houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de feiten, het strafregister van Z.M., zijn persoonlijkheid alsook het gegeven dat de redelijke termijn in huidige zaak werd overschreden (zie titel VI).

De feiten zijn ernstig.

Z.M. moet beseffen dat hij heeft meegewerkt aan laakbare feiten, waarbij zeer kwetsbare personen worden misbruikt ter verrijking van anderen.

Hij werd geboren in (…). Ter zitting werd uiteengezet dat hij in België nog steeds werkte op markten. Hij heeft een vergunning hiertoe en verkoopt kledij.

Rekening houdende met de ernst van de feiten, en het verstrijken van de redelijke termijn meent de rechtbank dat een eenvoudige schuldigverklaring kan volstaan in hoofde van Z.M..

Ten aanzien van A.M.

88. De tenlasteleggingen D.20 en E.20 hebben betrekking op het gebruik van de valse huwelijksakte door A.M., van zijn huwelijk met P.C..

De rechtbank stelt vast dat A.M. in de eerste plaats een slachtoffer was van de criminele organisatie rond W.Z. en de gebroeders 'A.'. Hij werd verplicht om de werkwijze van de organisatie te volgen en een schijnhuwelijk af te sluiten. A.M. bevond zich op dat ogenblik in een zeer precaire administratieve toestand en had geen andere keuze dan zich te laten misbruiken. Hij had een schuld ten overstaand van de organisatie, zodat zij zich in België kon vestigen.

Als gevolg van bovenstaande, moet vastgesteld worden dat het noodzakelijke moreel element, het bijzonder opzet dat noodzakelijk is voor beide misdrijven onder de tenlasteleggingen D.20 en E.20, als constitutief bestanddeel niet aanwezig is.

A.M. wordt vrijgesproken voor deze tenlasteleggingen.

89. De tenlastelegging C, zoals gekwalificeerd in de dagvaarding, is wel bewezen. De rechtbank verwijst naar de gegevens en vaststellingen in het strafdossier zoals hierboven weergegeven alsook het onderzoek ter terechtzitting.

A.M. betwistte deze tenlastelegging niet ter zitting van 24 april 2024.

90. Na het schijnhuwelijk te zijn aangegaan met P.C., bleek uit de tapmaatregel op het nummer van A.M. dat hij:

- zelf ingeschakeld werd in de 'begeleiding' van de personen die kledij verkocht op de markten;
- hij instructies gaf aan andere personen zonder verblijfsdocumenten wat deze moest doen om terug in Brussel te geraken (meer bepaald na de controle van U.A. te Koksijde);
- een vrouw zou zoeken voor U.A., dat dit 7.000 euro zou kosten maar dat U.A. dan 'legaal' zou zijn.

Er bleken gesprekken met Z.M., waaruit bleek dat zij werkten met personen die niet over de vereiste verblijfsdocumenten beschikten en dat deze moesten meegaan met hen om te werken op de markten.

Tijdens de controle op de markt te Koksijde, op 15 juni 2018 bleek bovendien dat A.M. zich wou identificeren met een identiteitskaart op naam van Z.M. (10e beklaagde). Z.M. bleek medezaakvoerder van de vennootschap BVBA U., met zetel te (…).

Tijdens een controle op 28 augustus 2018 te Bredene werd opnieuw een persoon aangetroffen, M.W., die niet over een geldige verblijfsdocumenten beschikte. Betrokke was werkzaam in aanwezigheid van Z.M., voor rekening van de vennootschap U. Ook A.M. was op dat ogenblik aandeelhouder van deze vennootschap. Het bleek dat dezelfde persoon ook al op 12 juni 2018 was weggelopen van een controle.

Het blijkt dan ook dat A.M. wetens en willens heeft deelgenomen aan de criminele organisatie. Hij behield zijn aandelen in de BVBA U., en zette personen met een illegaal verblijfsstatuut in om te werken voor hem.

Tijdens het onderzoek werd A.M. aangeduid als 'B.', die contacten had met verschillende betrokkenen.

91. De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen maar ook de preventie. De op te leggen straf moet van die aard zijn beklaagden ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, hen aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wet.

De straftoemeting moet voorts worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van de beklaagden zoals die blijkt uit hun strafrechtelijk verleden, hun gezinstoestand en hun arbeidssituatie voor zover bekend.

Bij het bepalen van de straf en strafmaat houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de feiten, het strafregister van A.M., zijn persoonlijkheid alsook het gegeven dat de redelijke termijn in huidige zaak werd overschreden (zie titel VI).

De feiten zijn ernstig.

A.M. moet beseffen dat hij heeft meegewerkt aan laakbare feiten, waarbij zeer kwetsbare personen worden misbruikt ter verrijking van anderen.

Hij werd geboren in (…). Ter zitting werd uiteengezet dat hij in België nog steeds werkte op markten. Hij heeft een vergunning hiertoe en verkoopt kledij.

Rekening houdende met de ernst van de feiten, en het verstrijken van de redelijke termijn meent de rechtbank dat een eenvoudige schuldigverklaring kan volstaan in hoofde van A.M..

<u>Ten aanzien van P.C.</u>

92. De tenlasteleggingen D.20 en E.20 zoals gekwalificeerd in de dagvaarding, zijn bewezen. De rechtbank verwijst naar de gegevens en vaststellingen in het strafdossier zoals hierboven weergegeven alsook het onderzoek ter terechtzitting.

De tenlasteleggingen werden ter zitting van 24 april 2024 niet betwist.

93. Uit het strafdossier, waarbij er een tapmaatregel liep op het telefoonnummer van haar schijnechtgenoot A.M., bleek dat zij vanuit Portugal naar België werd gehaald.

Volgens de verklaringen van A.W. was P.C. betrokken, en is zij wetens en willens een schijnhuwelijk aangegaan met A.M.

Tijdens haar verhoor op 15 januari 2019 gaf P.C. toe dat zij niet getrouwd was geweest. Haar papieren bleken vals. Zij had deze niet zelf opgesteld of gemaakt. Het was ‘F.’ die deze had opgemaakt. Zij was een viertal jaar terug gecontacteerd geweest door A.W.. Hij sprak met haar een bedrag af, maar had dit niet betaald. Het voorstel was dat zij zou trouwen zodat een persoon papieren zou ontvangen waardoor die persoon in België zou kunnen wonen en werken. Er was 10.000 euro beloofd geweest. A.W. had haar met zijn wagen naar België gebracht. In België was zij naar de gemeentediensten van Brussel geweest om haar E-kaart te halen. Na het registreren van het huwelijk is zij nog 2 of 3 keer naar België gekomen. Zij was hier telkens maximaal 3 dagen.

Ook ten overstaan van de onderzoeksrechter gaf P.C. toe dat zij bewust had meegewerkt met het aangaan van een schijnhuwelijk, met A.M.. Zij kreeg de huwelijksakte van A.W..

P.C. verklaarde op 7 februari 2019 tijdens haar herverhoor dat de valse huwelijksakte werd voorgelegd

aan de bevoegde instanties, zij vermoedde dat het huwelijk dan geregistreerd werd.

94. De bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen D.20 en E.20 zijn met elkaar verbonden door eenheid van misdadig opzet, zodat overeenkomstig artikel 65 lid 1 Strafwetboek slechts één straf wordt opgelegd, zijnde de zwaarste.

De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen maar ook de preventie. De op te leggen straf moet van die aard zijn beklaagden ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, hen aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wet.

De straftoemeting moet voorts worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van de beklaagden zoals die blijkt uit hun strafrechtelijk verleden, hun gezinstoestand en hun arbeidssituatie voor zover bekend.

Bij het bepalen van de straf en strafmaat houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de feiten, het strafregister van P.C., haar persoonlijkheid alsook het gegeven dat de redelijke termijn in huidige zaak werd overschreden (zie titel VI).

De feiten zijn ernstig.

P.C. moet beseffen dat zij heeft meegewerkt aan laakbare feiten, waarbij zeer kwetsbare personen worden misbruikt ter verrijking van anderen.

Zij werd geboren in (…). Ter zitting werd uiteengezet dat zij zich in een zeer precaire financiële situatie bevindt. Er werden stukken neergelegd ter zitting met betrekking tot haar persoonlijke leefsituatie. Zij is alleenstaande met een zoon en ontvangt een leefloon van het OCMW.

Rekening houdende met de ernst van de feiten, en het verstrijken van de redelijke termijn meent de rechtbank dat een eenvoudige schuldigverklaring kan volstaan in hoofde van de P.C..

Ten aanzien van Y.G., A.A., A.I., A.Al., F.M., G.S., R.F., H.M., K.M.

95. Deze personen worden in huidige zaak allen vervolgd voor het gebruik dat zij zouden gemaakt hebben van de valse huwelijksakte, om zich te laten registreren bij de gemeente.

De rechtbank stelt vast dat al deze personen ook slachtoffer waren van het misdrijf mensensmokkel, zoals hierboven voor de verschillende beklaagden uiteengezet. Zij werden verplicht om de werkwijze van de organisatie te volgen en een schijnhuwelijk af te sluiten. De rechtbank stelde hierboven vast dat deze mensen zich in een zeer precaire administratieve toestand bevonden en geen andere keuze hadden dan zich te laten misbruiken. De slachtoffers dienden veel geld te betalen aan de organisatie, zodat zij zich in België konden vestigen.

Daarna werden zij nogmaals verplicht om op de markten te gaan werken, om zo hun schulden af te lossen. A.W. verklaarde dat de slachtoffers werkelijk onderdrukt werden. Er werd misbruik gemaakt volgens hem van arme mensen die verplicht werden om de markten te doen voor de ‘clan A.’.

Als gevolg van bovenstaande, moet vastgesteld worden dat het noodzakelijke moreel element, het bijzonder opzet dat noodzakelijk is voor beide misdrijven onder de tenlasteleggingen D en E, als constitutief bestanddeel niet aanwezig is.

96. Y.G. wordt vrijgesproken voor de tenlasteleggingen D.7 en E.7.

A.A. wordt vrijgesproken voor de tenlasteleggingen D.10 en E.10.

A.I. wordt vrijgesproken voor de tenlasteleggingen D.29 en E.29.

A.Al. wordt vrijgesproken voor de tenlasteleggingen D.30 en E.30.

F.M. wordt vrijgesproken voor de tenlasteleggingen D.24 en E.24.

G.S. wordt vrijgesproken voor de tenlasteleggingen D.21 en E.21.

R.F. wordt vrijgesproken voor de tenlasteleggingen D.4 en E.4.

H.M. wordt vrijgesproken voor de tenlasteleggingen D.1 en E.1.

K.M. wordt vrijgesproken voor de tenlasteleggingen D.16 en E.16.

Ten aanzien van Y.K.

97. De tenlastelegging C, zoals gekwalificeerd in de dagvaarding, is bewezen.

De rechtbank verwijst naar de gegevens en vaststellingen in het strafdossier alsook het onderzoek ter terechtzitting.

98. Tijdens het onderzoek werden ontvangstbewijzen overhandigd aan de verbalisanten, waaruit zou blijken dat A.B. loon kreeg van de vennootschap Y. Op de ontvangstbewijzen stond de handtekening van Y.K..

Y.K. betrof de hoofdaandeelhouder van de vennootschap. Zijn handtekening kwam voor op het proces-verbaal van de buitengewone algemene vergadering van 16 maart 2016, van de vennootschap Y.. Tijdens de algemene vergadering werden de aandelen van A.B. opnieuw verkocht aan Y.K..

A.B. verklaarde tijdens haar verhoor van 25 maart 2019 dat Y.K. degene was die haar had ingeschreven in zijn bedrijf Y. Het was de bedoeling om geld te kunnen krijgen. Zij was naar het stadhuis moeten gaan met deze documenten, uitgaande van de vennootschap, om ze af te geven. De constructie was opgezet door toedoen van S.A., samen met Y.K.. Zij had echter geen dag gewerkt in de vennootschap.

Ook A.Sh. verklaarde op 24 april 2019 dat Y.K. degene was geweest die aan zijn vrouw had gezegd dat ze iets moest tekenen. Zij had niet moeten betalen voor de aandelen. Tijdens het verhoor van 17 juli 2019 verklaarde S.A. verder dat het Y.K. was die hem had gezegd dat zijn vrouw in een vennootschap moest, omdat sowieso één van hen moest werken. Y.K. regelde alles voor hem.

Daarnaast bleek uit het onderzoek dat N.J., de schijnechtgenote van A.I., op 16 maart 2014 nieuwe vennoot werd van de vennootschap Y. Reeds op 16 december 2014 hield het aandeelhouderschap op, en verkocht N.J. haar aandelen opnieuw aan Y.K..

Ook C.S., schijnechtgenote van H.S., werd vennoot van BVBA Y., op 1 april 2014. Zij verkreeg haar aandelen van Y.K..

De rechtbank stelt vast dat Y.K. zijn vennootschap ten dienste stelde van de criminele organisatie, en op die manier wetens en willens meewerkte.

99. De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen maar ook de preventie. De op

te leggen straf moet van die aard zijn beklaagden ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, hen aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wet.

De straftoemeting moet voorts worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van de beklaagden zoals die blijkt uit hun strafrechtelijk verleden, hun gezinstoestand en hun arbeidssituatie voor zover bekend.

Bij het bepalen van de straf en strafmaat houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de feiten, het strafregister van Y.K., diens persoonlijkheid alsook het gegeven dat de redelijke termijn in huidige zaak werd overschreden (zie titel VI).

De feiten zijn ernstig.

Y.K. moet beseffen dat hij heeft meegewerkt aan laakbare feiten, waarbij zeer kwetsbare personen worden misbruikt ter verrijking van anderen.

Rekening houdende met de ernst van de feiten, en het verstrijken van de redelijke termijn meent de rechtbank dat een eenvoudige schuldigverklaring kan volstaan in hoofde van Y.K.

100. Gezien de rol die de onderscheiden beklaagden hebben gespeeld, en meer bepaald ook het feit dat de verschillende onderzoeksdaden zich toespitsten op alle beklaagden, komt het gepast voor hen te ontslaan van de solidariteit en elk van hen te veroordelen tot een aandeel in de kosten (art. 50 lid 1 en 3 Strafwetboek), in verhouding met de tenlasteleggingen waarvoor zij veroordeeld werden en zoals hierna bepaald.

Door P.C. werd een stuk neergelegd, waaruit blijkt dat zij wordt bijgestaan in het kader van de tweedelijnsbijstand zodat de bijdrage voor het fonds voor juridische tweedelijnsbijstand niet dient te worden opgelegd.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:
artikelen 2, 40, 42, 43, 65 lid 1, 66, 100, 193, 196 lid 1 en 3, 197, 210 bis §§ 1 en 2, 213, 214, 324 bis, 324 ter § 1 en 4, 417/44, 417/46, 417/47 en 417/59 §§ 1 en 3 van het strafwetboek;
artikelen 11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;
artikelen 130, 162, 182, 184, 185, 186, 189, 190, 191, 194, 195, 227 en 282 van het wetboek van strafvordering;
artikel 2 van de wet van 04.10.1867, gewijzigd bij het enig artikel van de wet van 06.02.1985;
artikelen 8 en 14 van de wet van 29 juni 1964;
alsmede alle overige in de dagvaarding vermelde en hiervoor aangehaalde wetsartikelen.

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van W.Z., A.Q., A.S., A.K., A.Sh., H.Z., A.P., K.B., Y.K., Z.M., A.M. en P.C.,

bij verstek ten aanzien van A.W., Y.G., A.A., A.I., A.Al., F.M., G.S., R.F., H.M. en K.M.,

Op strafgebied

Verbetert de dagvaarding als volgt:
- ten aanzien van W.Z. dienen de tenlasteleggingen A.6 en D.21 te worden geschrapt;
- ten aanzien van Y.K. dient de tenlastelegging A.4 te worden geschrapt.

Heromschrijft de tenlastelegging B in hoofde van A.K. als volgt:

Zelfs zonder de bedoeling een misdrijf in het raam van een criminele organisatie te plegen of daaraan deel te nemen op één van de in de artikelen 66 tot 69 van het Strafwetboek bedoelde wijzen, wetens en willens betrokken te zijn geweest bij een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, waarbij gebruik gemaakt wordt van intimidatie, bedreiging, geweld, listige kunstgrepen of corruptie, of waarbij commerciële of andere structuren worden aangewend om het plegen van de misdrijven te verbergen of te vergemakkelijken, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft, (art. 324 bis en 324 ter § 1 Sw)

<u>te Ieper en bij samenhang te Anderlecht, Vorst, Namen, Brussel, Verviers, Geetbets, Hasselt, Zottegem, Frammeries, Elsene, Schaarbeek en elders in het rijk</u> <u>in de periode van 15 oktober 2012 tot en met 15 januari 2019</u>

namelijk mensensmokkel met verzwarende omstandigheden door het laten registeren van valse huwelijksaktes waardoor op frauduleuze wijze verblijfsrecht werd verschaft aan een onbekend aantal Pakistaanse mannen, die vervolgens slachtoffer werden van mensenhandel in de vorm van economische uitbuiting ter vereffening van hun schulden aan de criminele organisatie, waarbij evenzeer vennootschappen werden opgericht in het kader van de criminele activiteiten.

<u>Ten aanzien van W.Z., eerste beklaagde</u>

Zegt voor recht dat de in de dagvaarding weerhouden aliassen terecht werden toegewezen aan deze beklaagde.

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A.1., A.2., A.3., A.4., A.5., A.9., A.10., A.11., A.12., A.13., A.14., A.15., A.16., A.17., A.18., A.19., A.20., A.22., A.23., A.25., A.26., A.28., A.30., A.31., B., D.1., D.2., D.3., D.4., D.5., D.9., D.11., D.12., D.13., D.14., D.15., D.16., D.17., D.18., D.19., D.20., D.22., D.23., D.25., D.28., D.31., D.32., E.1., E.2., E.3., E.4., E.5., E.9., E.11., E.12., E.13., E.14., E.15., E.16., E.17., E.18., E.19., E.20., E.22., E.23., E.25., E.28., E.31. en E.32. bewezen.

Veroordeelt W.Z. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A.1., A.2., A.3., A.4., A.5., A.9., A.10., A.11., A.12., A.13., A.14., A.15., A.16., A.17., A.18., A.19., A.20., A.22., A.23., A.25., A.26., A.28., A.30., A.31., B., D.1., D.2., D.3., D.4., D.5., D.9., D.11., D.12., D.13., D.14., D.15., D.16., D.17., D.18., D.19., D.20., D.22., D.23., D.25., D.28., D.31., D.32., E.1., E.2., E.3., E.4., E.5., E.9., E.11., E.12., E.13., E.14., E.15., E.16., E.17., E.18., E.19., E.20., E.22., E.23., E.25., E.28., E.31. en E.32.:

tot een **gevangenisstraf** van **5 jaar** en tot een **geldboete** van **1000,00 EUR**, verhoogd met 70 opdeciemen en gebracht op **8000,00 EUR**.

Bij toepassing van de Vreemdelingenwet, wordt deze geldboete vermenigvuldigd met het aantal slachtoffers, hetzij maal 24, en aldus gebracht op 192000,00 EUR.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Ontzet beklaagde van de uitoefening van de rechten genoemd in artikel 31 Strafwetboek overeenkomstig artikel 77*sexies* Vreemdelingenwet voor een termijn van **10 jaar**:

1. openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. verkozen te worden;
3. enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig 43quater,§4 Strafwetboek:

- 200000,00 EUR;
  Zegt voor recht dat ten aanzien van het bedrag van 200000,00 EUR, de in beslag genomen en op de COIV rekening gestorte gelden ten belope van 2395,38 EUR (geen SIN-nummer gekend) kunnen toegerekend worden.
- de onroerende goederen, die ingevolge verzoek van de onderzoeksrechter bij beslagexploot dd. 14.10.2020 onder strafrechtelijk bewarend beslag werden gesteld door gerechtsdeurwaarder B.J. (strafdossier deel 4A, submap C.8):
  - een huis gelegen (…) te Anderlecht, gekadastreerd sectie (…), perceelnummer (…) voor een oppervlakte van (…), alsook een magazijn gelegen te (…) te Anderlecht, gekadastreerd sectie (…), perceelnummer (…), voor een oppervlakte van (…).
  - Een kantoorgebouw gelegen (...) te Anderlecht, gekadastreerd sectie (…), perceelnummer (…), voor een oppervlakte van (…).

Veroordeelt W.Z. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdeciemen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,90 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 2/16 x 28151,98 = 3519,00 EUR

<u>Ten aanzien van A.Q., tweede beklaagde</u>

Verklaart de tenlasteleggingen A.23, A.25, D.14, D.23, D.25, E.23 en E.25 **niet** bewezen in hoofde van beklaagde en spreekt deze **vrij**.

Stelt vast dat geen afzonderlijke kosten werden uitgegeven uit hoofde van deze tenlasteleggingen.

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A.1., A.2., A.3., A.4., A.5., A.6., A.9., A.12., A.13., A.15., A.16., A.17., A.18., A.19., A.20., A.21., A.22., B., D.1., D.2., D.3., D.4., D.5., D.6., D.9., D.12., D.13., D.15., D.16., D.17., D.18., D.19., D.20., D.21., D.22., E.1., E.2., E.3., E.4., E.5., E.6., E.9., E.12., E.13., E.15., E.16., E.17., E.18., E.19., E.20., E.21. en E.22. bewezen.

Veroordeelt A.Q. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A.1., A.2., A.3., A.4., A.5., A.6.,

A.9., A.12., A.13., A.15., A.16., A.17., A.18., A.19., A.20., A.21., A.22., B., D.1., D.2., D.3., D.4., D.5., D.6., D.9., D.12., D.13., D.15., D.16., D.17., D.18., D.19., D.20., D.21., D.22., E.1., E.2., E.3., E.4., E.5., E.6., E.9., E.12., E.13., E.15., E.16., E.17., E.18., E.19., E.20., E.21. en E.22.:

tot een **gevangenisstraf** van **3 jaar** en tot een **geldboete** van **1000,00 EUR**, verhoogd met 70 opdeciemen en gebracht op **8000,00 EUR**.

Bij toepassing van de Vreemdelingenwet, wordt deze geldboete vermenigvuldigd met het aantal slachtoffers, hetzij maal 17, en aldus gebracht op 136000,00 EUR.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen F. en G. bewezen.

Veroordeelt A.Q. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen F. en G.:

tot een **gevangenisstraf** van **10 maanden** en tot een **geldboete** van **500,00 EUR**, verhoogd met 70 opdeciemen en gebracht op **4000,00 EUR**.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Ontzet beklaagde van de uitoefening van de rechten genoemd in artikel 31 Strafwetboek overeenkomstig artikel 77*sexies* Vreemdelingenwet alsook de artikelen 382 § 1 en 383bis § 5, alsook het nieuw artikel 417/59 Strafwetboek voor een termijn van **10 jaar**:

1. openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. verkozen te worden;
3. enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Verklaart verbeurd overeenkomstig artikel 43quater,§4 Strafwetboek de vermogensvoordelen voor een bedrag van 5339,17 EUR, reeds gestort op rekening COIV (drie aparte stortingen: één zonder SIN-nummer, (…) en (…)).

Veroordeelt A.Q. tot betaling van:

- een bijdrage van 2 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 2 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdeciemen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,90 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 2/16 x 28151,98 = 3519,00 EUR

<u>Ten aanzien van A.S., derde beklaagde</u>

Verklaart de tenlasteleggingen A.9, A.12, A.13, A.25, D.9, D.12, D.13, D.25, E.9, E.12, E.13 en E.25 **niet** bewezen in hoofde van beklaagde en spreekt deze **vrij**.

Stelt vast dat geen afzonderlijke kosten werden uitgegeven uit hoofde van deze tenlasteleggingen.

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A.3., A.4., A.5., A.8., A.15., A.16., A.20., A.22., A.23., A.26., B., D.3., D.4., D.5., D.8., D.15., D.16., D.20., D.22., D.23., D.26., E.3., E.4., E.5., E.8., E.15., E.16., E.20., E.22., E.23. en E.26. bewezen.

Veroordeelt A.S. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A.3., A.4., A.5., A.8., A.15., A.16., A.20., A.22., A.23., A.26., B., D.3., D.4., D.5., D.8., D.15., D.16., D.20., D.22., D.23., D.26., E.3., E.4., E.5., E.8., E.15., E.16., E.20., E.22., E.23. en E.26.:

tot een **gevangenisstraf** van **4 jaar** en tot een **geldboete** van **1000,00 EUR**, verhoogd met 70 opdeciemen en gebracht op **8000,00 EUR**.

Bij toepassing van de Vreemdelingenwet, wordt deze geldboete vermenigvuldigd met het aantal slachtoffers, hetzij maal 10, en aldus gebracht op 80000,00 EUR.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Ontzet beklaagde van de uitoefening van de rechten genoemd in artikel 31 Strafwetboek overeenkomstig artikel 77*sexies* Vreemdelingenwet voor een termijn van **10 jaar**:

1. openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. verkozen te worden;
3. enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Veroordeelt A.S. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdeciemen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,90 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 2/16 x 28151,98 = 3519,00 EUR

<u>Ten aanzien van A.K., vierde beklaagde</u>

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A.9., A.25., B. (zoals heromschreven), D.9., D.25., E.9. en E.25. bewezen.

Veroordeelt A.K. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A.9., A.25., B. (zoals heromschreven), D.9., D.25., E.9. en E.25.:

tot een **gevangenisstraf** van **2 jaar** en tot een **geldboete** van **1000,00 EUR**, verhoogd met 70

opdeciemen en gebracht op **8000,00 EUR**.

Bij toepassing van de Vreemdelingenwet, wordt deze geldboete vermenigvuldigd met het aantal slachtoffers, hetzij maal 2, en aldus gebracht op 16000,00 EUR.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Ontzet beklaagde van de uitoefening van de rechten genoemd in artikel 31 Strafwetboek overeenkomstig artikel 77*sexies* Vreemdelingenwet voor een termijn van **5 jaar**:

1. openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. verkozen te worden;
3. enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Verklaart verbeurd overeenkomstig artikel 43quater,§4 Strafwetboek de vermogensvoordelen voor een bedrag van 204,01 EUR, reeds gestort op rekening COIV (geen SIN-nummer).

Beveelt de teruggave van de borgsom ten bedrage van 4000,00 EUR aan deze beklaagde, overeenkomstig artikel 35 § 4 van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis (geen stortingsbewijs).

Veroordeelt A.K. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdeciemen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,90 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 1/16 x 28151,98 = 1759,50 EUR

<u>Ten aanzien van A.Sh., vijfde beklaagde</u>

Verklaart de tenlasteleggingen D.7, D.16, D.21, D.24, D.29, E.7, E.16, E.21, E.24 en E.29 **niet** bewezen in hoofde van beklaagde en spreekt deze **vrij**.

Stelt vast dat geen afzonderlijke kosten werden uitgegeven uit hoofde van deze tenlasteleggingen.

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A.7., A.16., A.21., A.24., A.29. en C. bewezen.

Veroordeelt A.Sh. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A.7., A.16., A.21., A.24., A.29. en C.:

tot een **gevangenisstraf** van **1 jaar** en tot een **geldboete** van **1000,00 EUR**, verhoogd met 70 opdeciemen en gebracht op **8000,00 EUR**.

Bij toepassing van de Vreemdelingenwet, wordt deze geldboete vermenigvuldigd met het aantal

slachtoffers, hetzij maal 5, en aldus gebracht op 40000,00 EUR.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de gevangenisstraf voor een termijn van 5 jaar uitgezonderd het reeds ondergane gedeelte in voorhechtenis en wat betreft deze geldboete voor een termijn van 3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 800,00 EUR.

Ontzet beklaagde van de uitoefening van de rechten genoemd in artikel 31 Strafwetboek overeenkomstig artikel 77*sexies* Vreemdelingenwet voor een termijn van **5 jaar**:

1. openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. verkozen te worden;
3. enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Veroordeelt A.Sh. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdeciemen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,90 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 1/16 x 28151,98 = 1759,50 EUR

<u>Ten aanzien van H.Z., zesde beklaagde</u>

Verklaart de tenlasteleggingen A.4, D.4 en E.4 **niet** bewezen in hoofde van beklaagde en spreekt deze **vrij**.

Stelt vast dat geen afzonderlijke kosten werden uitgegeven uit hoofde van deze tenlasteleggingen.

Verklaart de feiten onder tenlastelegging C in hoofde van beklaagde bewezen.

Spreekt de **eenvoudige schuldigverklaring** uit.

Veroordeelt H.Z. tot betaling van:

- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,90 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 1/16 x 28151,98 = 1759,50 EUR

<u>Ten aanzien van A.W., zevende beklaagde</u>

Verklaart de tenlasteleggingen A.13, A.14, D.13, D.14, E.13, E.14 **niet** bewezen in hoofde van beklaagde en spreekt deze **vrij**.

Stelt vast dat geen afzonderlijke kosten werden uitgegeven uit hoofde van deze tenlasteleggingen.

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A.1., A.3., A.5., A.6., A.8., A.9., A.11., A.12., A.15., A.19., A.20., A.22., A.23., A.26., A.28., A.31., B., D.1., D.3., D.5., D.6., D.8., D.9., D.11., D.12., D.15., D.19., D.20., D.22., D.23., D.26., D.28., D.32., E.1., E.3., E.5., E.6., E.8., E.9., E.11., E.12., E.15., E.19., E.20., E.22., E.23., E.26., E.28. en E.32. bewezen.

Veroordeelt A.W. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A.1., A.3., A.5., A.6., A.8., A.9., A.11., A.12., A.15., A.19., A.20., A.22., A.23., A.26., A.28., A.31., B., D.1., D.3., D.5., D.6., D.8., D.9., D.11., D.12., D.15., D.19., D.20., D.22., D.23., D.26., D.28., D.32., E.1., E.3., E.5., E.6., E.8., E.9., E.11., E.12., E.15., E.19., E.20., E.22., E.23., E.26., E.28. en E.32.:

tot een **gevangenisstraf** van **4 jaar** en tot een **geldboete** van **1000,00 EUR**, verhoogd met 70 opdeciemen en gebracht op **8000,00 EUR**.

Bij toepassing van de Vreemdelingenwet, wordt deze geldboete vermenigvuldigd met het aantal slachtoffers, hetzij maal 17, en aldus gebracht op 136000,00 EUR.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Ontzet beklaagde van de uitoefening van de rechten genoemd in artikel 31 Strafwetboek overeenkomstig artikel 77*sexies* Vreemdelingenwet voor een termijn van **10 jaar**:

1. openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. verkozen te worden;
3. enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Wijst de door beklaagde betaalde borgsom ten bedrage van 7500,00 EUR toe aan de Staat, overeenkomstig artikel 35 § 4 van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis (stortingsbewijs).

Veroordeelt A.W. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdeciemen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,90 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 2/16 x 28151,98 = 3519,00 EUR

<u>Ten aanzien van A.P., achtste beklaagde</u>

Verklaart de verzwarende omstandigheid ‘gewoonte’ onder tenlasteleggingen A.27. **niet** bewezen in hoofde van beklaagde en spreekt deze **vrij**.

Stelt vast dat geen afzonderlijke kosten werden uitgegeven uit hoofde van deze tenlastelegging.

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A.27. (met uitzondering van de verzwarende omstandigheid van 'gewoonte'), C., D.27. en E.27. bewezen.

Veroordeelt A.P. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A.27. (met uitzondering van de verzwarende omstandigheid van 'gewoonte'), C., D.27. en E.27.:

tot een **gevangenisstraf** van **1 jaar** en tot een **geldboete** van **1000,00 EUR**, verhoogd met 70 opdeciemen en gebracht op **8000,00 EUR**.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de gevangenisstraf voor een termijn van 5 jaar uitgezonderd het reeds ondergane gedeelte in voorhechtenis en wat betreft deze geldboete voor een termijn van 3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 500,00 EUR.

Ontzet beklaagde van de uitoefening van de rechten genoemd in artikel 31 Strafwetboek overeenkomstig artikel 77*sexies* Vreemdelingenwet voor een termijn van **5 jaar**:

1. openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. verkozen te worden;
3. enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Veroordeelt A.P. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdeciemen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,90 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 1/16 x 28151,98 = 1759,50 EUR

<u>Ten aanzien van K.B., negende beklaagde</u>

Verklaart de tenlasteleggingen A.1, A.2, A.3, A.4, A.5, A.9, A.10, A.11, A.12, A.13, A.15, A.17, A.18, A.19, A.23, A.25, A.26, A.30, C, D.1, D.2, D.3, D.4, D.5, D.6, D.9, D.10, D.11, D.12, D.13, D.15, D.17, D.18, D.19, D.23, D. 25, D. 26, D.31, E.1, E.2, E.3, E.4, E.5, E.6, E.9, E.10, E.11, E.12, E.13, E.15, E.17, E.18, E.19, E.23, E.25, E.26, en E.31 **niet** bewezen in hoofde van beklaagde en spreekt deze **vrij**.

Laat de kosten, begroot op 31,28 EUR, ten laste van de Staat.

<u>Ten aanzien van Z.M., tiende beklaagde</u>

Verklaart de tenlasteleggingen D.26 en E.26 **niet** bewezen in hoofde van beklaagde en spreekt deze **vrij**.

Stelt vast dat geen afzonderlijke kosten werden uitgegeven uit hoofde van deze tenlasteleggingen.

Verklaart de feiten onder tenlastelegging C in hoofde van beklaagde bewezen.

Spreekt de **eenvoudige schuldigverklaring** uit.

Veroordeelt Z.M. tot betaling van:
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,90 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 1/16 x 28151,98 = 1759,50 EUR

Ten aanzien van A.M., elfde beklaagde

Verklaart de tenlasteleggingen D.20 en E.20 **niet** bewezen in hoofde van beklaagde en spreekt deze **vrij**.

Stelt vast dat geen afzonderlijke kosten werden uitgegeven uit hoofde van deze tenlasteleggingen.

Verklaart de feiten onder tenlastelegging C in hoofde van beklaagde bewezen.

Spreekt de **eenvoudige schuldigverklaring** uit.

Beveelt de teruggave van de borgsom ten bedrage van 2000,00 EUR aan deze beklaagde, overeenkomstig artikel 35 § 4 van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis (geen stortingsbewijs).

Veroordeelt A.M. tot betaling van:
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,90 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 1/16 x 28151,98 = 1759,50 EUR

Ten aanzien van P.C., twaalfde beklaagde

Verklaart de feiten onder tenlasteleggingen D.20 en E.20 vermengd, in hoofde van beklaagde bewezen.

Spreekt de **eenvoudige schuldigverklaring** uit.

Veroordeelt P.C. tot betaling van:
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,90 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 1/16 x 28151,98 = 1759,50 EUR

Ten aanzien van Y.G., dertiende beklaagde

Verklaart de tenlasteleggingen D.7. en E.7. **niet** bewezen in hoofde van beklaagde.

Spreekt beklaagde, voor wat betreft deze tenlasteleggingen vrij zonder kosten.

Laat de kosten, begroot op 0,00 EUR, ten laste van de Staat.

Ten aanzien van A.A., veertiende beklaagde

Verklaart de tenlasteleggingen D.10. en E.10. **niet** bewezen in hoofde van beklaagde.

Spreekt beklaagde, voor wat betreft deze tenlasteleggingen vrij zonder kosten.

Laat de kosten, begroot op 0,00 EUR, ten laste van de Staat.

Ten aanzien van A.I., vijftiende beklaagde

Verklaart de tenlasteleggingen D.29. en E.29. **niet** bewezen in hoofde van beklaagde.

Spreekt beklaagde, voor wat betreft deze tenlasteleggingen vrij zonder kosten.

Laat de kosten, begroot op 0,00 EUR, ten laste van de Staat.

Ten aanzien van A.Al., zestiende beklaagde

Verklaart de tenlasteleggingen D.30. en E.30. **niet** bewezen in hoofde van beklaagde.

Spreekt beklaagde, voor wat betreft deze tenlasteleggingen vrij zonder kosten.

Laat de kosten, begroot op 0,00 EUR, ten laste van de Staat.

Ten aanzien van F.M., zeventiende beklaagde

Verklaart de tenlasteleggingen D.24. en E.24. **niet** bewezen in hoofde van beklaagde.

Spreekt beklaagde, voor wat betreft deze tenlasteleggingen vrij zonder kosten.

Laat de kosten, begroot op 0,00 EUR, ten laste van de Staat.

Ten aanzien van G.S., achttiende beklaagde

Verklaart de tenlasteleggingen D.21. en E.21. **niet** bewezen in hoofde van beklaagde.

Spreekt beklaagde, voor wat betreft deze tenlasteleggingen vrij zonder kosten.

Laat de kosten, begroot op 0,00 EUR, ten laste van de Staat.

Ten aanzien van R.F., negentiende beklaagde

Verklaart de tenlasteleggingen D.4. en E.4. **niet** bewezen in hoofde van beklaagde.

Spreekt beklaagde, voor wat betreft deze tenlasteleggingen vrij zonder kosten.

Laat de kosten, begroot op 0,00 EUR, ten laste van de Staat.

Ten aanzien van H.M., twintigste beklaagde

Verklaart de tenlasteleggingen D.1. en E.1. **niet** bewezen in hoofde van beklaagde.

Spreekt beklaagde, voor wat betreft deze tenlasteleggingen vrij zonder kosten.

Laat de kosten, begroot op 0,00 EUR, ten laste van de Staat.

Ten aanzien van K.M., éénentwintigste beklaagde

Verklaart de tenlasteleggingen D.16. en E.16. **niet** bewezen in hoofde van beklaagde.

Spreekt beklaagde, voor wat betreft deze tenlasteleggingen vrij zonder kosten.

Laat de kosten, begroot op 58,19 EUR, ten laste van de Staat.

Ten aanzien van Y.K., tweeëntwintigste beklaagde

Verklaart de feiten onder tenlastelegging C in hoofde van beklaagde bewezen.

Spreekt de **eenvoudige schuldigverklaring** uit.

Beveelt de teruggave van de borgsom ten bedrage van 5000,00 EUR aan deze beklaagde, overeenkomstig artikel 35 § 4 van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis (stortingsbewijs).

Veroordeelt Y.K. tot betaling van:
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,90 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 1/16 x 28151,98 = 1759,50 EUR

Overtuigingsstukken

Stelt de overtuigingsstukken AAAU7737, AAAU7736, 0849/2015, BAAX0733, IE1329/2020, IE1328/2020, IE1327/2020, IE1226/2020, IE1060/2020, IE1059/2020, IE1057/2020, IE1056/2020, IE1055/2020, IE1053/2020, IE1052/2020, IE1051/2020, IE0901/2020, IE0837/2020, IE0835/2020, IE0834/2020, IE0831/2020, IE0730/2020, IE0729/2020, IE0728/2020, IE0727/2020, IE0726/2020, IE0725/2020, IE0724/2020, IE0723/2020, IE0720/2020, IE0717/2020, IE0716/2020, IE0678/2020, IE0642/2020, IE0641/2020, IE0614/2020, IE0613/2020, IE0612/2020, IE0611/2020, IE0594/2020, IE0593/2020, IE0592/2020, IE0591/2020, IE0568/2020, IE0567/2020, IE0566/2020, IE0565/2020, IE0564/2020, IE0562/2020, IE0561/2020, IE0491/2020, IE0455/2020, IE0454/2020, IE0453/2020, IE0452/2020, IE0451/2020, IE0450/2020, IE0449/2020, IE0448/2020, IE0447/2020, IE0446/2020, IE0445/2020, IE0444/2020, IE0443/2020, IE0442/2020, IE0441/2020, IE0440/2020, IE0437/2020, IE0411/2020, IE0410/2020, IE0326/2020, IE0325/2020, IE0324/2020, IE0323/2020, IE0294/2020, IE0292/2020, IE0291/2020, IE0290/2020, IE0288/2020, IE0287/2020, IE0286/2020, IE0242/2020, IE0241/2020, IE0158/2020IE0112/2020, IE0109/2020, IE0070/2020, IE0067/2020, IE0065/2020, IE0063/2020, IE0039/2020, IE0038/2020, IE1199/2019, IE0797/2019, IE0796/2019, IE0790/2019, IE0741/2019, IE0738/2019, IE0635/2019, IE0285/2019, IE0284/2019, IE0283/2019 en IE1020/2018 ter beschikking van het **Openbaar Ministerie** om ermee te handelen als naar recht.

Verklaart de overtuigingsstukken BAAX0733, BAAX0732, BAAX0731, BAAX0734, BAAX0735, IE0292/2021, IE0291/2021,IE0290/2021, IE0289/2021, IE0288/2021, IE0133/2021, IE0132/2021, IE0080/2021, IE0079/2021, IE0078/2021, IE0077/2021, IE1333/2020, IE1332/2020, IE1330/2020, IE1298/2020, IE1299/2020, IE1300/2020, IE1301/2020, IE1302/2020, IE1303/2020, IE1245/2020, IE1244/2020, IE1243/2020, IE1242/2020, IE1241/2020, IE1273/2020, IE1228/2020, IE1227/2020, IE1226/2020, IE1225/2020, IE1159/2020, IE1054/2020, IE1048/2020, IE0926/2020, IE0925/2020, IE0902/2020, IE0900/2020, IE0899/2020, IE0843/2020, IE0842/2020, IE0841/2020, IE0840/2020, IE0839/2020, IE0838/2020, IE0836/2020, IE0833/2020, IE0832/2020, IE0734/2020, IE0733/2020, IE0732/2020, IE0731/2020, IE0686/2020, IE0645/2020, IE0644/2020, IE0643/2020, IE0617/2020, IE0616/2020, IE0563/2020, IE0560/2020, IE0559/2020, IE0492/2020, IE0430/2020, IE0429/2020,

IE0428/2020, IE0427/2020, IE0409/2020, IE0408/2020, IE0407/2020, IE0406/2020, IE0160/2020, IE0159/2020, IE0111/2020, IE0110/2020, IE0069/2020, IE0068/2020, IE0066/2020, IE0064/2020, IE0037/2020, IE006/2020, IE0004/2020, IE1062/2019, IE1061/2019, IE1005/2019, IE1004/2019, IE1003/2019, IE0740/2019 en IE0739/2019 welke het voorwerp uitmaken of gediend hebben voor het plegen van voormelde feiten en welke eigendom zijn van de veroordeelden **verbeurd** overeenkomstig artikel 42,1° Sw.

Beveelt de **teruggave** van het overtuigingsstuk BAAX0711 aan de **rechtmatige** eigenaar, zijnde P.C..

Beveelt de **teruggave** van het overtuigingsstuk IE1331/2020 aan de **rechtmatige** eigenaar, zijnde A.Sh..

Beveelt de **teruggave** van het overtuigingsstuk IE1050/2020 aan de **rechtmatige** eigenaar, zijnde A.M..

Beveelt de **teruggave** van het overtuigingsstuk IE1049/2020 aan de **rechtmatige** eigenaar, zijnde K.A..

Beveelt de **teruggave** van het overtuigingsstuk IE0688/2020 aan de **rechtmatige** eigenaar, zijnde I.H.

Beveelt de **teruggave** van het overtuigingsstuk IE0687/2020 aan de **rechtmatige** eigenaar, zijnde S.M..

Beveelt de **teruggave** van het overtuigingsstuk IE0685/2020 aan de **rechtmatige** eigenaar, zijnde R.A..

Beveelt de **teruggave** van het overtuigingsstuk IE0684/2020 aan de **rechtmatige** eigenaar, zijnde K.B..

Beveelt de **teruggave** van het overtuigingsstuk IE0293/2020 aan de **rechtmatige** eigenaar, zijnde C.J..

Beveelt de **teruggave** van het overtuigingsstuk IE0287/2020 aan de **rechtmatige** eigenaar, zijnde M.H..

Beveelt de **teruggave** van de overtuigingsstukken IE0162/2020 en IE0161/2020 aan de **rechtmatige eigenaar,** zijnde A.Sa..

Op burgerlijk gebied

De rechtbank houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

***

Gehoord het openbaar ministerie bij monde van mevr. M.F., eerste substituut procureur des Konings, in haar **vordering** strekkende tot de **ONMIDDELLIJKE AANHOUDING** van eerste beklaagde **W.Z.**, tweede beklaagde **A.Q.**, derde beklaagde **A.S.** en zevende beklaagde **A.W..**

Gelet op het vonnis van deze rechtbank en kamer van heden waarbij **W.Z.** o.a. veroordeeld werd tot een effectieve gevangenisstraf van 5 jaar, waarbij **A.Q.** o.a. veroordeeld werd tot een effectieve gevangenisstraf van 3 jaar, waarbij **A.S.** o.a. veroordeeld werd tot een effectieve gevangenisstraf van 4 jaar, waarbij **A.W.** o.a. veroordeeld werd tot een effectieve gevangenisstraf van 4 jaar.

Gehoord de eerste veroordeelde in zijn antwoorden en verdediging m.b.t. de vordering tot onmiddellijke aanhouding bij monde van zijn raadsman.

Gehoord de tweede veroordeelde in zijn antwoorden en verdediging m.b.t. de vordering tot onmiddellijke aanhouding bij monde van zijn raadsman.

Gehoord de derde veroordeelde in zijn antwoorden en verdediging m.b.t. de vordering tot onmiddellijke aanhouding bij monde van zijn raadsman.

Gehoord de zevende veroordeelde in zijn antwoorden en verdediging m.b.t. de vordering tot onmiddellijke aanhouding bij monde van zijn raadsman.

In het tijdsverloop sinds het einde van de feiten zijn er geen ernstige aanwijzingen gebleken voor enig recidive gevaar.

Wat betreft de eerste, tweede en derde beklaagde stelt de rechtbank vast dat ze zijn verschenen voor de zitting ten gronde.

Wat betreft de zevende beklaagde stelt de rechtbank vast dat deze zich op heden liet vertegenwoordigen.

Gelet op het feit dat er niet te vrezen valt dat de eerste, tweede, derde en zevende veroordeelde zich zouden pogen te onttrekken aan de uitvoering van de op heden uitgesproken effectieve hoofdgevangenisstraffen.

OM DEZE REDENEN:
Gelet op de volgende artikelen door de voorzitter aangeduid:
33§2 van de wet van 20 juni 1990
11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 van de Wet van 15 juni 1935;

DE RECHTBANK,
wat betreft de vordering strekkende tot onmiddellijke aanhouding

Recht doende **op tegenspraak ten aanzien van eerste, tweede, derde en zevende beklaagde**

Zegt dat er **geen redenen** voorhanden zijn om de onmiddellijke aanhouding van eerste beklaagde **W.Z.**, tweede beklaagde **A.Q.**, derde beklaagde **A.S.** en zevende beklaagde **A.W.** te bevelen.

***

Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op 5 juni 2024 door de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, B.17 kamer, samengesteld uit:
D.P., rechter, voorzitter in deze zaak;
H.D., plaatsvervangend magistraat;
D.L., rechter, onderzoeksrechter;

In aanwezigheid van M.F., eerste substituut procureur des Konings West-Vlaanderen;

Met bijstand van waarnemend griffier-hoofd van dienst, M.K.;