Vonnfsnummer / Gl'lffienummer

g / 2024

Datumvan uitspraak

4 januari 2024

Naamvan de b<!klaagde(n)

I.S.
O.J.

Systeemnummer parket
20(042455
Rolnumme,
201001144
Notitienumme.rparlcet
TG37.LB.24986/2020

rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Tongeren Sectie correctioneel

Kamer 9K3R

Vonnis

Aangeboden op

Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie en

BURGERLIJKE PARTIJ:

L.O., geboren te (…) (Marokko) op (…), ingeschreven te (…), van Marokkaanse nationaliteit

Ter zitting van 30 november 2023 vertegenwoordigd door mr. D. L., advocaat te (…).

TEGEN

BEKLAAGDEN:

1. I.S., geboren te (…) (Nederlandse Antillen) op (…), ingeschreven te (…), van Nederlandse nationaliteit, RRN (…)

   Ter zitting van 30 november 2023 bijgestaan door mr. M.F., advocaat te (…).

2. O.J., geboren te (…) (Colombia) op (…), niet ingeschreven, met keuze woonst bij diens raadsman te (…), van Colombiaanse nationaliteit, RRN (…)

I)

   Ter zitting van 30 november 2023 vertegenwoordigd door *mr. V.*E., advocaat te (…).

*** *** ***

TENLASTELEGGINGEN

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A. Het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de **overdracht van de controle over hem, met als** doel **de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was, met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te** maken **van de kwetsbare toestand waarin** de **persoon verkeerde ten gevolge** van **zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een** lichamelijk of **een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon** in **feite geen** andere **echte** en **aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.**
(art. 389 § 1 lid 1,433 quinquies §§ 1. **1°,** 2 en 4, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)
(art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 2° en 2, en 433 novies §§ 1 en S Sw)

1) Te Bocholt en te Genk. van 30 november 2020 tot en met 2 december 2020
door **I.S.** en **O.J.**,
ten aanzien van **B.B.**

2} Te Bocholt en te Genk, van 30 november 2020tot en met 2 december 2020
door **I.S.** en **O.J.**,
ten aanzien van **P.E.**

3} Te Bocholt en te Genk, van 1 oktober 2020 tot en met 1 november 2020en van 7 november 2020 tot en met 2 december 2020
door **I.S.** en **O.J.**, ten aanzien van **A.A.**

4) Te Bocholt en te Genk, van 15 oktober 2020 tot en met 2 december 2020
door **I.S.** en **O.J.**,
ten aanzien van **C.R.**

5} Te Bocholt en te Genk, van 1 oktober 2020 tot en met 1 november 2020 en van 7 november 2020 tot en met 2 december 2020
door **I.S.** en **O.J.**, ten aanzien van **H.Y**.

B. Onverminderd de toepassing van artikel 433quinquies van het Strafwetboek, tegenover een meerderjarig persoon, hetzij de prostitutie te hebben georganiseerd, buiten de gevallen die de wet bepaalt, met als doel het bekomen van een voordeel, hetzij prostitutie te hebben bevorderd, ertoe te hebben aangezet, te hebben aangemoedigd of te hebben vergemakkelijkt met als doel het, rechtstreeks of onrechtstreeks, bekomen van een abnormaal economisch voordeel of elk ander abnormaal voordeel, hetzij maatregelen te hebben genomen om het verlaten van de prostitutie te verhinderen of te bemoeilijken, met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd tegen een kwetsbare meerderjarige ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, een zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid.
(art. 433quater/1en 433quater/6 lid 1 en 3 Sw)
(art. 433quater/4 Sw)

Vóór 1 juni **2022 strafbaar gesteld** door artikel 380 § **1. 1°, 2°, 3°** en **4° Sw** en artikel 380 § **3. 2"Sw.**

1) Te Bocholt en te Genk. van 30 november 2020 tot en met 2 december 2020
door **I.S.** en **O.J.**,
ten aanzien van **B.B.**

2} Te Bocholt ente Genk, van 30 november 2020 tot en met 2 december 2020
door I.S. en O.J.,
ten aanzien van P.E.

3) Te Bocholt en te Genk van 1 oktober 2020 tot en met 1 november 2020 en van 7 november 2020 tot en met 2 december 2020
door **I.S.** en **O.J.**,
ten aanzien van **A.A.**

4) Te Bocholt en te Genk. van 15 oktober 2020 tot en met 2 december 2020
door **I.S.** en **O.J.**,
ten aanzien van **C.R.**

5) Te Bocholt en te Genk. in de periode van 1 oktober 2020 tot en met 1 november 2020 en van 7 november 2020 tot en met 2 december 2020
door **I.S.** en **O.J.**,
ten aanzien van H.Y.

C. Het misdrijf mensensmokkel te hebben gepleegd, zijnde het ertoe bijdragen, op welke manier ook, rechtstreeks of vla een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van *een* lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel, met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon In feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.
(art. 77 bis lid 1, 2 en 4, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)
(art. 77 quater lid 1, 2° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot hetgrondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

Te Genk en bij samenhang te Hasselt. gerechtelijk arrondissement Limburg, afdeling Hasselt, tussen 1 juli 2021en 5 augustus 2021, op een niet nader te bepalen <:t tum
door **I.S.** en **O.J.**, ten aanzien van **L.O.**

D. Het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was.
(art. 389 *§* 1 lid 1, 433 quinquies *§§* 1. l°, 2 en 4, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

Met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.

(art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 2° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

Met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik *te* maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, of door ontvoering,
machtsmisbruik of bedrog.
(art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 3° en 2, 433 novies §§ 1 en 5, en 483 Sw)

Met de omstandigheid dat het misdrijf bij het slachtoffer een ongeneeslijk lijkende ziekte, hetzij een ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid van meer dan vier maanden, hetzij het volledig verlies van *een* orgaan of van het gebruik van *een* orgaan, hetzij een zware verminking heeft veroorzaakt.
(art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 5° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

Te Genk en bij samenhang te Hasselt. gerechtelijk arrondissement Limburg, afdeling Hasselt, van 1 juli 2021tot 5 augustus 2021
door **I.S.** en **O.J.**,
ten aanzien van **L.O.**

E. Onverminderd de toepassing van artikel 433quinquies van het Strafwetboek, tegenover een meerderjarig persoon, hetzij de prostitutie te hebben georganiseerd, buiten de gevallen die de wet bepaalt, met als doel het bekomen van een voordeel, hetzij prostitutie te hebben bevorderd, ertoe te hebben aangezet, te hebben aangemoedigd of te hebben vergemakkelijkt met als doel het, rechtstreeks of onrechtstreeks, bekomen van een abnormaal economisch voordeel of elk ander abnormaal voordeel, hetzij maatregelen te hebben genomen om het verlaten van de prostitutie te verhinderen of te bemoeilijken, met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd tegen een kwetsbare meerderjarige ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, een zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid.
(art. 433quater/1 en 433quater/6 lid 1 en 3 Sw)
(art. 433quater/4 Sw)

Vóór 1 Juni 2022 strafbaar gesteld door artikel 380 § 1. 1°, 2°, 3° en 4° Sw en artikel 380 § 3. 2° Sw.

Te Genk en bij samenhang te Hasselt, gerechtelijk arrondissement Limburg. afdeling Hasselt, van 1 juli 2021tot S augustus 2021
door **I.S.** en **O.J.,**
ten aanzien van **L.O**.

F. Opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht, met de omstandigheid dat de slagen of verwondingen een ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid van meer dan vier maanden ten gevolge hebben gehad.
(art. 392, 398 en 400 lid 1 Sw)

Te Genk, op S augustus 2021
door **I.S.** en **O.J.**, ten aanzien van **L.O.**

1. PROCEDURE

Eerste beklaagde I.S. en tweede beklaagde O.J. werden bij beschikking van de raadkamer van deze rechtbank en afdeling van 24 maart 2023, verwijzende naar de eindvordering van het openbaar ministerie van 30 januari 2023, naar de correctionele rechtbank verwezen uit hoofde van de feiten onder de tenlasteleggingen A.1, A.2, A.3, A.4, A.5, B.1, 8.2, 8.3, B.4, 8.5, C, D, E en F, met aanneming in hunnen beider hoofde van een verzachtende omstandigheid voor de tenlasteleggingen A.1, A._2, A.3, A.4, A.5, 8.1, B.2, 8.3, B.4, B.5, C, D en E, bestaande uit het feit dat zij nog niet werden veroordeeld tot criminele hoofdstraffen.

De rechtbank is bevoegd om kennis te nemen van al de aan beklaagden ten laste gelegde feiten, telkens zoals omschreven In de gedinginleidende akte.

Op de openbare zitting van 22 juni 2023, alwaar de zaak werd ingeleid, werden er overeenkomstig artikel 152, §1 van het Wetboek van Strafvordering conclusietermljnen verleend aan beklaagden en aan de burgerlijke partij en werd de rechtsdag bepaald op de zitting van 30 november 2023.

Na de zitting van 22 juni 2023 werden er zowel namens beklaagden als namens de burgerlijke partij conclusies neergelegd ter correctionele griffie van deze rechtbank en afdeling.

Op de openbare zitting van 30 november 2023, alwaar de zaak ten gronde werd behandeld, werden gehoord:

- de raadsman van de burgerlijke partij L.O., mr. D.L., in zijn middelen en eis, die stukken neerlegde (de burgerlijke partij zelf was bij aanvang van de zitting in persoon aanwezig, doch hij werd bij de oproeping van de zaak klaarblijkelijk onwel en werd vervolgens per opgeroepen ziekenwagen naar het ziekenhuis overgebracht, zodat hij bij de behandeling van de zaak vertegenwoordigd werd door zijn voormelde raadsman);

- het openbaar ministerie, bij monde van eerste substituut-procureur des konings, C.B., in zijn requisitoir en in zijn vordering;

- eerste beklaagde I.S. en diens raadsman, mr. M.F., In zijn middelen van verdediging en in zijn verweer;

  de raadsman van tweedebeklaagde O.J., mr. V.E., in haar middelen van verdediging en in haar verweer (tweede beklaagde O.J. verscheen zelf niet in persoon op deze zitting).

De rechtbank nam tijdens het beraad kennis van alle stukken zich bevindende in het voorliggende strafdossier en in het voorliggende dossier van de rechtspleging.

De neergelegde conclusies en de neergelegde stukken werden in het beraad betrokken.

2. BEOORDELING OP STRAFGEBIED

2.1. Overzicht tenlasteleggingen+ standpunt beklaagden

1.

Eerste beklaagde I.S. en tweede beklaagde O.J. worden onder de **tenlastelegging A** vervolgd als dader of mededader uit hoofde van feiten van **menshandel**, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting of de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was, **met de verzwarende omstandigheid** dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feitegeen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken, strafbaar gesteld zijnde middels de artikelen 389, §1, lid 1 (oud), *433quinquies* §§ 1.1°, 2 en 4, *433septies,* lid 1.2° en 2, *433novies* §§1 en S (oud) van het Strafwetboek, met name:

1. Te Bocholt en te Genk, van 30 november 2020 tot en met 2 december 2020, ten aanzien van **B.B.**.
2. Te Bocholt en te Genk, van 30 november 2020 tot en met 2 december 2020, ten aanzien van **E.P.**.
3. Te Bocholt en te Genk, van 1 oktober 2020 tot en met 1 november 2020 en van 7 november 2020 tot en met 2 december 2020, ten aanzien van **A.A.**.
4. Te Bocholt en te Genk, van IS oktober 2020 tot en met 2 december 2020, ten aanzien van **C.R**..
5. Te Bocholt en te Genk, van 1 oktober 2020 tot en met 1 november 2020 en van 7 november 2020 tot en met 2 december 2020, ten aanzien van **H.Y.**.

Zij worden voorts beiden onder de **tenlastelegging B** vervolgd als dader of mededader uit hoofde van feiten van, onverminderd de toepassing van artikel *433quinquies* van het Strafwetboek, tegenover een meerderjarig persoon, hetzij de **prostitutie** te hebben **georganiseerd**, buiten de gevallen die de wet bepaalt, met als doel het bekomen van een voordeel (eerste gedachtestreepje van lid 1 van artikel *433quater/1* van het Strafwetboek), hetzij prostitutie te hebben bevorderd, ertoe te hebben aangezet, te hebben aangemoedigd of te hebben vergemakkelijkt met als doel het rechtstreeks of onrechtstreeks, bekomen van een abnormaal economisch voordeel of elk ander abnormaal voordeel (tweede gedachtestreepje van lid 1 van artikel *433quater/1* van het Strafwetboek), hetzij maatregelen te hebben genomen om het verlaten van de prostitutie te verhinderen of te bemoeilijken (derde gedachtestreepje van lid 1 van artikel *433quater/l* van het Strafwetboek), **met de verzwarende omstandigheid** dat het misdrijf werd gepleegd tegen een kwetsbare meerderjarige ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, een zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, strafbaar

gesteld zijnde middels de artikelen 433quater/1, 433quater/4 en *433quater/6.* lid 1 en lid 3 van het Strafwetboek, met name:

1. Te Bocholt en te Genk, van 30 november 2020 tot en met 2 december 2020, ten aanzien van **B.B.**.
2. Te Bocholt en te Genk. van 30 november 2020 tot en met 2 december 2020. ten aanzien van **E.P.**.
3. Te Bocholt en te Genk. van 1 oktober 2020 tot en met 1 november 2020 en van 7 november 2020 tot en met 2 december 2020, ten aanzien van **A.A.**.
4. Te Bocholt en te Genk, van 15 oktober 2020 tot en met 2 december 2020. ten aanzien van **C.R**..
5. Te Bocholt en te Genk van 1 oktober 2020 tot en met 1 november 2020 en van 7 november 2020 tot en met 2 december 2020, ten aanzien van **H.Y.**.

Zij worden voorts beiden onder de **tenlastelegging C** vervolgd als dader of mededader uit hoofde ván feiten van **mensensmokkel**, zijnde het ertoe bijdragen, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat eenpersoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogens- voordeel, **met de verzwarende omstandigheid** dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettigeof precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken, strafbaar gesteld zijnde middels de artikelen*77bis,* lid 1, 2 en 4,*77quater,* lid 1, 2° en 2 en*77sexies,* lid 1 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, te Genk en te Hasselt. tussen 1 juli 2021 en 5 augustus 2021. op een niet nader te bepalen datum, ten aanzien van **L.O**..

Zij worden voorts beiden onder de **tenlastelegging D** vervolgd als dader of mededader uit hoofde van feiten van **mensenhandel**, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was, met **de verzwarende omstandigheid** dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand., zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een gees- telijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken, **met de verzwarende omstandigheid** dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunst- grepen, geweld, bedreigingen of enige andere vorm van dwang, of door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog, met de **verzwarende omstandigheid** dat het misdrijf bij het slachtoffer een ongeneeslijk lijkende ziekte, hetzij een ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke

arbeid van meer dan vier maanden, hetzij het volledig verlies van een orgaan of van het gebruik van een orgaan, hetzij een zware verminking heeft veroorzaakt, strafbaar gesteld zijnde middels de (oude} artikelen 389, §1, lid 1, *433quinquies,* §§1.1°, 2 en 4, *433septies,* lid 1.2°, 3° en S° en 2, *433novies,* §§1 en 5 en 483 van het Strafwetboek, te Genk en te Hasselt. van 1 juli 2021tot 5 augustus 2021, ten aanzien van **L.O**..

Zij worden voorts beiden onder de **tenlastelegging E** vervolgd als dader of mededader uit hoofde van feiten van, onverminderd de toepassing van artikel *433quinquies* van het Strafwetboek, tegenover een meerderjarig persoon, hetzij de **prostitutie** te hebben **georganiseerd**, buiten de gevallen die de wet bepaalt, met als doel het bekomen van een voordeel (eerste gedachtestreepje van lid 1 van artikel *433quater/l* van het Strafwetboek),hetzij prostitutie te hebben bevorderd, ertoe te hebben aangezet, te hebben aangemoedigd of te hebben vergemakkelijkt met als doel het, rechtstreeks of onrechtstreeks, bekomen van een abnormaal economisch voordeel of elk ander abnormaal voordeel (tweede gedachtestreepje van lid 1 van artikel *433quater/1* van het Strafwetboek), hetzij maatregelen te hebben genomen om het verlaten van de prostitutie te verhinderen of te bemoeilijken (derde gedachtestreepje van lid 1 van artikel *433quater/1* van het Strafwetboek),met de verzwarende omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd tegen een kwetsbare meerderjarige ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, een zwanger- schap, een iiekte clan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, strafbaar gesteld zijnde middels het oude artikel 380, §1.1°, 2°, 3° en 4° en §3.2° van het Strafwetboek, te Genk en te Hasselt, van 1 juli 2021 tot 5 augustus 2021, ten aanzien van **L.O.**.

Zij worden tot slot beiden onder de **tenlastelegging F** vervolgd als dader of mededader uit hoofde van feiten van het **opzettelijk verwondingen of slagen** te hebben toegebracht, met de **verzwarende omstandigheid** dat de slagen of verwondingen een ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid van meer dan 4 maanden ten gevolge hebben gehad, straf- baar gesteld zijnde middels de artikelen 392, 398 en 400, lid 1 van het Strafwetboek, te Genk. op 5 augustus 2021, ten aanzien van **L.O**..

2.

In conclusies en ter zitting van 30 november 2023 betwistten eerste beklaagde I.S. en tweede O.J. hun schuld aan al de hen ten laste gelegde feiten en verzochten zij om hiervoor te worden vrijgesproken.

2.2. Heromschrijving tenlasteleggingen B(sub1 tot en met sub 5) en E

De aan een beklaagde ten laste gelegde feiten dienen steeds omschreven te worden volgens de termen van de strafwet zoals deze gold op het ogenblik dat deze ten laste gelegde feiten gepleegd zouden zijn geworden, ook al werd de strafwet nadien gewijzigd en afgezien van het feit of de strafbaarstelling middels deze nieuwe strafwet werd uitgebreid of ingeperkt en of de bestraffing ingevoerd middels deze nieuwe strafwet strenger of milder is.

Onder de tenlasteleggingen B (sub 1 tot en met sub 5) en E wordt in de gedinginleidende akte telkens expliciet het hiernavolgende vermeld: *"Vóór 1 juni 2022 strafbaar gesteld door artikel 380 §1.1°,* 2°, *3° en4° Sw.en artikel 380 §3.2°Sw.".* Hiermee wordt dus in degedinginleldende

akte aangegeven dat de onder deze tenlasteleggingen aanhangig gemaakte feiten op het ogenblik dat deze gepleegd zouden zijn geworden, strafbaar waren gesteld middels de voormelde wetsbepalingen.

Gelet op wat voorafgaat, worden de aan eerste beklaagde I.S. en tweede beklaagde O.J. ten laste gelegde feiten onder de tenlastelegging A heromschreven naar de rnisdrijfomschrijvingen van het oude artikel 380, §1.1°, 2°, 3°en 4° en § 3.2° van het Strafwetboek, zijnde te dezen:

"Ten einde eens anders driften te voldoen, een meerderjarige zelfs met zijn toestemming te hebben aangeworven, meegenomen, weggebracht of bij zich te hebben gehouden met het oog op het plegen van ontucht of prostitutie, een huis van ontucht of prostitutie te hebben gehouden, kamers of enige andere ruimtes te hebben verkocht, verhuurd of ter beschikking gesteld met het oog op prostitutie met de bedoeling een abnormaal profijt te realiseren en, op welke manier ook, eens anders ontucht of prostitutie te hebben geëxploiteerd, met de omstandigheid dat de doder misbruik heeft gemaakt van de kwetsbare toestond waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte don wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onwaardigheid.

1. *Te Bocholt en te Genk, van 30 november 2020 tot en met 2 december 2020*
   ten aanzien van ***B.B.***
2. *Te Bocholt en te Genk, van 30 november 2020 tot en met* ***2*** *december 2020*
   ten aanzien van ***P.E****.*
3. *Te Bocholt en te Genk. van 1 oktober 2020 tot en met 1 november 2020 en van 7 november 2020 tot en met 2 december 2020*
   ten aanzien van ***A.A.***
4. *Te Bocholt en te Genk, van 15 oktober 2020 tot en met 2 december 2020*
   ten aanzien van ***C.R.***
5. *Te Bocholt en te Genk. van 1 oktober 2020 tot en met 1 november 2 Q20 en van 7* november *2020 tot en* met *2 december 2020*
   ten aanzien van ***H.Y****.*

Gelet op **wat** voorafgaat, worden de aan eerste beklaagde I.S. en tweede beklaagde O.J. ten laste gelegde feiten onder de tenlastelegging E heromschreven naar de misdrijfomschrijvingen van het oude artikel 380, §1.1°, 2·, 3°en 4° en §3.2° van het Strafwetboek, zijnde te dezen:

"Ten einde eens anders driften te voldoen, een meerderjarige zelfs met zijn toestemming te hebben aangeworven, meegenomen, weggebracht of bij zich te hebben gehouden met het oog op het plegen van ontucht of prostitutie, een huis van ontucht of prostitutie te hebben gehouden, kamers of enige andere ruimtes te hebben verkocht, verhuurd of ter beschikking gesteld met het oog op prostitutie met de bedoeling een abnormaal profijt te realiseren en, op welke manier ook, eens anders ontucht of prostitutie te hebben geëxploiteerd, met de omstandigheid dat de dader misbruik heeft gemaakt van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zi]n leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onwaardigheid.

Te Genk en bij samenhang te Hasselt. gerechtelijk arrondissement Limburg, afdeling Hasselt, van 1 juli 2021 tot 5 augustus 2021
*ten aanzien van **L.O.**"*

2.3. Wat betreft de strafbaarheid van de aan beklaagden ten lastegelegde feiten onder de tenlasteleggingen B (sub 1 tot en met sub 5) en wat betreft de daarop gestelde straffen

Tot 1 juni 2022 waren de aan beklaagden I.S. en O.J. ten laste gelegde feiten onder de tenlasteleggingen B (sub 1 tot en met sub 5) en E strafbaar gesteld door het oude artikel 380, §1.1°, 2°, 3° en 4° en §3.2° van het Strafwetboek, strafbaar gesteld zijnde middels opsluiting van 10 jaar tot 15 jaar als hoofdstraf en met een geldboete van 500,00 euro tot 50.000,00 euro als eerste bijkomende straf.

Op 1 juni 2022 trad de Wet van 21 maart 2022 houdende wijzigingen aan het Strafwetboek met betrekking tot het seksueel strafrecht (B.5. 30 maart 2022) (hierna 'de Wet van 21 maart 2022' genoemd) in werking, welke diverse wijzigingen aanbracht aan het seksueel strafrecht. De Wet van 21 maart 2022 wijzigt ook de strafbepalingen met betrekking tot de prostitutie van meerderjarigen.

Als de wet tussen het tijdstip van de ten laste gelegde feiten en de dag van de uitspraak gewijzigd is, blijven de ten laste gelegde feiten steeds omschreven volgens de strafwet die van toepassing was op het tijdstip van de feiten. Een herkwalificatie van de feiten is dan niet aan de orde. De rechtbank moet in dat geval wel nagaan of de ten laste gelegde misdrijven ononderbroken strafbaar zijn gebleven. Bovendien moet de rechtbank, als de straf, ten tijde van haar beslissing bepaald, verschilt van die welke ten tijde van het misdrijf was bepaald, overeenkomstig artikel 2, lid 2 van het Strafwetboek de minst zware straf toepassen.

Sinds 1 juni 2022.zijn de onder deze tenlasteleggingen geviseerde misdrijven strafbaar gesteld middels de artikelen *433quater/1, 433quater/4* en *433quater/6,* lid 1 en lid 3 van het Strafwetboek en dit met opsluiting van 10 jaar tot 15 jaar als hoofdstraf en met een geldboete van 500,00 euro tot 50.000,00 euro als eerste bijkomende straf.

De minima en maxima van de toepasselijke gevangenisstraffen en geldboetes van beide strafbaarstellingen zijn gelijk, alsook de verplichte ontzetting uit de rechten en de facultatieve en tijdelijke sluiting van de inrichting waar de misdrijven zijn gepleegd. De bijkomende straf van het facultatief en tijdelijk verbod om hetzij persoonlijk, hetzij door bemiddeling van een tussenpersoon één van de limitatief opgesomde inrichtingen te houden of er in welke hoedanigheid ook werkzaam te zijn werd echter verzwaard, in die zin dat de maximumduur werd opgetrokken van 3 jaar (oude artikel 382, §2, lid 1 van het Strafwetboek) naar 20 jaar, ook ingeval van een eerste veroordeling (nieuw artikel *433quater/6,* lid 2 van het Strafwetboek).De nieuwe bestraffing is derhalve zwaarder dan de oude bestraffing, zodat de rechtbank de straffen zal toepassen zoals deze golden op het ogenblik dat deze ten laste gelegde feiten zouden gepleegd zijn geworden, In toepassing van artikel 2, lid 2 van het Strafwetboek.

De rechtbank is bovendien van oordeel dat de strafbaarstelling van de onder de tenlasteleggingen 8 (sub 1 tot en met sub 5) en E aan beklaagden ten laste gelegde feiten ruimer is in de nieuwe misdrijfomschrijvingen, in het bijzonder deze geformuleerd onder

artikel *433quater/1,* lid 1, tweede en derde gedachtestreepje, daar ze de strafbaarheidsdrempel verlaagt. De rechtbank merkt in dat verband op dat het feit dat eerste beklaagde I.S. de onder de voormelde tenlasteleggingen weerhouden slachtoffers aanwierf en huisvestte in door hem gehouden huizen van prostitutie waar ze zich vervolgens prostitueerden, ervoor zorgde dat er foto's van hen werden gemaakt en advertenties op het internet werden geplaatst waarin reclame werd gemaakt voor de door hen verleende 'diensten' en oproepen van klanten voor deze 'diensten' beantwoordde, ze de helft of de volledige inkomsten uit hun prostitutie aan hem dienden af te staan of huurgelden voor de door hen betrokken kamers in deze panden waar ze zich prostitueerden aan hem dienden te betalen, dit erop neerkwam dat hij hun prostitutie organiseerde, met als doel het bekomen van een voordeel, zoals bedoeld in het nieuwe artikel *433quater/l,* lid 1, eerste gedachtestreepje van het Strafwetboek (zie hierna onder titel 2.5. 'De beoordeling van de schuld'). De rechtbank zal de schuld van beklaagden aan deze hen ten laste gelegde feiten dan ook beoordelen onder de oude misdrijfomschrijvingen van artikel 380, §1.1°, 2°, 3° en 4° en §3.2° van het Strafwetboek, eveneens in toepassing van artikel 2, lid 2 van het Strafwetboek.

De rechtbank merkt tot slot nog op dat het organiseren van de prostitutie met als doel het bekomen van een voordeel (waarin het houden van een huis van ontucht of prostitutie en het verhuren van kamers met het oog op prostitutie, telkens met als doel het bekomen van een voordeel, begrepen is) thans nog steeds strafbaar is. Artikel *433quater/1,* lid 1, eerste gedachtestreepje van het Strafwetboek stelt immers de organisatie van prostitutie in een gezagsrelatie strafbaar, met als doel hieruit een voordeel te bekomen, buiten de gevallen die de wet bepaalt. De wet waar dit eerste gedachtestreepje van artikel *433quater/1,* lid 1 van het Strafwetboek naar verwijst, waarin een regeling zou worden uitgewerkt waarbinnen men wel voordeel kan halen uit prostitutie en wat dus een decriminalisering zou inhouden, is op heden nog niet in werking. In afwachting van deze wet blijft de situatie voor pooiers dan ook zoals die gold vóór de hervorming van het seksueel strafrecht (Verslag van de eerste lezing bij het wetsontwerp houdende wijzigingen aan het Strafwetboek met betrekking tot het seksueel strafrecht e.a., *Pari. St.* Kamer 2021-22, nr. 55-2141/006, 108). Hierbij wordt door de rechtbank bovendien dan nog abstractie gemaakt van de strafbaarstelling van deze gedragingen onder de tenlasteleggingen A (sub 1 tot en met sub 5) en D, dewelke beiden betrekking hebben op het misdrijf van mensenhandel, met als doel d€ uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting.

2.4. Verbetering identiteit slachtoffer tenlasteleggingen A.1 en B.1

Onder de tenlasteleggingen A.1 en 8.1 (zoals heromschreven) wordt in de gedinginleidende akte telkens als identiteit van het daaronder weerhouden slachtoffer 'B.B.' vermeld, waarmee dus wordt aangegeven dat 'B.' de familienaam van het daaronder weerhouden slachtoffer zou betreffen en 'B.' haar voornaam zou betreffen.

Het is evenwel net omgekeerd. De familienaam van het onder deze tenlasteleggingen weerhouden slachtoffer betreft immers 'B.' en haar voornaam betreft immers 'B.'.

De identiteit van het in de gedinginleidende akte weerhouden slachtoffer onder de aan eerste beklaagde I.S. en tweede beklaagde O.J. ten laste gelegde feiten onder de tenlasteleggingen A.1 en B.1 (zoals heromschreven) wordt dan ook telkens als volgt verbeterd: *"B.B.".*

Het betreft telkens een verbetering van een louter materiële vergissing. Hiermee worden de onder deze tenlasteleggingen aanhangig gemaakte feiten niet gewijzigd en worden de rechten van verdediging van beklaagden niet geschaad.

2.5. De beoordeling van de schuld

Wat betreft eerste beklaagde I.S.

- Wat betreft de tenlastelegging A (sub1 tot en met sub S; sub 1 zoals verbeterd) (mensenhandel) en wat betreft de tenlastelegging B (sub 1 tot en met sub SI (zoals heromschreven en zoals verbeterd wat betreft sub 11(misbruik van prostitutie) (dewelke beiden betrekking hebben op B.B. (telkens onder sub1), E.P. (telkens onder sub 2), A.A. (telkens onder sub 3), C.R. (telkens onder sub 4) en H.Y. (telkens onder sub 5))

1.

Op 2 december 2020 omstreeks 05.40 uur werd er door de verbalisanten naar aanleiding van een ander onderzoek naar vermeende drugsfeiten een door de onderzoeksrechter op 30 november 2020 bevolen huiszoeking uitgevoerd in het pand gelegen aan de (…) in Bocholt.

Het bewuste pand was gekend als een huis van ontucht.

In dit pand in Bocholt troffen de verbalisanten tijdens deze huiszoeking op de eerste verdieping in 5 verschillende kamers 5 dames aan, zijnde B.B. (geboren op (…); van Marokkaanse nationaliteit), A.A. (geboren op (…), van Paraguayaanse nationaliteit), C.R. (geboren op (…); van Dominicaanse nationaliteit), E.P. (geboren op (…); van Braziliaanse nationaliteit) en H.Y. (geboren op (…); van Colombiaanse nationaliteit). Ze verbleven in dit pand en ze hadden er elk op de eerste verdieping van het linker gedeelte een aparte slaapkamer ter beschikking. Zij verbleven allen illegaal in België. Er waren op het ogenblik van de huiszoeking benevens de 5 voormelde dames geen andere personen in dit pand aanwezig.

Aan de voorzijde van het pand, gelegen aan de (…), bevonden zich 2 toegangsdeuren. De toegangsdeur centraal aan de voorzijde van dit pand gaf uit op een leegstaande gelagzaal dewelke op dat ogenblik gerenoveerd werd, waarachter zich een keuken en 2 toiletten bevonden. Achter de toog *was* een trap naar de eerste verdieping, alsook een trap naar een niet in dienst zijnde kelder. Een deur aan de linkerzijde van de gelagzaal gaf uit op de inkomhal en trappen van het andere gedeelte van het pand. Op de eerste verdieping boven de gelagzaal bevonden zich een slaapkamer, een berghok, een bureel, een leegstaande kamer en een leefruimte/keuken. In de bureelruimte werden onder meer naamkaartjes aangetroffen waarop de voor- en familienaam van eerste beklaagde I.S. stonden vermeld, evenals het bedrijf *'C.'* er werd tevens een sleutelbos met sleutelhanger aangetroffen waarin 'S.' (I.S.) gegraveerd was, alsook 2 bankkaarten op naam van eerste beklaagde I.S.. Behalve de bureelruimte waren de overige ruimtes niet tot zeer beperkt ingericht. Een trap in de bureelruimte gaf uit op een niet ingerichte zolderruimte. De toegangsdeur aan

de voorzijde links gaf uit op de voormelde inkomhal. Via een gang achter deze inkomhal kon de drinkzaal bereikt worden, dewelke bestond uit een toog, *een* dansvloer en een zitgedeelte. De bar gaf vervolgens uit op 2 afgezonderde zithoeken, een kamer ingericht met een bed, een douche, een lockerruimte en daarachter verborgen nog een lege ruimte. Aan de achterzijde van het pand was een parking gelegen via dewelke via een zich aldaar bevindende toegangsdeur dewelke uitgaf tussen één van de zithoeken en de douche de bar kon betreden worden. *De* eerste verdieping dewelke toegankelijk was via de voormelde inkomhal bestond uit een lange gang met 7 ingerichte slaapkamers, waarvan 2 zogenaamde 'VIP-kamers', alsook een verouderde doucheruimte, waar zich dus de slaapkamers van de voormelde dames bevonden. Er waren bewakingscamera's aanwezig in de inkomhal en in de gang naar de slaapkamers.

Op de slaapkamer waar B.B. werd aangetroffen ('kamer 4', met een oppervlakte van 9 m^2), stonden een tweepersoonsbed en 2 lockers, de kamer had een geblindeerd raam en aansluitend aan deze kamer was er een badkamer; in deze kamer werden onder andere een reiskoffer, een handtas en tientallen condooms in verpakking aangetroffen, evenals 6 gsm-toestellen en 3 simkaarten. Op de slaapkamer waar C.R. werd aangetroffen ('kamer 3', met *een* oppervlakte van9 m^2) stonden een tweepersoonsbed en 2 lockers;
de kamer had een geblindeerd raam en aansluitend aan deze kamer was er een badkamer; in deze kamer werd onder andere een reiskoffer, een handtas, tientallen condooms in verpakking, verschillende seksspeeltjes en seksattributen, massageolie, 2 gsm-toestellen, 9 bankkaarten, 5.300 Dominicaanse Peso cash gelden en 600,00 euro cash gelden aangetroffen. Op de slaapkamer waar H.Y. werd aangetroffen ('kamer 2', met een oppervlakte van
9 m^2), stonden een tweepersoonsbed en 2 lockers; de kamer had *een* geblindeerd raam en aansluitend aan deze kamer was er een badkamer; in deze kamer werden onder *meer* tientallen condooms in verpakking en 3.675,00 euro cash gelden aangetroffen. Op de slaapkamer waar A.A. werd aangetroffen ('kamer 1', met een oppervlakte van 9 m^2), stonden een tweepersoonsbed en 2 lockers; de kamer had een geblindeerd raam en aansluitend aan deze kamer was er een badkamer; in deze kamer werden onder meer verschillende seksattributen, tientallencondooms in verpakking en 1.965,00 euro cash gelden aangetroffen. Op de slaapkamer waar E.P. tot slot werd aangetroffen ('kamer 8', benoemd als de zogenaamde 'VIP-kamer') stonden een tweepersoonsbed, 2 lockers, een hoek- bad en een lavabo; de kamer had een geblindeerd raam; in deze kamer werden onder meer tientallen condooms in verpakking en 2 gsm-toestellen aangetroffen.

Het bewuste pand in Bocholt werd na de uitvoerig van deze huiszoeking door de verbalisanten verzegeld door middel van het aanbrengen van zegellint op alle toegangsdeurenvan het pand.

2.

B.B., E.P., A.A., C.R. en H.Y. werden allen op 2 december 2020 door de verbalisanten met behulp van een tolk verhoord. B.B. legde haar verklaring zonder bijstand van een tolk in het Frans af en de rechtbank is de Franse taal voldoende machtig om deze door haar alsdan in het Frans afgelegde en in het Frans opgetekende verklaring te begrijpen.

Ze verklaarden tijdens deze verhoren door de verbalisanten allen dat ze op een gegeven ogenblik in contact waren gekomen met eerste beklaagde I.S., dat ze in het bewuste pand in Bocholt dat van hem was verbleven en dat ze zich aldaar prostitueerden sinds dat ze

er verbleven. Ze herkenden eerste beklaagde I.S. allen in hen door de verbalisanten voorgelegde fotodossiers.

B.B. verklaarde tijdens haar verhoor door de verbalisanten dat eerste beklaagde I.S., die ze kende als *"N.",* haar had gezegd dat ze 450,00 euro per week aan hem diende te betalen voor de huur van haar kamer en dat ze dit bedrag vervolgens ook effectief aan hem had betaald. Ze verklaarde dat ze hem daarnaast eveneens 50,00 euro had betaald en dat hij vervolgens haar account op *Redlights* had geactiveerd.

E.P. verklaarde tijdens haar verhoor door de verbalisanten dat ze de helft van de inkomsten uit haar prostitutie-activiteiten aan eerste beklaagde I.S., die ze *"de baas"* noemde, diende af te dragen. Ze had daags voordien 2 klanten ontvangen. Ze verklaarde dat de klanten rechtstreeks naar haar belden, waarna ze een vriendin belde die voor haar vertaalde. Ze verklaarde dat de klanten aan haar oproepnummer kwamen via een zoekertje dat ze zelf op *Redligfits* geplaatst had. Ze moest 24 uur per dag beschikbaar zijn. Ze verklaarde dat eerste beklaagde I.S. iedere dag langskwam en dat ze dan de helft van haar inkomsten aan hem diende af te geven. Ze moest niets betalen voor haar verblijf. Ze kocht haar eigen eten en ze betaalde zelf de condooms. Ze verklaarde dat eerste beklaagde I.S. er elke dag was en de bevelen gaf, onder meer dat ze proper moesten zijn, dat de kamers moesten opgeruimd zijn en dat ze niet teveel lawaai mochten maken voor de buren. Ze verklaarde dat het hele gebouw voorzien was van camerabewakingen dat *"de baas"* alles zag. Ze verklaarde dat ze nergens heen kon. Ze verklaarde dat ze niet wilde geconfronteerd worden met eerste beklaagde I.S., omdat ze bang was dat hij haar iets zou aandoen.

A.A. verklaarde tijdens haar verhoor door de verbalisanten dat een vrouw de dag na haar aankomst foto's van haar in lingerie had genomen om op de website *Redlights* te plaatsen. Ze noemden deze vrouw *"M.".* Ze schatte haar 38 à 40 Jaar oud en ze sprak Spaans. Het was een kleine vrouw, struis gebouwd, halflange donkere haren en een blanke huid. Ze was er niet zeker van of deze vrouw een Colombiaanse of een Venezolaanse was. Ze had deze vrouw 2 à 3 keer gezien. Ze verklaarde dat deze vrouw zich bezig hield met de foto's op de website en de afspraken van klanten via *Whatsapp* doorgaf. Ze verklaarde dat eerste beklaagde I.S., die ze kende als *"N.",* de baas was. Ze had hem 3 of 4 keer gezien. Ze moest niets voor de kamer betalen. Ze werkte aan 50 %. Buiten die 50 % moesten ze ook 5,00 euro per klant afgeven aan de telefoniste. Ze moesten betalen aan eerste beklaagde I.S., ofwel aan een andere man. Ze verklaarde dat niet alle meisjes aan 50 % werkten. Sommige meisjes betaalden hun kamer per dag en wat ze verdienden was volledig voor hen. Ze dacht dat het 80,00 euro per dag was dat ze moesten betalen. Ze had buiten de meisjes die op het ogenblik van de huiszoeking aanwezig waren nog 2 transseksuelen in het pand gezien. Ze verklaarde dat eerste beklaagde I.S. condooms gaf aan de meisjes die aan 50 % werkten. Ze verklaarde dat ze 7 op 7 had gewerkt en dit van 10.00 uur 's morgens tot 22.00uur à 23.00 uur 's avonds. Ze verklaarde dat er op een goeie dag misschien 5 klanten kwamen en op een mindere dag misschien 1 of 3. Ze rekende voor 15 minuten 60,00 euro aan, voor 30 minuten 80,00 euro, voor 45 minuten 100,00 euro en voor 60 minuten 130,00 euro. De prijzen werden bepaald door eerste beklaagde I.S. en de telefoniste. Ze verklaarde dat eerste beklaagde I.S. via de camerabewaking in het oog hield of klanten niet langer dan geboekt bleven. Ze verklaarde dat ze de laatste 3 weken ongeveer 70,00 euro per dag had verdiend.

C.R. verklaarde tijdens haar verhoor door de verbalisanten dat ze zich prostitueerde, omdat ze geen geld meer had en de bank anders haar appartement in de Dominicaanse Republiek in beslag zou nemen. Ze verklaarde in het pand in Bocholt een kamer per dag te huren en dit voor 80,00 euro per dag. Ze verklaarde deze huurgelden aan eerste beklaagde I.S., die ze kende als *"N.",* en aan een vrouw te betalen. Ze verklaarde dat ze dacht dat de vrouw een Colombiaanse was, rond de 35 jaar oud was en 1 meter 60 à 1 meter 70 groot was. Ze vroeg 120,00 euro à 130,00 euro per uur en 70,00 euro of 80,00 euro voor een halfuur. Als ze 6 à 7 dagen werkte, verdiende ze ongeveer 1.000,00 euro. Ze zorgde zelf voor haar condooms en attributen.

H.Y. verklaarde tijdens haar verhoor door de verbalisanten dat ze 50 % van haar prostitutie-activiteiten moest afgeven aan eerste beklaagde I.S., die ze kende als *"N.".* Hij kwam elke dag langs om het geld op te halen. Ze verklaarde dat eerste beklaagde I.S. voor de condooms zorgde, advertenties op *Redlights* zette en telefonisch contact had met de klanten en hij stuurde haar een bericht of belde haar wanneer er een klant onderweg was. Op het laatst kreeg ze een vrouw aan de lijn die Spaans tegen haar sprak. *Ze* verklaarde dat eerste beklaagde I.S. een viertal keer gratis seks *met* haar had gehad. Ze had ongeveer 4 à 5 klanten per dag, dit kon ook wel eens 1 klant zijn en dit konden ook wel eens meer dan 5 klanten zijn. Ze verklaarde dat de klanten130,00 euro per uur, 100,00 euro voor 45 minuten, 80,00 euro voor een halfuur en 60,00 euro voor 15 minuten dienden te betalen. Voor orale seks zonder condoom moest er 50,00 euro extra betaald worden. De seks was steeds met condoom. *Ze* verklaarde dat eerste beklaagde I.S. hen af en toe kwam ophalen om naar de winkel te gaan. Ze moesten hun inkopen zelf betalen. Ze verklaarde dat ze 5,00 euro per kant moest afgeven voor de telefoniste. Ze werkte 24 uur op 24 uur en 7 dagen op 7. Ze verklaarde dat ze de week voordien samen met A.A. op een andere locatie had gezeten naar waar eerste beklaagde I.S. hen had gebracht. Het was een leegstaande woning waar ze ongeveer 3 klanten per dag hadden ontvangen. Ze verklaarde dat sommige meisjes huur dienden te betalen aan eerste beklaagde I.S. en ze dacht dat dit 400,00 euro per week betrof. Ze verklaarde bang te zijn van eerste beklaagde I.S.. Ze vreesde dat hij haar iets zou aandoen en ze wilde niet met hem geconfronteerd worden.

B.B. en H.Y. vroegen het statuut van slachtoffer van mensenhandel aan en werden na hun verhoren overgebracht bij vzw Payoke op een anoniem adres. De overige dames begaven zich na hun verhoren naar Brussel alwaar ze bij kennissen zouden gaan verblijven.

3.

Op 2 december 2020 werd er door de verbalisanten, op hetzelfde ogenblik als de huiszoeking in het pand aan de (...) in Bocholt, eveneens een huiszoeking uitgevoerd in de op dat ogenblik door eerste beklaagde I.S. gehuurde woning, gelegen aan de (...).

Tijdens deze huiszoeking werd er door de verbalisanten in de slaapkamer van eerste beklaagde I.S. in de kleerkast een kartonnen doos aangetroffen dewelke gevuld was met een grote hoeveelheid verpakte condooms.

4.

Bij de uitlezing van het gsm-toestel *(…)* van E.P. werd er door de verbalisanten vastgesteld dat hierin 3 oproepnummers als contacten stonden opgeslagen, met name het oproepnummer *(…)* als het contact 'Telefonista', het oproepnummer *(…)* als het contact 'Telefonista 1' en het oproepnummer *(…)* als het contact 'Telefonista 2'.

De oproepnummers dewelke in het gsm-toestel *Samsung* van P.E. stonden opgeslagen onder de contacten 'Telefonista 1' en 'Telefonista 2' waren gelinkt aan verschillende prostitutie-advertenties dewelke op de website www.redlights.be en www.redlights.com geplaatst waren geworden. Het handelde onder meer om advertenties voor P.E..

De resultaten van deze uitlezing stemmen aldus overeen met verschillende van de hiervoor aangehaalde verklaringen dat de klanten een telefoniste contacteerden wanneer men een afspraak wilde maken en dat deze telefoniste het tijdstip van deze afspraak vervolgens aan hen doorgaf.

5.

Verschillende oproepnummers en verschillende e-mailadressen dewelke gebruikt werden door eerste beklaagde I.S. **waren** blijkens een bevraging door de verbalisanten bij *Redlights* gebruikt geworden bij de aanmaak van prostitutie-advertenties dewelke op de website www.redlights.be geplaatst waren geworden, dan wel kunnen de door hem gebruikte e-mailadressen en de door hem gebruikte oproepnummers aan dergelijke advertenties gelinkt worden. Het handelde onder meer om advertenties voor H.Y. en A.A..

Met de kredietkaart en met de bankkaart van eerste beklaagde I.S. vonden er in de periode van 8 oktober 2020 tot 29 oktober 2020 11 betalingen plaats naar *Redlights* en dit voor een totaalbedrag van 230,00 euro.

6.

Eerste beklaagde I.S. verklaarde lopende het vooronderzoek dat hij sinds januari 2020 de éénmanszaak *'C.'* uitbaatte, hetwelk een cateringbedrijf betrof. Hij verklaarde kok van opleiding te zijn en Caraïbische maaltijden te bereiden. Hij was hiervoor in het pand in Bocholt, dat hij huurde, alles aan het inrichten. Hij verklaarde dat zijn hoofdactiviteit uit catering bestond en dat hij kamers verhuurde als bijverdienste. Hij verklaarde een vergunning te hebben om kamers te verhuren, doch stelde tevens *"dat niet alles officieel was en hij er nog mee bezig was"*. Hij verklaarde eerst dat de dames die tijdens de huiszoeking in het pand in Bocholt werden aangetroffen, bij hem waren terecht gekomen via een advertentie dewelke hij op het internet had geplaatst op de website tweedehands of koopjesmarkt of dergelijke, om vervolgens dan weer te stellen dat de dames via kennissen *"di ehij niet kende"* bij hem waren terechtgekomen. Tijdens zijn verhoor ter zitting van 30 november 2023 verklaarde hij dan weer dat hij de voormelde dames had leren kennen *"via een Colombiaanse dame waarmee*

hij iets had". Hij verklaarde enkel kamers aan deze dames te hebben verhuurd. Tijdens zijn verhoor door de verbalisanten op 2 december 2020 verklaarde hij nog dat ze hem voor de huur van de kamers 25,00 euro per dag betaalden, daar waar hij tijdens zijn verhoor door de verbalisanten op 14 april 2021 dan weer verklaarde dat hij de kamers aan 50,00 euro per dag verhuurde. Tijdens zijn verhoor ter zitting van 30 november 2023 luidde het dan weer dat de huurprijs 80,00 euro per dag bedroeg 450,00 euro per week. Wat betreft de tijdens de huiszoeking op 2 december 2020 in zijn woning aangetroffen condooms verklaarde hij tijdens zijn verhoren door de verbalisanten op 2 december 2020 en op 14 april 2021dat hij via het internet grotere hoeveelheden condooms bestelde en dat deze condooms voor hemzelf bestemd waren omdat hij toen geen vaste relatie had en *"seks had met wisselende, verschillende meiden","dat vrienden wel eens een condoom aan hem vroegen"* en dat de dames die In het pand in Bocholt verbleven, hem ook wel eens condooms vroegen. Hij verklaarde tijdens zijn verhoor door de verbalisanten op 14 april 2021 dat de dames die in het pand in Bocholt verbleven aan hem cash gelden hadden gegeven om advertenties voor hun prostitutie-activiteiten op het internet te plaatsen en hij erkende advertenties op de websites www.afspraakies.be of www.redlights.be te hebben geplaatst *"voor kamerverhuur voor discrete, hygiënische kamers",* terwijl hij tijdens zijn verhoor door de verbalisanten op 2 december 2020 nog verklaard had dat hij dit nooit gedaan had. Het feit dat hij toegaf dat hij deze advertenties op het internet plaatste, is overigens in tegenstrijd met zijn lopende het vooronderzoek volgehouden stelling dat hij nooit had geweten dat de voormelde dames zich prostitueerden. Tijdens zijn verhoor ter zitting van 30 november 2023 luidde het dan weer dat hij *"vermoedde dat ze zich prostitueerden",* wat dan weer in tegenstrijd is met zijn lopende het vooronderzoek volgehouden stelling dat hij dit nooit had geweten. Hij verklaarde tijdens zijn verhoor door de verbalisanten op 14 april 2021 dat hij seksuele betrekkingen had gehad met H.Y., waarbij hij haar letterlijk omschreef als *"eentje met zwarte haren, een Spaanse, die hij niet bij naam kende",* daar waar hij tijdens zijn verhoor door de verbalisanten op 2 december 2020 nog had ontkend met één van de voormelde dames seksuele betrekkingen *te* hebben gehad.

7.

De verklaringen van B.B., E.P., A.A., C.R. en H.Y. dewelke zij lopende het vooronderzoek ten overstaan van de verbalisanten aflegden, zijn gedetailleerd en consistent en zij situeren de door hen verhaalde feitelijkheden duidelijk in tijd en ruimte. Hun verklaringen zijn bovendien met *me*kaar overeenstemmend wat betreft de door eerste beklaagde I.S. gehanteerde *modus operandi.* Er is naar het oordeel van de rechtbank geen enkele reden om aan de geloofwaardigheid van hun verklaringen te twijfelen. Deze verklaringen worden door de rechtbank als geloofwaardig beschouwd.

Deze verklaringen van B.B., E.P., A.A., C.R. en H.Y. vinden bovendien ondersteuning in de hiernavolgende onderzoeksresultaten:

> het feit dat er tijdens een huiszoeking op 2 december 2020 in de op dat ogenblik door eerste beklaagde I.S. gehuurde woning, gelegen aan de (…) te Genk, door de verbalisanten in de slaapkamer van eerste beklaagde I.S. in de kleerkast een kartonnen doos werd aangetroffen dewelke gevuld was met een grote hoeveelheid verpakte condooms, zoals hiervoor aangehaald;

het feit dat er bij de uitlezing van het gsm-toestel (…) van E.P. door de verbalisanten werd vastgesteld dat hierin 3 oproepnummers als contacten stonden opgeslagen, met name het oproepnummer (…) als het contact 'Telefonista', het oproepnummer (…) als het contact 'Telefonista 1' en het oproepnummer (…) als het contact 'Telefonîsta 2', wat overeenstemt met verschillende van de hiervoor aangehaalde verklaringen dat de klanten een telefoniste contacteerden wanneer ze een afspraak wilde maken en dat deze telefoniste het tijdstip van deze afspraak vervolgens aan hen doorgaf, zoals hiervoor aangehaald;

het feit dat eerste beklaagde I.S. tijdens zijn verhoor door de verbalisanten op 14 april 2021 verklaarde *"dat hij wel eens een advertentie op een de website www.of-spraakies.be of www.redlights.be had gezet voor kamerverhuur voor discrete, hygiënische kamers",* terwijl hij tijdens zijn verhoor op 2 december 2020 door de verbalisanten nog verklaard had dat hij dit nooit gedaan had, zoals hiervoor aangehaald;

het feit dat eerste beklaagde I.S. tijdens zijn verhoor door de verbalisanten op 14 april 2021 verklaarde dat de dames die in het pand in Bocholt verbleven aan hem cash gelden hadden gegeven om advertenties voor hun prostitutie-activiteiten op het Internet te plaatsen, terwijl hij tijdens zijn verhoor door de verbalisanten op 2 december 2020 nog verklaard had dat hij dit nooit gedaan had; het feit dat hij toegaf dat hij deze advertenties op het internet plaatste, is overigens in tegenstrijd met zijn lopende het vooronderzoek volgehouden stelling dat hii nooit had geweten dat de voormelde dames zich prostitueerden; tijdens zijn verhoor ter zitting van 30 november 2023 luidde het dan weer dat hij *"gaandeweg was te weten gekomen dot ze zich prostitueerden",* wat dan weer in tegenstrijd is met zijn lopende het vooronderzoek volgehouden stelling dat hij dit nooit had geweten, zoals hiervoor aangehaald;

het feit dat eerste beklaagde I.S. tijdens zijn verhoor door de verbalisanten op 14 april 2021 erkende dat hij seksuele betrekkingen had gehad met H.Y., waarbij hij haar letterlijk omschreef als *"eentje* met *zwarte haren, een Spaanse, die hij niet bij naam kende",* daar waar hij tijdens zijn verhoor door de verbalisanten op 2 december 2020 nog had ontkend met één van de voormelde dames seksuele betrekkingen te hebben gehad, wals hiervoor aangehaald;

het feit dat de oproepnummers dewelke in het gsm-toestel (…) van P.E. stonden opgeslagen onder de contacten 'Telefonista 1' en 'Telefonista 2' gelinkt waren aan verschillende prostitutie-advertenties dewelke op de website www.redlights.be en www.redlights.com geplaatst waren geworden; het handelde onder meer om advertenties voor E.P., zoals hiervoor aangehaald;

het feit dat verschillende oproepnummers en verschillende e-mailadressen dewelke gebruikt werden door eerste beklaagde I.S., gebruikt waren geworden bij de aanmaak van prostitutie-advertenties dewelke op de website www.redlights.be geplaatst waren geworden, dan wel dat zijn e-mailadressen en zijn oproepnummers aan dergelijke advertenties kunnen gelinkt worden; het handelde onder meer om advertenties voor H.Y. en A.A., zoals hiervoor aangehaald;

- en het feit dat er met de kredietkaart en met de bankkaart van eerste beklaagde I.S. in de periode van 8 oktober 2020 tot 29 oktober 2020 11 betalingen plaatsvonden naar *Redlights* en dit voor een totaalbedrag van 230,00 euro, zoals hiervoor aangehaald.

Eerste beklaagde I.S. bracht lopende het vooronderzoek geen huurcontracten bij betreffende de zogenaamd door hem in dit pand aan de bewuste dames verhuurde kamers en hij gaf ook toe dat er geen dergelijke huurcontracten bestonden. Ter zitting van 30 november 2023 verklaarde hij *"dat helaas de contracten niet waren ingevuld en dat dit slordig van hem was geweest".*

Eerste beklaagde I.S. legde noch lopende het vooronderzoek, noch lopende de procedure voor deze rechtbank een huurcontract voor betreffende het pand in Bocholt.

Blijkens de Kruispuntbank van Ondernemingen baatte beklaagde I.S. inderdaad sinds 15 januari 2020 de éénmanszaak *'C.'* uit, zoals door hem werd aangegeven. Sinds 6 juli 2020 was de vestigingseenheid van *'C.'* gevestigd aan de (...), zijnde het pand waar de 5 voormelde dames tijdens de huiszoeking op 2 december 2020 werden aangetroffen. Nog blijkens de Kruispuntbank van Ondernemingen had hij als *ac*tiviteiten leurhandel, eetgelegenhèid met beperkte bediening en markt- en straathandel in voedings- en genotmiddelen. Kamerverhuur behoorde blijkens de Kruispuntbank van ondernemingen niét tot zijn activiteiten. In het pand in Bocholt was geen industriële keuken aanwezig, waren geen materialen of goederen dienstig voor het bereiden van eten aanwezig en waren er geen verpakkingen van etenswaren aanwezig, net zomin als dit in de door hem gehuurde woning in Genk het geval was.

De verklaringen van eerste beklaagde I.S. lopende het vooronderzoek en volgehouden tijdens zijn verhoor ter zitting van 30 november 2023 dat B.B., P.E.,
A.A., C.R. en H.Y. enkel kamers
van hem huurden in het door hem gehuurde pand in Bocholt, dat hij geen uitstaans had met hun prostitutie-activiteiten en dat hij geen gelden van hen had ontvangen dewelke afkomstig waren uit hun prostitutie-activiteiten, worden door de rechtbank, gelet op al wat voorafgaat, als volstrekt ongeloofwaardigbeschouwd.

Bovendien gaf eerste beklaagde I.S. lopende het vooronderzoek zelf toe bepaalde handelingen te hebben gesteld waarmee de prostitutie van de voormelde dames duidelijk werd gefaciliteerd, met name het verschaffen van condooms en het plaatsen op het internet van prostitutie-advertenties betreffende deze dames, zoals hiervoor reeds werd aangehaald. Het is duidelijk dat hij deze verklaringen aflegde zonder op dat ogenblik zelf te beseffen dat hij zich hiermee incrimineerde.

De tijds- en plaatsbepalingen van deze tenlasteleggingen zijn in overeenstemming met gegevens van het voorliggende strafdossier.

Uit al wat voorafgaat blijkt boven elke redelijke twijfel dat eerste beklaagde I.S. op de plaatsen en tijdens de incriminatieperiodes weerhouden onder de tenlasteleggingen A.1, A.2, A.3, A.4 en A.5 wetens en willens respectievelijk B.B., E.P., A.A., C.R. en H.Y. wierf, huisvestte

en opving, met als doel hun prostitutie uit te buiten. Dat zij hiermee instemden en dat zij zich zelfs vrijwillig bij hem aanboden, is niet relevant voor de strafbaarheid van het daaronder geviseerde misdrijf van mensenhandel. Zij konden zich immers, gelet op de administratieve,financiële en sociale precaire situatie waarin zij zich allen ingevolge hun illegaliteit bevonden, niet aan deze uitbuitingssituatie onttrekken. Dat er door hem geen listige kunstgrepen, geen geweld, geen bedreigingen en geen vorm van dwangnaar hen toe werd gebruikt, is aldus niet relevant voor de strafbaarheid van het daaronder geviseerde misdrijf van mensenhandel. Het nastreven en verkrijgen van een abnormale of buitensporige winst vormt voorts geen constitutief bestanddeel van dit misdrijf van mensenhandel. De effectiviteit van de uitbuiting is dan ook niet relevant. Het is voor dit misdrijf van mensenhandel überhaupt niet vereist dat de dader enige winst verkrijgt. B.B., E.P., A.A., C.R. en H.Y. bevonden zich allen in een kwetsbare toestand, vermits zij allen illegaal in België verbleven en zij zich omwille van die reden allen in een onwettige en precaire administratieve toestand bevonden en zij daardoor in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze hadden dan zich te laten misbruiken, en hij maakte hiervan misbruik, wat een verzwarende omstandigheid uitmaakt.

Uit al wat voorafgaat blijkt tevens boven elke redelijke twijfel dat eerste beklaagde I.S. op de plaatsen en tijdens de incriminatieperiodes weerhouden onder de tenlasteleggingen B.1, B.2, B.3, B.4 en B.5 wetens en willens, ten einde eens anders driften te voldoen, respectievelijk B.B., E.P., A.A., C.R. en H.Y. rekruteerde met het oog op het plegen van prostitutie en hij hen dus aanwierf teneinde hen ertoe te brengen dergelijk gedrag te stellen. Dat zij hiermee toestemden en dat zij zkh zelfs vrijwillig bij hem aanboden, is niet relevant voor de strafbaarheid van dit misdrijf van misbruik van prostitutie. Hij maakte misbruik van de kwetsbare toestand waarin zij zich bevonden ten gevolge van hun onwettige administratieve toestand, wat een verzwarende omstandigheid uitmaakt.

Uit wat voorafgaat blijkt tevens boven elke redelijke twijfel dat eerste beklaagde I.S. op de plaatsen en tijdens de incriminatieperiodes weerhouden onder de tenlasteleggingen B.1, B.2, B.3, B.4 en 8.5 wetens en willens een huis van prostitutie openhield wàar respectievelijk B.B., E.P., A.A., C.R. en H.Y. zich prostitueerden, en hij hieruit een direct of indirect financieel voordeel bekwam. Er was immers sprake van een permanente exploitatie en een zekere regelmaat in het onderdak verlenen aan hen, met het oog op het stellen van daden van prostitutie. *De* toegankelijkheid van de inrichting voor het publiek is geen constitutief bestanddeel van dit misdrijf. Voor dit misdrijf is niet vereist dat de dader in zijn inrichting personen tot het plegen van ontucht of prostitutie aanzette. Het volstaat dat de dader daden van prostitutie in zijn inrichting heeft toegelaten. Het is voor dit misdrijf niet vereist dat het bekomen financiële voordeel een abnormale omvang aannam. Hij maakte misbruik van de kwetsbare toestand waarin zij zich bevonden ten gevolge van hun onwettige administratieve toestand, wat een verzwarende omstandigheid uitmaakt.

Uit wat voorafgaat blijkt tevens boven elke redelijke twijfel dat eerste beklaagde I.S. op de plaatsen en tijdens de incriminatieperiodes weerhouden onder de tenlasteleggingen B.1, B.2, B.3, B.4 en B.5 wetens en willens kamers verhuurde of ter beschikking stelde aan respectievelijk B.B., E.P., A.A., C.R. en H.Y. met het oog op prostitutie, met de bedoeling een abnormaal

profijt te realiseren. Wat betreft B.B. en C.R., die verklaarden enkel huurgelden voor de door hen gehuurde kamers te hebben betaald en die verklaarden geen gedeelte van hun inkomsten uit hun prostitutie-activiteiten te hebben moeten afdragen, staat het onmiskenbaar vast dat de door hen betaalde bedragen van 80,00 euro per dag, dan wel 450,00 euro per week,geen normale huurprijzen betroffen, gelet op de kleine slaapkamer dewelke zij betrokken en gelet op de comfortloze en precaire omstandigheden waarin zij samen met andere dames die zich prostitueerden in dît pand dienden te leven. Het feit dat E.P., A.A. en H.Y.- die in tegenstelling tot B.B. en C.R. geen huur voor de hen ter beschikking gestelde kamers dienden te betalen - de helft van hun inkomsten uit prostitutie aan hem dienden af te dragen, vormde evident eveneens een abnormaal profijt. Tot slot had hij meermaals seksuele betrekkingen met H.Y. en maakte hij dus meermaals gratis gebruik van haar diensten als prostituee, wat eveneens een abnormaal profijt uitmaakt, vermits dit abnormaal profijt niet noodzakelijk uit geld dient te bestaan. Dat zij hiermee toestemden en dat zij zich zelfs vrijwillig bij hem aanboden, is niet relevant voor de strafbaarheid van dit misdrijf van misbruik van prostitutie. Hij maakte misbruik van de kwetsbare toestand waarin zij zich bevonden ten gevolge van hun onwettige administratieve toestand, wat een verzwarende omstandigheid uitmaakt.

Uit wat voorafgaat blijkt tot slot boven elke redelijke twijfel dat eerste beklaagde I.S. op de plaatsen en tijdens de incriminatieperiodesweerhouden onder de tenlasteleggingen 8.1, 8.2, 8.3, B.4 en B.5 wetens en willens *de* prostitutie van B.B., E.P., A.A., C.R. en H.Y. exploiteerde door hieruit direct financieel voordeel te halen. Het is voor dit misdrijf niet vereist dat dit direct financieel voordeel abnormale proporties aannam. Dat zij hiermee toestemden en dat zij zich zelfs vrijwillig bij hem aanboden, is niet relevant voor de strafbaarheid van dit misdrijf van misbruik van prostitutie. De omvang van het voordeel, het nadeel berokkend aan de persoon die zich overlevert aan prostitutie of diens medewerking zijn aldus irrelevant. Hij maakte misbruik van de kwetsbare toestand waarin zij zich bevonden ten gevolge van hun onwettige administratieve toestand, wat een verzwarende omstandigheid uitmaakt.

Alle constitutieve bestanddelen van de aan eerste beklaagde I.S. ten laste gelegde feiten onder de tenlasteleggingen A.1 (zoals verbeterd), A.2 (zoals omschreven in de gedinginleidende akte), A.3 (zoals omschreven in de gedinginleidende akte), A.4 (zoals omschreven in de gedinginleidende akte), A.5 (zoals omschreven in de gedinginleidende akte), B.1 (zoals heromschreven en zoals verbeterd), B.2 (zoals heromschreven), B.3 (zoals heromschreven), 8.4 (zoals heromschreven) en B.5 (zoals herornschreven zijn dan ook bewezen.

Eerste beklaagde I.S. wordt derhalve schuldig bevonden aan de hem ten laste gelegde feiten onder de tenlasteleggingen A.1 (zoals verbeterd), A.2 (zoals omschreven in *de* gedinginleidende akte), A.3 (zoals omschreven in de gedinginleidende akte), A.4 (zoals omschreven in de gedinginleidende akte), A.5 (zoals omschreven in de gedinginleidende akte), 8.1 (zoals heromschreven en zoals verbeterd), 8.2 (zoals heromschreven), 8.3 (zoals heromschreven), B.4 (zoals heromschreven) en B.5 (zoals heromschreven).

Wat betreft de tenlastelegging C (mensensmokkel), wat betreft de tenlastelegging D (mensenhandel\. wat betreft de tenlastelegging E (misbruik van prostitutie) (zoals heromschreven) en wat betreft de tenlastelegging F (opzettelijke slagen en verwondingen) (dewelke allemaal betrekking hebben op L.O.}

1.

Eerste beklaagde I.S. was naar aanleiding van de hiervoor besproken feiten onder de tenlasteleggingen A (sub 1 tot en met sub 5) en 8 (sub 1 tot en met sub S} op 3 december 2020 door de onderzoeksrechter aangehouden geworden. Op 2 februari 2021was hij door de raadkamer onder voorwaarden in vrijheid gesteld geworden.

Op 5 augustus 2021 om 20.27 uur, dus ongeveer een half jaar na de vrijlating van eerste beklaagde I.S., werden de verbalisanten opgeroepen om zich te begeven naar het pand gelegen aan de (...), alwaar *een* steekpartij zou hebben plaatsgevonden. Er werd melding gemaakt dat de verdachten de vlucht hadden genomen met een *(...)* en dit in de richting van Hasselt.

Uit de Kruispuntbank van ondernemingen blijkt dat *'C.',* de éénmanszaak van eerste beklaagde I.S.; sinds 1 april 2021een vestigingseenheid had op dit adres.

Het bewuste pand was gekend als huis van ontucht.

De ter plaatse aangekomen verbalisanten troffen er L.O. aan, die gekleed was in vrouwenkleren. Hij had de Marokkaanse nationaliteit en hij verbleef illegaal in België. De verbalisanten stelden vast dat hij enkele steekwonden had op de linkerschouder en dat zijn linkerhand gekwetst was. Naast hem stond S.A., die door L.O. opgebeld was geworden, vervolgens ter plaatse was gekomen en L.O. aldaar had aangetroffen.

S.A. verklaarde spontaan aan de ter plaatse gekomen verbalisanten dat L.O. een sekswerker was die klanten ontving op voormeld adres. Hij verklaarde dat L.O. hem had gezegd dat de verdachten, een man en een vrouw, gevlucht waren in de richting van Hasselt en dit in een (…). Hij verklaarde tevens dat L.O. als sekswerker door de bewuste man, die van Antilliaanse afkomst was, werd tewerkgesteld. Hij verklaarde tevens dat deze man in het bezit was van het paspoort van L.O. en dit paspoort niet wilde teruggeven.

L.O. gaf het oproepnummer (…) van de bewuste man aan de verbalisanten door. Dit oproepnummer behoorde toe aan eerste beklaagde I.S., die eigenaar was van een voertuig (…) met de Belgische kentekenplaat (…).

Uit de vaststellingen van de verbalisanten in het bewuste pand blijkt dat er in de kamer op de eerste verdieping waar volgens L.O. de feitelijkheden hadden plaatsgevonden, sporen van een gevecht zichtbaar waren. Er lagen overal glasscherven, het meubilair was stukgeslagen en er lagen bloeddruppels op de grond. Op het bed lag een grote reiskoffer met daarin kleding van L.O., dewelke geopend was. Bovenop deze openliggende koffer lag een pruik met lange zwarte haren. Op het gelijkvloers bevonden zich een bar, enkele

zetels en enkele tafels en stoelen, een keuken en een veranda. Op de eerste verdieping bevonden zich 3 kamers waarin telkens een tweepersoonsbed stond. Op de tweede verdieping bevond zich nog badkamer en hiernaast een extra bergruimte.

S.A. werd door de verbalisanten op 5 augustus 2021verhoord. Hij verklaarde dat hij een vriend was van L.O.. Hij verklaarde dat L.O. sinds 2 à 3 weken in het bewuste pand als prostituee werkte. Hij kende hem iets meer dan 2 weken en ze hadden regelmatig seksuele betrekkingen met mekaar gehad. Hij verklaarde dat L.O. hem die avond omstreeks 20.00 uur al huilend had opgebeld. Er was veel tumult aan de telefoon. Hij vroeg of hij hem kon komen halen. Hij verklaarde dat hij geslagen werd door de baas en zei dat er overal bloed was. Hij was vervolgens zo spoedig mogelijk naar daar gereden. Hij had hem op de stoep aangetroffen en hij was onder het bloed. Hij was erg aan het huilen. Hij had vervolgens de politie gebeld.

De verbalisanten intercepteerden op 5 augustus 2021 iets na de melding, omstreeks 21.11 uur, eerste beklaagde I.S. in zijn voertuig (…) met de Belgische kentekenplaat (…) en dit op de Herkenrodedreef in Hasselt, nadat hij op de Kuringersteenweg eerst vanuit de richting van Kermt kwam gereden en vervolgens ter hoogte van het kruispunt met de Stevoortse Kiezel bruusk linksomkeer maakte om terug in de richting van Kermt te rijden.

In het voertuig was op dat ogenblik B.N. als passagier vooraan gezeten. Zij werden beiden gearresteerd. Bij een doorzoeking van dit voertuig werden door de verbalisanten de identiteitsdocumenten van L.O. aangetroffen. *De* verbalisanten stelden vast dat een hand van eerste beklaagde I.S. bebloed was.

Het medisch attest dat op 5 augustus 2021 in het ZOL in Genk aangaande L.O. door dr. D.T. werd opgesteld, vermeldt dat de hiernavolgende verwondingen bij L.O. tijdens het omstreeks 21.24 uur plaatsgevonden klinisch onderzoek werden vastgesteld: *"oppervlakkige snijwonden thorax en hond links".* Bij prognose werd vermeld: *"licht gekwetst".* In een dezelfde dag door dr. S.W., eveneens verbonden lijnde aan het ZOL In Genk, opgesteld medisch verslag aangaande L.O. werd bij 'anamnese' vermeld dat er een snijwonde aan de linkerduim van 1 cm, een snijwonde aan de tussenvingerruimte van 2 cm, *een* snijwonde aan de scapula van 3 cm en een snijwonde aan de linker- bovenarm van 1 cm werden vastgesteld. De snijwonden werden in het ziekenhuis gehecht.

Nog op 5 augustus 2021stelde het openbaar ministerie dr. V.I., verbonden zijnde aan het UZ Leuven, aan met als opdracht telefonisch contact op te nemen met het ZOL in Genk, Inlichtingen in te winnen over de gezondheidstoestand van L.O. en de aard en de mogelijke oorzaken van de door hem opgelopen verwondingen te bepalen. Dr. V. stelde terzake op 10 september 2021 een verslag op. Hierin stelde ze dat L.O. volgens de behandelende arts de hiernavolgende verwondingen had opgelopen: een oppervlakkige snijwonde ter hoogte van de linkerduim, een snijwonde tussen *de* linker wijs- en middelvinger, een kleine snijwonde op de voorzijde van de linkerschouder en een iets diepere snijwonde op de achterzijde van de linkerschouder. Volgens de behandelende arts ging de snijwonde achteraan de linkerschouder tot in het onderhuidse vetweefsel en waren de andere snijwonden beperkt tot de huid. De wonden waren in het ziekenhuis gehecht geworden en hij mocht dezelfde dag nog het ziekenhuis verlaten. De behandelende arts deelde mee dat de verwondingen mogelijk door een riek toegebracht waren geworden. Dr. V. stelde dat

L.O. ingevolge de feitelijkheden hoogstens licht gewond was geraakt en zij stelde tevens dat het gebruik van een riek als daadwapen, zoals gesuggereerd door de behandelende arts, volgens haar minder waarschijnlijk leek, vermits dit volgens haar eerder perforerende letsels zou hebben veroorzaakt.

Het gsm-toestel van L.O. werd door de verbalisanten uitgelezen. In dit gsm-toestel stond het oproepnummer (…) van eerste beklaagde I.S. als contact in het Arabisch opgeslagen en dit onder het woord 'Baas'.

L.O. werd tweemaal door de verbalisanten verhoord, zijnde een eerste maal op 6 augustus 2021, toen met bijstand van een tolk Spaans, en een tweede maal op 1 oktober 2021, toen met bijstand van een tolk Arabisch, vermits hij na zijn eerste verhoor had aangegeven dat hij zich beter met bijstand van een tolk Arabisch kon uitdrukken. Hij verklaarde tijdens deze verhoren, samengevat, dat hij in mei 2019 Marokko was ontvlucht omwille van zijn homoseksualiteit en naar Spanje was getrokken. Hij was toen 18 jaar oud. Hij was in Spanje ondergebracht geworden in een instelling voor minderjarigen. In San Sebastian had hij een asielaanvraag ingediend, dewelke geweigerd was geworden. Hijzelf en een vriend werkten in Madrid op straat. Eerste beklaagde I.S. en diens Colombiaanse vriendin/vrouw hadden ergens tussen 1 juli 2021en 15 juli 2021 zijn vriend op straat aangesproken om met hen met de auto mee naar België te komen. Zijn vriend kon niet met hen meegaan omwille van een operatie, maar had aan hen gezegd dat hij wel iemand kende die dit zou willen doen, waarna zijn vriend hem had gecontacteerd en hem had gezegd dat er mensen waren die mensen zochten om mee te gaan naar België. Hij dacht wel dat dit iets voor hem was. Hij had hen nadien in het centrum van Madrid omstreeks half 2 's nachts ontmoet. Hij was toen gekleed als travestiet. Ze hadden gezegd dat ze in België verschillende ontuchthuizen hadden en dat hij daar zou kunnen werken. Zowel eerste beklaagde I.S. als diens vriendin/vrouw hadden meisjes onder zich. De vrouw, die een Colombiaanse was, had haar telefoon getoond, dewelke was aangesloten op de camera's van de huizen dewelke zij hadden. Ze toonden de meisjes hun kamer en legden uit hoeveel de meisjes hadden verdiend. Ze hield een boek bij met daarin de namen van de meisjes, het bedrag wat ze hadden verdiend en de namen van de klanten. De vrouw had gezegd dat hij mee naar België mocht met hen, maar niet gratis. Hij moest 400,00 euro betalen om met hen te mogen mee rijden. Hij had dit dan betaald. Ze zei hem dat er nog 2 Afrikaanse meisjes met hen zouden mee rijden. 2 dagen nadien waren ze dan vertrokken. In San Sebastian, kort bij de grens, werden ze door de politie gecontroleerd omwille van corona. Ze hadden geen coronatesten en ze mochten niet verder rijden. Aldaar hadden ze coronatesten laten afnemen, dewelke negatief waren, waarna ze verder mochten rijden. Nadien waren ze nog een keer door de politie tegengehouden geworden. iedereen had geldige papieren, maar hijzelf niet. De anderen mochten verder, maar hij niet. Eerste beklaagde I.S. had gezegd dat hij zijn kleren moest uitdoen en dat hij de rivier moest oversteken richting Frans grondgebied alwaar ze op hem zouden wachten. Hij had dit vervolgens gedaan en hij had zijn gsm-toestel en zijn kleren tijdens deze overtocht in een plastieken zak op zijn hoofd gehouden. Ongeveer anderhalf uur later hadden ze hem daar opgehaald. Het eerste huis waar eerste beklaagde I.S. hen had afgezet, was op een vijftal minuten van de Frans-Belgische grens. Vervolgens waren ze omstreeks half 5 's morgens ergens kort bij Hasselt in een huis aangekomen (dit betrof volgens hem het huis waar eerste beklaagde I.S. gearresteerd was geworden). Daar was hij 2 dagen gebleven. In dat huis had hij ook klanten ontvangen. De klanten betaalden via een applicatie op zijn telefoon en er waren ook klanten die cash betaalden. Het verdiende geld van de afgelopen dag

werd 's avonds omstreeks middernacht opgehaald. Per uur werd er 150,00 euro gevraagd en per half uur 60,00 euro. Hij had dagelijks klanten, soms 3; soms 5 of 6. Eerste beklaagde I.S. belde naar hem wanneer er *een* klant was; meestal ging dat via diens vriendin. Eerste beklaagde I.S. plaatste advertenties en hij maakte foto's van hen. Eerste beklaagde I.S. zette hem vaak onder druk door te zeggen dat hij toch nergens naartoe kon gaan. De derde dag was de politie gekomen. De vrouw had gezegd dat hij niet mocht opendoen. Ze had gezegd dat hij samen met één van de andere 2 meisjes alles moest bijeen pakken en moest weggaan. Hij moest zijn kleren in een tas in dat huis achterlaten, net als het meisje. Het meisje hadden ze op een trein gezet om ergens anders te gaan werken. Ze hadden hem meegenomen naar een huis waar ze zelf sliepen en waar hij op een opblaasbare matras lag. In dit huis woonde een koppel en een oudere Colombiaanse vrouw. Daar was hij een drietal dagen gebleven en hij had er niet gewerkt. Het leek alsof de oudere vrouw de moeder was van de vriendin van eerste beklaagde I.S.. Tijdens zijn verblijf in dat andere huis had hij kennisgemaakt met een Syriër, bij wie hij vervolgens een week had verbleven (noot van de rechtbank: hiermee doelde hij op S.A.). Al zijn papieren lagen bij eerste beklaagde I.S. en diens vrouw/vriendin. Hij bleef gedurende die week wel met hen contact houden om verdere afspraken te maken. Ze zouden *een* woning klaarmaken en daar kon hij dan gaan werken. Hij en zijn vriendin H. hadden een afspraak gemaakt met eerste beklaagde I.S. en diens vrouw. Ze hadden afgesproken in een bar, maar het was er vuil en er was geen eten. Ze moesten van hen alles daar poetsen en afwassen. Zolang dat niet klaar was, mochten ze niet naar buiten. Als ze klaar waren, zouden *ze* hen eten brengen. Ze hadden hen echter geen eten gebracht en zijn vriend, de Syriër, had hen vervolgens eten gebracht. Eerste beklaagde I.S. en diens vrouw/vriendin hadden dit via het camerasysteem gezien en waren erg kwaad geworden en hadden ermee gedreigd dat er iets zou gebeuren indien zijn vriend, de Syriër, nog op hun erf zou komen. Ondertussen ontving hij er klanten. Sommige klanten betaalden met de kaart en andere klanten betaalden cash. Elke dag omstreeks middernacht kwamen *ze* langs en namen ze het geld. Ze hadden gezegd dat *ze* half/half gingen delen op het einde van de maand. Hij zag ondertussen zijn vriend, de Syriër, in het geniep omdat hij geld nodîg had om te kunnen eten, want van eerste beklaagde I.S. en diens vrouw/vriendin kreeg hij nog steeds niets. Op een gegeven ogenblik was zijn moeder ziek. Zijn tante had foto's naar hem gestuurd en had hem gezegd dat zijn moeder stervende was. Hij wilde geld naar haar opsturen. Hij was naar hen toe gegaan en had hen om geld gevraagd. Eerste beklaagde I.S. had vervolgens aan hem gevraagd wat hij van hem verwachtte, want hij vond dat hij voor alles zorgde, onder andere een woning en eten, en maakte hem het verwijt dat hij hem dan nog om geld durfde te vragen. Ze hadden met mekaar gediscussieerd. Hij was dan vertrokken en had zijn vriend, de Syriër, gebeld en had hem gevraagd om hem te komen halen. Eerste beklaagde I.S. was hem achterna gekomen en had hem gezegd dat als 'de Syriër' hem kwam halen, hij hem 2 miljoen euro moest betalen, want dat waren de onkosten dewelke hij aan hem had gemaakt om het hier voor hem allemaal mogelijk te maken. Eerste beklaagde I.S. bedreigde hem en zei dat hij ervoor zou zorgen dat hij via Frankrijk terug naar Marokko zou worden gestuurd en hij had gezegd dat hij wel wist wat er daar met hem zou gebeuren. Hij had eerste beklaagde I.S. vervolgens bij zijn nek vastgenomen, had de sleutel van de deur genomen en was naar beneden gelopen. Eerste beklaagde I.S. was vervolgens naar zijn auto gegaan dewelke op de parking stond geparkeerd en had er een mes en een soort van hark uit genomen. Hij was daarop terug naar boven gelopen en hij wilde de deur sluiten, maar de sleutel stak er niet op. Eerste beklaagde I.S. was hem achternagelopen. Op dat ogenblik had eerste beklaagde I.S. een spiegel van de muur gehaald en had deze op

zijn hoofd stuk geslagen. In reactie hierop was hij naar het raam gelopen. Hij had het raam open gekregen en was beginnen te roepen. Eerste beklaagde I.S. had hem vervolgens met de hak op zijn rug en schouder geslagen. De hak stak in zijn schouder, viel vervolgens op de grond en brak in tweeën. Op dat moment richtte eerste beklaagde I.S. met het mes In de richting van zijn gezicht. Hij had zijn hand omhoog gedaan en het mes was daarop in zijn hand terechtgekomen, terwijl het mes wel degelijk bedoeld was voor zijn gezicht. Daarna had eerste beklaagde I.S. met het mes ook nog in zijn schouder gestoken en had hij in de kamer alles kort en klein geslagen. Het andere meisje was op dat ogenblik nog in het gebouw en was beginnen te roepen. Eerste beklaagde I.S. had haar toegeroepen dat ze haar kleren moest opruimen en haar kleren moest bijeen zoeken. Hij had met zijn telefoon beelden van hem en dat meisje gemaakt. Hij had ook nog naar zijn vriend, de Syriër, gebeld. Hij bloedde heel erg hard. Hij was naar buiten gegaan en hij was helemaal bebloed. Zijn vriend, de Syriër, had ter plaatse de politie gebeld. Op dat ogenblik had de vriendin van eerste beklaagde I.S. naar hem gebeld met het nummer van H. en had hem gezegd dat hij niet naar de politie mocht bellen, dat hij nergens stond omdat hij geen papieren had en hij dit tegen niemand mocht zeggen. H. zat op dat ogenblik nog steeds in de woning waar ze hem eerst naartoe hadden gebracht. Hij dacht dat hij in totaal 2 weken in het pand in Genk had verbleven.

L.O. werd na 5 augustus 2021 opgevangen door vzw Payoke en hij vroeg het statuut van slachtoffer van mensenhandel aan.

Op 6 augustus 2021werd er een huiszoeking uitgevoerd in de woning dewelke op dat ogenblik gehuurd werd door eerste beklaagde I.S., gelegen aan de (…). Tijdens deze huiszoeking werd er in de bureauruimte een zak aangetroffen met daarin lingerie en vrouwenkledij, evenals een reiskoffer met daarin lingerie, vrouwenkleding (nieuwe broeken en topjes), seksspeeltjes en verschillende tubes glijmiddel. Er werd tijdens deze huiszoeking ook een huurcontract aangetroffen waaruit blijkt dat eerste beklaagde I.S. het bewuste pand in Genk huurde sinds 1 april 2021 en dit voor een maandelijkse huurprijs van 1.200,00 euro. Er werden tijdens deze huiszoeking in de woonkamer tevens een grote hoeveelheid condooms en een grote hoeveelheid zetpillen aangetroffen. Tot slot werd er tijdens deze huiszoeking in de woonkamer een schriftje aangetroffen met daarin allerhande handgeschreven notities dewelke duidelijk betrekking hadden op prostitutie-activiteiten (zo werden *er* in dit schriftje meermaals de maten 'S', 'M', 'L', 'XL' en 'XXL' geschreven, evenals allerhande namen of pseudoniemen en allerhande bedragen; in dit schriftje was tevens meermaals het woord *"N." (I.S.)* geschreven geworden, zijnde de bijnaam dewelke door verschillende van de dames dewelke als slachtoffer werden weerhouden onder de tenlasteleggingen A en B aan eerste beklaagde I.S. werd gegeven).

Eerste beklaagde I.S. werd op 6 augustus 2021 zowel door de verbalisanten als nadien door de onderzoeksrechter verhoord. Hij verklaarde het bewuste pand in Genk te huren. Hij verklaarde dat hij bezig was met een vergunning aan te vragen om kamers te verhuren en hij verklaarde op dat ogenblik reeds een vergunning te hebben om een café uit te baten. Hij deed ook in catering. Hij verklaarde op dat ogenblik bezig te zijn met de tweede verdieping van dit pand in orde te maken. Hij verklaarde dat hij L.O. in Spanje had leren kennen en hem per auto mee richting België had genomen, omdat hij op zoek was naar personeel om voor hem te werken in een bar en L.O. hierin geïnteresseerd was. Hij wist toen niet dat hij geen papieren had. Ze waren tegengehouden geworden aan de

Spaans-Franse grens, alwaar men meedeelde dat L.O., die niet in het bezit was van geldige verblijfsdocumenten, niet verder mocht doorreizen. Hij verklaarde dat hij vervolgens alleen per auto verder naar België was gereden en dat L.O. aan de grens was achtergebleven. Nadien was L.O. alleen naar België gereisd, waar ze mekaar opnieuw ontmoetten. Hij verklaarde dat L.O. enkele dagen in zijn woning in Hasselt had overnacht en nadien had hij bij een vriend van hem die hij had leren kennen op een datingwebsite en die E. zou heten, verbleven (noot van de rechtbank: hiermee wordt gedoeld op S.A.). Pas in België vernam hij dat L.O. geen papieren had en hij had toen beslist dat hij niet bij hem kon werken of verblijven. Hij verklaarde dat L.O. hem om hulp had gevraagd voor het aanvragen van asiel in België. Hij verklaarde dat hij hiermee had ingestemd omdat hij het nog steeds zag zitten dat hij voor hem zou komen werken en hij verklaarde dat hij zijn identiteitsdocumenten om die reden in zijn bezit had en dit reeds ongeveer 2,5 week. Toen hij diens asielaanvraag wilde gaan indien, kon hij hem echter niet meer vinden. Hij was niet bij zijn vriend waar hij had gezegd dat hij zou verblijven. Hij verklaarde dat hij op 5 augustus 2021 naar het bewuste pand in Genk was gegaan, omdat een vriend van hem er lampen zou komen ophangen. Hij rook sigarettengeur in de keuken. Hij kwam L.O. tegen in de trappenhal en vroeg wat hij er deed. Blijkbaar verbleef hij daar, omdat E. (S.A.) een gezin had en die niet wisten dat hij homoseksueel was. Hij verklaarde dat hij eerder dit pand aan L.O. had laten zien en hij verklaarde dat L.O. wist dat het pand door de renovatiewerken niet volledig afgesloten was en er zo via een raam was binnengeraakt. Hij had gezegd dat het pand nog niet klaar was en dat hij moest vertrekken en had gezegd dat hij anders de politie zou bellen. Daarop was L.O. hysterisch en gek geworden en zei dat hij zijn documenten terug wilde, dat hij zijn vrienden zou opbellen en dat hij dood wilde. Hij verklaarde dat L.O. toen naar boven liep en had gedreigd met een tuinhark en hiermee in het rond zwaaide. Hij had deze tuinhark vastgegrepen en was hierdoor aan zijn hand gewond geraakt. Hij verklaarde tevens dat L.O. met een lamp en een spiegel had gegooid. Hij ontkende L.O. te hebben gestoken, te hebben ge- sneden of te hebben geslagen. Hij stelde dat hij hem had proberen tegen te houden toen hij hem probeerde te slaan. Hij verklaarde hem mogelijk te hebben weggeduwd. Hij had zeker niet bewust geweld tegen hem gebruikt. Hij verklaarde dat L.O. zichzelf mogelijk met de hark had geraakt en daardoor verwondingen had opgelopen. Hij had hem ver- volgens gezegd dat hij zijn documenten thuis zou gaan ophalen en dat hij een uur de tijd kreeg om het pand te verlaten. Hij was vervolgens naar zijn woning gereden om deze documenten er op te halen en naar hem te brengen en hem vervolgens uit het pand te zetten en op de terugweg was hij door de politie gearresteerd geworden. Hij ontkende betrokken te zijn bij prostitutie-activiteiten van L.O..

L.O. werd op 7 oktober 2022 in opdracht van de onderzoeksrechter door dr. V.W., verbonden zijnde aan het UZ Leuven, onderzocht. Dr. V.W. stelde desbetreffend een deskundigenverslag op, gedateerd zijnde op 27 oktober 2022. Hierin stelt hij dat tijdens het klinisch onderzoek van L.O. verschillende littekens bij hem werden vastgesteld, passend bij de restletsels van een scherpe krachtinwerking. Hij stelde een golvend lineair litteken aan de voorzijde van de schouder vast, boven de okselplooi, van ongeveer 1,5 cm, een gedeeltelijk vervaagd, lineair litteken aan de achterzijde van de schouder, boven de okselplooi, van ongeveer 0,5 cm, een verticaal georiënteerd lineair litteken aan de achterzijde van de schouder, boven de okselplooi, van ongeveer 8 cm lang en maximaal 0,5 cm breed, een lineair litteken op de huid tussen de wijs- en middelvinger van

ongeveer 0,5 cm en een onregelmatig litteken aan de duimzijde van de duim van ongeveer 0,5 cm. Dr. V.W. stelde dat deze letsels pasten bij de door L.O. verhaalde feitelijkheden. Voorts stelde hij dat de lokalisatie van het litteken op de achterzijde van de schouder erg suggestief is voor een letsel aangebracht door derden. Tot slot stelde hij dat de littekens aan de linkerhand pasten bij afweerletsels. Hij concludeerde dat L.O. ingevolge de opgelopen letsels licht gewond was geraakt. Hij verhaalde dat hij na de feitelijkheden vervallen was in overmatig alcohol- en drugsgebruik; hij zou sindsdien de hele dag door heel veel bier hebben gedronken en hij verklaarde heroïne, cocaïne, xtc en cannabis te hebben gebruikt. Hij verklaarde tevens een suïcidepoging te hebben ondernomen en van 12 januari 2022 tot en met 4 februari 2022 op de PAAZ-afdeling van het Sint-Pietersziekenhuis in Brussel opgenomen te zijn geweest. Hij verklaarde sinds deze opname ambulant te worden opgevolgd door een psychologe in het centrum B. van het E. A.S.B.L in Brussel. Voorts blijkt uit het deskundigenverslag dat L.O. stelde dat hij last had van slapeloosheid, vermijdingsdrang, flashbacks, paniekaanvallen en concentratie- en geheugenstoornissen. Hij verhaalde tevens dat hij In 2013 een nekoperatie te hebben ondergaan omwille van geknelde zenuwen ten gevolge van een verkrachting op negenjarige leeftijd. Hij verhaalde tevens dat hij nog steeds niet goed kon omgaan met deze verkrachting en deze ook dagelijkste herbeleven. Hij verhaalde antidepressiva, een slaapmiddel, een stressremmer, een voedingssupplement en een puffer te nemen. Uit een contactname met de psychologe die L.O. begeleidde, blijkt dat hij het antidepressivum *Sertraline"',* het antipsychoticum *Seroquel*[8] en het antipsychoticum *Amisulpride"* nam.

2.

De verklaringen dewelke L.O. aflegde tijdens zijn verhoren door de verbalisanten op 6 augustus 2021 en op 1 oktober 2021, zijn gedetallleerd en de door hem verhaalde feitelijkheden werden door hem duidelijk gesitueerd in tijd en ruimte. Deze verklaringen worden door de rechtbank als geloofwaardig beschouwd.

Deze verklaringen van L.O. vinden wat betreft het feit dat hij verklaarde zich in opdracht van eerste beklaagde I.S. te prostitueren en de hierdoor gegenereerde inkomsten aan die laatste diende af te dragen bovendien ondersteuning in de hiernavolgende onderzoeksresultaten:

> het feit dat er tijdens een huiszoeking op 6 augustus 2021 in de door eerste beklaagde I.S. op dat ogenblik gehuurde woning, gelegen aan de (…), in de bureauruimte een zak werd aangetroffen met daarin lingerie en vrouwenkledij, evenals een reiskoffer met daarin lingerie, vrouwenkleding (nieuwe broeken en topjes), seksspeeltjes en verschillende tubes glijmiddel; er werden in de woonkamer tevens een grote hoeveelheid condooms en een grote hoeveelheid zetpillen aangetroffen; tot slot werd er in de woonkamer een schriftje aangetroffen met daarin allerhande handgeschreven notities dewelke duidelijk betrekking hadden op prostitutie-activiteiten (zo werden er in dit schriftje meermaals de maten 'S', 'M', 'L', 'XL' en 'XXL' geschreven, evenals allerhande namen of pseudoniemen en allerhande bedragen; in dit schriftje was tevens meermaals het woord *"N."* geschreven geworden, zijnde de bijnaam dewelke door verschillende van dames dewelke als slachtoffer worden weerhouden onder de tenlasteleggingen A en B aan eerste beklaagde I.S. werd gegeven), zoals hiervoor aangehaald;

het feit dat het oproepnummer van eerste beklaagde I.S. in het gsm-toestel van L.O. stond opgeslagen onder het contact 'Baas', zoals hiervoor aangehaald;

het feit dat verschillende oproepnummers en verschillende e-mailadressen dewelke gebruikt werden door eerste beklaagde I.S., gebruikt waren geworden bij de aanmaak van prostitutie-advertenties dewelke op de website www.redlights.be geplaatst waren geworden, zoals hiervoor reeds bij de bespreking van de tenlasteleggingen A en B werd aangehaald;

en het feit dat er door eerste beklaagde I.S. naar hem toe eenzelfde mo*dus operandi* werd gehanteerd als de *modus operandi* dewelke hij eerder had gehanteerd naar B.B., E.P., A.A., C.R. en H.Y. toe (zie wat die laatsten betreft de hiervoor besproken tenlasteleggingen A (sub 1 tot en met sub 5) en B {sub1 tot en met sub 5)).

De verklaringen van L.O. vinden wat betreft het feit dat hij verklaarde dat eerste beklaagde I.S. hem opzettelijk slagen en verwondingen had toegebracht bovendien ondersteuning in de hiervoor aangehaalde vaststellingen van de verbalisanten, het hiervoor aangehaalde verslag van dr. V.I. en het hiervoor aangehaalde deskundigenverslag van dr. V.W.. Het is volstrekt uitgesloten dat hij de bij hem vastgestelde verwondingen aan zichzelf heeft toegebracht en het is eveneens uitgesloten dat hij deze verwondingen accidenteel zou hebben opgelopen.

Het is voor de rechtbank zonneklaar dat eerste beklaagde I.S., nadat hij een eerste maal op 3 december 2020 door de onderzoeksrechter aangehouden was geworden voor de feiten dewelke gepleegd waren geworden ten aanzien van B.B., P.E., A.A., C.R. en H.Y. (zie hiervoor bij de bespreking van de tenlasteleggingen A en B) en op 2 februari 2021 door de raadkamer terug onder voorwaarden in vrijheid werd gesteld, zijn 'activiteiten' verlegde van het bij de politiediensten op dat ogenblik tijdens de dezelfde dag uitgevoerde huiszoeking in beeld gekomen 'prostitutiepand' gelegen aan de (…) in Bocholt, dat op dat ogenblik 'verbrand' was geraakt, naar het pand gelegen aan de (…) in Genk en nieuwe personen aanzocht dewelke bereid waren om zich te prostitueren.

De verklaringen dewelke eerste beklaagde I.S. lopende het vooronderzoek en ter zitting van 30 november 2023 aflegde, zijn, gelet op wat voorafgaat, volstrekt ongeloofwaardig.

De tijds- en plaatsbepalingen van deze tenlasteleggingen zijn in overeenstemming met de gegevens van het voorliggende strafdossier.

Uit al wat voorafgaat blijkt dan ook boven elke redelijke twijfel dat eerste beklaagde I.S. op de plaats en op de datum weerhouden onder de tenlastelegging F opzettelijk slagen en verwondingen toebracht aan L.O..

De rechtbank is van oordeel dat de aanstelling van een gerechtsdeskundige teneinde de gevolgen van deze door eerste beklaagde I.S. aan L.O. toegebrachte slagen en verwondingen voor die laatste na te gaan, onder meer wat betreft de daardoor veroorzaakte ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid, alvorens op

strafgebied recht te doen, in de voorliggende concrete omstandigheden noch nuttig, noch noodzakelijk is. De rechtbank acht zich immers op basis van de gegevens van het voorliggende strafdossier en het gevoerde onderzoek ter zitting voldoende geïnformeerd om hierover te oordelen.

Het is naar het oordeel van de rechtbank niet aangetoond dat L.O. ingevolge de hem door eerste beklaagde I.S. toegebrachte slagen en verwondingen een ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid van meer dan 4 maanden opliep, zoals bedoeld in artikel 400, lid 1 van het Strafwetboek. De rechtbank treedt de conclusie van dr. V.W. in diens deskundigenverslagd.d. 27 oktober 2022, die verwijst naar door de slagen en verwondingen bij L.O. veroorzaakte psychische schade dewelke volgens hem een ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid van meer dan 4 maanden ten gevolge zou hebben gehad, op dit punt dan ook niet bij. Het kan immers niet worden uitgesloten dat minstens een gedeelte van deze psychische schade een uitsluitend gevolg is van eerdere gebeurtenissen in het leven van L.O. dewelke los staan van de thans ter beoordeling voorliggende feiten, vermits in het deskundigenverslag van dr. V.W. sprake is van een verkrachting op negenjarige leeftijd waarvan L.O. spontaan verklaarde dat hij hiervan het slachtoffer was geweest en waarvan hij verklaarde dat hij hiermee nog steeds niet goed kon omgaan en dit dagelijks herbeleefde, wat tot psychische problemen bij hem heeft geleid, evenals van automutilatie, wat werd geobjectiveerd door het klinisch onderzoek dat door dr. V.W. bij L.O. werd uitgevoerd, waarbij meerdere littekens ter hoogte van de strekzijde van de onderarm (letter 'A', zigzaggend) en 2 lineaire, in de lengte georiënteerde littekens aan de binnenzijde van de linkerpols van ongeveer 1 cm (duimzijde) en ongeveer 0,5 cm (pinkzijde) werden vastgesteld.

Het is naar het oordeel van de rechtbank op basis van de gegevens van het voorliggende strafdossier wél boven elke redelijke twijfel aangetoond dat L.O. ingevolge de hem door eerste beklaagde I.S. toegebrachte slagen en verwondingen een ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid van niet meer dan 4 maanden opliep, zoals bedoeld in artikel 399, lid 1 van het Strafwetboek, gelet op de diverse verwondingen, de aard van de diverse verwondingen, de locaties van de diverse verwondingen en er, tevens gelet op de concrete omstandigheden waaronder deze verwondingen aan hem werden toegebracht, kan aangenomen worden dat hij hierdoor een posttraumatisch stresssyndroom heeft opgelopen (zonder dat dit evenwel aanleiding heeft gegeven tot een ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid van meer dan 4 maanden; zie de vorige paragraaf].

De aan eerste beklaagde I.S. ten laste gelegde feiten onder de tenlastelegging F worden dan ook geherkwalificeerd naar het misdrijf strafbaar gesteld zijnde middels de artikelen 392,398 en 399, lid 1 van het Strafwetboek, zijnde te dezen:

"Opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht, met de omstandigheid dat de slagen of verwondingen een ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke ten gevolge hebben gehad.

Te Genk, op 5 augustus 2021
ten aanzien van L.O."

Door deze herkwalificatie worden de onder de voormelde tenlastelegging aanhangig gemaakte feiten niet gewijzigd. De rechtbank is bevoegd om van deze geherkwalificeerde feiten kennis te nemen. De rechten van verdediging van eerste beklaagde I.S. worden door deze herkwalificatie niet geschaad, vermits wordt teruggevallen op een verzwarende omstandigheid dewelke aanleiding geeft tot een lagere wettelijke bestraffing dan de oorspronkelijk voorziene verzwarende omstandigheid.

Uit al wat voorafgaat blijkt tevens boven elke redelijke twijfel dat eerste beklaagde I.S. op de plaatsen en tijdens de incriminatieperiode weerhouden onder de tenlastelegging C wetens en willens ertoe bijdroeg dat L.O., die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie, het grondgebied van België binnenkwam, erdoor reisde en aldaar verbleef, zulks in strijd met de wetgeving van België, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel. Hij maakte hierbij misbruik van de kwetsbare toestand waarin L.O. verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand en zijn precaire sociale toestand, zodanig dat L.O. in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken, wat een verzwarende omstandigheid uitmaakt.

Uit al wat voorafgaat blijkt tevens boven elke redelijke twijfel dat eerste beklaagde I.S. op de plaatsen en tijdens de incriminatieperiode weerhouden onder de tenlastelegging *D* wetens en willens L.O. wierf, huisvestte en opving, met als doel de uitbuiting van de prostitutie of de seksuele uitbuiting van hem. Dat hij hiermee instemde en dat hij zich zelfs vrijwillig bij hem aanbood, is niet relevant voor de strafbaarheid van het daaronder geviseerde misdrijf van mensenhandel. Hij kon zich immers, gelet op de administratieve, financiële en sociale precaire situatie waarin hij zich ingevolge zijn illegaliteit bevond, niet aan deze uitbuitingssituatie onttrekken. Het nastreven en verkrijgen van een abnormale of buitensporige winst vormt voorts geen constitutief bestanddeel van dit misdrijf van mensenhandel. De effectiviteit van de uitbuiting is dan ook niet relevant. Het is voor dit misdrijf van mensenhandel überhaupt niet vereist dat de dader enige winst verkrijgt. L.O. bevond zich in een kwetsbare toestand, vermits hij illegaal in België verbleef en hij zich omwille van die reden in een onwettige en precaire administratieve toestand bevond en hij daardoor in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken, en hij maakte hiervan misbruik, wat een verzwarende omstandigheid uitmaakt. Er werd door eerste beklaagde I.S. direct of indirect gebruik gemaakt van geweld (door hem opzettelijk slagen en verwondingen toe te brengen), alsook werden er door hem bedreigingen geuit en dwang gebruikt (door hem te zeggen dat hij hem bij de politie zou aangeven en dat hij dan terug naar Marokko zou moeten en door zijn identiteitsdocumenten bij zich te houden), wat eveneens een verzwarende omstandigheid uitmaakt.

Het is, omwille van dezelfde redenen als hiervoor aangehaald bij de tenlastelegging F, niet boven elke redelijke twijfel aangetoond dat dit misdrijf van mensenhandel bij L.O. een ongeneeslijk lijkende ziekte, een ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid van meer dan 4 maanden, het volledig verlies van een orgaan of van het gebruik van een orgaan of een zware verminking heeft veroorzaakt. Deze verzwarende omstandigheid dewelke in dé gedinginleidende akte wordt weerhouden onder de tenlastelegging *D* wordt dan ook niet bewezen verklaard. Voor de volledigheid merkt de rechtbank op dat er voor het misdrijf van mensenhandel wettelijk geen verzwarende omstandigheid is voorzien ingeval dit

misdrijf een ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid van niet meer dan 4 maanden heeft veroorzaakt.

Uit al wat voorafgaat blijkt tevens boven elke redelijke twijfel dat eerste beklaagde I.S. op de plaatsen *en* tijdens de incriminatieperiode weerhouden onder de tenlastelegging E wetens en willens, ten einde eens anders driften te voldoen, L.O. rekruteerde met het oog op het plegen van prostitutie en hij hem dus aanwierf teneinde hem ertoe te brengen dergelijk gedrag te stellen. Dat hij hiermee toestemde en dat hij zich zelfs vrijwillig bij hem aanbood, is niet relevant voor de strafbaarheid van dit misdrijf van misbruik van prostitutie. Hij maakte misbruik van de kwetsbare toestand waarin hij zich bevond ten gevolge van zijn onwettige administratieve toestand, wat een verzwarende omstandigheid uitmaakt.

Uit al wat voorafgaat blijkt tevens boven elke redelijke twijfel dat eerste beklaagde I.S. op de plaatsen *en* tijdens de incriminatieperiode weerhouden onder de tenlastelegging E wetens en willens huizen van prostitutie openhield waar L.O. zich prostitueerde en hij hieruit een direct of Indirect financieel voordeel bekwam. Er was immers sprake van *een* permanente exploitatie en een zekere regelmaat in het onderdak verlenen aan haar, met het oog op het stellen van daden van prostitutie. De toegankelijkheid van de inrichting voor het publiek is geen constitutief bestanddeel van dit misdrijf. Voor dit misdrijf is niet vereist dat de dader in zijn Inrichting personen tot het plegen van ontucht of prostitutie aanzette. Het volstaat dat de dader daden van prostitutie in zijn inrichting heeft toegelaten. Het is voor dit misdrijf niet vereist dat het bekomen financiële voordeel een abnormale omvang aannam. Hij maakte misbruik van de kwetsbare toestand waarin hij zich bevond ten gevolge van zijn onwettige administratieve toestand, wat een verzwarende omstandigheid uitmaakt.

Uit wat voorafgaat blijkt tevens boven elke redelijke twijfel dat eerste beklaagde I.S. op de plaatsen en tijdens de incriminatieperiode weerhouden onder de tenlastelegging E wetens en willens kamers ter beschikking stelde aan L.O. met het oog op prostitutie, met *de* bedoeling een abnormaal profijt te realiseren, bestaande uit *de* inkomsten dewelke deze prostitutie-activiteiten genereerden. Dat hij hiermee toestemde en dat hij zich zelfs vrijwillig bij hem aanbood, is niet relevant voor de strafbaarheid van dit misdrijf van misbruik van prostitutie. Hij maakte misbruik van de kwetsbare toestand waarin hij zich bevond ten gevolge van zijn onwettige administratieve toestand, wat een verzwarende omstandigheid uitmaakt.

Uit wat voorafgaat blijkt tot slot tevens boven elke redelijke twijfel dat eerste beklaagde I.S. op de plaatsen en tijdens de incriminatieperiode weerhouden onder de tenlastelegging E wetens en willens de prostitutie van L.O. exploiteerde door hieruit direct financieel voordeel te halen. Het is voor dit misdrijf niet vereist dat dit direct financieel voordeel abnormale proporties aannam. Dat hij hiermee toestemde en dat hij zich zelfs vrijwillig bij hem aanbood, is niet relevant voor de strafbaarheid van dit misdrijf van misbruik van prostitutie. De omvang van het voordeel, het nadeel berokkend aan de persoon die zich overlevert aan prostitutie of diens medewerking zijn aldus irrelevant. Hij maakte misbruik van de kwetsbare toestand waarin hij zich bevond ten gevolge van zijn onwettige administratieve toestand, wat een verzwarende omstandigheid uitmaakt.

Alle constitutieve bestanddelen van de aan eerste beklaagde I.S. ten laste gelegde feiten onder de tenlasteleggingen C (zoals omschreven in de gedinginleidende akte), D (zoals omschreven in de gedinginleidende akte, behoudens de daaronder voorziene verzwarende omstandigheid dat het misdrijf bij het slachtoffer hetzij een ongeneeslijk lijkende ziekte, hetzij een ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid van meer dan 4 maanden, hetzij het volledig verlies van een orgaan of van het gebruik van een orgaan, hetzij een zware verminking heeft veroorzaakt), E (zoals heromschreven) en F (zoals geherkwalificeerd) zijn dan ook bewezen.

Eerste beklaagde I.S. wordt derhalve schuldig bevonden aan de hem ten laste gelegde feiten onder de tenlasteleggingen C (zoals omschreven in de gedinginleidende akte), D (zoals omschreven in de gedinginleidende akte, behoudens de daaronder voorziene verzwarende omstandigheid dat het misdrijf bij het slachtoffer hetzij een ongeneeslijk lijkende ziekte, hetzij een ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid van meer dan 4 maanden, hetzij het volledig verlies van een orgaan of van het gebruik van een orgaan, hetzij een zware verminking heeft veroorzaakt), E (zoals heromschreven) en F (zoals geherkwalificeerd).

Wat betreft tweede beklaagde O.J.

1.

Uit geen enkel element uit het voorliggende strafdossier blijkt dat tweede beklaagde O.J. op 5 augustus 2021 opzettelijk slagen en verwondingen toebracht aan L.O. of daarbij als mededader of medeplichtige betrokken was.

Noch L.O., noch eerste beklaagde I.S. spraken tijdens hun verhoren lopende het vooronderzoek over de aanwezigheid van tweede beklaagde O.J. aan het pand in Genk op het ogenblik dat het aldaar op de avond van 5 augustus 2021 tot een confrontatie kwam tussen eerste beklaagde I.S. enerzijds en L.O. anderzijds.

De enige andere persoon die eveneens in het bewuste pand in Genk aanwezig was op het ogenblik dat eerste beklaagde I.S. hem aldaar slagen en verwondingen toebracht, betrof volgens L.O. het meisje dat naderhand werd geïdentificeerd als B.N. (volgens eerste beklaagde I.S. had B.N. zich toen samen met hem naar het bewuste pand in Genk begeven en ter zitting van 30 november 2023 verklaarde hij *"dat hij met haar een LAT-relatie had;* hij sprak, in tegenstelling tot L.O., niet over het feit dat zij eveneens in dit pand in Genk zou hebben verbleven, samen met L.O.). Hoewel hun verklaringen dus op dit punt van mekaar afwijken, staat het op basis van hun beider verklaringen wel vast dat tweede beklaagde O.J. toen niet aanwezig was.

Het is voor de rechtbank dan ook niet duidelijk om welke reden tweede beklaagde O.J. onder de tenlastelegging F als dader of mededader wordt vermeld. Dit werd door het openbaar ministerie ter zitting van 30 november 2023 tijdens zijn requisitoir niet verduidelijkt.

Tweede beklaagde O.J. wordt dan ook vrijgesproken van de haar ten laste gelegde feiten onder de tenlastelegging F.

2.

A.A., C.R. en L.O. spraken tijdens hun hiervoor aangehaalde verhoren door de verbalisanten over een vrouw die samen met eerste beklaagde I.S. betrokken was bij hun prostitutie-activiteiten. A.A. gaf de volgende persoonsbeschrijving van deze vrouw: 38 à 40Jaar oud, Spaanssprekend, klein, struis gebouwd, halflange donkere haren, een blanke huid en van Colombiaanse of Venezolaanse afkomst. C.R. gaf de volgende persoonsbeschrijving van deze vrouw: ongeveer 35 jaar oud, van Colombiaanse afkomst en 1 meter 60 à l meter 70 groot. L.O. gaf de volgende persoonsbeschrijving van deze vrouw: van Colombiaanse afkomst, ongeveer 30 jaar oud, ongeveer 1 meter 63 groot, dik van postuur en lang zwart haar tot ver op haar rug.

Tweede beklaagde O.J. bevond zich tijdens de huiszoeking op 2 december 2020 in de door eerste beklaagde I.S. gehuurde woningdewelke gelegen was aan de (…) in Genk. Zij heeft de Colombiaanse nationaliteit en zij vroeg in België asiel aan, waarna ze op 10 januari 2020 in het wachtregister werd ingeschreven. Zij was op dit adres ingeschreven van 22 oktober 2020 tot 4 maart 2021. Van 4 maart 2021 tot 27 september 2021 was ze ingeschreven op het adres (…). Op 1 juli 2021 kreeg ze, nadat haar asielaanvraag was afgewezen, het bevel om het grondgebied te verlaten en op 27 september 2021werd een voorstel tot ambtshalve schrapping ingevoerd.

Eerste beklaagde I.S. verklaarde tijdens zijn verhoor door de verbalisanten op 6 augustus 2021 dat tweede beklaagde O.J. zijn vriendin betrof. Tijdens zijn verhoor ter zitting van 30 november 2023 ontkende hij dit echter.

Tweede beklaagde O.J. verklaarde tijdens haar verhoor door de verbalisanten op 27 oktober 2021 dat ze eerste beklaagde I.S. had leren kennen via iemand uit het asielcentrum in Leopoldsburg en dat ze samen met haar toenmalige partner C.Ro. een kamer in diens woning in Genk had gehuurd. Ze verklaarde bevriend met hem te zijn, doch sprak niet over een (seksuele) relatie dewelke *ze* met hem zou hebben gehad. Tijdens de huiszoeking op 2 december 2020 in de door eerste beklaagde I.S. gehuurde woning, gelegen aan de (…), bevond C.Ro. zich inderdaad eveneens in deze woning en hij was er net als tweede beklaagde O.J. ingeschreven. Volgens de verbalisanten sliepen tweede beklaagde O.J. en C.Ro.in deze woning op een tweepersoonsmatras dewelke in de woonkamer gelegen was.

Eerste beklaagde I.S. ontkende ter zitting van 30 november 2023 dat tweede beklaagde O.J. op enige wijze betrokken was geweest bij het In contact treden met en het organiseren van de prostitutie van B.B., E.P., A.A., C.R., H.Y. en L.O. en hij ontkende dat zij in dat verband enige handeling zou hebben gesteld (hij was hierover tijdens het vooronderzoek nooit verhoord geworden). Dit werd door tweede beklaagde O.J.

tijdens haar verhoren door de verbalisanten op 27 oktober 2021 en op 4 januari 2022 eveneens ontkend.

Het blijkt niet boven elke redelijke twijfel dat tweede beklaagde O.J. betrokken was bij de door eerste beklaagde I.S. gepleegde misdrijven van mensensmokkel, mensenhandel en misbruik van prostitutie waarvan sprake onder de tenlasteleggingen A (sub 1 tot en met sub 5), B (sub 1 tot en met sub S), C, D en E.

Er werden lopende het vooronderzoek door de verbalisanten geen fotodossiers aan B.B., E.P., A.A., C.R., H.Y. en L.O. voorgelegd waarin een foto van tweede beklaagde O.J. was opgenomen, met de vraag of zij in deze fotodossiers de foto van de dame herkenden die samen met eerste beklaagde I.S. betrokken was bij hun prostitutie-activiteiten. Geen van hen heeft dus tweede beklaagde O.J. als de bewuste dame in een fotodossier aangeduid.

Het feit dat tweede beklaagde O.J. deze dame zou zijn geweest, kan naar het oordeel van de rechtbank niet zonder meer worden geconcludeerd uit het feit dat:

ze gedurende een periode bij eerste beklaagde I.S. heeft ingewoond, zowel in de door hem gehuurde woning in Genk (waar ze aldus gedurende een periode was ingeschreven) als, althans blijkens de verklaring van eerste beklaagde I.S., in de door hem nadien gehuurde woning in Hasselt;

- haar fysionomie volgens de verbalisanten zou overeenstemmen met de persoonsbeschrijving dewelke door L.O. werd opgegeven van de dame die samen met eerste beklaagde I.S. zijn prostitutie had georganiseerd, zonder dat aan hem evenwel door de verbalisanten een fotodossier werd voorgelegd, zoals hiervoor reeds werd aangehaald;

er met de bankkaart gekoppeld aan haar bankrekening in de periode van 7 oktober 2020 tot en met 31 mei 2021 voor 310,00 euro aan betalingen (het handelt in totaal om 15 betalingen van bedragen van 5,00 euro, 10,00 euro en 25,00 euro) werden gedaan naar de BVBA L. (zijnde de vennootschap achter de websites www.redlights.be, www.quartier-rouge.be. www.redlights.nl, www.redlights.de, www.redlights.com. www.redlights.xxx en www.prive-escort.be) (deze bankkaart werd tijdens de huiszoeking op 6 augustus 2021 in de door eerste beklaagde I.S. gehuurde woning in Hasselt aangetroffen), waarbij dient te worden opgemerkt dat eerste beklaagde I.S. ter zitting van 30 november 2023 verklaarde dat hij de bankkaart van tweede beklaagde O.J. gebruikt had en hij het was die hiermee, buiten haar medeweten om, deze betalingen aan de BVBA L. had uitgevoerd; tweede beklaagde O.J. verklaarde tijdens haar verhoor door de verbalisanten op 4 januari 2022, in lijn met de voormelde verklaring van eerste beklaagde I.S. ter zitting, dat die laatste verschillende keren haar bankkaart had gebruikt in de periode dat ze met hem samenwoonde; ze verklaarde tijdens haar verhoor door de verbalisanten op 4 januari 2022 dat ze niet wist waar deze bankkaart zich op dat ogenblik bevond en dat ze deze bankkaart al maanden niet meer had gebruikt, terwijl deze bankkaart aldus tijdens de huiszoeking op 6 augustus 2021 in de woning van eerste beklaagde I.S. werd aangetroffen;

het feit dat er met deze bankkaart in de periode van deze betalingen aan de BVBA L. ook andere dagdagelijkse 'normale' of huishoudelijk gerelateerde betalingen plaatsvonden en het feit dat op deze bankrekening het loon van tweede beklaagde O.J. werd overgeschreven, betekent niet per definitie dat zij deze betalingen naar BVBA L. vanuit haar bankrekening zelf heeft uitgevoerd en betekent evenmin per definitie dat zij wist dat eerste beklaagde I.S. deze overschrijvingen met haar bankkaart zou uitvoeren en hem in die wetenschap haar bankkaart ter beschikking stelde.

B.B. verklaarde tijdens haar verhoor door de verbalisanten op 2 december 2020 dat ze eerst in contact was gekomen met een zekere D., die van Colombiaanse afkomst was en die een huis van ontucht uitbaatte in de (…) in Bergen, alwaar ze zich had geprostitueerd en de helft van haar inkomsten hieruit aan deze genaamde D. diende af te staan. Ze verklaarde tevens dat deze D. 'de meerdere' was van eerste beklaagde I.S. en dat die laatste samenwoonde met de dochter van deze D.. Uit het onderzoek is aldus gebleken dat eerste beklaagde I.S. een periode samenwoonde met tweede beklaagde O.J. in een woning in Genk en vervolgens in een woning in Hasselt. Uit deze verklaring van B.B. kan dus niet met zekerheid worden afgeleid dat de door haar genoemde D. - in zoverre dit dezelfde dame zou zijn geweest als de dame op wie A.A., C.R. en L.O. doelden - tweede beklaagde O.J. betrof, wel Integendeel, vermits zij verklaarde dat eerste beklaagde I.S. niet met *deze* D. samenwoonde, maar wel met de dochter van deze D..

Uit het voorliggende strafdossier blijkt tot slot dat eerste beklaagde I.S. wisselende (seksuele) contacten/relaties had met verschillende dames, zodat uit het feit dat L.O. sprak van de vriendin/vrouw van eerste beklaagde I.S. niet met zekerheid kan worden geconcludeerd dat dit tweedebeklaagde O.J. betrof.

Het kan, rekening houdend met wat voorafgaat, op basis van de gegevens van het voorliggende strafdossier niet boven elke redelijke twijfel worden uitgesloten dat de dame waarvan sprake in de verklaringen van A.A., C.R., B.B. en L.O. een andere dame dan tweede beklaagde O.J. betrof.

Tweede beklaagde O.J. wordt dan ook op grond van gerede twijfel vrijgesproken van de haar ten laste gelegde feiten onder de tenlasteleggingen A.1, A.2, A.3, A.4, A.5, B.1, B.2, B.3, B.4, B.5, C, D en E.

2.6. *De* straftoemeting

1.

Eerste beklaagde I.S. wierf en huisvestte B.B., E.P., A.A., C.R. en H.Y. en bracht hen onder in een huis van prostitutie, met de bedoeling om hen seksueel uit te buiten en hun prostitutie te exploiteren door hieruit een financieel voordeel te bekomen, enerzijds bestaande uit aan 2

van hen gevraagde abnormale hoge huurprijzen voor de door hen betrokken kamers en anderzijds bestaande uit het feit dat 3 van hen de helft van hun inkomsten uit hun prostitutie-activiteiten aan hem dienden af te staan. Zij bevonden zich allen in een kwetsbare toestand ingevolge hun onwettige en precaire administratieve toestand, vermits ze allen illegaal in het land verbleven, en hij maakte van deze kwetsbare toestand misbruik.

Hij bracht L.O. vanuit Spanje tegen betaling naar België over, met de bedoeling om hieruit een financieel voordeel te bekomen. L.O. had geen verblijfsrecht In België en ook hij verbleef hier illegaal, net als de voormelde dames. Hij bracht ook L.O. vervolgens onderin verschillende huizen van prostitutie, net als de voormelde dames, met de bedoeling om hem seksueel uit te buiten en zijn prostitutie te exploiteren door hieruit een financieel voordeel te bekomen, vermits hij al zijn inkomsten uit zijn prostitutie-activiteiten aan hem diende af te staan. Ook L.O. werd dus, net als de voormelde dames, door hem geworven en gehuisvest, met de bedoeling om hem seksueel uit te buiten en zijn prostitutie te exploiteren. Ook L.O. bevond zich, net als de voormelde dames, in een kwetsbare toestand ingevolge zijn onwettige en precaire administratieve toestand, vermits hij illegaal in het land verbleef, en hij maakte van deze kwetsbare toestand misbruik. Er werden naar hem toe bovendien door eerste beklaagde I.S. bedreigingen geuit en dwang gebruikt. Hij bracht L.O. tevens opzettelijk slagen en verwondingen toe, waardoor die laatste een ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid opliep. Er was dus tevens sprake van door eerste beklaagde I.S. naar L.O. gebruikt geweld.

De bewezen verklaarde feiten zijn bijzonder ernstig en getuigen in hoofde van eerste beklaagde I.S. van een totaal gebrek aan normbesef, een agressieve ingesteldheid en een gebrek aan respect voor de fysieke, psychische en seksuele integriteit van de betrokken slachtoffers van wiens onwettige en precaire administratieve toestand ingevolge hun illegaliteit hij op een schromelijke wijze misbruik heeft gemaakt en dit enkel voor eigen profijt en geldgewin.

2.

De bewezen verklaarde feiten zijn door ééndaadse samenloop verbonden, dan wel de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat hiervoor overeenkomstig artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek slechts één straf aan eerste beklaagde I.S. wordt opgelegd, met name de zwaarste.

3.

Het opleggen van de hierna bepaalde straffen en de hierna bepaalde strafmaten aan eerste beklaagde I.S. is gepast, rekening houdend met:

de aard, de ernst en de maatschappelijke laakbaarheid van de bewezen verklaarde feiten en de omstandigheden waaronder deze feiten door hen werden gepleegd;

de gevolgen van de bewezen verklaarde feiten voor de betrokken slachtoffers, zowel wat betreft hun fysieke, psychische als seksuele integriteit;

het feit dat hij opnieuw (naar een ander slachtoffer toe) gelijkaardige strafbare feiten pleegde nadat hij eerder voor eenzelfde soort strafbare feiten (naar eerdere slachtoffers toe) op 3 december 2020 door de onderzoeksrechter aangehouden was geworden en vervolgens op 2 februari 2021 door de raadkamer onder voorwaarden in vrijheid gesteld was geworden, waaruit blijkt dat deze aanhouding en deze navolgende voorlopige hechtenis geen enkele indruk op hem hebben gemaakt en hem niet tot gedragsverandering hebben aangezet, maar hij nadien integendeel gewoonweg zijn activiteiten heeft verdergezet op een andere plaats en met een ander slachtoffer, wat wijst op een verregaande normvervaging in zijnen hoofde, alsook op het feit dat hij lak heeft aan regelgeving en aan justitie;

zijn persoonlijkheid en zijn persoonlijke situatie, voor zover door de rechtbank gekend, zoals die blijkt uit het voorliggende strafdossier en uit het voorliggende dossier van de rechtspleging, uit de namens hem neergelegde conclusie, uit het onderzoek op de zitting van 30 november 2023, uit zijn verhoor op de zitting van 30 november 2023, uit het pleidooi van zijn raadsman op de zitting van 30 november 2023 en uit zijn hierna besproken strafrechtelijk verleden;

en zijn leeftijd.

Blijkens het recentste zich in het voorliggende strafdossier bevindende uittreksel uit het strafregister van eerste beklaagde I.S. in België, gedateerd zijnde op 23 mei 2023, werd hij in België tweemaal door de correctionele rechtbank veroordeeld, met name wegens feiten van opzettelijke slagen en verwondingen aan zijn partner (in 2019) en een verkeersinbreuk (in 2022). Daarnaast werd hij in België zesmaal door de politierechtbank veroordeeld uit hoofde van verkeersinbreuken of verkeersgerelateerdeinbreuken (met name éénmaal in 2019, tweemaal in 2020, éénmaal in 2021, éénmaal in 2022 en éénmaal in 2023). Deze veroordelingen tonen aan dat hij lak heeft aan regelgeving.

De hierna bepaalde hoofdgevangenisstraf en de hierna bepaalde geldboete (te vermenigvuldigen zijnde met het aantal slachtoffers weerhouden onder de tenlastelegging A, zijnde 5) worden aan hem opgelegd.

De duur van de opgelegde vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de omvang van de opgelegde geldboete en aan de aard en de ernst van de bewezen verklaarde feiten.

Hij wordt tevens, met het oog op de algemene en de individuele preventie, gelet op het bepaalde in artikel *433novies,* §1 van het Strafwetboek, verplicht ontzet uit de rechten genoemd in artikel 31, lid 1, 1° tot en met 6° van het Strafwetboek en dit voor een duur zoals hierna bepaald.

Er wordt hem tevens, met het oog op de algemene en individuele preventie en gelet op het feit dat hij de bewezen verklaarde feiten pleegde onder het mom van de uitbating van een reguliere horecazaak en regulier kamerverhuur en gelet op het feit dat hij tot tweemaal toe, ondanks een politionele en gerechtelijke tussenkomst, huizen van prostitutie uitbaatte en zich ook schuldig maakte aan andere misdrijven van misbruik van prostitutie, overeenkomstig artikel *433novies,* §2 van het Strafwetboek het verbod opgelegd om *de* activiteiten uit te voeren zoals bedoeld in het oude artikel 382, §2, lid 1 van het Strafwetboek en zoals thans bepaald in artikel 433quoter/6, lid 2 van het Strafwetboek, en dit voor een duur zoals hierna bepaald.

Het verlenen van een enig uitstel van tenuitvoerlegging voor de opgelegde hoofdgevangenisstraf, voor de opgelegde geldboete, voor de opgelegde ontzetting uit de rechten en voor het opgelegde verbod om bepaalde activiteiten uit te oefenen, zou hem onvoldoende bewust maken van de ernst en de maatschappelijke laakbaarheid van de door hem gepleegde feiten en zou een onvoldoende krachtig maatschappelijk signaal uitmaken in antwoord op deze door hem gepleegde feiten, mede rekeninghoudend met zijn persoonlijkheid zoals die uit het voorliggende strafdossier en uit het onderzoek ter zitting van 30 november 2023 is gebleken, alsook rekening houdend met zijn hiervoor besproken strafrechtelijk verleden waaruit onder meer blijkt dat aan hem in het verleden reeds onder meer een effectieve gevangenisstraf van 12 maanden werd opgelegd wegens opzettelijke slagen en verwondingen aan zijn toenmalige partner, zodat daartoe niet wordt overgegaan.

Het initieel door de verbalisanten inbeslaggenomen voertuig (…) met chassisnummer (…) van eerste beklaagde I.S., ingeschreven zijnde onder de Belgische kentekenplaat (…), (gekend ter correctionele griffie van deze rechtbank en afdeling onder het *Single Identification Number* ('SIN') (…)), dat op 10 maart 2022 aan eerste beklaagde I.S. werd teruggeven mits betaling op 9 maart 2022 van een bedrag van 600,00 euro op rekening (…) van het Centraal Orgaan voor de Inbeslagneming en de Verbeurdverklaring ('COIV'} (met de mededeling *'Tg* (…) *Teruggave voertuig* (…)*",* wordt overeenkomstig de artikelen 42, 1° en 43 van het Strafwetboek lastens hem verbeurd verklaard. Dit voertuig heeft gediend tot of was bestemd om de bewezen verklaarde feiten onder de tenlastelegging C te plegen en behoort in eigendom aan hem toe. De verbeurdverklaring van dit voertuig vormt in de voorliggende concrete omstandigheden geen onredelijk zware bestraffing van hem, gelet op de aard en de ernst van de bewezen verklaarde feiten en het lucratief en maatschappelijk laakbaar karakter ervan.

Een dergelijke bestraffing van eerste beklaagde I.S. beantwoordt naar het oordeel van de rechtbank het best aan de preventieve en de repressieve doeleinden van de straf.

3. BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

3.1. De vordering van de burgerlijke partij L.O.

1.

De burgerlijke partij L.O. vordert van eerste beklaagde I.S. en tweede beklaagde O.J. hoofdelijk een provisioneel bedrag van 10.000,00 euro. Daarnaast vordert hij om een geneesheer als gerechtsdeskundige aan te stellen, met de opdracht zoals omschreven in het motiverend en het beschikkend gedeelte van zijn conclusie. Tot slot vordert hij om de uitspraak over de kosten, de intresten en de rechtsplegingsvergoeding aan te houden.

Eerste beklaagde I.S. betwistte in conclusie en ter zitting van 30 november 2023 ondergeschikt de vordering van de burgerlijke partij. Hij stelt dat er ondergeschikt een provisioneel bedrag van 1,00euro aan *de* burgerlijke partij kan worden toegekend en verklaart zich akkoord met de gevraagde aanstelling van een gerechtsdeskundige.

2.

Gelet op wat voorafgaat, is de rechtbank onbevoegd om kennis te nemen van de vordering van de burgerlijke partij, in zoverre deze gesteld wordt ten aanzien van tweede beklaagde O.J., vermits zij wordt vrijgesproken van de haar ten lastegelegde feiten onder de tenlasteleggingen C, D, Een F, waarop deze vordering geënt is.

Gelet op wat voorafgaat, is de rechtbank bevoegd om kennis te nemen van de vordering van de burgerlijke partij, in zoverre deze gesteld wordt ten aanzien van eerste beklaagde I.S., vermits hij wordt schuldig bevonden aan de hem ten laste gelegde feiten onder de tenlasteleggingen C, D (behoudens aan *de* verzwarende omstandigheid voorzien in artikel *433septies,* lid 1, S° van het Strafwetboek), E (zoals heromschreven) en F (zoals geherkwalificeerd), waarop deze vordering geënt is.

3.

De vordering van de burgerlijke partij werd tijdig en regelmatig ingesteld. De ontvankelijkheid ervan werd niet betwist. De rechtbank bemerkt geen ambtshalve op te werpen grond van onontvankelijk op. De vordering, in zoverre de rechtbank bevoegd is om hiervan kennis te nemen, is ontvankelijk.

4.

Het is naar het oordeel van de rechtbank op basis van de gegevens van het voorliggende strafdossier en het voorliggende dossier van de rechtspleging en het onderzoek ter zitting noch nuttig, noch noodzakelijk om een geneesheer als gerechtsdeskundige aan te stellen teneinde de burgerlijke partij te onderzoeken en een advies te verstrekken alvorens op burgerlijk gebied over diens vordering recht te doen, zodat daartoe niet wordt overgegaan. De rechtbank acht zich immers op basis van de gegevens van het voorliggende strafdossier en het gevoerde onderzoek ter zitting afdoende geïnformeerd om over deze vordering te oordelen.

De burgerlijke partij betaalde 400,00 euro aan eerste beklaagde I.S.om hem vanuit Spanje naar België te vervoeren, alsook 40,00 euro voor een COVID19-test dewelke tijdens deze reis werd afgenomen. Dit bedrag van in totaal 440,00 euro staat in oorzakelijk verband met de bewezen verklaarde feiten onder de tenlastelegging C en kan worden toegekend.

De burgerlijke partij overhandigde voor een totaalbedrag van 840,00 euro (7 x 100,00 euro+ 1 x 80,00 euro + 1 x 60,00 euro) aan inkomsten uit zijn prostitutie-activiteiten- aan eerste beklaagde I.S.. Dit bedrag staat in oorzakelijk verband met de bewezen verklaarde feiten onder de tenlasteleggingen D (behoudens de verzwarende omstandigheid voorzien in artikel *433septies,* lid 1, S° van het Strafwetboek) en E (zoals heromschreven) en kan worden toegekend.

Het is aannemelijk dat de jurk en de pruik van de burgerlijke partij ingevolge de bewezen verklaarde feiten onder de tenlastelegging F (zoals geherkwalificeerd) beschadigd raakte. *Deze* kledijschade kan niet concreet begroot worden. Voor deze kledijschade wordt in redelijkheid en billijkheid een bedrag van 200,00 euro toegekend.

Het is aannemelijk dat de burgerlijke partij **administratiekosten** heeft gemaakt ingevolge de bewezen verklaarde feiten onder de tenlasteleggingen C, D (behoudens de verzwarende omstandigheid voorzien In artikel *433septies,* lid 1, S° van het Strafwetboek), E (zoals heromschreven) en F (zoals geherkwalificeerd). Deze kosten kunnen niet concreet begroot worden. Hiervoor wordt op basis van de gegevens van het voorliggende strafdossier en het voorliggende dossier van de rechtspleging in redelijkheid en billijkheid een bedrag van 100,00 euro toegekend.

De burgerlijke partij lijst niet concreet op welke verplaatsingen hij ingevolge de bewezen verklaarde feiten zou hebben dienen te maken, wat noodzakelijk is opdat voor de door deze verplaatsingen veroorzaakte kosten een vergoeding kan worden toegekend, zodat er uit hoofde van verplaatsingskostengeen bedrag wordt toegekend.

Het is duidelijk dat de burgerlijke partij morele schade heeft geleden ingevolge de bewezen verklaarde feiten onder de tenlasteleggingen C, D (behoudens de verzwarende omstandigheid voorzien in artikel *433septies,* lid 1, S° van het Strafwetboek), E (zoals heromschreven) en F (zoals geherkwalificeerd).Deze morele schade is moeilijk in cijfers te berekenen. Een vergoeding kan het aangedane leed niet wegnemen en blijft hoe dan ook eerder symbolisch. Het gaat in essentie om de juridische erkenning van het leed dat werd toegebracht. Een begroting naar redelijkheid en billijkheid van deze morele schade dringt zich dan ook op. Deze morele schade wordt op basis van de gegevens van het voorliggende strafdossier en het voorliggende dossier van de rechtspleging in redelijkheid en billijkheid begroot op een bedrag van 7.500,00 euro.

Samengevat is de vordering van de burgerlijke partij, gesteld ten aanzien van eerste beklaagde I.S., dan ook als volgt gegrond wat betreft de hiernavolgende schadeposten:

betaling reis van Spanje naar België + COVID19-test:	440,00 euro
betaling inkomsten uit prostitutie:	840,00 euro
kledijschade:	200,00 euro
administratiekosten:	100,00 euro
morele schade:	7.500,00 euro
totaal:	9.080,00 euro

Er is geen reden om het voormelde bedrag van 9.080,00 euro slechts provisioneel toe te kennen. Het is immers niet aangetoond dat er in het verleden, benevens de hiervoor begrote schade, wat betreft de voormelde schadeposten nog andere schade in oorzakelijk verband *met* de bewezen verklaarde feiten door de burgerlijke partij werd geleden. Dit bedrag van 9.080,00 euro uit hoofde van de voormelde schadeposten wordt dan ook definitief toegekend. Hierop worden op heden geen vergoedende en gerechtelijke Intresten toegekend, vermits deze niet worden gevorderd.

De uitspraak over eventuele andere dan de voormelde schadeposten, over de vergoedende en de gerechtelijke intresten en over de rechtsplegingsvergoeding wordt aangehouden.

3.2. De overige burgerlijke belangen

De rechtbank houdt overeenkomstig artikel 4, lid 2 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering ambtshalve de overige burgerlijke belangen aan.

4. DE GERECHSKOSTEN,DE BIJDRAGEN ENDE VASTE VERGOEDING VOOR BEHEERSKOSTEN IN STRAFZAKEN

De kosten van de dagvaarding van tweede beklaagde O.J. worden ten laste van de Belgische Staat gelaten.

Eerste beklaagde I.S. wordt veroordeeld tot betaling van de kosten van de strafvordering, voorgeschoten zijnde door de openbare partij, deze kosten veroorzaakt zijnde door de lastens hem bewezen verklaarde feiten.

Eerste beklaagde I.S. wordt tevens veroordeeld tot betaling van de bijdrage aan het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en tot betaling van de bijdrage ter financiering van het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand, vermits de wettelijke voorwaarden daartoe telkens vervuld zijn.

Eerste beklaagde I.S. wordt tot slot veroordeeld tot betaling van de vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken.

WETTELIJKE BEPALINGEN

De volgende artikelen bepalen de bestanddelen van de misdrijven, de strafmaat en de taalwet:

- de wettelijke bepalingen vermeld onder de rubriek 'Tenlasteleggingen'
  Wetboek van strafvordering: art.152§1, 162, 162bis, 182, 184,185,191,194, 195
  Voorafgaande titel wetboek van strafvordering art. 4 lid 2
- Strafwetboek: art. 2 lid 2, 25, 31 lid 1, 38, 40, 42-43quater, 44-45, 65 lid 1, 79-85, 399 lid 1, 392, 398, 433quater/1, 433quater/4, 433quater/6 lid 1, 2 en 3, 433septies lid 1.5°, 433novies §1 en §2
  Oud Strafwetboek: art. 380§1.1°, 2°, 3°, 4°, 380 §3.2°, 382 §2
- Gerechtelijk wetboek: art. 92 § 1, 3", 1022
  K.B. van 26.10.2007 art. 1-11
  Wet van 01/08/1985: art. 29
  K.B. van 28/12/1950: art. 91, 2° lid
- Wet van 19/03/2017: art. 4 § 3
  Wet van 05/03/1952: art.1
  Burgerlijk wetboek: art. 1382
- Wet van 15/06/1935: art. 11-14, 23, 31-41

De wetsbepalingen zoals vermeld in de gedinginleidende akte en de wetsbepalingen aangehaald in dit vonnis.

BESLISSING

De rechtbank beslist op tegenspraak ten aanzien van eerste beklaagde I.S. en tweede beklaagde O.J. en ten aanzien van de burgerlijke partij L.O..

OP STRAFGEBIED

Heromschrijvingen tenlasteleggingen **B** (sub 1 tot en met sub 5) en **E** en verbetering tenlastelegging **B.1**

1.

HEROMSCHRJJFT de aan eerste beklaagde I.S. en tweede beklaagde O.J., beiden voornoemd, ten laste gelegde feiten onder de tenlastelegging B naar de misdrijven zoals strafbaar gesteld door het oude artikel 380, §1.1°, 2°,3" en 4°en §3.2° van het Strafwetboek hetwelk op het ogenblik dat deze feiten werden gepleegd van kracht was, zijnde te dezen:

"Ten einde eens anders driften te voldoen, een meerderjarige zelfs met zijn toestemming te hebben aangeworven, meegenomen, weggebracht of bij zich te hebben gehouden met het oog op het plegen van ontucht of prostitutie, een huis van ontucht of prostitutie te hebben gehouden, kamers of enige andere ruimtes te hebben verkocht, verhuurd af ter beschikking gesteld met het oog op prostitutie met de bedoeling een abnormaal profijt te realiseren en op welke manier ook, eens anders ontucht of prostitutie te hebben geëxploiteerd, met de omstandigheid dot de dader misbruik heeft gemaakt van de kwetsbare toestond waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige af precaire administratieve toestond, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onwaardigheid.

1. *Te Bocholt en te Genk, van 30 november 2020 tot en met 2 december 2020*
   *ten aanzien van **B.B.***

2. *Te Bocholt en te Genk, van 30 november 2020 tot en met 2 december 2020*
   *ten aanzien van **P.E.***

3. *Te Bocholt en te Genk, van 1 oktober 2020 tot en met 1 november 2020 en van 7 november 2020 tot en met 2 december 2020*
   *ten aanzien van **A.A.***

4. *Te Bocholt en te Genk, von 15 oktober 2020 tot en met 2 december 2020*
   *ten aanzien van **C.R.***

5. *Te Bocholt en te Genk. van 1 oktober 2020 tot en met 1 november 2020 en van 7 november 2020 tot en met 2 december 2020*
   *ten aanzien van **H.Y.***

2..

HEROMSCHRIJFT de aan eerste beklaagde I.S. en tweede beklaagde O.J., beiden voornoemd, ten laste gelegde feiten onder de tenlastelegging E naar de misdrijven zoals strafbaar gesteld door het oude artikel 380, §1.1°, 2°1 3° en 4°en §3.2° van het Strafwetboek hetwelk op het ogenblik dat deze feiten werden gepleegd van kracht was, zijnde te dezen:

'7 en *einde eens anders driften te voldoen, een meerderjarige zelfs met zijn toestemming te hebben aangeworven, meegenomen, weggebracht of bij zich te hebben gehouden met het oog op het plegen van ontucht of prostitutie, een huis van ontucht of prostitutie te hebben gehouden, kamers of enige andere ruimtes te hebben verkocht, verhuurd of ter beschikking gesteld met het oog op prostitutie met de bedoeling een abnormaal profijt te realiseren en, op welke manier ook, eens anders ontucht of prostitutie te hebben geëxploiteerd met de omstandigheid dat de dader misbruik heeft gemaakt van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onwaardigheid.*

Te Genk en bij samenhang te Hasselt, gerechtelijk arrondissement Limburg, afdeling Hasselt, van 1 juli 2021 tot 5 augustus 2021
ten aanzien van L.O."

3**.**

VERBETERT de identiteit van het slachtoffer zoals in de gedinginleidende akte weerhouden onder de aan eerste beklaagde I.S. en tweede beklaagde O.J., beiden voornoemd, ten lastegelegde feiten onder de tenlasteleggingen A.1 en B.1 (zo- als heromschreven) telkens als volgt: *"B.B.".*

Wat betreft eerste beklaagde I.S.

1.

HERKWALIFICEERT de aan eerste beklaagde I.S., voornoemd, ten laste gelegde feiten onder de tenlastelegging F naar het misdrijf strafbaar gesteld zijnde middels de artikelen 392, 398 en 399, lid 1 van het Strafwetboek, zijnde te dezen:

*"Opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht, met de omstandigheid dat de slagen of verwondingen een ongeschiktheid **tot** het verrichten van persoonlijke ten gevolge hebben gehad.*

Te Genk, op 5 augustus 2021
*ten aanzien van **L.O.**"*

2.

Verklaart eerste beklaagde I.S., voornoemd , SCHULDIG aan de hem ten laste gelegde feiten onder de tenlastelegging A.1 (zoals verbeterd), onder de tenlastelegging A.2 (zoals omschreven in de gedinginleidende akte), onder de tenlastelegging A.3 (zoals omschreven in de gedinginleidende akte), onder de tenlastelegging A.4 (zoals omschreven in de gedinginleidende

akte), onder de tenlastelegging A.5 (zoals omschreven in de gedinginleidende akte), onder de tenlastelegging B.1 (zoals heromschreven en verbeterd), onder de tenlastelegging 8.2 (zoals heromschreven), onder de tenlastelegging B.3 (zoals heromschreven), onder de tenlastelegging B.4 (zoals heromschreven), onder de tenlastelegging B.5 (zoals heromschreven), onder de tenlastelegging C (zoals omschreven in de gedinginleidende akte), onder de tenlastelegging D (zoals omschreven in de gedinginleidende akte, behoudens aan de daaronder voorziene verzwarende omstandigheid dat het misdrijf bij het slachtoffer hetzij een ongeneeslijk lijkende ziekte, hetzij een ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid van meer dan 4 maanden, hetzij het volledig verlies van een orgaan of van het gebruik van een orgaan, hetzij een zware verminking heeft veroorzaakt), onder de tenlastelegging E (zoals heromschreven) en onder de tenlastelegging F (zoals geherkwalificeerd).

Veroordeelt eerste beklaagde I.S., voornoemd, uit hoofde van de lastens hem bewezen verklaarde feiten samen tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF VAN VIER (4) JAAR** en een **GELDBOETE VAN** 1.000,00 euro, na verhoging met 70 opdeciemen gebracht op 8.000,00 euro, te vermenigvuldigen zijnde met het aantal slachtoffers, zijnde 5, en alzo gebracht op **40.000.00 EURO.**

Bepaalt een vervangende gevangenisstraf van negentig (90) dagen voor het geval de geldboete niet tijdig wordt betaald.

ONTZET eerste beklaagde I.S., voornoemd, voor een duur van **TIEN (10) JAAR** uit de rechten genoemd in **ARTIKEL 31, LID 1, 1° TOT EN MET 6° VAN HET STRAFWETBOEK**, met name van het recht om:

1° Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2° Verkozen te worden;
3° Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4° Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen *te* geven;
5° Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of bewindvoerder van een persoon die krachtens artikel 492/1van het Burgerlijk Wetboek is beschermd uit te oefenen;
6° Een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht.

VERBIEDT eerste beklaagde I.S., voornoemd, voor een duur van **TIEN (10) JAAR** om een drankgelegenheid, een bureau voor arbeidsbemiddeling, een onderneming van vertoningen, een zaak voor verhuur van visuele dragers, een hotel, *een* bureau voor verhuur van gemeubileerde kamers of appartementen, een reisbureau, een huwelijksbureau, een adoptieinstelling, een instelling waaraan de bewaring van minderjarigen wordt toevertrouwd, een bedrijf dat leerlingen en jeugdgroepen vervoert, een gelegenheid voor ontspanning of vakantie, of een inrichting die lichaamsverzorging of psychologische begeleiding aanbiedt, hetzij persoonlijk, hetzij door bemiddeling van een tussenpersoon, uit te baten of er, in welke hoe-

danigheid ook, werkzaam te zijn, zoals bedoeld in het oude artikel 382, §2, lid 1 van het Strafwetboek en zoals bedoeld in het huidige **ARTIKEL *433QUATER/6.*** LID 2 VAN **HET STRAFWETBOEK.**

Verklaart overeenkomstig de artikelen 42, 1° en 43 van het Strafwetboek lastens eerste beklaagde I.S., voornoemd, het niet meer inbeslaggenomen zjjnde voertuig (…) met chassisnummer (…) **VERBEURD.** ter correctionele griffie van deze rechtbank en afdeling gekend zijnde onder het *Single Identification Number* ('SIN') (…), dan wel het in de plaats daarvan gestelde bedrag van 600,00 euro, op 9 maart 2022 overgeschreven zijnde op rekening (…) van het COIV, met de mededeling *"'Tg* (…) *Teruggave voertuig* (…)*".*

Verplicht eerste beklaagde I.S., voornoemd, tot betaling van een bedrag van 25,00 euro, vermeerderd met 70 opdeciemen en alzo gebracht op 200,00 euro, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan occasionele redders.

Veroordeelt eerste beklaagde I.S., voornoemd, om bij wijze van bijdrage aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand een bedrag te betalen van 24,00 euro.

Legt aan eerste beklaagde I.S., voornoemd, in toepassing van art. 91 K.B. van 28.12.1950 *de* verplichting op tot het betalen van een vergoeding van 58,24 euro.

Wat betreft tweede beklaagde O.J.

Verklaart tweede beklaagde O.J., voornoemd, **NIET SCHULDIG** aan de haar ten laste gelegde feiten onder de tenlasteleggingen A.1 (zoals verbeterd), A.2, A.3, A.4, A.5, B.1 ('zoals heromschreven en verbeterd), B.2 (zoals heromschreven), B.3 (zoals herom- schreven), B.4 (zoals heromschreven), B.5 (zoals heromschreven), C, D, E (zoals heromschreven) en F, **SPREEKT** haar hiervoor dienvolgens **VRIJ** en stelt haar buiten zake zonder kosten.

OP BURGERLIJK GEBIED

1. **De vordering van de burgerlijke partij L.O.**

1.

Verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van de vordering van de burgerlijke partij L.O., voornoemd, in zoverre deze gesteld wordt ten aanzien van tweede beklaagde O.J., voornoemd.

2.

Verklaart zich bevoegd om kennis te nemen van de vordering van de burgerlijke partij L.O., voornoemd, in zoverre deze gesteld wordt ten aanzien van eerste beklaagde I.S., voornoemd.

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij L.O., voornoemd, in zoverre de rechtbank bevoegd is om hiervan kennis te nemen, ontvankelijk en in de voormelde mate gegrond.

Zegt voor recht dat er geen reden is om een gerechtsdeskundige aan *te* stellen teneinde de burgerlijke partij L.O. te onderzoeken en een advies aan de rechtbank te verstrekken betreffende de gevolgen van de hem op 5 augustus 2021 door eerste beklaagde I.S. opzettelijk toegebrachte slagen en verwondingen.

Veroordeelt eerste beklaagde I.S., voornoemd, tot betaling aan de burgerlijke partij L.O., voornoemd, van een bedrag van 9.080,00 euro.

Houdt de uitspraak over eventuele andere schadeposten, over de vergoedende en de gerechtelijke intresten en over de rechtsplegingsvergoeding aan.

2. <u>De overige burgerlijke belangen</u>

Houdt ambtshalve de overige burgerlijke belangen aan.

DE GERECHTSKOSTEN

Laat de kosten van de dagvaarding van tweede beklaagde O.J., voornoemd, ten laste van de Belgische Staat.

Veroordeelt eerste beklaagde I.S., voornoemd, tot betaling van de overige kosten van de strafvordering, voorgeschoten zijnde door de openbare partij, tot op heden in totaal begroot op **<u>2.813,92 euro.</u>**

*** *** ***

Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.

Dit vonnis werd gewezen door de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Tongeren, sectie correctioneel, 9° kamer, samengesteld uit:
De heer V.H., rechter, voorzitter van de kamer,
Mevrouw L. A., ondervoorzitter van de rechtbank, rechter,
De heer E.D., rechter,
die aan de zittingen en aan de beraadslaging hebben deelgenomen (art. 779Ger. W. en art. 782 lid 1 Ger. W.).

Dit vonnis werd in openbare zitting uitgesproken op **4 januari 2024** door de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Tongeren, sectie correctioneel, 9e kamer, samengesteld uit:
De heer V. H., rechter, voorzitter van de kamer,
in aanwezigheid van het OPENBAAR MINISTERIE zoals bij naam vermeld op het Pro Justitia van uitspraak,
met bijstand van mevrouw B.J., griffier. (art. 782bis lid 1 Ger. W.)

Onmiddellijk na de uitspraak van het vonnis vordert het openbaar ministerie de onmiddellijke aanhouding van de veroordeelde:

I.S., geboren te (…) (Nederlandse Antillen) op (…), ingeschreven te (…), van Nederlandse nationaliteit, RRN (…)

Gezien artikel 33/2 van de Wet van 20 juli 1990.

De rechtbank recht doende in afwezigheid van de veroordeelde doch vertegenwoordigd door mr. M.F., advocaat te (…).

Gehoord mr. M.F., voornoemd, in zijn verdedigingsmiddelen namens de veroordeelde.

Gelet op de aard en de ernst van de bewezen verklaarde feiten, het herhaald karakter ervan alsook het feit dat veroordeelde nieuwe strafbare feiten pleegde nadat hij door de raadkamer onder voorwaarden in vrijheid was gesteld geworden, gelet op zijn strafrechtelijk verleden waaruit blijkt dat hij reeds voor een geweldsmisdrijf werd veroordeeld alsook gelet op de persoonlijkheid van veroordeelde zoals die is gebleken uit het strafdossier en het onderzoek ter zitting, bestaat de vrees dat hij nieuwe misdaden of wanbedrijven zal plegen. Derhalve **beveelt** de réchtbank de onmiddellijke aanhouding van veroordeelde **I.S.**, voornoemd.

Dit vonnis is in openbare bijzondere zitting uitgesproken op **4 januari 2024**
door de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Tongeren sectie correctioneel, 9° kamer, samengesteld uit:
V.H., rechter, voorzitter van de kamer,
E.D., rechter,
B.S., rechter,
in aanwezigheid van het openbaar ministerie zoals bij naam vermeld op het Pro Justitia van uitspraak,
met bijstand van B.J., griffier.