Vonnisnummer / Griffienummer **2023 / 1431**
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak **5 oktober 2023**
Naam van de eerste beklaagde L.V.
Systeemnummer parket **23G339** Dossiernummer **22H001411**

rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Hasselt
Sectie correctioneel
Kamer 16D

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie en

Fluvius Limburg
met maatschappelijke zetel gevestigd te (...)

burgerlijke partij, die verstek laat gaan

tegen:

L.V., RRN (...)
18M geboren te (...) (Vietnam) op (...)
van Vietnamese nationaliteit
ingeschreven te (...)

verzetdoende partij, bijgestaan door meester S.H., advocaat te (...).

die verzet heeft aangetekend tegen het vonnis van 22 juni 2023, vonnisnummer 2023/1112, betichtenummer 2023/1378 waarbij geoordeeld werd als volgt:

Op strafgebied

Veroordeelt L.V. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A, B en C:
- een gevangenisstraf van 20 maanden

- een geldboete van 8000,00 EUR, zijnde 1000,00 EUR verhoogd met 70 opdeciemen of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen,

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 1° en 43 Sw., eigendom van beklaagde en dienstig voor het plegen van de feiten: AABD3699, AABD3702, AABD3700, AABD3701 en AABD3703

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 3° en 43bis Sw. de vermogensvoordelen voor een bedrag van een bedrag van 10.000,00 euro.

En waarbij L.V. veroordeeld werd tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdeciemen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders

- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand

- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,24 EUR

- solidair met medeveroordeelden KD., P.O., H.Z., W.M. tot de kosten van de strafvordering, op heden begroot op 6609,29 EUR.

TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A teelt van verdovende middelen met verzwarende omstandigheden
Planten te hebben geteeld waaruit slaapmiddelen, verdovende en andere psychotrope stoffen kunnen worden getrokken die een verslaving zouden kunnen bewerkstelligen en waarvan de lijst door de Koning wordt bepaald
(art. 2 bis, 4 en 6 lid 1 van de wet van 24 februari 1921 ; art. 2, 18°, 3, 6 § 2 en 61, en bijlagen I tot V van het Koninklijk besluit van 06 september 2017)

met de omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming is aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging
(art. 2 bis § 3, b (verdovende middelen/psychotrope stoffen) en art. 2 quater lid 1, 5° (precursoren) van de wet van 24 februari 1921)

te Lommel tussen 1 augustus 2020 en 28 april 2021, meermaals, op niet nader te bepalen data en laatst op 27 april 2021
door **K.D.**, **L.V.**, **P.O.**, **H.Z.** en **W.M.**

nl. teelt van cannabis
(HA60.L2.1150/2021)

B verkopen, te koop aanbieden, afleveren of leveren van middelen zonder vergunning met verzwarende omstandigheden
Behalve in de gevallen van artikel 8 van het Koninklijk besluit van 06 september 2017, middelen gedefinieerd in artikel 2, 12° van hetzelfde Koninklijk besluit te hebben verkocht, te koop te hebben aangeboden, te hebben afgeleverd of geleverd, onder bezwarende titel of om niet, zonder de voorafgaande vergunning van de bevoegde minister of zijn afgevaardigde
(art. 2 bis § 1, 4 en 6 lid 1 van de wet van 24 februari 1921 ; art. 2, 12°, 14° en 18°, 3, 6 § 1, 8, 50 en 61, en bijlagen I tot V van het Koninklijk besluit van 06 september 2017)

met de omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming is aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging
(art. 2 bis § 3, b (verdovende middelen/psychotrope stoffen) en art. 2 quater lid 1, 5° (precursoren) van de wet van 24 februari 1921)

te Lommel en bij samenhang elders in het Rijk tussen 1 augustus 2020 en 28 april 2021, meermaals, op niet nader te bepalen data
door **K.D.**, **L.V.**, **P.O.**, **H.Z.** en **W.M.**

nl. verkoop van cannabis
(HA60.L2.1150/2021)

C gewone diefstal
Een zaak die hun niet toebehoorde, bedrieglijk weggenomen te hebben
(art. 461 lid 1, en 463 lid 1 Sw)

te Lommel tussen 1 augustus 2020 en 28 april 2021, meermaals, op niet nader te bepalen data en laatst op 27 april 2021
door **K.D.**, **L.V.**, **P.O.**, **H.Z.** en **W.M.**

ten nadele van **Fluvius Limburg ov**
nl. een niet nader bepaalde hoeveelheid elektriciteit
(HA18.L2.1417/2021)

PROCEDURE

De verzetdoende partij werd op vordering van het openbaar ministerie van 28 september 2022 bij beschikking van de raadkamer van 18 november 2022 uit hoofde van de feiten van de hoger vermelde tenlasteleggingen A, B en C naar deze rechtbank verwezen, dit met aanneming van verzachtende omstandigheden voor de tenlasteleggingen A en B zodat de rechtbank bevoegd is.

BEOORDELING VAN HET VERZET

1. De verzetdoende partij werd bij het vonnis van deze rechtbank, afdeling en kamer van 22 juni 2023 veroordeeld, waarbij werd vastgesteld dat de verzetdoende partij schuldig is aan de hem ten laste gelegde feiten onder de tenlasteleggingen A, B en C, en waarbij hij werd veroordeeld tot de straffen zoals in het verstekvonnis bepaald. De rechtbank stelt vast dat het verstek van de verzetdoende partij bij de beoordeling die aan deze uitspraak voorafging aan zijn persoonlijk toedoen te wijten was.

Gelet op het voorgaande heeft de verzetdoende partij de vereiste hoedanigheid en het vereiste belang om verzet aan te tekenen tegen het voornoemde verstekvonnis van 22 juni 2023.

De verzetdoende partij heeft middels een verzetsakte via gerechtsdeurwaardersexploot, op 11 augustus 2023 betekend aan zowel het openbaar ministerie als aan de burgerlijke partij, verzet aangetekend tegen het voornoemde verstekvonnis van 22 juni 2023.

Uit de stukken die ter beschikking zijn van de rechtbank blijkt niet of en desgevallend wanneer het voornoemde verstekvonnis van 22 juni 2023 aan de verzetdoende partij werd betekend.

Het verzet van de verzetdoende partij werd dan ook tijdig en correct ingesteld, en is derhalve ontvankelijk in de zin van artikel 187 van het wetboek van strafvordering.

2. Wat betreft de beoordeling van artikel 187, §6, 1° van het wetboek van strafvordering, stelt de rechtbank vast dat het bevel tot dagvaarding niet aan de verzetdoende partij in persoon werd betekend, doch wel aan het openbaar ministerie in toepassing van artikel 40 van het gerechtelijk wetboek, en dit op 17 januari 2023. Uit geen enkel element blijkt dat de verzetdoende partij kennis heeft gehad van de dagvaarding in de procedure waarin hij verstek heeft laten gaan in de zin van het voornoemde artikel 187, §6, 1° van het wetboek van strafvordering. Dienvolgens is er geen reden om het verzet van de verzetdoende partij ongedaan te verklaren in toepassing van artikel 187, §6, 1° van het wetboek van strafvordering.

De verzetdoende partij was aanwezig in de procedure op verzet en met name op de zitting van 7 september 2023 waar de zaak werd behandeld, zodat er evenmin een reden is om het verzet ongedaan te verklaren in toepassing van artikel 187, §6, 2° van het wetboek van strafvordering.

3. Het vonnis van deze rechtbank, afdeling en kamer van 22 juni 2023 met vonnisnummer 23/1112 dat werd gewezen bij verstek opzichtens de verzetdoende partij wordt, overeenkomstig het bepaalde in artikel 187, §4 van het wetboek van strafvordering, binnen de perken van het ontvankelijk verzet van de verzetdoende partij dan ook voor niet bestaande gehouden.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

1. In de namens hem neergelegde besluiten vordert de verzetdoende partij de vrijspraak van alle hem ten laste gelegde feiten, stellende dat het moreel element tot het plegen van de ten laste gelegde misdrijven ontbrak omdat de verzetdoende partij het slachtoffer zou zijn geweest van mensenhandel.

Ter zitting van 7 september 2023 vorderde ook het openbaar ministerie om die reden de vrijspraak van de verzetdoende partij.

2. Uit het navolgend proces-verbaal 1408/21 betreffende de op 27 april 2021 uitgevoerde huiszoeking in het pand gelegen te (...) en (...) blijkt dat de politiediensten bij het betreden van het voornoemde pand de verzetdoende partij aantroffen. De omstandigheden waarin de verzetdoende partij in dit pand verbleef, blijken uit het fotodossier van de uitgevoerde huiszoeking (zie het navolgend proces-verbaal 1422/21). De verzetdoende partij beschikte niet over identiteitsdocumenten. In zijn verhoren van 27 april 2021 en 19 mei 2021 verklaarde hij dat deze hem in 2019 in Duitsland werden ontnomen, en schetste hij de omstandigheden waarbinnen hij de thans ten laste gelegde feiten pleegde. Het strafdossier maakt ten slotte melding van een aanvankelijk proces-verbaal dat in samenspraak met de procureur des Konings zou zijn opgesteld voor feiten van mensenhandel waarvan de verzetdoende partij het slachtoffer zou zijn. Tot slot brengt de verzetdoende partij thans stukken bij waaruit blijkt dat hij sedert 28 april 2021, hetzij de dag van zijn aantreffen in de cannabisplantage, door de vzw Payoké wordt begeleid als slachtoffer van mensenhandel.

3. Krachtens artikel 71 Strafwetboek is er geen misdrijf wanneer de beklaagde werd gedwongen door een macht die hij niet heeft kunnen weerstaan. Het betreft een schulduitsluitingsgrond van dwang (morele overmacht) die erop neerkomt dat de door persoon weliswaar wetens en willens gestelde strafbare gedraging hem niet kan worden verweten omdat zijn wils- of keuzevrijheid werd uitgeschakeld. De gedraging is dan wel wederrechtelijk, doch niet verwijtbaar.

De rechtbank meent dat de gegevens van het strafdossier – zoals hierboven toegelicht – in het voorliggende specifieke geval toelaten om aan te nemen dat de verzetdoende partij met de hem ten laste gelegde feiten handelde in een staat van dwang of overmacht zodat er sprake is van een schulduitsluitingsgrond. Minstens komt het voor dat voldaan is aan de in artikel 433*quinquies*, §5 Strafwetboek bepaalde strafuitsluitende verschoningsgrond voor slachtoffers van mensenhandel.

Dienvolgens wordt de verzetdoende partij vrijgesproken van de hem ten laste gelegde feiten onder de tenlasteleggingen A, B en C.

BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

Gelet op de vrijspraak van de verzetdoende partij, is de rechtbank onbevoegd voor wat betreft de aan de ten laste gelegde feiten verbonden burgerlijke vordering in zoverre gericht ten aanzien van de verzetdoende partij.

DE GERECHTSKOSTEN, DE BIJDRAGEN EN DE VASTE VERGOEDING VOOR BEHEERSKOSTEN IN STRAFZAKEN

De kosten van de strafvordering zijn ten laste van de Belgische Staat.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:
art. 187 van het Wetboek van Strafvordering;
art. 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37, 41 wet van 15 juni 1935;
art. 1, 2, 3, 25, 38, 39, 40, 41, 44, 45, 50, 66, 79, 80, 84 strafwetboek
art. 4 V.T.Sv
art. 191 Sv art. 186 Sv

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van L.V.,
bij verstek ten aanzien van Opdrachthoudende vereniging (Vlaams Gewest) **Fluvius Limburg,**

De rechtbank beslist **op tegenspraak ten aanzien van de verzetdoende partij**.

De rechtbank verklaart het verzet van de verzetdoende partij ontvankelijk.

De rechtbank verklaart het vonnis van deze rechtbank, afdeling, en kamer van 22 juni 2023, met vonnisnummer 23/1112, bij verstek ten aanzien van de verzetdoende partij gewezen, vervallen binnen de perken van het ontvankelijk verzet van de verzetdoende partij.

Opnieuw rechtdoende binnen de perken van het ontvankelijk verzet van de verzetdoende partij.

Op strafgebied

De rechtbank verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A, B en C in hoofde van de verzetdoende partij niet bewezen onder welke kwalificatie ook en spreekt de verzetdoende partij hiervoor vrij.

De rechtbank laat de kosten van de strafvordering ten laste van de Belgische Staat.

Op burgerlijk gebied

De rechtbank verklaart zich onbevoegd voor wat betreft de burgerlijke vordering in zoverre gericht ten aanzien van de verzetdoende partij.

Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 5 oktober 2023 door de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Hasselt Sectie correctioneel, kamer 16D:
- B.A., rechter
in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,
met bijstand van griffier V.G..