Vonnisnummer / Griffienummer **2023 / 1193**
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak **17 juli 2023**
Naam van de eerste beklaagde S.F.
Systeemnummer parket **20C2441** Dossiernummer **23H000002**

rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Hasselt
Sectie correctioneel
Kamer 17.

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het arbeidsauditoraat en

BURGERLIJKE PARTIJ(EN) :

A.F.
geboren te (...) (Bulgarije) op (...)
van Bulgaarse nationaliteit
ingeschreven te (...)

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester D.L., advocaat te (...)

A.L.
geboren te (...) (Bulgarije) op (...)
van Bulgaarse nationaliteit
ingeschreven te (...)
thans verblijvende te (...),

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester J.J., advocaat te (...)

MYRIA
met maatschappelijke zetel gevestigd te 1060 Sint-Gillis, Victor Hortaplein 40 bus 40

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester D.J., advocaat te (...)

I.I.
geboren te (...) (Bulgarije) op (...)
van Bulgaarse nationaliteit
ingeschreven te (...)

burgerlijke partij, bijgestaan door meester D.L., advocaat te (...)

tegen:

BEKLAAGDE(N) :

1. **S.F.**, RRN (...)
geboren te (...)
van Belgische nationaliteit
1501 wonende te (...)
niet ingeschreven

beklaagde, die verstek laat gaan.

2. **T.H.**, RRN (...)
geboren te (...) (Turkije) op (...)
1502 van Belgische nationaliteit
ingeschreven te (...)

beklaagde, die verstek laat gaan.

TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

S.F. en T.H.

Te Beringen en bij samenhang elders in het Rijk

Tussen 30 april 2020 en 8 oktober 2020, meermaals:

A) Geen of geen correcte Dimona-aangifte bij indiensttreding

(als werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber) de gegevens vereist krachtens het hierna vermelde koninklijk besluit van 5 november 2002, niet elektronisch meegedeeld hebben aan de instelling belast met de inning van de socialezekerheidsbijdragen in de voorgeschreven vorm en op de voorgeschreven wijze, uiterlijk op het tijdstip waarop de werknemer zijn prestaties aanvat

Aantal personen tewerkgesteld met schending van deze bepaling: **zes**
namelijk: A.L., A.F., D.P., I.I., R.A., R.H.

- inbreuk op de artikelen 4 tot 8 van het koninklijk besluit van 5 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels
- strafbaar gesteld door artikel 181, §1, eerste lid, 1°, van het Sociaal Strafwetboek, ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek
- strafbaar met een sanctie van niveau 4

Tussen 31 juli 2020 en 2 februari 2021, meermaals:

B) Wetens en willens geen of minder bijdragen betalen dan die welke men verschuldigd is

Wetens en willens geen of minder bijdragen betaald hebben dan die welke men verschuldigd is ingevolge een verklaring bedoeld bij artikel 233, eerste lid, 1° van het Sociaal Strafwetboek, het nalaten of het weigeren van het afleggen van een verklaring of van het verstrekken van inlichtingen bedoeld bij artikel 233, eerste lid, 2°, van hetzelfde wetboek of met een akte bedoeld bij de artikelen 232 en 235 van dit wetboek.

Aantal personen tewerkgesteld met schending van deze bepaling: **zes**
namelijk: A.L., A.F., D.P., I.I., R.A., R.H.

- inbreuk op artikel 234, eerste lid, §1, 3°, van het Sociaal Strafwetboek, ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek
- strafbaar gesteld door artikel 234, eerste lid, §1, 3°, van het Sociaal Strafwetboek, ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek
- strafbaar met een sanctie van niveau 4

Tussen 30 april 2020 en 8 oktober 2020, meermaals:

C) Oplichting in het sociaal strafrecht

met het oogmerk ofwel ten onrechte een sociaal voordeel te bekomen of te doen bekomen, te behouden of te doen behouden, ofwel geen of minder bijdragen te betalen of te doen betalen dan die welk men of een ander verschuldigd is, gebruik hebben gemaakt van valse namen, valse hoedanigheden of valse adressen, of enige andere frauduleuze handeling aangewend hebben om te doen geloven aan het bestaan van een valse persoon, een valse onderneming, een fictief ongeval of enige andere fictieve gebeurtenis of om op andere wijze misbruik te maken van het vertrouwen *door oneigenlijk gebruik te hebben gemaakt van verschillende vennootschappen, meer bepaald R. BVBA (KBO (…)), V. BVBA (KBO (…)) en S. BVBA (KBO (…)) om op die manier naar de buitenwereld toe, in het bijzonder de werknemers en de hoofdaannemer, te laten uitschijnen dat alles volledig in orde was zowel op arbeidsrechtelijk als sociaalrechtelijk vlak , dit terwijl zijzelf als natuurlijke personen als effectieve werkgever moeten worden beschouwd van de verschillende werknemers.*
Zo werden er arbeidsovereenkomsten opgesteld tussen diverse werknemers en S. BVBA, ondertekend ongeveer 1 week voor het faillissement van S. BVBA en werden de facturen voor de geleverde werken opgesteld op naam van R. BVBA met hierop vermelding van de rekening op naam van de vennootschap V. BVBA, terwijl geen van beide vennootschappen werkgever zijn van de werknemers. Dit alles met bedrieglijk oogmerk om op die manier niet alleen de gelden ontvangen van de hoofdaannemer af te kunnen wenden, maar ook niet te moeten voldoen aan de arbeidsrechtelijke (o.a. lonen) en sociaalrechtelijke (o.a. RSZ bijdragen) verplichtingen die rusten op een werkgever.

Aantal personen tewerkgesteld met schending van deze bepaling: **zes**
namelijk: A.L., A.F., D.P., I.I., R.A., R.H.

- inbreuk op artikel 235, van het Sociaal Strafwetboek, ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek
- strafbaar gesteld door artikel 235 van het Sociaal Strafwetboek, ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek
- strafbaar met een sanctie van niveau 4

Tussen 31 juli 2020 en 2 februari 2021, meermaals:

D) Geen aangifte met verantwoording van het bedrag van de verschuldigde RSZ-bijdragen bezorgen aan de RSZ

(als werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber) nagelaten hebben een aangifte met verantwoording van het bedrag van de verschuldigde sociale zekerheidsbijdragen te bezorgen aan de Rijksdienst voor sociale zekerheid, met toepassing van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders

Aantal personen tewerkgesteld met schending van deze bepaling: **zes**
namelijk: A.L., A.F., D.P., I.I., R.A., R.H.

- inbreuk op artikel 21 van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders en op artikel 33 §2, eerste lid, van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van voormelde wet
- strafbaar gesteld door artikel 223, §1, 1°, van het Sociaal Strafwetboek, ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek
- strafbaar met een sanctie van niveau 2, of wanneer de feiten wetens en willens worden gepleegd, met een sanctie van niveau 3;

Tussen 4 juni 2020 en 7 november 2020, meermaals:

E) Loon van de werknemer niet (tijdig) uitbetalen

(als werkgever, aangestelde of lasthebber) het loon van de werknemer niet hebben uitbetaald of het niet hebben uitbetaald op de datum dat het loon invorderbaar was.

Aantal personen tewerkgesteld met schending van deze bepaling: **zes**
namelijk: A.L., A.F., D.P., I.I., R.A., R.H.
- inbreuk op artikelen 3, 3bis, 4, 9 tot 9quinquies en 11 van de wet van 12 april 1965 betreffende de bescherming van het loon der werknemers
- strafbaar gesteld door artikel 162, eerste lid, 1°, van het Sociaal Strafwetboek, ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek
- strafbaar met een sanctie van niveau 2

Bij samenhang tussen 30 april 2020 en 8 oktober 2020, meermaals:

F) Mensenhandel in verzwarende omstandigheden

De werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, de wisseling of de overdracht van de controle over hem teneinde deze persoon aan het werk te zetten of te laten aan het werk zetten in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid in verzwarende omstandigheden die aan de toestand van het slachtoffer gebonden zijn (minderjarig, bijzonder kwetsbare positie van het slachtoffer) of in omstandigheden van de mensenhandel (gebruik van geweld, het leven van het slachtoffer in gevaar is gebracht)

Aantal personen tewerkgesteld met schending van deze bepaling: **zes**
namelijk: A.L., A.F., D.P., I.I., R.A., R.H.
- inbreuk op artikel 433 quinquies, § 1, 3° en artikel 433 septies lid 1, 2°, 3°, 4°, 5°, 6° en lid 2 van het Strafwetboek
- strafbaar gesteld door artikels 433 septies en 433 novies van het Strafwetboek

S.F. en T.H. werden nog niet veroordeeld tot criminele straffen. Deze verzachtende omstandigheid maakt het mogelijk om correctionele straffen uit te spreken voor de tenlastelegging F.

Ambthalve veroordeling artikel 236 Sociaal Strafwetboek
Gelet op de tenlasteleggingen B en D, S.F. en T.H., als schuldenaar van onbetaalde bijdrage tevens ambtshalve te veroordelen tot het betalen van de achterstallige bijdragen, de bijdrageopslagen en de verwijlintresten, begroot op in totaal **71.573,31 euro**.

Verbeurdverklaring
T.H. en S.F. tevens gedagvaard om, bij toepassing van de artikelen 42, 3° en 43bis van het Strafwetboek, de bijzondere verbeurdverklaring te horen uitspreken van de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit de misdrijven zijn verkregen, goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld of inkomsten uit de belegde voordelen, in casu:

Een bedrag van **70.377,59 euro** uit hoofde van de tenlastelegging E, zijnde de lonen die niet betaald werden aan de werknemers zoals weerhouden in de tenlastelegging in de aldaar omschreven periode.

Overwegende dat er reden is om slechts correctionele straffen uit te spreken wegens de aanwezigheid van verzachtende omstandigheden, namelijk de afwezigheid van eerdere criminele veroordelingen, wat betreft:

- de tenlastelegging(en) F in hoofde van S.F. de
- tenlastelegging(en) F in hoofde van T.H.

PROCEDURE

De rechtbank neemt de verzachtende omstandigheden aan zoals voorzien in de rechtstreekse dagvaarding.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

De beklaagden S.F., T.H. zijn niet verschenen hoewel ze rechtsgeldig werden gedagvaard.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

Grond van de zaak

De rechtbank is van oordeel dat de tenlasteleggingen A, B, C, D, E en F bewezen zijn op basis van de resultaten van het vooronderzoek en van het onderzoek tijdens de zitting.

De rechtbank verwijst in het bijzonder naar:

- de vaststellingen van de verbalisanten;
- de verklaringen van D.P, I.I., R.A., A.F., A.L., R.H. (per e-mail) en B.A.;
- de gegevens over de transacties via de bankrekening (...) op naam van V. BVBA; het onderzoek van de gsm van beklaagde T.H.;
- de schietpartij in Malmedy op 7 oktober 2020 en de veroordeling van beklaagden voor poging tot moord en het toebrengen van opzettelijke verwondingen of slagen in het arrest van het hof van beroep van Luik van 23 juni 2022 (neergelegd als stuk door burgerlijke partijen A.F., I.I. en A.L.).

Straftoemeting

<u>Eerste beklaagde S.F.</u>

In een in kracht van gewijsde gegaan arrest van 23 juni 2022 veroordeelde de het hof van beroep van Luik beklaagde tot een gevangenisstraf van acht jaar. Het Openbaar Ministerie stelde dat huidige feiten van tenlasteleggingen A, B, C, D, E en F mogelijk de opeenvolgende en voortgezette de uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet als dat van de feiten waarvoor hij deze eerdere veroordeling opliep. Dat zou betekenen dat er met deze reeds uitgesproken straf rekening moet worden gehouden, overeenkomstig artikel 65 tweede lid Strafwetboek.

De in de huidige zaak bewezen verklaarde feiten dateren van voorafgaand aan het arrest van 23 juni 2022. De rechtbank is van oordeel dat er eenheid van opzet is, maar ook dat er gelet op de ernst van de huidige feiten een bijkomende bestraffing moet worden opgelegd, zoals ook gevraagd door het Openbaar Ministerie.

Het opleggen van de hierna vermelde bijkomende straf is gepast rekening houdend met:
- de aard en de ernst van de feiten;
- de omstandigheden waarin de feiten plaatsvonden;
- het aandeel van beklaagde in de feiten;
- de persoonlijkheid van beklaagde, zoals die blijkt uit het strafdossier en uit het strafrechtelijk verleden;
- de leeftijd van beklaagde.

De bewezen verklaarde feiten zijn zeer ernstig. Het gaat om ernstig misbruik van de betrokken werknemers, die zeer slecht behandeld werden, mishandeld en bedreigd werden en nauwelijks betaald werden. Dit louter met het oog op geldgewin.

De gepleegde feiten verstoren bovendien de financiering van de sociale zekerheid en leiden tot oneerlijke concurrentie voor ondernemingen die zich wel aan de regels houden.

Beklaagde werd volgens zijn strafregister al vierentwintig keer veroordeeld, met daarbij meerdere veroordelingen voor verboden wapenbezit en een waslijst veroordelingen voor verkeersmisdrijven. Hij trekt zich dus nauwelijks iets aan van maatschappelijke regels.

Een bijkomende gevangenisstraf zoals hieronder nader bepaald, is gepast.

Er wordt geen geldboete opgelegd aanzien de zwaarte straf gesteld is op de poging tot moord en die wordt niet bestraft met een geldboete.

<u>Tweede beklaagde T.H.</u>

In een in kracht van gewijsde gegaan arrest van 23 juni 2022 veroordeelde de het hof van beroep van Luik beklaagde tot een gevangenisstraf van zes jaar. Het Openbaar Ministerie stelde dat huidige feiten van tenlasteleggingen A, B, C, D, E en F de opeenvolgende en voortgezette mogelijk de uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet als dat van de feiten waarvoor hij deze eerdere veroordeling opliep. Dat zou betekenen dat er met deze reeds uitgesproken straf rekening moet worden gehouden, overeenkomstig artikel 65 tweede lid Strafwetboek.

De in de huidige zaak bewezen verklaarde feiten dateren van voorafgaand aan het arrest van 23 juni 2022. De rechtbank is van oordeel dat er eenheid van opzet is, maar ook dat er gelet op de ernst van de huidige feiten een bijkomende bestraffing moet worden opgelegd, zoals ook gevraagd door het Openbaar Ministerie.

Het opleggen van de hierna vermelde bijkomende straf is gepast rekening houdend met:
- de aard en de ernst van de feiten;
- de omstandigheden waarin de feiten plaatsvonden;
- het aandeel van beklaagde in de feiten;
- de persoonlijkheid van beklaagde, zoals die blijkt uit het strafdossier en uit het strafrechtelijk verleden;
- de leeftijd van beklaagde.

De bewezen verklaarde feiten zijn zeer ernstig. Het gaat om ernstig misbruik van de betrokken werknemers, die zeer slecht behandeld werden, mishandeld en bedreigd werden en nauwelijks betaald werden. Dit louter met het oog op geldgewin.

De gepleegde feiten verstoren bovendien de financiering van de sociale zekerheid en leiden tot oneerlijke concurrentie voor ondernemingen die zich wel aan de regels houden.

Een bijkomende gevangenisstraf zoals hieronder nader bepaald, is gepast.

Er wordt geen geldboete opgelegd aanzien de zwaarte straf gesteld is op de poging tot moord en die wordt niet bestraft met een geldboete.

Verbeurdverklaring

Het Openbaar Ministerie vorderde schriftelijk de verbeurdverklaring van illegale vermogensvoordelen. Rekening houdend met de aard en de gevolgen van de bewezen verklaarde feiten, is rechtbank van oordeel dat het illegaal vermogensvoordeel inderdaad moet worden verbeurd verklaard. Het is onaanvaardbaar dat beklaagden in het bezit zou blijven van de opbrengsten van illegale activiteiten.

Het totaal aan niet uitbetaalde lonen bedraagt 70.377,59 euro. Beklaagden worden in het huidige vonnis echter al veroordeeld tot betaling van lonen aan de burgerlijke partijen A.L. (11.996,64 euro) A.F. (12.114,57 euro) en I.I. (13.979,00 euro). Na aftrek van deze bedragen, is er nog een saldo van 32.287,38 euro.

Op basis van de gegevens in het dossier, wordt eerste en tweede beklaagde geacht elk de helft van bedrag te hebben ontvangen als vermogensvoordeel, dus elk een bedrag van 16.143,69 euro.

Dit illegaal vermogensvoordeel wordt voor elk van de beklaagden verbeurd verklaard bij equivalent met toepassing van art. 43bis Strafwetboek.

BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

Algemeen

Artikel 806 Gerechtelijk Wetboek is van toepassing op de burgerlijke vordering in strafzaken (vergelijk Cass. 13 december 2016, P.16.0421.N).

Uit dat artikel volgt dat de rechter in een verstekvonnis de vorderingen van de verschijnende partij moet toekennen, tenzij die vorderingen strijdig zijn met de openbare orde, met inbegrip van de rechtsregels die de rechter krachtens de wet ambtshalve kan toepassen.

De burgerlijke partijstelling van A.F.

Deze burgerlijke partij leed schade als gevolg van de bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen E en F.

De gevorderde bedragen zijn niet in strijd met de openbare orde en worden toegekend.

Aangezien beklaagden nooit zijn verschenen, wordt de rechtsplegingsvergoeding met toepassing van artikel 1022 zevende lid Gerechtelijk Wetboek beperkt tot het minimumbedrag.

De burgerlijke partijstelling van I.I.

Deze burgerlijke partij leed schade als gevolg van de bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen E en F.

De gevorderde bedragen zijn niet in strijd met de openbare orde en worden toegekend.

Aangezien beklaagden nooit zijn verschenen, wordt de rechtsplegingsvergoeding met toepassing van artikel 1022 zevende lid Gerechtelijk Wetboek beperkt tot het minimumbedrag.

De burgerlijke partijstelling van A.L.

Deze burgerlijke partij leed schade als gevolg van de bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen E en F.

De gevorderde bedragen zijn niet in strijd met de openbare orde en worden toegekend.

Aangezien beklaagden nooit zijn verschenen, wordt de rechtsplegingsvergoeding met toepassing van artikel 1022 zevende lid Gerechtelijk Wetboek beperkt tot het minimumbedrag.

De burgerlijke partijstelling van het Federaal Centrum voor de Analyse van de Migratiestromen, de Bescherming van de Grondrechten van de Vreemdelingen en de strijd tegen de Mensenhandel ("Myria")

Deze burgerlijke partij leed schade als gevolg van de bewezen verklaarde feiten van de tenlastelegging F.

Het gevorderd bedrag is niet in strijd met de openbare orde en worden toegekend.

Aangezien beklaagden nooit zijn verschenen, wordt de rechtsplegingsvergoeding met toepassing van artikel 1022 zevende lid Gerechtelijk Wetboek beperkt tot het minimumbedrag.

Overige burgerlijke belangen

De rechtbank houdt de beslissing over de overige burgerlijke belangen aan.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37, 41 wet van 15 juni 1935;
art. 1, 2, 3, 25, 38, 39, 40, 41, 44, 45, 50, 65, 66, 84 strafwetboek
art. 4 V.T.Sv
art. 186 Sv art. 226-227 Sv
alsook de wetsbepalingen aangehaald in de inleidende akte en in het vonnis

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van **MYRIA**, **I.I.**, **A.F.**, **A.L.**,
bij verstek ten aanzien van **S.F.**, **T.H.**,

Op strafgebied

Ten aanzien van **S.F.**, eerste beklaagde

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A, B, C, D, E en F bewezen.

De rechtbank past voor beklaagde artikel 65 tweede lid Strafwetboek toe. De rechtbank stelt vast dat de huidige bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen A, B, C, D, E en F de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet als dat van de feiten waaraan S.F. schuldig werd bevonden in het arrest van 23 juni 2022 van het hof van beroep van Luik.

Veroordeelt S.F. tot een bijkomende **gevangenisstraf** van **4 jaar**.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 3° en 43bis Sw. de vermogensvoordelen voor een bedrag van 16143,69 euro per equivalent.

Veroordeelt S.F. tot betaling van:

- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,24 EUR

- solidair met medeveroordeelden T.H. tot de kosten van de strafvordering, op heden begroot op 30,40.

Ten aanzien van **T.H.**, tweede beklaagde

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A, B, C, D, E en F bewezen.

De rechtbank past voor beklaagde artikel 65 tweede lid Strafwetboek toe. De rechtbank stelt vast dat de huidige bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen A, B, C, D, E en F de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet als dat van de feiten waaraan T.H. schuldig werd bevonden in het arrest van 23 juni 2022 van het hof van beroep van Luik.

Veroordeelt T.H. tot een bijkomende **gevangenisstraf** van **4 jaar**.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 3° en 43bis Sw. de vermogensvoordelen voor een bedrag van 16143,69 euro per equivalent.

Veroordeelt T.H. tot betaling van:

- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,24 EUR

- solidair met medeveroordeelden S.F. tot de kosten van de strafvordering, op heden begroot op 30,40.

Op burgerlijk gebied

De burgerlijke partijstelling van A.F.

De rechtbank verklaart de vordering van de burgerlijke partij ontvankelijk en als volgt gegrond.

De rechtbank veroordeelt beklaagden S.F. en T.H. hoofdelijk om aan de burgerlijke partij het bedrag van 18.814,57 euro te betalen, te vermeerderen met de vergoedende intrest aan de wettelijke

intrestvoet
- vanaf 21 augustus 2020 tot vandaag op 12.114,57 euro;
- vanaf 8 oktober 2020 tot vandaag op 6.700,00 euro.

De rechtbank veroordeelt beklaagden S.F. en T.H. om aan de burgerlijke partij een rechtsplegingsvergoeding te betalen van 937,50 euro.

De burgerlijke partijstelling van I.I.

De rechtbank verklaart de vordering van de burgerlijke partij ontvankelijk en als volgt gegrond.

De rechtbank veroordeelt beklaagden S.F. en T.H. hoofdelijk om aan de burgerlijke partij het bedrag van 18.679,00 euro te betalen, te vermeerderen met de vergoedende intrest aan de wettelijke intrestvoet
- vanaf 21 augustus 2020 tot vandaag op 13.979,00 euro;
- vanaf 8 oktober 2020 tot vandaag op 4.700,00 euro.

De rechtbank veroordeelt beklaagden S.F. en T.H. om aan de burgerlijke partij een rechtsplegingsvergoeding te betalen van 937,50 euro.

De burgerlijke partijstelling van A.L.

De rechtbank verklaart de vordering van de burgerlijke partij ontvankelijk en als volgt gegrond.

De rechtbank veroordeelt beklaagden S.F. en T.H. hoofdelijk om aan de burgerlijke partij het bedrag van 18.696,64 euro te betalen, te vermeerderen met de vergoedende intrest aan de wettelijke intrestvoet
- vanaf 21 augustus 2020 tot vandaag op 11.696,64 euro;
- vanaf 8 oktober 2020 tot vandaag op 6.700,00 euro.

De rechtbank veroordeelt beklaagden S.F. en T.H. om aan de burgerlijke partij een rechtsplegingsvergoeding te betalen van 937,50 euro.

De burgerlijke partijstelling van het Federaal Centrum voor de Analyse van de Migratiestromen, de Bescherming van de Grondrechten van de Vreemdelingen en de strijd tegen de Mensenhandel ("Myria")

De rechtbank verklaart de vordering van de burgerlijke partij ontvankelijk en als volgt gegrond.

De rechtbank veroordeelt beklaagden S.F. en T.H. hoofdelijk om aan de burgerlijke partij het bedrag van 2.500,00 euro te betalen, te vermeerderen met de gerechtelijke intrest aan de wettelijke intrestvoet vanaf vandaag tot de datum van volledige betaling.

De rechtbank veroordeelt beklaagden S.F. en T.H. om aan de burgerlijke partij een rechtsplegingsvergoeding te betalen van 562,00 euro.

Overige burgerlijke belangen

De rechtbank houdt de beslissing over de overige burgerlijke belangen aan.

Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 17 juli 2023 door de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Hasselt Sectie correctioneel, kamer 17.:
- M.R., rechter
in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,
met bijstand van griffier V.G..

Onmiddellijk na de uitspraak van het vonnis vordert mevrouw B.K., substituut arbeidsauditeur, de onmiddellijke aanhouding van S.F. en T.H..

De rechtbank recht doende bij afwezigheid van deze veroordeelden.

De rechtbank stelt vast dat de uitgesproken straf telkens drie jaar bereikt en dat de onmiddellijke aanhouding van deze veroordeelden noodzakelijk is voor de openbare veiligheid aangezien het te vrezen valt dat de veroordeelden nieuwe misdaden of wanbedrijven zouden kunnen plegen rekening houdend met de voorgaande veroordelingen, alsook dat, gezien de huidige situatie en de omstandigheden, de veroordeelden zouden kunnen pogen zich te onttrekken aan de uitvoering van de straf gelet op de hoogte van de opgelegde gevangenisstraf.

Gezien artikel 33/2 van de Wet van 20 juli 1990.

Beveelt de onmiddellijke aanhouding van de veroordeelden S.F. en T.H..

Aldus gevonnist in openbare zitting van de **17° KAMER**, **17 juli 2023**,
alwaar zetelden:
De heer M.R., rechter, alleenzetelend rechter,
in aanwezigheid van mevrouw B.K., substituut arbeidsauditeur,
met bijstand van de heer V.G. griffier.