KOPIE

Vonnisnummer / Griffienummer / 1496
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak **23 juni 2023**
Naam van de beklaagde(n) **B.L. ea.**
Systeemnummer parket **18AB1367** Dossiernummer **21B000494** Notitienummer parket **KO/B/69/F1/6323/2013**

rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge

Kamer B.17AA

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

Inzake het Openbaar Ministerie en de

bij wie zich voegden als burgerlijke partijen:

De Wooninspecteur, bevoegd voor en handelend namens het Vlaamse Gewest, met kantoren te (...)

vertegenwoordigd door meester T.L. loco meester B.B., advocaat te (...);

C.F., wonende te (...)

C.A., wonende te (...)

D.J., wonende te (...)

S.L., wonende te (...)

G.F., wonende te (...)

M.G., wonende te (...)

allen vertegenwoordigd door meester V.K., advocaat te (...);

tegen:

1964 1. **D.H.**,
vóór 5 november 2018 geïdentificeerd als **D.H.**
geboren te (...) op (...)
wonende te (...)
Belgische nationaliteit
RRN (...)

bijgestaan door meester V.K. en meester O.R., advocaten te (...);

1900 2. **B.L.**
geboren te (...) (Roemenië) op (...)
wonende te (...)
Roemeense nationaliteit
RRN (...)

verstekmakend

1898 3. T., **Besloten Vennootschap met Beperkte Aansprakelijkheid,** met zetel (sedert 27 januari 2021) te (...),
KBO (...).

vertegenwoordigd door meester V.K. en meester O.R., advocaten te (...);

1899 1. L., **Besloten Vennootschap met Beperkte Aansprakelijkheid,** met zetel (sedert 27 januari 2021) te (...),

KBO (...)

vertegenwoordigd door meester **B.S.**, advocaat te (...);

5. **B.R.**,
geboren te (...) op (...)
OVERLEDEN OP 2/7/2020
Belgische nationaliteit
RRN (...)

1900 6. **B.A.**,
geboren te (...) op (...)
Ingeschreven te Roemenië, (...)
Roemeense nationaliteit
RRN: (...)

verstekmakend

1901 7. **B.C.**,
Geboren te (...) (Roemenië) op (...)
Zonder gekend adres in België of in het buitenland
Roemeense nationaliteit
RRN (...)

verstekmakend

1902 8. **B.T.**,
geboren te (...) (Polen) op (...)
wonende te (...)
Poolse nationaliteit
RRN (...)
bijgestaan door meester G.D., advocaat te (...);

1903 9. **L.G.**,
geboren te (...) op (...)
Ingeschreven te (...),
Belgische nationaliteit
RRN (...)
bijgestaan door meester D.K. en meester M.G. loco meester S.B., advocaten te (...);

TENLASTELEGGING(EN)

VERDACHT VAN:

te Brugge, te Wevelgem en elders in het Belgische Rijk,

Als dader of mededader (art. 66 Sw.),

De eerste, de tweede, de derde en de vierde,

A. Als werkgever, zijn aangestelde of lasthebber, met inbreuk op artikel 181, eerste lid van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek, in strijd met de artikelen 4 tot 8 en 9bis van het koninklijk besluit van 5 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels, **de gegevens vereist krachtens het voormelde koninklijk besluit van 5 november 2002 niet elektronisch te hebben meegedeeld aan de instelling belast met de inning van de socialezekerheidsbijdragen in de voorgeschreven vorm en op de voorgeschreven wijze, uiterlijk op het tijdstip waarop de werknemer zijn prestaties aanvatte met betrekking tot 117 werknemers** [waaronder T.Ma., S.L., S.A.,S.F., R.A., P.N., P.M.,P.G., N.D., M.A., M.V., M.G., K.L., J.F., H.J., G.D., G.F., D.J., C.A., C.Z., C.F., C.Ai., E.C., C.Al, B.Ma., N.V. B.F., B.S., B.Ni., B.G., A.I., A.C. en B.V.]: ...

herhaaldelijk in de periode van 20 augustus 2015 tot en met 24 mei 2016

(strafbaar overeenkomstig artikel 181, eerste lid van het Sociaal Strafwetboek vanaf 1 juli 2011 tot en met 30 april 2016 met een sanctie van niveau 4 zoals voorzien door artikel 101 van het Sociaal Strafwetboek, zijnde een gevangenisstraf van 6 maanden tot 3 jaar en/of een strafrechtelijke geldboete van 600 EUR tot 6000 EUR; het misdrijf strafbaar met zoveel geldboetes als er werknemers in overtreding met de vermelde reglementering tewerkgesteld waren zonder dat deze geldboete, zoals voorzien door artikel 103 van het Sociaal Strafwetboek, hoger mag zijn dan het honderdvoud van de maximumgeldboete)

De eerste, de tweede, de derde, de vierde en de achtste:

B. Met inbreuk op artikel 232, 1°, a) van het Sociaal Strafwetboek, met het oogmerk ofwel ten onrechte een sociaal voordeel te bekomen of te doen bekomen, te behouden of te doen behouden, ofwel geen of minder bijdragen te betalen of te doen betalen dan die welk hij of een ander verschuldigd is, valsheid in geschrifte heeft gepleegd, hetzij door valse handtekeningen, hetzij door namaking of vervalsing van geschriften of handtekeningen, hetzij door overeenkomsten, beschikkingen, verbintenissen of schuldbevrijdingen valselijk op te maken of in een akte in te voegen, hetzij door toevoeging of vervalsing van bedingen, verklaringen of feiten die deze akte ten doel had op te nemen of vast te stellen, **namelijk door valse sociaalrechtelijke documenten zoals valse A1-documenten op te stellen of te laten stellen om geen of minder bijdragen te betalen of te doen betalen dan die welk hij of een ander verschuldigd is, in de periode van 10 februari 2013 tot en met 21 december 2016**

(strafbaar met een sanctie van niveau 4, zijnde een gevangenisstraf van 6 maanden tot 3 jaar en/of een geldboete van 600 EUR tot 6000 EUR)

C. Met inbreuk op artikel 232, 1°, b) van het Sociaal Strafwetboek, met het oogmerk ofwel ten onrechte een sociaal voordeel te bekomen of te doen bekomen, te behouden of te doen behouden, ofwel geen of minder bijdragen te betalen of te doen betalen dan die welk hij of een ander verschuldigd is, zich **bediend te hebben van een valse akte of een vals stuk, namelijk door zich te bedienen van valse sociaalrechtelijke documenten zoals valse A1- documenten**

(strafbaar met een sanctie van niveau 4, zijnde een gevangenisstraf van 6 maanden tot 3 jaar en/of een geldboete van 600 EUR tot 6000 EUR.)

De eerste, de tweede, de derde en de vierde,

D. Met inbreuk op artikel 162, 1ste lid van het Sociaal Strafwetboek, als werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber, **het loon van een werknemer niet te hebben uitbetaald op de datum dat het loon invorderbaar is**, met name door het verschuldigde minimumloon niet te hebben betaald aan 91 werknemers tewerkgesteld in België, **in de periode van 1 november 2013 tot en met 15 maart 2016** [waaronder A.C., B.V., B.G., B.I., B.Ni., B.F., B.Ma., C.Al., C.E., C.Al., C.F., C.Z., C.A., D.J., G.F., G.D., J.F., K.L., M.G., M.V., M.A., N.D., P.M., P.N., R.A., S.F., S.A., S.L. en T.Ma.]: ...

(strafbaar met een sanctie van niveau 2, zijnde een geldboete van 50 tot 500 euro (artikel 101 Sociaal Strafwetboek). De geldboete wordt vermenigvuldigd met het aantal betrokken werknemers (artikelen 162, tweede lid en 103 Sociaal Strafwetboek).

Bij samenhang met de tenlasteleggingen A, B, C en D (artikel 155 Ger. W.)

In het gerechtelijk arrondissement West-Vlaanderen, zijnde te Brugge en bij samenhang in Wevelgem en elders in het Rijk,

Als dader of mededader (art. 66 Sw.),

De eerste, de tweede, de derde en de vierde, de zesde, de achtste en de negende,

E. Met inbreuk op de artikelen 433quinquies §1, 3°, §2 en 4 Sw., het misdrijf **mensenhandel** te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem met als doel het verrichten van werk of het verlenen van diensten, in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid,

(strafbaar gesteld met een opsluiting van 5 tot 10 jaar en een geldboete van 750 EUR tot 75.000 EUR. De boete wordt zoveel keer toegepast als er slachtoffers zijn)

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door een persoon die gezag had over het slachtoffer of door een persoon die misbruik heeft gemaakt van het gezag of de faciliteiten die zijn functies hem verlenen (art. 433 sexies, 1° Sw.),

(strafbaar gesteld met een opsluiting van 5 tot 10 jaar en een geldboete van 750 EUR tot 75.000 EUR. De boete wordt zoveel keer toegepast als er slachtoffers zijn)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken (art. 433septies, 2° Sw.).

(strafbaar gesteld met een opsluiting van 10 jaar tot 15 jaar en een geldboete van 1000 EUR tot 100.000 EUR. De boete wordt zoveel keer toegepast als er slachtoffers zijn.)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, of door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog (art. 433septies 3° en 483 Sw.)

(strafbaar gesteld met een opsluiting van 10 jaar tot 15 jaar en een geldboete van 1000 EUR tot 100.000 EUR)

Met de omstandigheid gewoonte (art. 433septies, 6° Sw.)

(strafbaar gesteld met een opsluiting van 10 jaar tot 15 jaar en een geldboete van 1000 EUR tot 100.000 EUR. De boete wordt zoveel keer toegepast als er slachtoffers zijn.)

In de periode van 1 april 2010 tot en met 22 maart 2016, met betrekking tot volgende 117 werknemers [waaronder A.I., A.C,. B.V., B.G., B.Ni., B.S., B.F., B.Ma., C.Al., C.So.,E.C., C.Al., C.F., C.A., D.J., G.F., G.D., H.L., J.F., M.G., M.V., M.A., N.D., P.G., P.M., P.N., R.A., S.F., S.A. en S.I.]: ...

De eerste, de tweede, de derde en de vierde, de achtste en de negende,

F. Met inbreuk op de artikel 433decies Sw. wordt bestraft hij/zij die rechtstreeks of via een tussenpersoon misbruik heeft gemaakt van de bijzonder kwetsbare positie van een persoon ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand of zijn precaire sociale toestand door, met de bedoeling een abnormaal profijt te realiseren, een roerend goed, een deel ervan, **een onroerend goed, een kamer of een andere in artikel 479 van het Strafwetboek bedoelde ruimte, te hebben verkocht, te hebben verhuurd of ter beschikking gesteld in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid, zodanig dat de betrokken personen hiernavermeld, in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken**

(strafbaar met een gevangenisstraf van 6 maanden tot 3 jaar en met een geldboete van 500 EUR tot 25.000 EUR. De boete wordt zo veel keer toegepast als er slachtoffers zijn)

met de verzwarende omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt (artikel 433undecies, 1° Sw.)

(strafbaar met een gevangenisstraf van 1 jaar tot 5 jaar en met een geldboete van 1000 EUR tot 100.000 EUR. De boete wordt zo veel keer toegepast als er slachtoffers zijn.)

In de periode vanaf 15 april 2012 tot en met 22 maart 2016, met betrekking tot volgende 59 slachtoffers [waaronder B.V., B.I., B.Ni., B.S., B.F., B.Ma., C.Al., C.So., C.E., C.Al., C.F.,C.Z., C.A., D.J., G.F., G.D., J.F., M.G., M.V., M.Al., N.D., P.M., P.N., R.A., S.F., S.A. en S.L.]: ...

De eerste en de tweede,

G. Met inbreuk op de artikelen 324bis en 324ter, §4 Sw., **leidend persoon te zijn geweest van een criminele organisatie**, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met een gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk, of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft, **namelijk leidend persoon te zijn geweest van een criminele organisatie die opgericht is om de andere misdrijven waarvan de inverdenkinggestelden worden verdacht, te plegen, in de periode van 10 juli 2013 tot en met 22 november 2016**

(strafbaar overeenkomstig artikel 324bis en 324ter, §4 van het Strafwetboek met opsluiting van 10 tot 15 jaar en met een geldboete van 1000 EUR tot 200.000 EUR of met één van die straffen alleen)

De derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende en de achtste

H. Wetens en willens betrokken te zijn bij de criminele organisatie, die gebruikmaakt van intimidatie, bedreiging, geweld, listige kunstgrepen of corruptie of commerciële of andere structuren aanwendt om het plegen van de misdrijven te verbergen of te vergemakkelijken, **ook al heeft hij niet de bedoeling een misdrijf te in het raam van die organisatie te plegen of daaraan deel te nemen op één van de in de artikelen 66 tot 69 bedoelde wijzen, in de periode van 10 juli 2013 tot en met 22 november 2016**

(strafbaar overeenkomstig artikel 324bis en 324ter, §1 van het Strafwetboek met een gevangenisstraf van 1 jaar tot 3 jaar en met een geldboete van 100 EUR tot 5000 EUR of met één van die straffen alleen)

De eerste, de tweede, de derde, de vierde, de zesde en de achtste:

I. Met inbreuk op artikel 505, lid 1, 3° Sw. het misdrijf **witwassen** te hebben gepleegd, namelijk door **zaken bedoeld in artikel 42, 3°, om te zetten of over te dragen met de bedoeling de illegale herkomst ervan te verbergen of te verdoezelen of een persoon die betrokken is bij een misdrijf waaruit deze zaken voortkomen, te helpen ontkomen aan de rechtsgevolgen van zijn daden,** met name zaken die voortkomen uit de andere misdrijven waarvan de inverdenkinggestelden worden verdacht, **in de periode van 1 november 2013 tot en met 26 augustus 2016**

(Strafbaar met gevangenisstraf van vijftien dagen tot vijf jaar en met geldboete van zesentwintig [euro] tot honderdduizend [euro] of met een van die straffen alleen)

****

DE EERSTE, TWEEDE, DERDE, VIERDE, ZESDE, ZEVENDE en ACHTSTE:

Tevens mede gedagvaard, om de verplichte verbeurdverklaring uit te spreken, waarbij deze vordering gestoeld is op de volgende bepalingen van het Strafwetboek:

- *Artikel 43 quater §4 SW* ***(verplichte verbeurdverklaring – vermogen ter beschikking van een criminele organisatie)***

Dienvolgens wordt de verbeurdverklaring gevorderd van volgende vermogensbestanddelen:

De eerste:

- Cashgeld 380 Euro (PV 504302/2016)
- Cashgeld 2480 Euro (PV 510565/2017)
- Zilverkleurig uurwerk (...) (waarde 535 Euro)(PV 504302/2016)

De tweede

- 2175 Euro en 170 GBP (PV 504409/2016)

De derde

- 138.106,15 Euro (PV 504574/2016)
- 20.543,50 Euro (PV 514325/2016)
- 19.383,62 Euro (PV 506676/2016 – doorgestort aan C. GCV)

De vierde:

- 58.271,46 Euro en 129,59 GBP (pv 504574/2016)
- 16.508,73 Euro (Pv 513844/2016)
- 128.673,60 Euro – verkoop onroerend goed (...) – PV 509427/2017)
- 130.846,84 Euro – verkoop onroerend goed (...) (PV 510749/2017)
- 415.031,88 Euro – verkoop magazijn en woongedeelte te (...), Pv 519082/2016)

- 7500 Euro – indeplaatsstelling som voor voertuig Mini Cooper (PV 504319/2016)

DE EERSTE, TWEEDE, DERDE, VIERDE:

Tevens mede gedagvaard om de faculatieve verbeurdverklaring uit te spreken, waarbij deze vordering gestoeld is op de volgende bepalingen van het Strafwetboek:

- artikelen 42,3° en 43bis, lid 1 en 2 ***(verbeurdverklaring per equivalent)*;**

De vermogensvoordeelbereking van TSW voor de Roemeense arbeiders ingevolge de niet betaling van de Belgische minimumlonen (misdrijf D) leverde een vermogensvoordeel op van:

- 1.790.044,57 Euro (KAFT V, subkaft 14)

Dienvolgens wordt de verbeurdverklaring gevorderd van volgende vermogensvoordelen in hoofde van de :

Eerste: 447.511,14 Euro

Tweede: 447.511,14 Euro

Derde: 447.511,14 Euro

Vierde: 447.511,14 Euro

Overwegende dat in concreto de zaken die dit vermogensvoordeel vertegenwoordigen als zodanig niet of niet meer in het vermogen van de tweede kunnen aangetroffen worden.

Door de niet- betaling van het loon haalden eerste, tweede, derde en vierde gedaagde in hoedanigheid van dader/mededader rechtstreeks voordeel uit deze besparing.

DE EERSTE, TWEEDE, DERDE, VIERDE en ACHTSTE:

De vermogensvoordeelbereking van de Sociale Inspectie voor de Roemeense arbeiders ingevolge de niet betaling van de Belgische sociale zekerheidsbijdragen (valse A1's – niet sociaal verzekerd in Roemenië – misdrijf B en C) leverde een vermogensvoordeel op van:

- 1.371.293,06 Euro (KAFT V, subkaft 13)

Dienvolgens wordt de verbeurdverklaring gevorderd van volgende vermogensvoordelen in hoofde van de :

Eerste: 274.258,61 Euro

Tweede: 274.258,61 Euro

Derde: 274.258,61 Euro

Vierde: 274.258,61 Euro

Achtste : 274.258,61 Euro

Overwegende dat in concreto de zaken die dit vermogensvoordeel vertegenwoordigen als zodanig niet of niet meer in het vermogen van de tweede kunnen aangetroffen worden.

Door de niet- betaling van het loon haalden eerste, tweede, derde, vierde en achtste gedaagde in hoedanigheid van dader/mededader rechtstreeks voordeel uit deze besparing.

***

Mijn ambt vordert dienvolgens de verbeurdverklaring, na te hebben vastgesteld dat deze eigenlijke vermogensvoordelen (=besparingen) niet aan te treffen zijn in het vermogen van de de beklaagden, zodat een rechtstreeks beslag in toepassing van artikel 42,3° derhalve niet mogelijk was.

Deze verbeurdverklaring kan worden uitgevoerd door de ontvanger van domeinen en/of penale geldboeten op het ganse vermogen van de beklaagden en onder meer op de hiernavolgende zaken (voor zover deze zaken niet zouden worden verbeurd verklaard in toepassing van artikel 43quater §4 SW) die tijdens het strafonderzoek lastens tweede gedaagde conform artikel 35ter van het Wetboek van strafvordering in beslag zijn genomen, namelijk het bedrag van:

De eerste:

- Cashgeld 380 Euro (PV 504302/2016)
- Cashgeld 2480 Euro (PV 510565/2017)
- Zilverkleurig uurwerk (...) (waarde 535 Euro)(PV 504302/2016)

De tweede

- 2175 Euro en 170 GBP (PV 504409/2016)

De derde

- 138.106,15 Euro (PV 504574/2016)
- 20.543,50 Euro (PV 514325/2016)
- 19.383,62 Euro (PV 506676/2016 – doorgestort aan C. GCV)

De vierde:

- 58.271,46 Euro en 129,59 GBP (pv 504574/2016)
- 16.508,73 Euro (Pv 513844/2016)
- 128.673,60 Euro – verkoop onroerend goed (...)– PV 509427/2017)
- 130.846,84 Euro – verkoop onroerend goed (...) (PV 510749/2017)

415.031,88 Euro – verkoop magazijn en woongedeelte te (...), Pv 519082/2016), te verminderen met het vrijgegeven bedrag van 85.051,08 Euro (terugbetaling aan bevoorrechte schuldeiser BNP Paribas Fortis) zodat het restsaldo 329.980,80 Euro bedraagt

7500 Euro – indeplaatsstelling som voor voertuig (...) (PV 504319/2016)

(kaft 4, subkaft 3)

DE DERDE:

In geval van vrijspraak op strafrechtelijk vlak, als werkgever burgerrechtelijk aansprakelijk voor de betaling van de strafrechtelijke geldboeten en de kosten waartoe de aangestelden of lasthebbers veroordeeld worden voor de inbreuken A tot en met D (artikel 104 van het Sociaal Strafwetboek; artikelen 1382, 1383 en 1384 B.W. en artikel 50bis SWB),

DE VIJFDE:

In toepassing van artikel 20, eerste en tweede lid van de voorafgaande titel Sv., vordert mijn ambt het verval van strafvordering te horen uitspreken, gelet op het overlijden van de verdachte.

PROCEDURE

Gezien de beschikking van de raadkamer van deze afdeling van de rechtbank van 27 januari 2021, waarbij verzachtende omstandigheden werden aangenomen voor de feiten strafbaar gesteld met criminele straffen en waarbij de inverdenkinggestelden naar de correctionele rechtbank werden verwezen.

Gelet op de dagvaarding aan de beklaagden betekend.

Gelet op de beschikking van deze kamer van 23 december 2022.

Gezien de stukken van de bundel.

Gelet op de vorderingen van de burgerlijke partijen.

Gehoord het arbeidsauditoraat in zijn vordering.

De tweede, zesde en zevende beklaagden, alhoewel behoorlijk gedagvaard, verschijnen niet noch iemand voor hen, zodat de procedure wat hen betreft bij verstek verloopt.

Gehoord de eerste, achtste en negende beklaagden in hun antwoorden en verdediging, daartoe bijgestaan door hun raadsmannen.

Gehoord de derde en vierde beklaagden in hun antwoorden en verdediging, daartoe vertegenwoordigd door hun raadsmannen.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

INHOUDSTAFEL

VOORAFGAANDELIJK..... 3
HEROMSCHRIJVING..... 3
OP STRAFGEBIED..... 5
I. Enkele feitelijke gegevens – aanleiding onderzoek..... 5
II. Beoordeling..... 8
II.1. De tenlasteleggingen..... 8
II.1.a. Ten aanzien van de eerste beklaagde, D.H. (voorheen: H.)..... 8
II.1.a.1. Inleidende opmerkingen..... 8
II.1.a.2. Redelijke termijn..... 8
II.1.a.3. Feiten onder tenlastelegging A..... 10
II.1.a.4. Feiten onder tenlasteleggingen B en C..... 22
II.1.a.5. Feiten onder tenlastelegging D..... 23
II.1.a.6. Feiten onder tenlastelegging E..... 24
II.1.a.7. Feiten onder tenlastelegging F..... 27
II.1.a.8. Feiten onder tenlastelegging G..... 28

II.1.a.9. Feiten onder tenlastelegging I..... 30
II.1.b. Ten aanzien van de tweede beklaagde, B.L..... 32
II.1.b.1. Inleidende opmerkingen – redelijke termijn..... 32
II.1.b.2. Feiten onder tenlastelegging A..... 32
II.1.b.3. Feiten onder tenlasteleggingen B en C..... 33
II.1.b.4. Feiten onder tenlastelegging D..... 33
II.1.b.5. Feiten onder tenlastelegging E..... 33
II.1.b.6. Feiten onder tenlastelegging F..... 34
II.1.b.7. Feiten onder tenlastelegging G..... 34
II.1.b.8. Feiten onder tenlastelegging I..... 34
II.1.c. Ten aanzien van de derde beklaagde, T. BVBA..... 34
II.1.c.1. Inleidende opmerkingen – redelijke termijn..... 34
II.1.c.2. Feiten onder tenlastelegging A..... 35
II.1.c.3. Feiten onder tenlasteleggingen B en C..... 36
II.1.c.4. Feiten onder tenlastelegging D..... 36
II.1.c.5. Feiten onder tenlastelegging E..... 37
II.1.c.6. Feiten onder tenlastelegging F..... 37
II.1.c.7. Feiten onder tenlastelegging H..... 37
II.1.c.8. Feiten onder tenlastelegging I..... 38
II.1.d. Ten aanzien van de vierde beklaagde, L. BVBA.....38
II.1.d.1. Inleidende opmerkingen – redelijke termijn – bewijslast / verhoor getuigen..... 38
II.1.d.2. Feiten onder tenlastelegging A..... 42
II.1.d.3. Feiten onder tenlasteleggingen B en C..... 43
II.1.d.4. Feiten onder tenlastelegging D..... 43
II.1.d.5. Feiten onder tenlastelegging E..... 43
II.1.d.6. Feiten onder tenlastelegging F..... 45
II.1.c.7. Feiten onder tenlastelegging H..... 45
II.1.d.8. Feiten onder tenlastelegging I..... 46
II.1.e. Ten aanzien van de vijfde beklaagde, B.R. **(OVERLEDEN)**..... 46
II.1.f. Ten aanzien van de zesde beklaagde, B.A..... 46
II.1.f.1. Inleidende opmerkingen – redelijke termijn..... 46
II.1.f.2. Feiten onder tenlastelegging E..... 47
II.1.f.3. Feiten onder tenlastelegging H..... 47
II.1.f.4. Feiten onder tenlastelegging I..... 47
II.1.g. Ten aanzien van de zevende beklaagde, B.C..... 48

II.1.g.1. Inleidende opmerkingen – redelijke termijn....48
II.1.g.2. Feiten onder tenlastelegging H....48
II.1.h. Ten aanzien van de achtste beklaagde, B.T....49
II.1.h.1. Inleidende opmerkingen – redelijke termijn....49
II.1.h.2. Feiten onder tenlasteleggingen B en C....49
II.1.h.3. Feiten onder tenlastelegging E....50
II.1.h.4. Feiten onder tenlastelegging F....51
II.1.c.7. Feiten onder tenlastelegging H....51
II.1.h.6. Feiten onder tenlastelegging I....52
II.1.i. Ten aanzien van de negende beklaagde, L.G....52
II.1.h.1. Inleidende opmerkingen....52
II.1.i.2. Feiten onder tenlastelegging E....52
II.1.i.3. Feiten onder tenlastelegging F....53
II.2. De bestraffing....53
II.2.a. Ten aanzien van de eerste beklaagde, D.H....53
II.2.b. Ten aanzien van de tweede beklaagde, B.L....57
II.2.c. Ten aanzien van de derde beklaagde, T. BVBA....60
II.2.d. Ten aanzien van de vierde beklaagde, L. BVBA....64
II.2.e. Ten aanzien van de zesde beklaagde, B.A....68
II.2.f. Ten aanzien van de zevende beklaagde, B.C....69
II.2.g. Ten aanzien van de achtste beklaagde, B.T....70
II.3. Wijziging opdecimes....72
OP BURGERLIJK GEBIED....72

VOORAFGAANDELIJK

In de dagvaarding moet onder tenlastelegging D bij het nummer 89 de naam "V." in "V." gewijzigd worden. Het betreft de verbetering van een louter materiële vergissing.

HEROMSCHRIJVING

1. Wat betreft de tenlastelegging A, wijst de rechtbank er op dat het (oud) artikel 181 van het Sociaal Strafwetboek werd vervangen bij artikel 29 van de wet van 29 februari 2016 tot aanvulling en wijziging van het Sociaal Strafwetboek en houdende diverse bepalingen van sociaal strafrecht, dit met inwerkingtreding vanaf 1 mei 2016.

De rechtbank stelt vast dat de feiten onder de tenlastelegging A zowel onder de oude als onder de nieuwe wetgeving strafbaar worden gesteld en dat de bestraffing identiek is gebleven.

De rechtbank is van oordeel dat de omschrijving van tenlastelegging A moet worden gepreciseerd/aangevuld als volgt:

- op p. 2 van de dagvaarding moeten de woorden *"en op artikel 181, §1, 1°, van dit wetboek vanaf 1 mei 2016"* worden ingevoegd tussen de woorden *"Sociaal Strafwetboek"* en *", in strijd met";*
- op p. 8 van de dagvaarding moeten de woorden *"en overeenkomstig artikel 181, §1, 1°, van het Sociaal Strafwetboek vanaf 1 mei 2016"* worden ingevoegd tussen de woorden *"en met 30 april 2016"* en *"met een sanctie van niveau 4".*

2. De rechtbank stelt vast dat voor de tenlastelegging C geen incriminatieperiode wordt vermeld in de dagvaarding, noch in de voormelde beschikking van de raadkamer van 27 januari 2021.

Elke rechter is ertoe gehouden om aan de bij hem aanhangig gemaakte feiten een juiste omschrijving te geven. Hij moet indien daartoe grond bestaat de omschrijving wijzigen, voor zover daardoor geen andere feiten worden aanhangig gemaakt dan bedoeld in de akte van aanhangigmaking en hij het recht van verdediging van partijen niet miskent. Een vrijwillige verschijning of een nieuwe akte van aanhangigmaking zijn daartoe niet vereist (zie nuttig: Cass. (2e k.) AR P.14.1274.N, 17 november 2015, *Pas.* 2015, afl. 11, 2621). De ontbrekende incriminatieperiode werd gemeld aan de partijen en het openbaar ministerie ter terechtzitting van 26 mei 2023 en zij hebben hieromtrent hun standpunt kunnen uiteenzetten.

Ter zitting van 26 mei 2023 verduidelijkte het arbeidsauditoraat dat dit een materiële vergissing betreft en dat de incriminatieperiode voor tenlastelegging C dezelfde is als deze voor tenlastelegging B.

De rechtbank is van oordeel dat de omschrijving van tenlastelegging C moet worden aangevuld met de volgende incriminatieperiode: in de periode van 10 februari 2013 tot en met 21 december 2016.

3. Wat betreft de tenlastelegging E, wijst de rechtbank er op dat:

- het (oud) artikel 433*quinquies*, §1, eerste lid, van het Strafwetboek werd vervangen bij artikel 2 van de wet van 29 april 2013 tot wijziging van artikel 433*quinquies* van het Strafwetboek met het oog op het verduidelijken en het uitbreiden van de definitie van mensenhandel, dit met inwerkingtreding vanaf 2 augustus 2013;
- artikel 433*quinquies*, §4, van het Strafwetboek werd ingevoegd bij artikel 5 van de wet van 24 juni 2013 houdende bestraffing van de exploitatie van bedelarij en van prostitutie, mensenhandel en mensensmokkel in verhouding tot het aantal slachtoffers, dit eveneens met inwerkingtreding vanaf 2 augustus 2013.

Belangrijk is dat met deze wijzigingen (ter zake vooral de tweede wijziging, zijnde de introductie van de vermenigvuldiging van de geldboete met het aantal betrokken slachtoffers) de bestraffing van de feiten onder de tenlastelegging E hebben verzwaard. Volledigheidshalve merkt de rechtbank op dat het voormeld artikel opnieuw werd gewijzigd bij de wet van 22 mei 2019 betreffende de handel in menselijke organen en betreffende het niet-bestraffingbeginsel voor slachtoffers van mensenhandel, doch dat deze wijzigingen irrelevant zijn in de voorliggende zaak.

Overeenkomstig artikel 2, lid 2, van het Strafwetboek moet in principe de mildste strafwet toegepast worden.

De rechtbank wijst er echter op dat wanneer twee opeenvolgende gelijkaardige misdrijven één enkele strafbare gedraging opleveren en derhalve aanleiding geven tot toepassing van één enkele straf, maar in de tijd tussen het plegen van die twee misdrijven de wet die de straf bepaalt gewijzigd wordt, de bij de nieuwe wet gestelde straf moet worden toegepast, ook al was de ten tijde van het eerste misdrijf geldende strafwet minder zwaar dan die gesteld ten tijde van het tweede misdrijf (zie nuttig: Cass. 27 januari 1943, *Pas.* 1943, I, 32; Cass. 17 mei 1983, *Arr.Cass.* 1982-83, 1143; Corr. Brussel, 13 januari 1984, *Pas.* 1984, III, 45).

Ter zake moet dan ook, in voorkomend geval, de bestraffing worden toegepast zoals voorzien in de nieuwe wetgeving.

OP STRAFGEBIED

I. Enkele feitelijke gegevens – aanleiding onderzoek

1. Op 30 september 2013 kwam de politie omwille van een klacht wegens overlast tussen in een pand te (...), dat op dat moment vermeend werd leeg te staan (zie aanvankelijk PV KO.F1.0063323/2013, strafdossier kaft I, map 1, stuk 1). Alhoewel er op dit adres geen enkele persoon ingeschreven was, troffen de politiediensten er vier Roemeense mannen aan, met name C.A., C.S., B.M. en S.Li..

Volgens de buurtbewoners werden voormelde personen 's morgens vroeg rond 05u30 opgehaald door een bestelwagen en 's avonds laat teruggebracht.

Voormelde personen verklaarden aan de politie dat zij werken uitvoeren voor een zekere "L." die op zijn beurt werkt voor D.H. (eerste beklaagde, die intussen zijn voornaam wijzigde naar "H.").

Volgens de dienst stedenbouw van de gemeente Zwevegem zou het pand eigendom zijn van de onderneming L. (vierde beklaagde). Volgens opzoekingen in de KBO blijkt dat D.H. zaakvoerder was tot 01.10.2009. Hij werd opgevolgd door B.T. (achtste beklaagde), wonende op zijn adres.

Bij een latere controle door de wijkpolitie, op 8 januari 2015 (na klachten van de buren wegens overlast van ratten, zie NPV 200584/2015, strafdossier kaft I, map 2, stuk 24), bleek dat er 10 Roemenen op voormeld adres verblijven, zijnde N.D. ,C.A., C.So., M.Al., G.D., P.N., B.M., D.J., C.E. en B.I.. Zij verklaarden allen te werken voor D.H., die alle kosten inzake de huur betaalt.

2. Op 10 december 2013 observeerde de politie het pand in de (...) (NPV 006637/2013, strafdossier kaft I, map 2, stuk 1). De politie ziet twee mannen in bouwvakkersuitrusting de woning verlaten omstreeks 06u05. Beide mannen nemen elk een voertuig, stoppen even aan de (...) om nog drie andere personen te laten instappen en rijden dan door naar een grote inrijpoort met de vermelding "T.– B.I.". Op de binnen koer staan een 20-tal mensen te wachten. Deze personen worden met verschillende personenauto's en voertuigen lichte vracht (met Belgische, Bulgaarse of Roemeense nummerplaten) verder getransporteerd naar bouwwerven. Eén van de voertuigen is ingeschreven op naam van L. BVBA, een ander op naam van T. BVBA (derde beklaagde).

3. Verder onderzoek naar de firma's die gelieerd zijn aan D.H. (zie NPV 00612/2014, strafdossier kaft I, map 2, stuk 2) bracht over hem het volgende aan het licht:

- Hij was zaakvoerder van de BVBA R. van 13 september 2010 tot 25 april 2013. BVBA R. was van 13 september 2010 tot 28 april 2013 gekend onder de naam B.I.. B.T., vriendin van D.H., was "vertegenwoordiger rechtspersoon" van deze onderneming van 17 mei 2010 tot 13 september 2010. B.L. is zaakvoerder van de onderneming vanaf 29 april 2013. Vanaf 27 september 2013 is de maatschappelijke zetel gevestigd te Portugal (op een fictief adres, zo blijkt uit verder onderzoek: zie NPV 005825/2014, strafdossier kaft I, map 2, stuk 20), daarvoor lag deze in Wevelgem respectievelijk Kluisbergen;
- Hij was zaakvoerder van de BVBA T. vanaf 1 oktober 2012. B.T. was zaakvoerder en D.H. "vertegenwoordiger rechtspersoon" van 5 mei 2011 tot 8 augustus 2012. B.L. was zaakvoerder van 8 augustus 2012 tot 1 oktober 2012;
- Hij was "vertegenwoordiger rechtspersoon" van BVBA L. van 28 september 2007 tot 31 december 2008 en zaakvoerder van 31 december 2008 tot 1 oktober 2009. B.T. is zaakvoerder tot op heden.

4. Tijdens een verkeerscontrole op 7 mei 2014 (zie NPV 003090/2014, strafdossier kaft I, map 2, stuk 5) werd een busje tegengehouden met daarin 6 Roemeense personen in bouwvakkerskledij. Het betrof C.F., M.V., B.V., B.F., T.Ma. en A.C.. De inzittenden verklaarden dat zij op 1 maart 2014 in België zijn aangekomen en dat zij allen wonen te (...), bij hun baas die ze "H." noemen. Twee van hen waren in
het bezit van Limosa-meldingen, waaruit blijkt dat ze werken voor de Roemeense onderneming SC S.G. (met als zaakvoerder B.L., tweede beklaagde) met als Belgische klant T..

5. Bij observatie van het pand te (...), op 8 mei 2014 (zie NPV002905/2014, strafdossier kaft I, map 2, stuk 6), stelde de politie vast dat twee bestelwagens met respectievelijk 2 à 3 en 6 à 7 personen omstreeks 05u42 wegrijden naar de binnenkoer van de onderneming T., waar opnieuw een twintigtal personen verzamelen die dan later met bestelwagens naar verschillende bestemmingen/bouwwerven worden gebracht.

Verdere opzoekingen (zie NPV 003413/2014, strafdossier kaft I, map 2, stuk 10) brachten aan het licht dat onder meer de panden te (...) en te (...), eigendom zijn van BVBA L., waarvan B.T. (en vroeger D.H.) zaakvoerder is. Een pand te Wevelgem, (...) is eveneens eigendom van BVBA L. doch wordt door T. gebruikt als magazijn.

Onderzoek naar de ondernemingen die hun maatschappelijke zetel hebben te (...) (zie NPV 003686/2014, strafdossier kaft I, map 2, stuk 11) toonde aan dat:

- dit adres wordt gebruikt als maatschappelijke zetel voor de ondernemingen B.S. en B. waarvan D.H. de zaakvoerder is;
- er daarnaast nog vier bouwondernemingen (R., B., Re. en C.) en een diamantonderneming hun maatschappelijke zetel hebben;

- deze vier bouwondernemingen werden opgericht te Paal-Beringen en dezelfde maatschappelijke zetel hadden in de (...);

- volgens de Kruispuntbank der ondernemingen ongeveer een dertigtal ondernemingen hun adres hebben in de (...). Op het adres is er niemand ingeschreven. Volgens de plaatselijke wijkagent zijn er daar geen activiteiten en gaat het om een postbusadres voor ondernemingen;

- alle vier voormelde bouwondernemingen verhuisden van maatschappelijke zetel naar de (...) en dat op dezelfde dag, zijnde 1 december 2013;

- B.L. op 1 december 2013 de onbezoldigde zaakvoerder werd van deze vier bouwondernemingen;

- alle vier voormelde bouwondernemingen vennoten en stille vennoten hebben op hetzelfde adres, zijnde (...) in Engeland. Op dit adres is een onderneming "CFS C." gevestigd die haar diensten aanbiedt bij het online oprichten van offshore bedrijven. De vaste vertegenwoordigers van deze Engelse vennootschappen betreffen vier Roemenen die allen afkomstig zijn uit de stad SATU MARE (zelfde afkomst als B.L.). Eén ervan betreft de vader van B.L., zijnde B.A. (zesde beklaagde), die woont op hetzelfde adres als Lucian;

  B.C. (zevende beklaagde) op 25 april 2014 onbezoldigde zaakvoerder wordt van deze ondernemingen (met uitzondering van R.);

- B.C. gedomicilieerd is te (...), zijnde het adres waar ook D.H. en B.T. gedomicilieerd zijn.

6. Een onderzoek naar de limosa-meldingen gedaan door de in het dossier gekende bedrijven (zie onderzoeksverslag sociale inspectie van 17 juli 2014, strafdossier kaft I, map 2, stuk 12), wees uit dat:

- de onderneming B.I. als Belgische klant viermaal werd geregistreerd, namelijk onder "B.I.", "B.I.", en "B.I. BVBA" en "B.I." (zie bijlage 2). Onder die onderneming waren respectievelijk 8 (4 werknemers) en 344 (131 werknemers) arbeidsrelaties en 939 (91 werknemers) en 12 (9 werknemers) arbeidsrelaties geregistreerd. Een steekproef wees uit dat de buitenlandse detacherende onderneming telkens de Roemeense onderneming S.G. SRL was (zie uittreksel bijlagen 4);

- de andere detacheringen gebeurden voor de Belgische klant T. die eveneens viermaal geregistreerd is, namelijk onder "T. BVBA", "T. BVBA", en "T." (met vermelding RSZ en KBO nummer) en nogmaals "T. BVBA" (zie bijlage 5). Daaruit blijkt ook de contactpersoon voor limosa, zijnde (...) (D.H.) en dat deze persoon limosa-aangiftes verricht. Onder deze onderneming waren 182 arbeidsrelaties (91 werknemers), 521 (67 werknemers) arbeidsrelaties, 35 arbeidsrelaties (33 werknemers) en 1 arbeidsrelatie (1 werknemer) geregistreerd;

  samen had de onderneming S.G. SRL in totaal 1.161 arbeidsrelaties (83 werknemers) en dit voor beide ondernemingen.

7. Naar aanleiding van een controle door de wijkagent op het adres (...) (zie NPV 003960/2014, strafdossier kaft I, map 2, stuk 15), dit in verband met de gemeentelijke bepalingen inzake leegstand en aangifte tweede verblijfplaats, worden 14 Roemeense mannen aangetroffen en geïdentificeerd, zijnde S.F., J.F., B.N., S.L., B.Ni., M.G., M.A., M.V., C.F., K.L., A.C., C.Al., B.V. en M.Va.. Deze hebben bijna allen hun woonplaats te SATU MARE, zijnde de woonplaats van B.L..

Op 13 januari 2016 vorderde het openbaar ministerie een gerechtelijk onderzoek. Binnen dit gerechtelijk onderzoek werden onder meer afluistermaatregelen bevolen op de gekende telefoonnummers van eerste en tweede beklaagde, alsook stelselmatige observaties op verschillende locaties. Uiteindelijk werden op 15 maart 2016 huiszoekingen en arrestaties verricht en de eerste verhoren afgenomen. Er werd ook een rechtshulpverzoek gedaan aan de Roemeense gerechtelijke autoriteiten, dat werd uitgevoerd.

II. Beoordeling

II.1. De tenlasteleggingen

II.1.a. Ten aanzien van de eerste beklaagde, D.H. (voorheen: H.)

II.1.a.1. Inleidende opmerkingen

1. De eerste beklaagde wordt vervolgd voor de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen A, B, C, D, E, F, G en I.

2. Eerste beklaagde betwist de feiten die het voorwerp zijn van deze tenlasteleggingen. De rechtbank moet afwegen of de gegevens uit het strafdossier met de vereiste graad van zekerheid aantonen dat beklaagde de feiten heeft gepleegd (materieel element) en er schuldig aan is (moreel element). Indien er sprake is van gerede twijfel, moet de eerste beklaagde worden vrijgesproken.

II.1.a.2. Redelijke termijn

1. Eerste beklaagde roept (ondergeschikt) de niet-ontvankelijkheid van de strafvordering in wegens overschrijding van de redelijke termijn.

De verdediging van eerste beklaagde houdt voor dat de behandeling van de huidige strafprocedure niet gebeurt binnen een redelijke termijn zoals bepaald bij artikel 6 van het verdrag 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, goedgekeurd bij wet van 13 mei 1955 (hierna EVRM genoemd).

2. Krachtens artikel 6 EVRM heeft eenieder recht op de behandeling van zijn zaak binnen een redelijke termijn. Wanneer de vervolging onredelijk lang aansleept, is artikel 6 geschonden.

De *ratio legis* van de redelijke termijn in strafzaken is te vermijden dat de verdachte te lang in het ongewisse zou blijven over de uitkomst van een strafvervolging waarvan hij weet dat ze tegen hem loopt. Daarnaast heeft deze 'snelheidsvereiste' ook een bijzonder belang omdat deze verband houdt met de geloofwaardigheid en de efficiëntie van de justitie.

Het aanvangspunt voor de berekening van de redelijke termijn is niet het tijdstip van de feiten, maar het tijdstip waarop een vervolgde persoon door een officiële kennisgeving van een bevoegde overheid of op een andere wijze weet dat hij het voorwerp uitmaakt van een vervolging (zie nuttig: Cass. (2e k.) AR P.21.1221.N, 1 maart 2022).

Het eindpunt van de in aanmerking te nemen periode ligt op het tijdstip waarop door de rechter aan de onzekerheid omtrent de rechtspositie van de verdachte een einde is gemaakt. Het ligt niet op het moment waarop de behandeling ter zitting een aanvang neemt. Het is daarentegen het tijdstip waarop in het strafgeding een beslissing ten gronde wordt genomen, hetzij in de vorm van een veroordeling, hetzij in de vorm van een vrijspraak of een ontslag van rechtsvervolging in het strafgeding wordt uitgesproken.

De rechter oordeelt onaantastbaar of de redelijke termijn waarbinnen volgens artikel 6.1 EVRM moet zijn beslist over een ingestelde strafvordering, is overschreden. Hij houdt bij die beoordeling rekening met de complexiteit van de zaak, de houding van de gerechtelijke overheden, de houding van de betrokkene en het belang dat de zaak heeft voor de betrokkene. De overschrijding wordt voor elke zaak afzonderlijk beoordeeld volgens de gegevens eigen aan de zaak. Bij de beoordeling moet rekening worden gehouden met de procedure in haar geheel (zie nuttig: Cass. (2e k.) AR P.21.1621.N, 25 januari 2022).

3. Ter zake stelt de rechtbank vast dat de aanvangsdatum voor de redelijke termijn voor eerste beklaagde op 15 maart 2016 ligt, datum waarop eerste beklaagde werd gearresteerd (zie NPV 504084/2016, strafdossier kaft I, map 18, stuk 1) en voor de eerste maal werd verhoord (zie NPV 504087/2016, strafdossier kaft I, map 18, stuk 2). Het synthese-PV (NPV 501243/2018, strafdossier kaft VII, map 15) dateert van 25 januari 2018. Het dossier werd door de onderzoeksrechter afgesloten en meegedeeld aan het openbaar ministerie op 5 september 2018. De eindvordering van het openbaar ministerie dateert van 6 juli 2020 en op 27 januari 2021 werd de zaak door de raadkamer doorverwezen naar deze kamer. De dagvaarding door het openbaar ministerie dateert van 25 juli 2022.

De rechtbank stelt dan ook vast dat alleen al tussen de verwijzing naar de correctionele rechtbank en de dagvaarding een periode van ongeveer 18 maanden is verstreken waarin er niets is gebeurd. De rechtbank is van oordeel dat de redelijke termijn, zoals bepaald bij het artikelen 6.1. EVRM, daardoor *in casu* is overschreden.

4. Wat de gevolgen daarvan voor de strafvordering betreft, meent eerste beklaagde dat de strafvordering niet ontvankelijk moet worden verklaard wegens schending van het recht op een eerlijk proces.

De niet-ontvankelijkheid van de strafvordering kan een passende sanctie zijn, wanneer een onherstelbare schending van de rechten van verdediging moet worden verbonden aan de overschrijding van de redelijke termijn.

De ratio legis van de redelijke termijn is namelijk niet alleen dat de beklaagden zo snel mogelijk weten wat hen precies wordt ten laste gelegd, maar ook welke de bewijsmiddelen zijn die tegen hen zullen worden aangewend, precies om hen toe te laten deze bewijsmiddelen nog nuttig voor de bodemrechter te kunnen tegenspreken.

In zoverre de verdediging van eerste beklaagde ter zitting van 26 mei 2023 stelt dat het tijdsverloop het hem onmogelijk maakt om bepaalde (boekhoudkundige) stukken nog terug te vinden, kan de rechtbank die argumentatie niet volgen. Eerste beklaagde preciseert immers niet welke (voor zijn verdediging cruciale stukken) zouden zijn verloren gegaan door het tijdsverloop of welke belastende elementen door bepaalde (nu verloren gegane) stukken zouden kunnen worden weerlegd.

Waar eerste beklaagde wijst op het overlijden van wijlen vijfde beklaagde die ten aanzien van hem belastende verklaringen heeft afgelegd, stelt de rechtbank vast dat het op heden alleszins onmogelijk is om een confrontatieverhoor te organiseren tussen beiden. Dit kan echter enkel leiden tot de niet-ontvankelijkheid van de strafprocedure wanneer de rechtbank vaststelt dat de strafvordering hierdoor onmogelijk kan worden voortgezet met eerbiediging van het recht op een eerlijk proces (zie nuttig: Cass. (2e k.) AR P.15.0514.N, 12 januari 2016 (M.P.M., Ing Luxembourg sa, R.B. e.a. / Belgische Staat). Ter zake is de rechtbank van oordeel dat er geen sprake is van een onmogelijkheid tot voortzetting van de strafvordering met eerbiediging van het recht op een eerlijk proces. Eerst en vooral is het voor eerste beklaagde wel degelijk mogelijk om de verklaringen van vijfde beklaagde tegen te spreken. Deze werden genoteerd tijdens een verhoor van vijfde beklaagde, dat in het strafdossier steekt. Bovendien zijn er ter zake meerdere manieren om de geloofwaardigheid van verklaringen van wijlen vijfde beklaagde te verifiëren, zelfs zonder confrontatieverhoor, zoals toetsing aan de verklaringen van andere personen en zelfs aan deze van eerste beklaagde zelf. Dit neemt niet weg dat de rechtbank rekening houdt met het overlijden van wijlen vijfde beklaagde en hierbij de passende gevolgen trekt bij de bewijswaardering van zijn verklaringen.

Gelet op het bovenstaande is de rechtbank van oordeel dat het onredelijk lang aanslepen van de zaak geen nadelige gevolgen heeft gehad voor de rechten van verdediging. Uit geen enkel gegeven blijkt dat dit tijdsverloop de bewijspositie voor de eerste beklaagde nadelig heeft beïnvloed, of dat de rechten van eerste beklaagde onherstelbaar geschonden zijn

Er wordt wat de eerste beklaagde betreft bij de eventuele straftoemeting wel rekening gehouden met de overschrijding van de redelijke termijn.

II.1.a.3. Feiten onder tenlastelegging A

1. De feiten onder tenlastelegging A betreffen het niet aangeven van een tewerkstelling van 117 werknemers voorafgaand aan hun indiensttreding. Op die manier zou een inbreuk zijn gepleegd op de artikelen 4 tot 8 van het Koninklijk besluit van 5 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling. De artikelen 4 en 7/1 van dit KB verplichten elke werkgever om een welbepaald aantal gegevens mee te delen aan de RSZ, afhankelijk van de sector en het soort tewerkstelling. Dit moet gebeuren via de dimona-applicatie die wordt beheerd door de RSZ. De wettelijk vereiste gegevens moeten overeenkomstig artikel 8 van het KB uiterlijk op het tijdstip waarop de werknemer zijn prestaties aanvat aan deze instelling worden meegedeeld.

2. De eerste beklaagde betwist dat hij enige rol speelde in de tewerkstelling van de betrokken werknemers.

Hij ontkent dat hij op enige wijze de touwtjes in handen zou hebben gehad bij de bedrijven die door hem werden ingeschakeld als onderaannemer en ontkent eveneens dat hij de initiatiefnemer zou zijn voor het oprichten van de diverse bouwondernemingen (R. – C. – Re. en B.) van zijn onderaannemer. Eerste beklaagde zou al evenmin enige instructies hebben gegeven aan de betrokken werknemers of enig werkgeversgezag over hen hebben uitgeoefend. Eerste beklaagde zou tevens op geen enkele wijze zijn verrijkt door de inkomsten van de voormelde bouwondernemingen.

Eerste beklaagde meent daarnaast dat het aantal betrokken werknemers sterk werd overdreven en dat voor minstens 89 van de opgesomde personen de feiten niet vaststaan of dat er daaromtrent minstens twijfel bestaat.