Vonnisnummer / Griffienummer **2023 /**
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak **23 mei 2023**
Naam van de beklaagde(n) **V.J.**
Systeemnummer parket **19CO24360** Rolnummer **23A001812** Notitienummer parket **AN37.F1.507470/2019**

rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen

Kamer AC10

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie en
BURGERLIJKE PARTIJ:

I.H.
geboren te (...) (Nigeria) op (...)
woonstkeuze doende op het adres van haar raadsman, meester V.E., met kantoor te (...)

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door Meester V.E., advocaat te (...)

tegen:
BEKLAAGDE :

V.J., RRN (...)
geboren te (...) (Nigeria) op (...)
van Nigeriaanse nationaliteit
ingeschreven te (...)

Alias A.G. geboren op (...)
Alias C.O. geboren op (...)

beklaagde, bijgestaan door Meester J.P., advocaat te (...).

TENLASTELEGGINGEN

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

De feiten gepleegd tussen 31 oktober 2016 en 1 december 2017; de feiten de voortdurende en achtereenvolgende uiting zijnde van eenzelfde opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 30 november 2017, de verjaring der strafvordering ter zake de tenlasteleggingen rechtsgeldig gestuit zijnde door daden van onderzoek of vervolging, namelijk het navolgende proces-verbaal met nummer 514025/2022 dd. 30-06-2022 (stuk 53, kaft 1.1).

A Mensensmokkel met verzwarende omstandigheden

Het misdrijf mensensmokkel te hebben gepleegd, zijnde het ertoe bijdragen, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel.
(art. 77 bis lid 1, 2 en 4, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.
(art. 77 quater lid 1, 2° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

te Antwerpen tussen 31 oktober 2016 en 1 december 2016, op een niet nader bepaalde datum
ten nadele van **I.H.** geboren te (...) (Nigeria) op (...)

B Mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting met verzwarende omstandigheden

het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of ander vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was,
(art. 389 § 1 lid 1, 433 quinquies §§ 1. 1°, 2 en 4, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken,
(art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 2° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

Thans omschreven als:
Het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of ander vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was.
(art. 433 quinquies §§ 1. 1°, 2 en 4, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.
(art. 433 septies lid 1. 2° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

te Antwerpen in de periode van 1 november 2016 tot en met 30 november 2017
ten nadele van **I.H.** geboren te (...) (Nigeria) op (...)

PROCEDURE

De rechtbank neemt de verzachtende omstandigheden aan zoals voorzien in de rechtstreekse dagvaarding dd. 7 maart 2023.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal, behalve wat het vertaald gedeelte betreft.

De rechtbank heeft als beëdigd tolk aangesteld O.R., teneinde de beklaagde V.J. bij te staan voor vertaling van alles wat gezegd wordt van het Bini; Edo naar het Nederlands en omgekeerd.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

1. Feiten en relevante elementen uit het onderzoek

1.1. Aanvang van het onderzoek

Het onderzoek start op 19 maart 2019 met een kennisgeving van de erkende opvang aan de FGP Antwerpen dat I.H. mogelijk slachtoffer is van mensenhandel en klacht wenst neer te leggen tegen de genaamde V.J..

Op 1 april 2019 legt I.H. een uitgebreide en gedetailleerde verklaring af. Ze verklaart dat ze drie jaar eerder, in de loop van 2016, in Nigeria werd benaderd door een man die zich voorstelde als 'O.'; hij gaf aan een zekere 'J.' (V.J.) (later geïdentificeerd als beklaagde) uit België te kennen, voor wie I.H. als verkoopster zou kunnen werken. I.H. zou enkel een kleine vergoeding moeten betalen om naar België te komen; onderdak en documenten zouden voor haar worden geregeld. Ze zou een beter leven tegemoet gaan. Onder deze beloftes, en vanwege haar uitzichtloos bestaan in Nigeria, aanvaardde I.H. het aanbod.

Drie dagen later onderging ze samen met enkele andere vrouwen een voodoorituеel bij een voodooschrijn. Ze brachten vervolgens de nacht door in het huis van 'O.' en begonnen daags nadien aan hun overtocht; ze reisden naar Libië en staken met een bootje de Middellandse Zee over naar Italië, waar ze in oktober 2016 aan land gingen. In Italië werden hun vingerafdrukken afgenomen en werden ze gescheiden. I.H. werd hierop ondergebracht in een kamp. Gedurende de overtocht stond ze in contact met een zekere E., die alles coördineerde.

Twee weken na aankomst in het kamp werd ze dan opgebeld door V.J.; zij droeg I.H. op om het kamp te verlaten en zich te begeven naar een Nigeriaanse man ('V.'). Eén van de vrouwen met wie ze de overtocht had gemaakt 'M.'(O.M.) was daar eveneens aanwezig.

Via een black-taxi belandden zij en 'M.'(O.M.) vervolgens in Frankrijk. Daar is V.J. haar en 'M.'(O.M.) vervolgens zelf, in het gezelschap van een Nederlandse man, in Nice komen ophalen.

In België werd 'M.'(O.M.) afgezet bij haar pooier 'B.' (A.B.), tevens een goede vriendin van V.J.. I.H. werd op haar beurt ondergebracht bij een oude man te Antwerpen-Linkeroever. Later werd ze nog overgeplaatst naar een ander adres, bij de partner van V.J. ('G.) waar V.J. eveneens verbleef.

Enkele dagen na haar aankomst in het land droeg V.J. I.H. op om te werken als prostituee ('S.') in café (...), (...) én op een zogenaamde tippelplek; ze had reeds werkkledij voor haar voorzien en gaf haar de instructie om 100 euro per klant te vragen. I.H. protesteerde, maar tevergeefs; werken in de prostitutie was volgens V.J. de enige manier om geld te verdienen en het bedrag voor de overtocht te kunnen afbetalen; dit bedroeg 25.000 euro, maar werd later nog opgetrokken naar 36.000 euro.

I.H. gehoorzaamde en werkte vanaf december 2016 elke dag in de genoemde cafés of op de tippelplek; dit meestal vanaf de namiddag (14.00 uur) tot de ochtend. V.J. werkte zelf ook als prostituee en het gebeurde dat ze I.H. meenam naar haar klanten. Daarnaast werd ze door V.J. verplicht om 'thuis' met G. seks te hebben.

Haar prostitutie-inkomsten moest ze steeds afgeven aan V.J. om de 'schuld' van haar overtocht af te lossen en voor het verblijf diende ze 150 euro per maand te betalen.

In juli 2017 moest I.H. van V.J. asiel aanvragen in Frankrijk zodat ze over documenten zou beschikken bij een eventuele politiecontrole, zo voegt I.H. later toe in haar herverhoor.

Uiteindelijk ontmoette ze eind 2017 in café (...) een vrouw die haar naar een kerk leidde, waar ze het aanbod kreeg om in contact te worden gebracht met hulpverlening voor slachtoffers van mensenhandel. Dit kwam echter ter ore van V.J. waarop zij I.H. buitenzette en zei dat er een vloek over haar was uitgesproken. Als bewijs hiervan kreeg I.H. van haar een video onder ogen waarin ze werd vervloekt. Daarna werd I.H. ook nog telefonisch bedreigd door mensen van het voodooschrijn en ook door 'O.' en door de broer van V.J..

In haar herverhoren voegt I.H. verder nog toe dat ze tevens werd gecontacteerd door de Nigeriaanse partner van V.J. ('O.'), die haar zei dat ze niet naar de politie mocht gaan en geen aangifte mocht doen; indien ze dit wel zou doen, zou er iets gebeuren met haar familie in Nigeria. Hij zette bovendien haar en haar familie onder druk; hij bedreigde haar kinderen en haar zus. Daarenboven werd haar familie in Nigeria gedagvaard voor het voodooschrijn in (...), omdat zij het bedrag van haar overtocht nog niet volledig had afbetaald; I.H. had op dat moment zo'n 10.000 euro afgelost.

I.H. nam daarop contact op met een landgenoot uit Duitsland ('Ov.') die mensenhandel bestrijdt, onder meer via een realityshow; hij zei haar dat ze moest stoppen met de prostitutie en heeft ook V.J. gecontacteerd om te zeggen dat ze I.H. met rust moest laten. 'Ov.' zorgde er tevens voor dat de voodoopriester in Nigeria werd gearresteerd.

I.H. durfde al die tijd geen aangifte doen, tot nu. Ze betreft naar eigen zeggen niet het enige slachtoffer van beklaagde.

1.2. Identificatie van beklaagde

Op basis van de door I.H. verstrekte gegevens, foto's en facebookprofiel wordt 'J.' (V.J.) door de politiediensten geïdentificeerd als beklaagde V.J.. Nazicht leert dat zij verschillende keren werd gecontroleerd in de Antwerpse prostitutiebuurt en politioneel gekend staat voor feiten van prostitutie.

I.H. herkent beklaagde op foto's als haar pooier.

1.3. Navolgend gevoerd onderzoek

De resultaten van het navolgend gevoerd strafonderzoek ondersteunen en objectiveren de gedetailleerde verklaring van I.H.. Er kan concreet worden verwezen naar volgende bewijselementen.

1.3.1. Verkregen informatie van Italië en Frankrijk

Uit de resultaten van de vergelijking van de vingerafdrukken van I.H. blijkt dat haar vingerafdrukken op 12 oktober 2016 effectief werden afgenomen in Italië. I.H. brengt ook zelf documenten van die datum bij, uitgaande van de *Polizia di Stato* te Italië. Volgens informatie bekomen via de Italiaanse autoriteiten kon zij daarna niet meer worden aangetroffen in het land.

De bevraging van de Franse autoriteiten bevestigt dan weer dat zij daar in juli 2017 een asielaanvraag deed.

1.3.2. Identificatie en/of binding van beklaagde met de door het slachtoffer genoemde personen

Het merendeel van de door I.H. vermelde personen, die volgens haar behoren tot de entourage van beklaagde, kunnen worden geïdentificeerd en/of worden gelinkt aan beklaagde.

'B.'(die I.H. aanduidt als de vriendin van beklaagde en de pooier van 'M.') wordt op basis van de door I.H. verstrekte adresgegevens geïdentificeerd als A.B.; zij is politioneel gekend voor onder meer het aanzetten tot prostitutie. Zij wordt door I.H. herkend op foto; in haar verhoor bevestigt A.B. tot de dichte kring van beklaagde te behoren, maar ontkent ze de rol die door I.H. aan haar wordt toegeschreven.

De identiteit van de door I.H. genoemde ronselaar **'O.'** kan niet worden opgehelderd. Wel staat het Nigeriaanse oproepnummer dat door I.H. aan hem wordt toegeschreven opgeslagen in het gsm-toestel van beklaagde. Uit telefonieonderzoek blijkt tevens dat zowel beklaagde als de genaamde A.B. regelmatig contacten onderhouden met dit oproepnummer.

Van '**E.'** (die de overtocht coördineerde) en **de broer van V.J.** (die haar bedreigde) deelt I.H. een Facebookaccount mee; nazicht leert dat de genoemde Facebookaccounts tot de vrienden van beklaagde op Facebook behoren.

Ook van '**O.'** (die door I.H. wordt genoemd als de Nigeriaanse echtgenoot van beklaagde die haar en haar familie bedreigde) deelt I.H. een Facebookaccount mee; beklaagde is op Facebook bevriend met dit Facebookaccount. Uitlezing van het gsm-toestel van beklaagde leert bovendien dat zij contacten heeft met een account op naam van 'O.'; zij noemen elkaar '*honey*' en '*my love*'.

De Nederlandse man (waarover I.H. verklaart dat hij haar samen met beklaagde van Nice naar België heeft gebracht) wordt geïdentificeerd als **K.A.**; de identificatie gebeurde aan de hand van een bevraging van *moneytransmitters*, waaruit blijkt dat beklaagde naar hem een bedrag van 1.659 euro heeft overgemaakt, én door een navolgende herkenning van I.H. in een fotodossier. Hij blijkt bovendien in het Nederlandse Etten-Leur te wonen; bevraging bij de Nederlandse autoriteiten leert dat in dit dorp in november 2016 (de periode van de overtocht) de portefeuille van beklaagde werd teruggevonden. Hij wordt verhoord en bevestigt tot de dichte kring van beklaagde te horen, maar ontkent I.H. te zijn gaan ophalen in Nice. Hoewel er geen voertuig staat ingeschreven op zijn naam, blijkt uit zijn verklaring en de uitlezing van zijn gsm-toestel wel dat hij een voertuig ter beschikking heeft/had.

Verder worden ook de personen bij wie I.H. naar eigen zeggen verbleef, geïdentificeerd; dit doordat zij aan boord van een anoniem dienstvoertuig de twee adressen te Antwerpen-Linkeroever aanduidt.

Het adres dat I.H. aanduidt als haar eerste verblijfsadres betreft de (...). Op dit adres staat M.**E.** ingeschreven. Hij wordt in een fotodossier herkend door I.H. en blijkt eveneens banden te hebben met beklaagde; bij uitlezing van het gsm-toestel van beklaagde worden verschillende (seksueel getinte) beelden van M.E. aangetroffen. Er wordt ook een foto gevonden waarop beklaagde en M.E samen te zien zijn.

Het andere adres betreft de (...), waar **D.G.** ingeschreven staat. Ook hij wordt door I.H. herkend en kan worden gekoppeld aan beklaagde; in het gsm-toestel van beklaagde worden eveneens foto's van hem en beklaagde teruggevonden. D.G. verklaart in zijn verhoor dat beklaagde hoofdzakelijk bij hem verblijft en dat ze een intieme relatie met elkaar hebben (wat overeenkomt met de verklaring van I.H.); hij ontkent dat I.H. bij hem heeft verbleven.

1.3.3. <u>Verklaringen netwerk slachtoffer</u>

Verder worden verschillende personen dichtbij het slachtoffer lopende het onderzoek geïdentificeerd en gecontacteerd.

''M.'' (met wie I.H. naar eigen zeggen de overtocht maakte) blijkt O.M. te heten; nazicht in de politionele bestanden leert dat zij in april 2017 werd aangetroffen op een adres te Antwerpen-Linkeroever. Van de Franse autoriteiten vernemen de politiediensten dat zij in Frankrijk gekend staat als slachtoffer van mensenhandel. Zij bevestigt telefonisch de verklaring van I.H..

In haar verklaringen geeft I.H. bijkomend te kennen dat een andere vriendin van haar, geïdentificeerd als **R.J.**, op de hoogte is van de feiten. Zij bevestigt in een verhoor dat I.H. eind 2016 in België aankwam. Ze leerden elkaar kennen in café (...), waar I.H. elke dag werkte. Ze vernam tevens van zowel I.H. als O.M. dat zij samen naar Europa zijn gekomen en dat ze geld moesten afstaan aan hun 'madammen'. Daarnaast weet ze dat hun madammen vriendinnen zijn van elkaar.

I.H. duidt tevens haar ex-vriend, **G.A.**, aan als een persoon die weet heeft van de feiten. Hij verklaart dat hij I.H. heeft leren kennen in café (...). I.H. heeft hem verteld over de overtocht naar België en de prostitutie; ze vertelde hem dat ze via Italië en Frankrijk naar België is gekomen, in opdracht van haar 'madam' V.J. hier in de prostitutie moest werken, veel geld moest afbetalen en bij een man te Antwerpen-Linkeroever heeft gewoond.

Tot slot nemen de verbalisanten nog telefonisch contact op met **'Ov.'**, die I.H. aanduidt als een Nigeriaanse landgenoot die in Duitsland woont en mensenhandel bestrijdt. Hij maakt zich aan de telefoon kenbaar als '(...)' en bevestigt talkshows te organiseren die erop gericht zijn om praktijken van mensenhandel aan te klagen; als host van deze talkshows wordt hij regelmatig gecontacteerd door slachtoffers van mensenhandel. Hij geeft aan bereid te zijn om een verklaring af te leggen, maar werd uiteindelijk niet verhoord.

1.3.4. Aangetroffen berichten in het gsm-toestel van beklaagde

In het gsm-toestel van beklaagde worden verschillende prostitutiegerelateerde berichten aangetroffen; uit de berichten blijkt dat beklaagde werkt als prostituee en niet-nader geïdentificeerde vrouwen aanbrengt bij klanten, voor wie ze prijsafspraken maakt.

1.3.5. Financieel onderzoek

Tot slot wijst het financieel onderzoek uit dat beklaagde tussen juli 2016 en mei 2021 via *moneytransmitters* meer dan 50.000 euro heeft overgemaakt aan het buitenland, wat in schril contrast staat met haar officiële inkomsten.

Midden en eind 2016 werd meer dan 1.500 euro overgemaakt naar personen in Italië en Nigeria.

1.4. Verklaringen van beklaagde

Beklaagde ontkent de haar ten laste gelegde feiten.

Ze verklaart niets te maken te hebben met de overtocht van I.H., laat staan met haar prostitutie; volgens haar heeft I.H. alles verzonnen en is haar verklaring ingegeven door wraak. Zij en I.H. waren immers vriendinnen, maar kregen ruzie omdat I.H. de verblijfsdocumenten van beklaagde wilde lenen en beklaagde dit weigerde. I.H. dreigde er toen mee dat ze het beklaagde lastig ging maken.

Bij confrontatie met het gegeven dat beklaagde verschillende telefonische contacten heeft gehad met het oproepnummer dat door het slachtoffer wordt toegeschreven aan haar ronselaar 'O.', stelt beklaagde dat ze deze persoon niet kent; het oproepnummer is haar wel vaag bekend, omdat ze het op een gegeven ogenblik plots heeft aangetroffen in haar handtas. Dat ook haar vriendin A.B. met dit oproepnummer contacten had, kan ze niet verklaren.

Zij kan eveneens niet verklaren waarom I.H. de adressen van D.G. en M.E. kon aanduiden. Met D.G. en M.E. heeft ze naar eigen zeggen, niettegenstaande de verklaring van D.G. zelf en de aangetroffen intieme foto's van M.E., een louter vriendschappelijke relatie; ze komt geregeld bij hen over de vloer. Mogelijks is I.H. haar tot hun woningen gevolgd om haar leven te verpesten.

Beklaagde benadrukt dat ze zich nooit heeft ingelaten met het organiseren van andermans prostitutie. Aanvankelijk ontkent ze zelfs dat ze zelf in de prostitutie heeft gewerkt, wat ze in haar herverhoor aanpast; ze was dit naar eigen zeggen even vergeten. De berichten waarin ze verschillende vrouwen aanbiedt aan andere mannen, doet ze af als grootspraak; ze beantwoordde haar klanten en deed alsof ze nog andere meisjes kon meenemen om hen te plezieren, maar deed dit in werkelijkheid niet. Slechts twee keer heeft ze een ander meisje meegenomen naar klanten; dit betrof dan iemand die naast haar in de vitrine werkte en die ze had meegevraagd.

De betalingen aan het buitenland via *moneytransmitters* zijn volgens haar gewoon overschrijvingen naar familie of kennissen.

2. Standpunt van de verdediging

Ter terechtzitting vraagt de verdediging voor beide tenlasteleggingen om de vrijspraak, bij gebrek aan (objectieve) bewijselementen.

In het bijzonder wordt de verklaring van het slachtoffer in twijfel getrokken. Volgens de verdediging heeft het slachtoffer alles verzonnen, uit wraak voor het niet mogen lenen van de verblijfsdocumenten van beklaagde én met als doel om het statuut van slachtoffer van mensenhandel te verkrijgen.

Er wordt tevens verwezen naar de verhoren van de entourage van beklaagde, die het relaas van het slachtoffer niet kunnen bevestigen, én naar het gegeven dat de aangetroffen chatberichten in het gsm-toestel van beklaagde dateren van na de incriminatieperiode en geen betrekking hebben op het slachtoffer.

3. Beoordeling door de rechtbank

3.1.

De rechtbank verwerpt het verweer van beklaagde.

De consistente en gedetailleerde verklaringen van het slachtoffer worden – zoals reeds aangehaald – geobjectiveerd aan de hand van verscheidene elementen in het strafdossier. De rechtbank wijst op:

- de vaststellingen van de verbalisanten;
- het gegeven dat de personen die volgens het slachtoffer op enigerlei wijze betrokkenheid kenden veelal – op basis van de door het slachtoffer accuraat verstrekte gegevens – konden worden geïdentificeerd, maar vooral steeds konden worden gelinkt aan beklaagde; het slachtoffer herkende ook de personen op foto's, wanneer deze haar werden voorgelegd;
- de nauwkeurige aanduiding van het slachtoffer van de adressen van D.G. en M.E., die er beiden intieme relaties op nahouden met beklaagde; beklaagde kan hiervoor geen plausibele uitleg geven;
- de vondst van de portefeuille van beklaagde in het Nederlandse Etten-Leur, verblijfplaats van K.A. (aangeduid door het slachtoffer als chauffeur), en dit tijdens de periode waarin de overtocht van het slachtoffer plaatsvond;
- de verklaringen van de personen die dichtbij het slachtoffer staan/stonden in de periode waarin de feiten plaatsvonden;
- de resultaten van het financieel onderzoek, waarover beklaagde evenmin een plausibele uitleg kan verschaffen;
- de uitlezing van het gsm-toestel van beklaagde, waarbij chatberichten werden aangetroffen waarin beklaagde andere vrouwen aanbiedt en voor hen prijsafspraken maakt; het gegeven dat deze chatberichten dateren van na de incriminatieperiode en geen betrekking hadden op het slachtoffer, zoals door de verdediging aangehaald, is irrelevant: wanneer de wet geen bijzonder bewijsmiddel voorschrijft, beoordeelt de rechter in strafzaken immers onaantastbaar de bewijswaarde van de hem regelmatig overgelegde gegevens waarover de partijen tegenspraak hebben kunnen voeren. Daarbij mag de rechter rekening houden met alle vermoedens van feitelijke aard die hem de innerlijke overtuiging van de schuld van de beklaagde geven (Zie Cass. 5 mei 2020, P.20.0036.N en Cass. 13 oktober 2020, P.20.0550.N).

Dat het slachtoffer enkel de belastende verklaringen zou hebben afgelegd uit wraak of met verkeerde intenties blijkt uit niets en is gelet op de inhoud van het strafdossier ongeloofwaardig.

Het verweer dat de personen die tot de kring van beklaagde behoren het relaas van het slachtoffer niet kunnen bevestigen, overtuigt de rechtbank evenmin en doet geen afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door het slachtoffer afgelegde verklaringen.

3.2.

De rechtbank oordeelt dan ook dat de verklaringen van het slachtoffer waarheidsgetrouw zijn.

Uit de verklaringen van het slachtoffer I.H. blijkt dat beklaagde haar naar België haalde en verplicht in de prostitutie tewerkstelde onder de bedreiging van de voodoo-rituelen. Het slachtoffer werd bij intieme vrienden van beklaagde gehuisvest en uitgestuurd naar café (...), café (...) en een tippelplek voor het uitoefenen van haar prostitutieactiviteiten. Ze diende haar opbrengsten uit de prostitutie af te geven, zogenaamd om haar 'schuld' (overbrengingskosten) terug te betalen. Op die manier werd controle over haar uitgeoefend. Wanneer ze hulp zocht, werd ze geconfronteerd met een vloek die over haar was uitgesproken én ontvingen zowel zij als haar familie bedreigingen.

De feiten van mensenhandel en mensensmokkel zijn bewezen gelet op de geloofwaardige verklaringen van het slachtoffer, de aangehaalde elementen die deze verklaring ondersteunen en de ongeloofwaardige ontkenning van beklaagde.

Het is daarnaast voldoende aangetoond dat I.H. omwille van socio-economische redenen aan de leefomstandigheden in haar land van herkomst, Nigeria, trachtte te ontsnappen; zij bevond zich bij aankomst in België bovendien in een administratief precaire situatie, had geen legaal verblijf en sprak de taal niet, zodat zij ook hier in een kwetsbare toestand verkeerde en geen andere uitweg zag dan zich naar de eisen van beklaagde te schikken en via prostitutie aan inkomsten te geraken om haar 'schuld' af te betalen. De verzwarende omstandigheid dat zij zich in een kwetsbare toestand bevond is derhalve, bij beide tenlasteleggingen, eveneens bewezen.

4. Straftoemeting

4.1.
De bewezen verklaarde feiten vermengen zich in hoofde van beklaagde als gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet zodat slechts één straf, de zwaarste, dient te worden opgelegd.

4.2.

De raadsman van beklaagde meent ondergeschikt dat de redelijke termijn in strafzaken is overschreden en vraagt ter zitting om een eenvoudige schuldigverklaring.

Bij de beoordeling van de redelijke termijn in het kader van artikel 6.1. EVRM en artikel 21*ter* V.T.Sv. houdt de rechtbank rekening met de complexiteit van de zaak, de houding van de beklaagde, de houding van de met opsporing, vervolging en berechting belaste overheden en het belang dat de zaak heeft voor de beklaagde.

Aanvangspunt van de berekening van die redelijke termijn is het tijdstip waarop een persoon het voorwerp uitmaakt van 'een beschuldiging', dit is het ogenblik dat hij in verdenking wordt gesteld of door kennisname van enige andere daad van het opsporingsonderzoek of het gerechtelijk onderzoek onder de dreiging van een strafvervolging leeft, waardoor hij verplicht is bepaalde maatregelen te nemen om zich te verdedigen tegen die beschuldiging. Het eindpunt is het moment waarop de rechtbank een eindbeslissing velt over de grond van de zaak, zodat er een einde komt aan de onzekerheid omtrent de rechtspositie van de verdachte (in die zin: Cass., 1 februari 2022, P.21.1269.N/1).

In casu werd beklaagde op 30 maart 2021 voor het eerst verhoord over de feiten, zodat de redelijke termijn voor haar op dat ogenblik is beginnen te lopen.

De dagvaarding werd aan beklaagde betekend op 10 maart 2023, om te verschijnen voor deze rechtbank op 28 maart 2023.

De zaak werd op de inleidingszitting van 28 maart 2023 met akkoord van de aanwezige partijen in voortzetting gesteld naar de zitting van 26 april 2023.

Op de zitting van 26 april 2023 werd de zaak in beraad genomen.

De rechtbank is, mede gelet op het internationaal karakter van het onderzoek, van oordeel dat er geen belangrijke periodes van inactiviteit zijn geweest en dat aan de gerechtelijke overheid geen nodeloze vertraging kan worden toegerekend. Wel dient te worden vastgesteld dat er inmiddels meer dan 6 jaar verstreken zijn sinds de feiten, zodat de rechtbank hier alleszins wel rekening mee houdt bij de straftoemeting.

4.3.

De rechtbank houdt bij de bestraffing rekening met de aard en de ernst van de feiten, het aantal feiten, het tijdsverloop sedert de feiten, de gevolgen voor het slachtoffer, de leeftijd, de persoonlijkheid, de persoonlijke situatie en het blanco strafregister van beklaagde.

De feiten zijn ernstig. Beklaagde maakte op schromelijke wijze misbruik van de precaire administratieve, sociale en financiële toestand van het slachtoffer om haar vanuit Nigeria naar België te (laten) transporteren, haar daarna in de prostitutie te laten werken en haar te dwingen haar prostitutiegelden af te geven. Het enige doel van beklaagde bestond uit snel en gemakkelijk geldgewin, zonder dat ze zich daarbij op ook maar enige wijze bekommerde om de fysieke, psychische en seksuele integriteit van het slachtoffer. Dergelijke houding betekent een gevaar voor de openbare veiligheid en een aanfluiting van de menselijke waardigheid.

De rechtbank is van oordeel dat enkel de hierna bepaalde gevangenisstraf en geldboete gepast zijn. Gelet op het gunstig strafrechtelijk verleden van beklaagde en het tijdsverloop sedert de feiten wordt de gevangenisstraf geheel met uitstel opgelegd. Voor de geldboete wordt, gelet op het lucratief karakter van de feiten slechts een gedeeltelijk uitstel toegestaan.

Beklaagde dient bovendien ontzet te worden uit de rechten voorzien in artikel 31 van het Strafwetboek. De rechtbank bepaalt de duur van deze ontzetting op een termijn van 5 jaar.

BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

5. <u>Burgerlijke vordering</u>

Burgerlijke partij I.H. vordert een materiële schadevergoeding van 11.800 euro, samengesteld uit prostitutiegelden van 10.000 euro en huurgelden van 1.800 euro (12 maanden x 150 euro).

Daarnaast vordert zij een morele schadevergoeding van 3.500 euro.

Zij vordert ook de interesten op de gevorderde bedragen en een rechtsplegingsvergoeding van 1.540 euro.

Beklaagde voert geen cijfermatige betwisting over de gevorderde bedragen.

Het staat vast dat de burgerlijke partij ernstige materiële en morele schade lijdt ten gevolge van de bewezen verklaarde feiten voorzien onder de tenlasteleggingen A en B.

De vordering tot materiële schadevergoeding is gebaseerd op de verklaring van het slachtoffer.

Het gevorderde bedrag wegens morele schade is redelijk en billijk.

De gevorderde bedragen worden bijgevolg toegekend en dienen te worden vermeerderd met de interesten en een rechtsplegingsvergoeding zoals hierna bepaald.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37, 41 wet van 15 juni 1935;
art. 1, 2, 3, 25, 31, 38, 40, 65, 66, 79, 80 strafwetboek
art. 4 V.T.Sv
artikelen 21, 22, 23, 25 van de wet van 17/4/1878, gewijzigd door artikel 25 van de wet van 24/12/1993, gewijzigd door artikel 2 van de wet van 11.12.1998 en 16 juli 2002 en door artikel 33 van de programmawet van 5 augustus 2003
alsook de wetsbepalingen aangehaald in de inleidende akte en in het vonnis

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van **V.J.**, **I.H.**,

Op strafgebied

Veroordeelt V.J. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A en B:

> tot een **gevangenisstraf** van **30 maanden** en tot een **geldboete** van **8000,00 EUR,** zijnde **1000,00 EUR** verhoogd met 70 opdeciemen.
>
> Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

*Verleent **uitstel** van tenuitvoerlegging wat betreft de **gevangenisstraf** voor een termijn van **5 jaar** en wat betreft deze **geldboete** voor een termijn van **3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 4000,00 EUR**, zijnde 500,00 EUR verhoogd met 70 opdeciemen.*

Ontzet beklaagde voor een termijn van **5 jaar** uit de rechten voorzien in artikel 31

Sw. Veroordeelt V.J. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdeciemen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,24 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 33,87 EUR

Op burgerlijk gebied

Verklaart de eis van de burgerlijke partij I.H. ontvankelijk en gegrond als volgt:

Veroordeelt V.J. om als schadevergoeding te betalen aan de burgerlijke partij I.H. de som van **vijftienduizend driehonderd euro (15.300,00 EUR) definitief**, te vermeerderen met de vergoedende interesten begroot op de wettelijke interestvoet vanaf 30 november 2017 en met de gerechtelijke interesten vanaf heden.

Veroordeelt V.J. om als rechtsplegingsvergoeding aan I.H. te betalen de som van 1650,00 EUR (art.1022 Gerechtelijk Wetboek - art.1 tot 13 Wet van 21/4/2007 - art.162 bis - 194 Wetboek van Strafvordering).

oOOo

Dit vonnis is gewezen door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC10:
- E.K., rechter-voorzitter, ondervoorzitter
- H.R., rechter
- B.K., rechter
en uitgesproken in openbare terechtzitting op 23 mei 2023 door de
voorzitter, in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,
met bijstand van griffier V.F..