04

Arrestnummer
C / / 2023
Repertoriumnummer
2023 /
Datum van uitspraak
16 maart 2023
Rolnummer
2022/CO/743 **N.A.**
Notitienummer parket-generaal
2021/PGA/808 **2022/VJ11/779**

☐ Mededeelbaar aan de ontvanger

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

kamer C6
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00003198761-0001-0097-02-01-1

2021/PGA/808 - 2022/VJ11/779

Het **OPENBAAR MINISTERIE**
en de **BURGERLIJKE PARTIJEN**:

1. **V.R.**,
RRN niet gekend
Eerste inspecteur bij de lokale politie (...)
woonstkeuze bij haar raadsman Mr. L.B., kantoorhoudende te (...)

vertegenwoordigd door mr. E.A. loco mr. L.B., advocaat bij de balie te (...)

2. **C.B.**,
RRN (...)
geboren te (...) (Suriname) op (...)
wonende aan de (...)
van de Nederlandse nationaliteit

vertegenwoordigd door mr. S.B., advocaat bij de balie provincie (...)

Tegen:

1. **N.A.**,
RRN (...)
geboren te (...) (Suriname) op (...)
wonende te (...)
van de Surinaamse nationaliteit

Beklaagde, aanwezig en bijgestaan door mr. H.B. en door mr. P.J., beiden advocaat bij de balie provincie (...)

Voorlopige hechtenis: A: 28/01/2021; BA: 28/01/2021

2. **N.I.**,
RRN (...)
geboren te (...) (Suriname) op (...)
wonende te (...)
van de Surinaamse nationaliteit

Beklaagde, aanwezig en bijgestaan door mr. V.O. loco mr. D.W., advocaat bij de balie provincie (...)

Voorlopige hechtenis: A: 28/01/2021; BA: 28/01/2021

3. **N.R.**,
RRN (...)
geboren te (...) (Suriname) op (...)
die volgens verklaring ingeschreven is te (...)
van de Surinaamse nationaliteit

Beklaagde, aanwezig en bijgestaan door mr. V.B. loco mr. S.L., advocaat bij de balie provincie (...)

Voorlopige hechtenis: A: 28/01/2021; BA: 29/01/2021; ET: 28/04/2021; vrij mits voorw.: 25/05/2021

4. **V.A.**,
RRN (...)
geboren te (...) op (...)
wonende te (...)
van de Nederlandse nationaliteit

Beklaagde, aanwezig en bijgestaan door mr. V.J., advocaat bij de balie provincie (...)

Voorlopige hechtenis: A: 28/01/2021; BA: 28/01/2021

5. **M.R.**,
RRN (...)
geboren te (...) (Suriname) op (...)
woonstkeuze te, wonende te (...)
van de Nederlandse nationaliteit

Beklaagde, aanwezig en bijgestaan door mr. D.I. loco mr. H.N., advocaat bij de balie provincie (...)

Voorlopige hechtenis: A: 28/01/2021; BA: 28/01/2021; Vrij mits voorw.: 26/04/2021

6. t/m 9. ...

1. Ten laste gelegde feiten

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A Mensensmokkel met verzwarende omstandigheden
ten aanzien van onderstaande slachtoffers, het misdrijf mensensmokkel te hebben gepleegd, zijnde het ertoe bijdragen, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel.
(art. 77 bis lid 1, 2 en 4, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten opzichte van een minderjarige.
(art. 77 quater lid 1, 1° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ; art. 100 ter Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.
(art. 77 quater lid 1, 2° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)
met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet.
(art. 77 quinquies lid 1, 2° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

door **N.A.**, **N.I.**, **N.R.**, **V.A.**, **M.R.**

1 te Antwerpen en/of bij samenhang te Oosterzele in het gerechtelijk arrondissement Oost-Vlaanderen (afdeling Gent) van 01 oktober 2019 tot en met 28 januari 2021

(stuk 144 en 174 - deel 8; stuk 218 en 231 - deel 9)

ten nadele van P.H. °(...)

2 te Antwerpen van 28 februari 2020 tot en met 15 januari 2021
(stuk 147 - deel 8; stuk 234 - deel 9)

ten nadele van T.J. °(...)

3 te Antwerpen en/of bij samenhang te Geel in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen (afdeling Turnhout) van 08 september 2020 tot en met 28 januari 2021
(stuk 190 - deel 9)

ten nadele van L.J. °(...)

4 te Brasschaat van 22 september 2020 tot en met 28 januari 2021
(stuk 95 - deel 6; stuk 216 en 218 deel 9)

ten nadele van K.A. °(...)

5 te Antwerpen en/of bij samenhang te Mol in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen (afdeling Turnhout) van 02 december 2020 tot en met 28 januari 2021
(stuk 55 - deel 6)

ten nadele van G.C. °(...)

B Mensensmokkel met verzwarende omstandigheden
ten aanzien van onderstaande slachtoffers, het misdrijf mensensmokkel te hebben gepleegd, zijnde het ertoe bijdragen, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel.
(art. 77 bis lid 1, 2 en 4, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten

misbruiken.
(art. 77 quater lid 1, 2° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen) met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet.
(art. 77 quinquies lid 1, 2° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

door **N.A.**, **N.I.**, **N.R.**, **V.A.**, **M.R.**, ...

1 te Antwerpen en/of te Kalmthout van 01 december 2016 tot en met 28 januari 2021
(stuk 147 - deel 8; stuk 234 - deel 10)

ten nadele van R.B. °(...)

2 te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk van 01 december 2016 tot en met 28 augustus 2018
(stuk 101 - deel 6; stuk 102 - deel 7; stuk 146 - deel 8)

ten nadele van P.M. °(...)

3 te Antwerpen van 01 december 2016 tot en met 28 januari 2021
(stuk 39 - deel 5; stuk 187 - deel 9; stuk 257 - deel 10)

ten nadele van G.M. °(...)

4 te Antwerpen van 01 december 2016 tot en met 28 januari 2021
(stuk 41 - deel 5; stuk 102 - deel 7; stuk 218 - deel 9)

ten nadele van M.M. °(...)

5 te Antwerpen van 01 december 2016 tot en met 28 januari 2021
(stuk 41 - deel 5; stuk 102 - deel 7; stuk 218 - deel 9)

ten nadele van M.D. °(...)

6 te Antwerpen van 01 december 2016 tot en met 28 januari 2021
(stuk 145 en 149 - deel 8)

ten nadele van P.S. °(...)

7 te Antwerpen en/of bij samenhang te Lummen in het gerechtelijk arrondissement Limburg (afdeling Hasselt) van 01 december 2016 tot en met 16 juli 2021
(stuk 145 - deel 8)

ten nadele van R.Br. °(...)

8 te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk van 02 juni 2018 tot en met 28 januari 2021
(stuk 39 - deel 5; stuk 101 - deel 6; stuk 257 - deel 10)

ten nadele van L.S. °(...)
9 te Antwerpen van 28 juli 2018 tot en met 28 januari 2021
(stuk 218 en 187 - deel 9)

ten nadele van J.E. °(...)

10 te Antwerpen en/of bij samenhang te Tienen in het gerechtelijk arrondissement Leuven van 23 oktober 2018 tot en met 28-01-2021
(stuk 120 - deel 7; stuk 231 - deel 9; stuk 257 - deel 10)

ten nadele van G.B. °(...)

11 te Antwerpen van 12 december 2018 tot en met 28 januari 2021
(stuk 54 - deel 6; stuk 144 - deel 8; stuk 244 - deel 10)

ten nadele van de zich noemende H.M.

12 te Antwerpen van 15 februari 2019 tot en met 28 januari 2021
(stuk 40 - deel 5)

ten nadele van R.S. °(...)

13 te Antwerpen van 27 februari 2019 tot en met 28 januari 2021
(stuk 101 - deel 6; stuk 150 - deel 8; stuk 228 en 197 - deel 9)

ten nadele van B.C. °(...)

14 te Antwerpen van 12 maart 2019 tot en met 28 januari 2021
(stuk 20 kaft 1 - deel 2; stuk 39 - deel 5; 146 en 163 - deel 8, stuk 212 - deel 9)

ten nadele van Z.I. °(...)

15 te Antwerpen van 10 mei 2019 tot en met 06 januari 2021
(stuk 40 - deel 5; stuk 101 - deel 6)

ten nadele van P.M. °(...)

16 te Antwerpen van 10 mei 2019 tot en met 28 januari 2021
(stuk 40 - deel 5)

ten nadele van P.Ra. °(...)

17 te Antwerpen van 15 mei 2019 tot en met 28 januari 2021
(stuk 40 - deel 5)

ten nadele van I.R. °(...)

18 te Antwerpen van 18 mei 2019 tot en met 28 januari 2021
(stuk 120 - deel 7; stuk 145 en 174 - deel 8; stuk 255 - deel 10)

ten nadele van R.D. °(...)
19 te Antwerpen van 13 juni 2019 tot en met 28 januari 2021
(stuk 146 en 163 - deel 8; stuk 212 - deel 9)

ten nadele van A.M. °(...)

20 te Antwerpen van 15 juni 2019 tot en met 30 maart 2020
(stuk 40 - deel 5; stuk 101 - deel 6)

ten nadele van P.Ru. °(...)

21 te Antwerpen van 20 juni 2019 tot en met 28 januari 2021
(stuk 153 en 163 - deel 8; stuk 42 en 48 - deel 6)

ten nadele van R.M. °(...)

22 te Antwerpen en/of bij samenhang te Retie in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen (afdeling Turnhout) van 09 juli 2019 tot en met 28 januari 2021
(stuk 163 - deel 8; stuk 257 - deel 10)

ten nadele van D.E. °(...)
23 te Antwerpen en/of te Brasschaat van 11 juli 2019 tot en met 28 januari 2021
(stuk 7 - deel 5; stuk 120 - deel 7)

ten nadele van D.C. °(...)

24 te Antwerpen van 07 augustus 2019 tot en met 28 januari 2021
(stuk 37 - deel 5; stuk 42 - deel 6; stuk 154 - deel 8; stuk 222 - deel9)

ten nadele van V.Y. °(...)

25 bij samenhang te Leopoldsburg in het gerechtelijk arrondissement Limburg (afdeling Hasselt) van 21 augustus 2019 tot en met 23 september 2020
(stuk 39 - deel 5, stukken 144 en 174 - deel 8; stuk 218 - deel 9)

ten nadele van V.M. °(...)

26 te Antwerpen van 17 september 2019 tot en met 10 juli 2020
(stuk 127 - deel 7; stuk 144 - deel 8; stuk 218 - deel 9)

ten nadele van G.Ba. °(...)

27 te Schoten van 30 september 2019 tot en met 11 februari 2020
(stuk 42 - deel 6; stuk 120 en 127 - deel 7)

ten nadele van M.L. °(...)

28 te Brasschaat en/of bij samenhang te Ravels in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen (afdeling Turnhout) van 30 september 2020 tot en met 28 januari 2021
(stuk 92 - deel 6; stukken 144, 145 en 147 - deel 8; stuk 218 - deel 9)

ten nadele van J.Ri. °(...)

29 te Antwerpen en/of bij samenhang te Oosterzele in het gerechtelijk arrondissement Oost-Vlaanderen (afdeling Gent) van 01 oktober 2019 tot en met 28 januari 2021
(suk 144 en 174 - deel 8; stuk 218 en 231 - deel 9)

ten nadele van P.A. °(...)

30 te Brasschaat van 17 oktober 2019 tot en met 28 januari 2021
(stuk 40 - deel 5; stuk 120 en 127 - deel 7; stukken 144, 146 en 156 - deel 8; stuk 218 - deel 9; stuk 257 deel 10)

ten nadele van J.Ro. °(...)

31 te Antwerpen van 18 oktober 2019 tot en met 28 januari 2021
(stuk 153 - deel 8; stuk 218 - deel 9)

ten nadele van G.A. °(...)

32 te Antwerpen van 22 oktober 2019 tot en met 29 september 2020
(stuk 40 deel 5)

ten nadele van R.R. °(...)

33 te Brasschaat en/of te Antwerpen van 25 oktober 2019 tot en met 28 januari 2021
(stuk 17 kaft 1 - deel 2; stuk 42 - deel 6)

ten nadele van A.N. °(...)

34 te Brasschaat en/of te Antwerpen van 25 oktober 2019 tot en met 28 januari 2021
(stuk 17 kaft 1 - deel 2; stuk 42 - deel 6)

ten nadele van B.M. °(...)

35 te Brasschaat van 25 oktober 2019 tot en met 28 januari 2021
(stuk 17 kaft 1 - deel 2; stuk 42 - deel 6)

ten nadele van B.S. °(...)

36 te Brasschaat van 21 november 2019 tot en met 28 januari 2021
(stuk 42 - deel 6; stuk 257 - deel 10)

ten nadele van J.A. °(...)

37 te Antwerpen van 21 november 2019 tot en met 28 januari 2021
(stuk 144 - deel 8, stukken 195, 2020 en 218 - deel 9)

ten nadele van M.C. °(...)

38 te Antwerpen van 28 november 2019 tot en met 28 januari 2021
(stuk 153 - deel 8)

ten nadele van P.D. °(...)

39 te Antwerpen van 12 december 2019 tot en met 28 januari 2021
(stuk 17 kaft 1 - deel 2; stukken 195, 202 en 218 - deel 9)

ten nadele van E.G. °(...)

40 te Brasschaat van 12 december 2019 tot en met 28 januari 2021
(stuk 224 - deel 9)

ten nadele van R.Sa. °(...)

41 te Brasschaat en/of bij samenhang te Retie in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen (afdeling Turnhout) van 02 januari 2020 tot en met 28 januari 2021
(stuk 42 en 96 - deel 6; stuk 133 - deel 7; stuk 145 - deel 8)

ten nadele van W.E. °(...)

42 bij samenhang te Mol in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen (afdeling Turnhout) van 10 februari 2020 tot en met 28 januari 2021
(stukken 187, 212 en 218 - deel 9)

ten nadele van W.M. °(...)

43 te Antwerpen van 11 februari 2020 tot 06 juli 2020
(stuk 39 - deel 5; stuk 174 - deel 8; stuk 218 en 225 deel 9)

ten nadele van M.H. °(...)

44 te Antwerpen van 12 februari 2020 tot en met 08 juni 2020
(stuk 122 - deel 7; stuk 144 en 153 - deel 8; stuk 218 - deel 9)

ten nadele van M.S.

45 te Schoten van 20 februari 2020 tot en met 28 januari 2021
(stuk 40 - deel 5; stuk 147 - deel 8; stukken 183, 210 en 218 - deel 9)

ten nadele van S.W. °(...)

46 te Antwerpen van 28 februari 2020 tot en met 15 januari 2021
(stuk 147 - deel 8; stuk 234 - deel 9)

ten nadele van T.Ra. °(...)

47 te Antwerpen van 28 februari 2020 tot en met 15 januari 2021
(stuk 147 - deel 8; stuk 234 - deel 9)

ten nadele van T.Ri. °(...)

48 te Antwerpen van 28 februari 2020 tot en met 28 januari 2021
(stuk 147 - deel 8; stuk 234 - deel 10)

ten nadele van H.A. °(...)

49 te Antwerpen van 14 mei 2020 tot en met 28 januari 2021
(stuk 9 - deel 4; stuk 35 - deel 5; stuk 145 - deel 8; stuk 218 - deel 9)

ten nadele van G.S. °(...)

50 te Antwerpen en/of bij samenhang te Geel in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen (afdeling Turnhout) van 08 september 2020 tot en met 28 januari 2021
(stuk 4 kaft 2 - deel 2; stuk 190 - deel 9)

ten nadele van C.P. °(...)

51 te Brasschaat van 22 september 2020 tot en met 28 januari 2021
(stuk 95 - deel 6; stuk 216 en 218 - deel 9)

ten nadele van K.H. °(...)

52 te Kapellen en/of bij samenhang te Mol in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen (afdeling Turnhout) van 25 november 2020 tot en met 28 januari 2021
(stuk 189 - deel 9)

ten nadele van O.H. °(...)

53 te Antwerpen en/of bij samenhang te Lommel in het gerechtelijk arrondissement Limburg (afdeling Hasselt) en/of bij samenhang elders in het Rijk van 01 december 2020 tot en met 28 januari 2021
(stuk 9 - deel 4; stuk 65 - deel 6; stuk 134 - deel 7)

ten nadele van S.J. °(...)

54 te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk van 02 december 2020 tot en met 28 januari 2021
(stuk 55 - deel 6; stuk 149 - deel 8)

ten nadele van G.V. °(...)

55 te Antwerpen en/of bij samenhang te Mol in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen (afdeling Turnhout) van 02 december 2020 tot en met 28 januari 2021
(stuk 55 - deel 6)
ten nadele van G.Ch. °(...)

C Mensenhandel met als doel de uitbuiting door arbeid en diensten met verzwarende

omstandigheden
het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem met als doel het verrichten van werk of het verlenen van diensten, in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid, waarbij zijn toestemming van geen belang was,
(art. 389 § 1 lid 1, 433 quinquies §§ 1. 3°, 2 en 4, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken,
(art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 2° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, of door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog,
(art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 3° en 2, 433 novies §§ 1 en 5, en 483 Sw)

te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 07 augustus 2019 tot en met 28 januari 2021, meermaals, op niet nader te bepalen data

door **N.A.**

ten nadele van **V.Y.** geboren te (...) (Suriname) op (...)

D leidend persoon criminele organisatie
leidend persoon te zijn geweest van een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee pernen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft,
(art. 324 bis en 324 ter § 4 Sw)

te Antwerpen en/of te Brasschaat en/of bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 01 december 2016 tot en met 15 februari 2021

door **N.A.**

E poging mensensmokkel met verzwarende omstandigheden
gepoogd te hebben ten aanzien van onderstaande slachtoffers, het misdrijf mensensmokkel te hebben gepleegd, zijnde het ertoe bijdragen, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel, waarbij het voornemen om een misdaad te plegen zich heeft geopenbaard door uitwendige daden die een begin van uitvoering van die misdaad uitmaakten en alleen ten gevolge van omstandigheden, van de wil van de dader onafhankelijk, zijn gestaakt of hun uitwerking hebben gemist
(art. 51, 52 en 80 lid 3 Sw)
(art. 77 bis lid 1, 2 en 4, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen),

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.
(art. 77 quater lid 1, 2° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet.
(art. 77 quinquies lid 1, 2° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

door **N.A.**, **N.I.**, **N.R.**, **V.A.**, **M.R.**

1 te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 01 december 2016 tot en met 06 maart 2020
(stuk 41 - deel 6; stuk 147 - deel 8; stuk 218 - deel 9)

ten nadele van B.D. °(...)

2 te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 01 december 2016 tot en met 06 juli 2020

(stuk 41 - deel 6; stuk 218 - deel 9)

ten nadele van de zich noemende B.A.

3 te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 01 oktober 2018 tot en met 31 maart 2019
(stuk 101 - deel 6; stuk 257 - deel 10)

ten nadele van de zich noemende S.A.

4 te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 01 juni 2019 tot en met 28 januari 2021
(stuk 187 - deel 9)

ten nadele van de zich noemende P.As.

5 te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 01 augustus 2019 tot en met 02 januari 2020
(stuk 153 - deel 8; stuk 257 - deel 10)

ten nadele van D.R. °(...)

6 te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 01 augustus 2019 tot en met 31 maart 2020
(stuk 231 - deel 9; stuk 257 - deel 10)

ten nadele van de zich noemende B.Ma.

7 te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 01 oktober 2019 tot en met 28 januari 2021
(stuk 41 - deel 6; stuk 153 - deel 8)

ten nadele van Z.J. °(...)

8 te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 01 oktober 2019 tot en met 28 januari 2021
(stuk 41 - deel 6; stuk 153 - deel 8)
ten nadele van A.A. °(...)

9 te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 01 januari 2020 tot en met 24 september 2020
(stuk 1 kaft 3 - deel 2)

ten nadele van P.So. °(...) en de zich noemende D.S.

10 te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 01 januari 2020 tot en met 28 januari 2021
(stuk 92 - deel 6)

ten nadele van onbekend slachtoffer (in het dossier vernoemd als broer van "J.Ri. °(...)")

11 te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 01 januari 2020 tot en met 28 januari 2021
(stuk 11 kaft 1 - deel 2; stuk 146 - deel 8; stuk 218 - deel 9)

ten nadele van W.S. °(...)

12 te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 17 februari 2020 tot en met 28 januari 2021
(stuk 41 - deel 6; stuk 220 - deel 9)

ten nadele van de zich noemende L.W.

13 te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 26 mei 2020 tot en met 28 januari 2021
(stuk 218 - deel 9)

ten nadele van de zich noemende R.W.

14 te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 01 december 2020 tot en met 28 januari 2021
(stuk 257 - deel 10)

ten nadele van D.J. °(...)

15 te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 01 augustus 2020 tot en met 28 januari 2021
(stuk 221 - deel 9; stuk 238 - deel 10)

ten nadele van de zich noemende S.P.

F Verkrachting van meerderjarigen met verzwarende omstandigheden
de misdaad van verkrachting te hebben gepleegd, zijnde elke daad van seksuele penetratie van welke aard en met welk middel ook, gepleegd op een persoon die daar niet in toestemt,

wanneer met name de daad is opgedrongen door middel van geweld, dwang, bedreiging, verrassing of list of mogelijk is gemaakt door een onvolwaardigheid of een lichamelijk of een geestelijk gebrek van het slachtoffer
(art. 375 lid 1, 2 en 3, 378 lid 1, en 483 Sw)

1 te Brasschaat en/of bij samenhang elders in het Rijk, tussen 06 augustus 2019 en 29 januari 2021, meermaals, op niet nader te bepalen data

door **N.A.**

ten nadele van **V.Y.** geboren te (...) (Suriname) op (...)

2 te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk, tussen 21 september 2020 en 10 oktober 2020, meermaals, op niet nader te bepalen data

door **N.I.**

ten nadele van **K.H.** geboren te (...) (Suriname) op (...)

G Oplichting
met het oogmerk om zich een zaak toe te eigenen die aan een ander toebehoorde, zich gelden, roerende goederen, verbintenissen, kwijtingen, schuldbevrijdingen te hebben doen afgeven of leveren, hetzij door het gebruik maken van valse namen of valse hoedanigheden, hetzij door het aanwenden van listige kunstgrepen om te doen geloven aan het bestaan van valse ondernemingen, van een denkbeeldige macht of van een denkbeeldig krediet, om een goede afloop, een ongeval of enige andere hersenschimmige gebeurtenis te doen verwachten of te doen vrezen of om op andere wijze misbruik te maken van het vertrouwen of van de lichtgelovigheid.
(art. 496 lid 1 Sw)

Te weten het afhandig maken van een totale geldsom van 59.300 euro, dit o.a. op basis van een vals voorwendsel om voor het slachtoffer een woning in Antwerpen te zoeken, ter betaling van een hypotheekbegeleider, ter betaling van een eigen inbreng in een (fictieve) woning en als belegging. Dit alles gedaan te hebben op een frauduleuze manier, vooraf goed wetende hieraan nooit te zullen voldoen te meer gelet de precaire administratieve en verblijfsrechtelijke toestand van het slachtoffer.

1 te Antwerpen op 20 oktober 2020

door **N.A.** en **M.R.**

ten nadele van **C.B.** geboren te (...) (Suriname) op (...):

- een geldsom van 500 euro

2 te Antwerpen op 09 november 2020

door **N.A.** en **M.R.**

ten nadele van **C.B.** geboren te (...) (Suriname) op (...):

- een geldsom van 1750 euro
- een geldsom van 20.000 euro
- een geldsom van 22.500 euro

3 te Antwerpen op 12 januari 2021

door **N.A.** en **M.R.**

ten nadele van **C.B.** geboren te (...) (Suriname) op (...):

- een geldsom van 4.400 euro

4 te Antwerpen op 18 januari 2021

door **N.A.** en **M.R.**

ten nadele van **C.B.** geboren te (...) (Suriname) op (...):

- een geldsom van 7.000 euro

H deel uitmaken van een criminele organisatie
zelfs zonder de bedoeling een misdrijf in het raam van een criminele organisatie te plegen of daaraan deel te nemen op één van de in de artikelen 66 tot 69 van het Strafwetboek bedoelde wijzen, wetens en willens betrokken te zijn geweest bij een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee pernen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, waarbij gebruik gemaakt wordt van intimidatie, bedreiging, geweld, listige kunstgrepen of corruptie, of waarbij commerciële of andere

structuren worden aangewend om het plegen van de misdrijven te verbergen of te vergemakkelijken, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft,
(art. 324 bis en 324 ter § 1 Sw)

te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 01 december 2016 tot en met 28 januari 2021

door **N.I., N.R., V.A., M.R.,** ...

I Bedreigingen bij naamloos of ondertekend geschrift zonder bevel of voorwaarde met aanslagen op personen of eigendommen waarop criminele straffen zijn gesteld
bij naamloos of ondertekend geschrift, zonder bevel of voorwaarde, iemand te hebben bedreigd met een aanslag op personen of eigendommen waarop een criminele straf gesteld is.
(art. 327 lid 2 Sw)

1 te Antwerpen op 28 juli 2020

door **N.A.**

ten nadele van **M.Le.** geboren te (...) op (...)

2 te Brasschaat en/of bij samenhang elders in het Rijk, op 26 augustus 2020

door **N.A.**

ten nadele van:

- **V.R.** geboren te (...) op (...)
- **C.N.** geboren te (...) op (...)

2. Bestreden beslissing

2.1. Er werd hoger beroep ingesteld op:

- 7 juli 2022 door beklaagde V.A. tegen alle beschikkingen op strafgebied,

- 19 juli 2022 door beklaagde N.A. tegen alle beschikkingen,
- 22 juli 2022 door beklaagde N.I. tegen alle beschikkingen,
- 22 juli 2022 door het Openbaar Ministerie t.a.v. beklaagde N.A. tegen alle beschikkingen,
- 25 juli 2022 door het Openbaar Ministerie t.a.v. beklaagden N.I. en V.A. tegen alle beschikkingen op strafgebied,
- 26 juli 2022 door beklaagde N.R. tegen alle beschikkingen,
- 26 juli 2022 door beklaagde M.R. tegen alle beschikkingen,
- 27 juli 2022 door het Openbaar Ministerie t.a.v. beklaagden M.R. en N.R. tegen alle beschikkingen op strafgebied,

2.2. Er werd een verzoekschrift in de zin van art. 204 van het Wetboek van Strafvordering ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, afdeling Antwerpen op:

- 7 juli 2022 door beklaagde V.A.,
- 19 juli 2022 door beklaagde N.A.,
- 22 juli 2022 door beklaagde N.I.,
- 22 juli 2022 door het Openbaar Ministerie t.a.v. beklaagde N.A., 25 juli 2022
- door het Openbaar Ministerie t.a.v. beklaagde N.I., 25 juli 2022 door het
- Openbaar Ministerie t.a.v. beklaagde V.A.,
- 26 juli 2022 door beklaagde N.R.,
- 26 juli 2022 door beklaagde M.R.,
- 27 juli 2022 door het Openbaar Ministerie t.a.v. beklaagde M.R., 27 juli 2022
- door het Openbaar Ministerie t.a.v. beklaagde N.R.,

2.3. tegen het vonnis, t.a.v. voornoemden op tegenspraak gewezen op **28 juni 2022** door de rechtbank van eerste aanleg **Antwerpen, afdeling Antwerpen**, AC10 kamer (3 rechters), waarbij t.a.v. voornoemden beslist werd als volgt:

Actualiseert tenlasteleggingen F.1 en F.2. zoals hoger weergegeven.

..

Op strafgebied

Ten aanzien van N.A., eerste beklaagde

Veroordeelt N.A. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A1, A2,

A3, A4, A5, B1, t/m B55, C, D, E1 t/m E15, F1 (zoals geactualiseerd), G1 t/m G4, I1 en I2:

tot een **gevangenisstraf** van **8 jaar** en tot een **geldboete** van **448000,00 EUR,** zijnde **56000,00 EUR (= 1000,00 EUR x 56)** verhoogd met 70 opdeciemen.
Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Ontzet eerste beklaagde uit de rechten als voorzien in art. 31 ev. Sw. voor een periode van **10 jaar.**

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 1° en 43 Sw., eigendom van beklaagde en dienstig voor het plegen van de feiten:

-BAEU9598
-BAEU9599
-BAEU9596
-BAEU9597
-BAEU9592
-BAEU9595
-BAEU9501
-BAEU9500
-BAEU9508
-BAEU9509
-BAEU9414
-BAEU9415
-BAEU9416
-BAEU9417
-BAEU9418
-BAEU9419
-BAEU9420
-BAEU9421
-BAEU9422
-BAEU9423
-BAEU9407
-BAEU9408
-BAEU9409
-BAEU9410
-BAEU9411
-BAEU9412
- BAEU9448

Veroordeelt N.A. tot betaling van:

– een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdeciemen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders

– een bijdrage van **22,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand

– een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **52,42 EUR**

– de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **1/9 x 9335,02 = 1037,22 EUR**

Ten aanzien van N.I., tweede beklaagde

Veroordeelt N.I. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A1, A2, A3, A4, A5, B1 t/m B55, E1 t/m E15, F2 (zoals geactualiseerd) en H:

tot een **gevangenisstraf** van **6 jaar** en tot een **geldboete** van **448000,00 EUR,** zijnde **56000,00 EUR (= 1000,00 EUR x 56)** verhoogd met 70 opdeciemen.
Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de geldboete voor een termijn van 3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 224000,00 EUR, zijnde 28000,00 EUR (= 500,00 EUR x 56) verhoogd met 70 opdeciemen.

Ontzet tweede beklaagde uit de rechten als voorzien in art. 31 ev. Sw. voor een periode van **10 jaar**.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 1° en 43 Sw., eigendom van beklaagde en dienstig voor het plegen van de feiten:
-BAEU9514
- BAEU9521

Veroordeelt N.I. tot betaling van:

– een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdeciemen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders

– een bijdrage van **22,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische

tweedelijnsbijstand

– een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **52,42 EUR**

– de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **1/9 x 9335,02 = 1037,22 EUR**

Ten aanzien van N.R., derde beklaagde

Veroordeelt N.R. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A1, A2, A3, A4, A5, B1 t/m B55, E1 t/m E15 en H:

tot een **gevangenisstraf** van **4 jaar** en tot een **geldboete** van **448000,00 EUR,** zijnde **56000,00 EUR (= 1000,00 x 56 EUR)** verhoogd met 70 opdeciemen.
Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de geldboete voor een termijn van 3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 336000,00 EUR, zijnde 42000,00 EUR (= 750,00 EUR x 56) verhoogd met 70 opdeciemen.

Ontzet derde beklaagde uit de rechten als voorzien in art. 31 ev. Sw. voor een periode van **5 jaar**.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 1° en 43 Sw., eigendom van beklaagde en dienstig voor het plegen van de feiten:
-BAEU9514
- BAEU9521

Veroordeelt N.R. tot betaling van:

– een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdeciemen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders

– een bijdrage van **22,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand

– een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **52,42 EUR**

– de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **1/9 x 9335,02 = 1037,22 EUR**

Ten aanzien van **V.A.**, vierde beklaagde

Veroordeelt V.A. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A1, A2, A3, A4, A5, B1 t/m B55, E1 t/m E15 en H:

> tot een **gevangenisstraf** van **4 jaar** en tot een **geldboete** van **448000,00 EUR,** zijnde **56000,00 EUR (= 1000,00 EUR x 56)** verhoogd met 70 opdeciemen.
> Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.
>
> *Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de geldboete voor een termijn van 3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 336000,00 EUR, zijnde 42000,00 EUR (= 750,00 EUR x 56) verhoogd met 70 opdeciemen.*

Ontzet vierde beklaagde uit de rechten als voorzien in art. 31 ev. Sw. voor een periode van **5 jaar**.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 1° en 43 Sw., eigendom van beklaagde en dienstig voor het plegen van de feiten:

-BAEU9424
-BAEU9425
-BAEU9407
-BAEU9408
-BAEU9409
-BAEU9410
-BAEU9411
-BAEU9412
- BAEU9448

Veroordeelt V.A. tot betaling van:

– een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdeciemen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders

– een bijdrage van **22,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand

– een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **52,42 EUR**

– de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **1/9 x 9335,02 = 1037,22 EUR**

Ten aanzien van **M.R.**, vijfde beklaagde

Veroordeelt M.R. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A1, A2, A3, A4, A5, B1 t/m B55, E1 t/m E15, G1 t/m G4 en H:

tot een **gevangenisstraf** van **4 jaar** en tot een **geldboete** van **448000,00 EUR,** zijnde **56000,00 EUR (= 1000,00 EUR x 56)** verhoogd met 70 opdeciemen.
Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de geldboete voor een termijn van 3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 336000,00 EUR, zijnde 42000,00 EUR (= 750,00 EUR x 56) verhoogd met 70 opdeciemen.

Ontzet vijfde beklaagde uit de rechten als voorzien in art. 31 ev. Sw. voor een periode van **5 jaar**.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 1° en 43 Sw., eigendom van beklaagde en dienstig voor het plegen van de feiten:

-BAEU9428
-BAEU9429
-BAEU9430
-BAEU9431
-BAEU9432
-BAEU9433
-BAEU9434
-BAEU9435
-BAEU9436
-BAEU9437
- BAEU9458

Veroordeelt M.R. tot betaling van:

– een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdeciemen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders

- een bijdrage van **22,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand

– een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **52,42 EUR**

- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **1/9 x 9335,02 = 1037,22 EUR**

...

*****

Verbeurdverklaring vermogensvoordeel op basis van artikel 42 lid 3 en 43*bis* Strafwetboek: 115.000 euro, geïndividualiseerd als volgt:

- eerste beklaagde N.A.: **50.000 euro**
- tweede beklaagde N.I.: **12.500 euro**
- derde beklaagde N.R.: **12.500 euro**
- vierde beklaagde V.A.: **10.000 euro**
- vijfde beklaagde M.R.: **10.000 euro**

...

Verbeurdverklaring overeenkomstig artikel 43*quater* §4 Sw: een geldsom van **13.510 euro** in beslag genomen bij het COIV.

*****

Op burgerlijk gebied

Burgerlijke vordering V.R.

Verklaart de vordering ontvankelijk en in de hierna volgende mate gegrond ten aanzien van eerste beklaagde N.A.:

Veroordeelt eerste beklaagde N.A. tot **een definitieve morele schadevergoeding van duizend euro (1.000,00 EUR)** te vermeerderen met de vergoedende intresten begroot op de wettelijke intrestvoet vanaf 11 februari 2021, en met de verwijlintresten vanaf heden tot de datum van algehele betaling.

Veroordeelt eerste beklaagde N.A. tot betaling aan deze burgerlijke partij van een rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van **vijfhonderdzestig euro (560,00 EUR)**.

Burgerlijke vordering C.B.

Verklaart de vordering ontvankelijk en in de hierna volgende mate gegrond ten aanzien van eerste beklaagde N.A. en vijfde beklaagde M.R.:

Veroordeelt eerste beklaagde N.A. en vijfde beklaagde M. R. **hoofdelijk** tot **een definitieve materiële schadevergoeding van drieënzestigduizendzevenhonderdvijftig euro (63.750,00 EUR)** te vermeerderen met de vergoedende intresten begroot op de wettelijke intrestvoet vanaf 18 januari 2021 en met de verwijlintresten vanaf heden tot de datum van algehele betaling.

Veroordeelt eerste beklaagde N.A. en vijfde beklaagde M.R. **hoofdelijk** tot betaling aan deze burgerlijke partij van een rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van **vierduizendtweehonderd euro (4.200,00 EUR).**

Het meer- anders gevorderde wordt afgewezen;

*****

Beveelt de **teruggave** van de geldsom van **950 euro** aan E.J., overeenkomstig artikel 44 Sw. en artikel 161 Sv.

*****

Houdt de overige burgerlijke belangen ambtshalve aan.

3. Rechtspleging voor het hof

a) De zaak werd behandeld op de openbare zittingen van 19 januari 2023 en van 2 februari 2023.
Het hof heeft hierbij gehoord:
het openbaar ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering.

de burgerlijke partij V.R. in haar middelen ontwikkeld door haar voormelde advocaat.

de burgerlijke partij C.B. in zijn middelen ontwikkeld door zijn voormelde advocaat.

- de beklaagde N.A. in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door hemzelf en zijn voormelde advocaten, die stukken neerleggen.

- de beklaagde N.I. in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door hemzelf en door zijn voormelde advocaat.

- de beklaagde V.A. in haar middelen van verdediging ontwikkeld door haarzelf en door haar voormelde advocaat.

- de beklaagde M.R. in haar middelen van verdediging ontwikkeld door haarzelf en door haar voormelde advocaat.

- de beklaagde N.R. in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door hemzelf en door zijn voormelde advocaat, die een brief van beklaagde neerlegt.

b) De in de processtukken aanwezige nota, conclusies en stukken werden neergelegd en in het beraad betrokken. Geen enkele procespartij formuleert op dit punt enige kritiek of werpt desbetreffend een bezwaar op.

4. Beoordeling

4.1. Ontvankelijkheid van de rechtsmiddelen - grieven

a) Het hoger beroep van beklaagde V.A. tegen alle beschikkingen van het bestreden vonnis d.d. 28 juni 2022 is ontvankelijk.

Bij regelmatig verzoekschrift van 7 juli 2022, tijdig ingediend op de griffie van de rechtbank die het beroepen vonnis heeft gewezen, voert beklaagde gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrieven aan, namelijk met betrekking tot de schuld aan de haar sub A,B,E en H ten laste gelegde feiten en met betrekking tot de opgelegde bestraffing.

b) Het hoger beroep van beklaagde N.A. tegen alle beschikkingen van het bestreden vonnis is ontvankelijk.

Bij regelmatig verzoekschrift van 19 juli 2022, tijdig ingediend op de griffie van de rechtbank die het beroepen vonnis heeft gewezen, voert beklaagde gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrieven aan, namelijk met betrekking tot:
-de procedure: schending van de rechten van verdediging;
-de schuld aan alle hem ten laste gelegde feiten;
-de straf dewelke disproportioneel is met inbegrip van het aspect van de verbeurdverklaring;
-de gegrondheid en de begroting van de toegekende schadevergoedingen aan de burgerlijke partijen.

c) Het hoger beroep van beklaagde N.J. tegen alle beschikkingen van het bestreden vonnis is ontvankelijk.

Bij regelmatig verzoekschrift van 22 juli 2022, tijdig ingediend op de griffie van de rechtbank die het beroepen vonnis heeft gewezen, voert beklaagde gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrieven aan, namelijk met betrekking tot de schuld aan alle hem ten laste gelegde feiten en met betrekking tot de opgelegde bestraffing.

d) Het hoger beroep van het openbaar ministerie inzake N.A. ingesteld tegen het bestreden vonnis is ontvankelijk enkel voor zover dit de beschikkingen op strafrechtelijk gebied betreft. Het is, bij gebrek aan hoedanigheid, niet ontvankelijk voor het overige.

Bij regelmatig verzoekschrift van 22 juli 2022, tijdig ingediend op de griffie van de rechtbank die het beroepen vonnis heeft gewezen, voert het openbaar ministerie een gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrief aan namelijk met betrekking tot de opgelegde bestraffing.

e) Het hoger beroep van het openbaar ministerie inzake V.A. en N.J. tegen alle beschikkingen op strafgebied van het bestreden vonnis is ontvankelijk.

Bij regelmatige verzoekschriften van 25 juli 2022, tijdig ingediend op de griffie van de rechtbank die het beroepen vonnis heeft gewezen, voert het openbaar ministerie telkens een gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrief aan namelijk met betrekking tot de aan beklaagden opgelegde bestraffing.

f) Het hoger beroep van beklaagde N.R. tegen alle beschikkingen van het bestreden vonnis is ontvankelijk.

Bij regelmatig verzoekschrift van 26 juli 2022, tijdig ingediend op de griffie van de rechtbank die het beroepen vonnis heeft gewezen, voert beklaagde gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrieven aan, namelijk met betrekking tot de schuld aan alle hem ten laste gelegde feiten en met betrekking tot de opgelegde bestraffing. De grief inzake de burgerlijke rechtsvordering is zonder voorwerp bij gebreke aan een tegen hem ingestelde burgerlijke rechtsvordering.

g) Het hoger beroep van beklaagde M.R. tegen alle beschikkingen van het bestreden vonnis is ontvankelijk.

Bij regelmatig verzoekschrift van 26 juli 2022, tijdig ingediend op de griffie van de rechtbank die het beroepen vonnis heeft gewezen, voert beklaagde gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrieven aan, namelijk met betrekking tot de schuld aan alle haar ten laste gelegde feiten, met betrekking tot de opgelegde bestraffing en met betrekking tot de burgerlijke rechtsvordering.

h) Het hoger beroep van het openbaar ministerie inzake M.R. en N.R. tegen alle beschikkingen op strafgebied van het bestreden vonnis is ontvankelijk. Bij regelmatige verzoekschriften van 27 juli 2022, tijdig ingediend op de griffie van de rechtbank die het beroepen vonnis heeft gewezen, voert het openbaar ministerie telkens een gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrief aan namelijk met betrekking tot de aan beklaagden opgelegde bestraffing.

4.2. Beoordeling ten gronde

4.2.1 Omvang van de beoordeling ten gronde

a) Het beoordelen van de schuld van beklaagden N.A., N.I., V.A., M.R. en N.R., desgevallend het bepalen van de straf en de beoordeling van de burgerlijke vorderingen inzake N.A. en M.R., beroepsgrieven van beklaagden en het bepalen van de straf, beroepsgrief van het openbaar ministerie, ligt aan de beoordeling van het hof voor.

b) Het hof heeft ambtshalve geen grieven van openbare orde opgeworpen zoals bedoeld in artikel 210, tweede lid, Wetboek van Strafvordering.

4.2.2. Beoordeling ten gronde op strafrechtelijk gebied

4.2.2.1 Voorafgaande beoordeling

1- De misdrijfomschrijving

a) De feiten van tenlasteleggingen F.1 en F.2 waren ten tijde van de feiten strafbaar krachtens de artikelen 375 lid 1,2 en 3, 378 lid 1 en 483 van het strafwetboek.

Voormelde artikelen 375 lid 1,2 en 3, 378 lid 1 van het Strafwetboek werden integraal opgeheven bij artikelen 117,6°, 117,11° van de wet van 21 maart 2022.

2.De feiten zijn thans nog strafbaar op basis van artikel 417/11 van het Strafwetboek dat luidt als volgt: "Verkrachting is elke gestelde daad die bestaat of mede bestaat uit een seksuele penetratie van welke aard en met welk middel ook, gepleegd op een persoon of met behulp van een persoon die daar niet in toestemt." En artikel 417/15 van het strafwetboek eerste lid en laatste deelstreepje dat luidt als volgt:" Niet-consensuele seksuele handelingen gepleegd ten nadele van een persoon van wie de kwetsbare toestand ten gevolge van zijn leeftijd, een zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek duidelijk was of de dader bekend was, worden als volgt bestraft:

...

-verkrachting wordt bestraft met opsluiting van twintig tot dertig jaar"

3.De minima en maxima van de toepasselijke gevangenisstraffen van de nieuwe strafbaarstellingen zijn veel zwaarder dan deze van de oude strafbaarstellingen.

5.Artikel 2 van het strafwetboek wordt toegepast, waarbij enkel de oude straffen zullen in aanmerking worden genomen.

2- De incriminatieperiodes

De start van de incriminatieperiode van de feiten vermeld onder tenlastelegging B.2 dient te worden bepaald op 1 maart 2018 .

De start van de incriminatieperiode van de feiten vermeld onder tenlastelegging B.3 dient te worden op bepaald 1 september 2017 .
De start van de incriminatieperiode van de feiten vermeld onder tenlastelegging B.4 en B.5 dient te worden bepaald op 1 januari 2019 .
De start van de incriminatieperiode van de feiten vermeld onder tenlastelegging B.7 dient te worden bepaald op 1 oktober 2020 .
De start van de incriminatieperiode van de feiten vermeld onder tenlastelegging E.1 dient te worden bepaald op 1 juli 2019 .
De start van de incriminatieperiode van de feiten vermeld onder tenlastelegging E.2 dient te worden bepaald op 1 november 2019 .
De start van de incriminatieperiode van de feiten vermeld onder tenlastelegging H met betrekking tot N.I. dient te worden bepaald op 7 juli 2019 datum waarop hij asiel aanvroeg .
De start van de incriminatieperiode van de feiten vermeld onder tenlastelegging H met betrekking tot N.R. dient te worden bepaald op 1 oktober 2019.

3- Het gevraagde getuigenverhoor

Beklaagde N.A. verzoekt het hof volgende getuigen te verhoren:
-alle personen die door het openbaar Ministerie worden gekwalificeerd als slachtoffer van mensensmokkel onder de tenlasteleggingen A, B en C
-M.N., M.R., V.Y., C.B., 'V.', 'P.', D.C. en K.H.. Beklaagde N.I. verzoekt het hof om mevrouw K.H. te verhoren als getuige.
Het hof is reeds overgegaan tot getuigenverhoor van V.Y. en van K.H..

a) Of de rechter die zich over de gegrondheid van de strafvordering moet uitspreken verplicht is een persoon, die tijdens het vooronderzoek een voor een beklaagde belastende verklaring heeft afgelegd, te horen als getuige indien die beklaagde daarom verzoekt, moet worden beoordeeld in het licht van het door artikel 6.1 EVRM gewaarborgde recht op een eerlijk proces en het door artikel 6.3.d EVRM gewaarborgde recht om getuigen à charge te ondervragen of te doen ondervragen. Wezenlijk daarbij is of de tegen de beklaagde gevoerde strafvervolging in haar geheel beschouwd eerlijk verloopt, wat niet uitsluit dat de rechter niet alleen rekening houdt met het recht van verdediging van die beklaagde, maar ook met de belangen van de samenleving, de slachtoffers en de getuigen zelf.

b) Uit artikel 6.1 en 6.3.d EVRM volgt in de regel dat het tegen een beklaagde aangevoerde bewijs hem wordt voorgelegd tijdens een openbare rechtszitting en de beklaagde dit bewijs moet kunnen tegenspreken en de beklaagde in beginsel de gelegenheid moet worden gegeven een tijdens het vooronderzoek gehoorde persoon die een belastende verklaring heeft afgelegd, als getuige op de rechtszitting te ondervragen.

c) Artikel 6.1 en 6.3.d EVRM, zoals uitgelegd door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, vereist dat om een belastende verklaring van een tijdens het vooronderzoek gehoorde persoon als bewijs in aanmerking te nemen, zonder dat de beklaagde de gelegenheid had die persoon als getuige op de rechtszitting te ondervragen, de rechter nagaat of:

(i) er ernstige redenen zijn voor het niet -horen van de getuige, dit wil zeggen feitelijke of juridische gronden die de afwezigheid van de getuige op de rechtszitting kunnen verantwoorden;

(ii) de belastende verklaring het enige of doorslaggevende element is waarop de schuldigverklaring steunt, waarbij onder doorslaggevend wordt verstaan bewijs dat dermate belangrijk is dat het aannemelijk is dat het het resultaat van de zaak heeft bepaald;

(iii) er voor het niet-kunnen ondervragen van de getuige voldoende compenserende factoren zijn met inbegrip van sterke procedurele waarborgen. Dergelijke compenserende factoren kunnen onder meer bestaan in het toekennen van een mindere bewijswaarde aan dergelijke verklaringen, het voorhanden zijn van een video-opname van het tijdens het vooronderzoek afgenomen verhoor wat een beoordeling van de betrouwbaarheid van de verklaring moet toelaten, het bestaan van bewijsmateriaal dat de inhoud van de tijdens het vooronderzoek afgelegde verklaring ondersteunt of bevestigt, de mogelijkheid om aan de getuige geschreven vragen te bezorgen of de gelegenheid die de beklaagde had om tijdens het vooronderzoek de getuige te ondervragen of te doen ondervragen en de mogelijkheid voor de beklaagde om zijn standpunt kenbaar te maken op het vlak van de geloofwaardigheid van de getuige of interne strijdigheden in die verklaring of strijdigheid met verklaringen van andere getuigen.

(iv) In de regel zal de rechter de impact op het eerlijk proces van het niet-horen op de rechtszitting van een getuige die tijdens het vooronderzoek een belastende verklaring heeft afgelegd, beoordelen aan de hand van de drie voormelde criteria en in de vermelde volgorde, tenzij één van de criteria van dermate overwegend belang is dat dit criterium volstaat om uit te maken of

het strafproces in zijn geheel beschouwd al dan niet eerlijk verloopt.
Het staat aan de rechter om rekening houdende met de voormelde criteria onaantastbaar te oordelen of het niet-horen op de rechtszitting van een getuige die tijdens het vooronderzoek een voor de beklaagde belastende verklaring heeft afgelegd, diens recht op een eerlijk proces in zijn geheel beschouwd miskent. De rechter moet zijn beslissing steunen op concrete omstandigheden die hij aanwijst.

Getuigen à décharge('Murtazaliyeva-criteria'):

Hierbij dient de rechter bij beoordeling van het verzoek na te gaan:

1. of het verzoek tot het getuigenverhoor voldoende werd gemotiveerd en of het gevraagde verhoor relevant zou geweest zijn voor de beoordeling van zaak,
2. of de nationale rechter de relevantie van het gevraagde getuigenverhoor heeft beoordeeld en gegronde redenen heeft opgegeven voor de beslissing om de getuige niet te horen,
3. of de beslissing van de nationale rechter om de getuige niet te horen, het recht op een eerlijk proces heeft aangetast.

Met betrekking tot het tweede criterium stelt het EHRM dat de reikwijdte en de mate van gedetailleerdheid van de beoordeling door de nationale rechter in principe bepaald worden door de relevantie van de getuigenverklaringen en de motivering van het verzoek door de verdediging.
Dit maakt dat hoe sterker en zwaarder de argumenten zijn die door de verdediging worden aangevoerd, des te nauwkeuriger de controle moet zijn en des te overtuigender de redenering van de nationale rechtbanken moet zijn als zij het verzoek van de verdediging om een getuige te horen, weigeren.

Het hof is enkel ingegaan op het verhoor van mevrouw K.H. en mevrouw V.Y. omdat er verklaringen van deze dames aangewend worden als bewijselementen.

Beklaagde N.A. motiveert zijn verzoek tot getuigenverhoor niet, noch specifieert hij of de vernoemde personen getuigen à charge dan wel getuigen à décharge betreffen.

Het hof maakt geen gebruik van de verklaringen van alle personen die door het openbaar Ministerie worden gekwalificeerd als slachtoffer van mensensmokkel onder de tenlasteleggingen A, B en C noch van de verklaringen van M.N., M.R., V.Y., C.B. en D.C..

Het is het hof niet duidelijk wie er bedoeld wordt met 'V.' of 'P.' en het hof steunt zich niet op verklaringen van personen die mogelijks terzake in aanmerking komen.

Het hof baseert zich op elementen aangereikt door de dienst vreemdelingenzaken, op gegevens inzake inschrijvingen van personen in de gemeente, op tijdens de huiszoekingen aangetroffen documenten, op afgeluisterde gesprekken en op de enorme hoeveelheid aangetroffen WhatsApp berichten.

Beklaagden hebben ruimschoots de gelegenheid gehad om desbetreffend tegenspraak te voeren, wat zij overigens ook gedaan hebben.

De gevoerde strafvervolging verloopt in haar geheel beschouwd eerlijk.

4.2.2.2 Feitenrelaas

Start onderzoek

-Aanvankelijk PV AN 10.F1.514847/2020 d.d. 3 juli 2020. Het hof verwijst naar randnummer 1.1.1 van het bestreden vonnis op folio nr. 18 en 19 dat hierbij integraal hernomen wordt.
- naar aanleiding van voormeld pv werden tapmaatregelen opgestart op oproepnummers in gebruik bij beklaagden en werden er huiszoekingen simultaan uitgevoerd en werden de aangetroffen personen verhoord.

Context

Surinamers kunnen in de Nederlandse ambassade te Suriname vrij makkelijk een Schengenvisum kort verblijf (minder dan 90 dagen) aanvragen en goedgekeurd krijgen. Hiertoe dienen ze een referent aan te duiden (een persoon die voor hen borg staat).

Gelet op de economische situatie in Suriname mede ingevolge corona en de hoge inflatie (bijlage aan stuk 6 onderkaft 2 deel 2/12) trachten Surinamers een beter leven uit te bouwen in Europa.

Reisbureau E. met afdelingen in Paramaribo, in Nederland ('s-Gravenhage) en nadien ook in België (Antwerpen- Merksem), bood pakketten aan

die de mensen begeleiden om hun Europese droom te verwezenlijken. Daarnaast vonden ook reële activiteiten plaats als reisorganisator, doch ingevolge corona konden er geen reizen meer georganiseerd worden.
N.M., een broer van N.A. was de verantwoordelijke in Paramaribo, M.N., de ex-echtgenote van N.A., was verantwoordelijk voor Nederland. De activiteiten van E. BV te Nederland betreffen: "Het organiseren van vakantie tours en reistickets naar wereldwijde bestemmingen over land, zee en door de lucht, waaronder begrepen chartervluchten wereldwijd. Het beschikbaar stellen van hotelkamer inclusief huurauto's in binnen – en buitenland".
Deze rechtspersoon heeft een aanzienlijke belastingschuld in Nederland, en is in realiteit niet gevestigd op het bezoekadres aan de (...) te ('s-Gravenhage). Dit postbusadres is het adres waar een reisbureau van een met de organisatie gelinkt persoon (R.N.) gevestigd is.

Gelet op het strengere asielbeleid in Nederland besloot de organisatie om een Belgisch filiaal op te richten.

In 2017 werd in België de eenmanszaak E. opgericht door V.A. met toestemming van M.N.. De zaak ging na een jaartje failliet. De activiteiten werden overgenomen door M.R. die een eenmanszaak oprichtte. Deze eenmanszaak werd nadien in 2019 omgevormd tot E. BV. N.A. was steeds mee betrokken bij deze ondernemingen. M.R. nam ontslag per 1 april 2020 als verantwoordelijke. Ze bleef wel activiteiten uitvoeren voor reisbureau E..
In het Belgische filiaal, gevestigd op het adres (...) te (...) en nadien (...), zwaaide N.A. de plak.
N.A. heeft na zijn arrestatie vanuit de gevangenis zeer veel telefoontjes gepleegd naar mensen van de organisatie en mensen die via de organisatie in België asiel aanvroegen (stuk 125 deel 7/12).
Het is opvallend dat medebeklaagden tijdens hun herverhoor een brief bijhadden waarop hun verklaring stond die ze gingen aflezen en waarbij ze weigerden het briefje af te geven om het bij het strafdossier te voegen. Het is duidelijk dat ze instructies hadden gekregen.

Verschillende beklaagden verwijzen naar de vzw W. en voorzitter P.C. die slachtoffers zou hebben opgelicht, waarna reisbureau E. deze

slachtoffers zou geholpen hebben bij het vinden van een woning. P.C. was voorzitter van deze VZW van 31 januari 2019 tot 23 december 2020 (stuk 136 deel 7/12). Zij werd verhoord op 5 maart 2021 (stuk 137 deel 7/12) en ontkende ten stelligste dat ze mensen had opgelicht. Ze kent D.C. die bij haar in de organisatie heeft gewerkt als een zeer lief en pienter meisje en kent 'A.' en 'R.' ook als lieve dames. N.A. bestempelt ze als zeer manipulatief.
Uit WhatsApp conversaties tussen P.C. en N.A. blijkt dat er tijdelijk een intense samenwerking tussen hen beide was waarbij N.A. zorgde voor woningen voor asielzoekers en P.C. bedragen voor huur en borg aan N.A. stortte. Op een bepaald moment is er een kink in de kabel gekomen en beschuldigden de mensen P.C. van oplichting (stuk 142 deel 7/12). Uit het onderzoek blijkt dat er ongeoorloofde zaken gebeurden door haar met borgstellingen van cliënten doch zonder het oogmerk van zelfverrijking.

Modus Operandi

Het hof verwijst terzake naar randnummer 1.2 op folio nr.19 t/m 21 van het bestreden vonnis dat integraal hernomen wordt.
Het hof verwijst uitdrukkelijk naar:
- het afgeluisterd gesprek tussen V.A. en de houder van het Nederlands oproepnummer (...) d.d. 7 november 2020 waarin de werkwijze van de organisatie wordt uitgelegd door haar (bijlage 2 aan PV525380/2020-stuk 24 deel 5/12).
- het afgeluisterd gesprek tussen N.A. en de houder van het Nederlands oproepnummer (...) ('N.') d.d. 16 november 2020 waarin een aantal financiële zaken besproken worden alsmede de bedoeling om het hoofdkantoor van reisbureau E. naar België over te brengen en waarin de broer van 'N.' in België moet komen en minstens een week blijven om een inschrijving te krijgen omdat er problemen zijn met de wijkagent en de bewoners van een pand hebben gezegd dat ze de broer niet kennen (stuk 25 deel 5/12).
- Afgeluisterde gesprekken tussen N.A. en G.Ah. °(...) die een aanbrenger is van klanten en tussen N.A. en B.B. ° (...) die vertaler is voor N.A. tijdens de gesprekken met G.Ah. en zijn klanten die Arabisch spreken (stuk 56 deel 6/12). Zowel G.Ah. als B.B. worden door N.A. betaald voor hun tussenkomsten.
- de post-it papiertjes aangetroffen in de portefeuille van K.H. waarin de werkwijze en de betalingen worden vermeld (stuk 64 deel 6/12).

- De WhatsApp berichten aangaande het opmaken van fictieve arbeidscontracten en loonstroken(stuk 101 deel 6/12).
- de resultaten van de huiszoeking gelegen aan de (...) in verband met de discrepantie tussen de aangetroffen personen en de ingeschreven personen.
- de verklaring van de eigenares van het pand gelegen aan de (...) d.d.10 februari 2021 in verband met de huurcontracten en de wijze waarop de situatie escaleerde door toedoen van N.A. (stuk 109 deel 7/12).
- stuk 120 deel 7/12: opdrachten inzake valse loonstroken en betalingen daarvoor.
- stuk 127deel7/12: communicatie tussen N.A. en N.I. en N.I. en M.R. via WhatsApp waaruit de rol van N.I. als aanbrenger blijkt en waaruit blijkt dat er geld wordt gevraagd aan "klanten-asielzoekers". N.I. krijgt 150 euro per klant die hij aanbrengt en begeleidt naar DVZ. Als hij zelf niet mee kan gaan krijgt hij 75 euro en de begeleider ook 75 euro. N.A. besteed taken uit aan mensen. V.A. houdt de administratie bij.
- stuk 153 deel 8/12: WhatsApp communicaties tussen G.As. en N.A. in verband met de asielprocedure van haar broer G.A. en welke ficties daarbij te pas komen (inschrijving van G.As. in België gebruik makend van een fictief arbeidscontract van reisbureau E. terwijl er geen effectief verblijf is door G.As., fictieve partner voor broer G.A. met nemen van romantische foto's en vergoeding van deze "partner" die kort verblijft op het adres tot de wijkagent is langs geweest). G.As. biedt nadien ook haar Belgisch adres aan de organisatie aan als inschrijvingsadres voor derden en deze betalen via N.A. 150 euro per maand aan "inschrijvingsgeld" en zij brengt tevens klanten aan bij N.A. en bespreekt de tarieven met hem.
- het document teruggevonden op het kantoor van reisbureau E. met titel "E. Verdiensten" ondertekend door N.A., M.R. en V.A.. Dit document heeft duidelijk betrekking op de organisatie van Asiel, de kostprijs voor de klanten en de winstverdeling (stuk 155 deel 8/12). Zo kostte bijvoorbeeld een arbeidscontract met drie loonstroken 500 euro waarvan 425 euro bestemd was voor E. en 75 euro voor de opsteller van deze documenten. Een partnerschap kostte 10.000 euro waarvan 3650 bestemd was voor E. en 350 voor de werknemer.
- afgeluisterde gesprekken tussen klanten en D.C. en tussen N.A. en D.C. ter voorbereiding van de eerste gesprekken van de klanten bij DVZ(stuk 158 deel 8/12).

-de samenwerking met advocatenkantoor (stuk 163 deel 8/12) van Mr. M. , aan wie reisbureau E. geld zal overmaken voor klanten. Het is daarbij duidelijk dat E. het geld voor de advocaat ontvangt.
- de resultaten van de huiszoeking op het verblijfsadres van V.A. waarbij een blad getiteld Vreemdelingen en juridische zaken werd aangetroffen met klanten, de door hen gekozen procedure en het bedrag dat ze moesten betalen alsmede de contactpersoon. De vraagprijs voor de procedure asiel bedroeg 1450 tot 1500 euro. De procedure gezinshereniging kostte tussen 3000 en 4500 euro en de procedure partnerschap tussen 4000 en 13000 euro volgens dit blad (stuk 218 pag. 6/21 en bijlage D2-6 deel 9/12).
- de WhatsApp berichten tussen R.N. en N.A. van maart en mei 2017 in verband met de kosten voor verblijf van mannen en vrouwen uit Suriname(12.000 euro voor mannen en 10.000 euro voor vrouwen) en buiten Suriname (15000 euro voor mannen en 12500 euro voor vrouwen)(stuk 221 deel 9/12).
- de brief die opgesteld is door N.M. en gericht is aan zijn landgenoten waaronder expliciet vermeld G.V., C.B., W.E., K.H. en C.P. waarbij ze geadviseerd worden een nieuwe verklaring af te leggen indien ze onwaarheden hebben verteld en er onder meer gedreigd wordt met een tegenonderzoek door de organisatie (stuk 229 deel 9/12).

Vaststellingen

Uit financieel onderzoek staat vast dat vanuit rekeningen op naam van reisbureau E. huurgelden werden betaald voor de panden gelegen te:
2019
- (...) (kantoor reisbureau E.);
- (...)
- (...) de huurder is sinds 26 juni 2019 E. BV

te Nederland;
-NV (...)
-(...) (A.P.)
-(...)
-(...)
(...) (C.N.)
-(...)
2020
(...)(immo M.)

(...)
(...)
(...)(A.Al.)
S.B.
(...) (M.G.)
(...)
Via de rekening van Rekening M.R. werden huurgelden betaald voor het adres
(...)

Er wordt ook een aanzienlijke som verdiend via de onderhuur omdat er meer gevraagd wordt aan de onderhuurders door de organisatie dan wat er aan de eigenaar -verhuurder betaald wordt. Bovendien worden de gelden die door de onderhuurders betaald worden niet steeds correct doorgestort, wat voor problemen met de eigenaars zorgt, die dreigen met uithuiszetting. Dan zijn er nog inschrijvers op de gehuurde adressen die er even zijn op het moment dat de wijkagent komt controleren maar elders verblijven. Ze betalen dan maandelijks 150 tot 200 euro hiervoor aan N.A. of aan de hoofdhuurder. De huurovereenkomsten worden gesloten op naam van personeelsleden van reisbureau E. of op naam van het bedrijf. N.A. doet zich ten overstaan van onderhuurders voor als eigenaar.

4.2.2.3 Beoordeling van de schuld

Mensensmokkel

Artikel 77bis, eerste lid, Vreemdelingenwet omschrijft mensensmokkel als het ertoe bijdragen, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel. Het winstoogmerk is een wezenskenmerk van dit misdrijf.

De schuldigverklaring van een mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek aan een misdrijf vereist dat hij weet dat hij door het stellen van positieve daden deelneemt aan dit misdrijf en ook het opzet heeft om aldus tot de verwezenlijking van dit misdrijf bij te dragen. De schuldigverklaring van een mededader aan een

misdrijf vereist niet dat alle bestanddelen van het misdrijf in de deelnemingshandelingen begrepen zijn.
Een schuldigverklaring van een mededader aan het misdrijf mensensmokkel vereist dat de mededader weet dat hij door zijn positieve handelingen bijdraagt aan een op het verkrijgen van een vermogensvoordeel gerichte smokkel, zonder dat moet vaststaan dat hijzelf het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel heeft beoogd of een dergelijk voordeel heeft verkregen.

Verzwarende omstandigheid

Artikel 77quinquies, eerste lid, 2°, Vreemdelingenwet bepaalt dat het in artikel 77bis Vreemdelingenwet bedoelde misdrijf wordt gestraft met de erin bepaalde straffen ingeval het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betreft en dit ongeacht of de schuldige de hoedanigheid heeft van leidend persoon of niet.
Een criminele organisatie als bedoeld door artikel 77quinquies, eerste lid, 2°, Vreemdelingenwet is een criminele organisatie zoals omschreven in artikel 324bis, eerste lid, Strafwetboek.
Voor de toepassing van de subjectieve verzwarende omstandigheid van artikel 77quinquies, eerste lid, 2°, Vreemdelingenwet is vereist dat de deelnemer weet dat de organisatie waaraan hij zijn medewerking verleent, beantwoordt aan de constitutieve elementen van criminele organisatie zoals omschreven in artikel 324bis, eerste lid, Strafwetboek, hij weet dat deze organisatie verwikkeld is in activiteiten van mensensmokkel en hij wetens en willens zijn strafbare daad van deelneming aan deze organisatie verleent.

De toepassing van de door artikel 77quinquies, eerste lid, 2°, Vreemdelingenwet bedoelde verzwarende omstandigheid hangt niet af van de betrokkenheid of de verantwoordelijkheid van de deelnemer bij de criminele organisatie.

Artikel 324bis, eerste lid, Strafwetboek omschrijft een criminele organisatie als iedere gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden of wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen. Sinds de inwerkingtreding van de wet van 10 augustus 2005 tot wijziging van diverse bepalingen met het oog op de versterking van de strijd tegen mensenhandel en mensensmokkel en tegen praktijken van huisjesmelkers vormen het gebruik van intimidatie, bedreiging, geweld, listige

kunstgrepen of corruptie, of de aanwending van commerciële of andere structuren om het plegen van misdrijven te verbergen of te vergemakkelijken, geen constitutief bestanddeel meer voor het bestaan van een criminele organisatie.
Artikel 324ter Strafwetboek voorziet in vier onderscheiden vormen van daderschap aan een criminele organisatie afhankelijk van de mate van betrokkenheid en verantwoordelijkheid binnen de organisatie, met een stijgende bestraffing:
- iedere persoon die wetens en willens betrokken is bij een criminele organisatie, die gebruik maakt van intimidatie, bedreiging, geweld, listige kunstgrepen of corruptie of die commerciële of andere structuren aanwendt, ook al heeft hij niet de bedoeling een misdrijf in het raam van die organisatie te plegen of daaraan deel te nemen op een van de in de artikelen 66 tot 69 Strafwetboek bedoelde wijzen (paragraaf 1);
- iedere persoon die deelneemt aan de voorbereiding of de uitvoering van enige geoorloofde activiteit van een criminele organisatie, terwijl hij weet dat zijn deelneming bijdraagt tot de oogmerken van deze criminele organisatie (paragraaf 2);
- iedere persoon die deelneemt aan het nemen van welke beslissing ook in het raam van de activiteiten van een criminele organisatie, terwijl hij weet dat zijn deelneming bijdraagt tot de oogmerken van deze criminele organisatie (paragraaf 3) .
Enkel voor de door artikel 324ter, § 1, Strafwetboek bedoelde vorm van daderschap is vereist dat de criminele organisatie gebruik maakt van intimidatie, bedreiging, geweld, listige kunstgrepen of corruptie of commerciële of andere structuren aanwendt. Die voorwaarde geldt niet voor andere vormen van daderschap.

N.A. pleegt overleg met zijn broer N.M. die in Suriname woont en op de hoogte is van de activiteiten van reisbureau E. en de financiële aspecten. N.M. neemt gelden in ontvangst en stort via Western Union gelden naar N.A. (17 stortingen in totaal 9500 euro; V.A. 4500 euro in 13 stortingen, M.R. 2755 euro en M.N. 1700 euro.

'N.' uit Den Haag is een contact van N.A. die ook financieel betrokken is bij het reilen en zeilen van reisbureau E.. Hij brengt veel klanten aan en verstrekt leningen aan de klanten.
Er zijn maandelijkse stortingen van 100 euro aan E. door Y. en 250 door J. (stuk20 deel 5/12).
-Er wordt 500 euro gevraagd voor een vals arbeidscontract en 150 euro voor valse loonstroken (stuk 97 deel 6/12).

-visumgaranten krijgen een vergoeding
-uit afgeluisterde gesprekken blijkt welke vergoedingen er zoal door de organisatie worden aangerekend (stuk 92 deel 6/12)

Nazicht van de constitutieve bestanddelen inzake de feiten vermeld onder de tenlasteleggingen sub A, B en E

Onder meer de hiernavolgende handelingen zijn volgens het hof strafbaar onder de tenlastelegging mensensmokkel:

-het zorgen voor een visumgarant tegen betaling van deze persoon, verbonden aan de organisatie, voor het bekomen van een visum kort verblijf in de Unie door Surinamers, gevolgd door een asielprocedure met vraag om subsidiaire bescherming en daarna eventueel gevolgd door een ander proces uitgetekend door de organisatie tegen een fikse vergoeding;

-het zorgen voor een fictieve partner met Nederlandse nationaliteit, die zich valselijk inschrijft in België en die een fictieve arbeidsovereenkomst opgesteld door de organisatie tegen betaling voorlegt aan de dienst vreemdelingenzaken teneinde een asielprocedure van wettelijke samenwoonst aan te gaan met een persoon die geen onderdaan is van de Unie(meestal een Surinaamse onderdaan)en hiervoor een fikse vergoeding te vragen met als doel zich te verrijken;

-het zorgen voor een procedure op basis van gezinshereniging met een Nederlands familielid, dat zich valselijk inschrijft in België en een fictieve arbeidsovereenkomst, opgesteld door de organisatie voorlegt aan de dienst vreemdelingenzaken, door een persoon die geen onderdaan is van de Unie(meestal een Surinaamse onderdaan)en hiervoor een fikse vergoeding te vragen met als doel zich te verrijken;

-het voorzien van een fictief inschrijvingsadres voor de kandidaat asielzoekers, die zich hebben aangeboden bij de dienst Vreemdelingenzaken, en hiervoor maandelijks inschrijvingsgelden op te strijken terwijl de asielzoekers tijdens de procedure niet op dat adres verblijven.

-het opstellen van fictieve arbeidscontracten van reisbureau E. in Paramaribo voor "Surinaamse werknemers" die in België een stage komen doen bij het Belgisch filiaal of mee de opstart dienden te begeleiden en die voorgelegd worden in het kader van de binnenkomst in de Unie, waarna deze personen asiel aanvragen in België op basis van een door de organisatie voorgestelde procedure.

Aan de subjectieve verzwarende omstandigheid van artikel 77quinquies, eerste lid, 2°, Vreemdelingenwet inzake deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid heeft van leidend persoon of niet, is voldaan voor alle slachtoffers die middels één van de voormelde tussenkomsten van reisbureau E. of één van de medewerkers asiel heeft gevraagd in België of de Unie zijn binnengekomen en waarbij de organisatie, of

haar individuele leden of N.A. als leider van deze organisatie, zich op een of andere wijze hebben verrijkt.

B.1 R.B. °(...)

B.Sh., die de Nederlandse nationaliteit heeft, doet een aanvraag tot inschrijving in Kalmthout, (...), op 22/12/2014 en legt een diplomacontract voor van de Karel De Grote Hogeschool ter staving van haar tewerkstelling.

Zij vraagt wettelijke samenwoning aan met R.B. op 30/08/2016. De samenwoning werd geregistreerd. Beiden zijn wettelijk samenwonend op het adres (...). (stuk 42 deel 6/12). De visumreferent voor R.B. was G.P.. Deze dame was begunstigde van een fictief arbeidscontract op naam van reisbureau E. d.d.1-03-2018, dus nadat de wettelijke samenwoning was aangevraagd.

Er zijn desbetreffend te weinig gegevens bekend om na te gaan of voldaan is aan de constitutieve bestanddelen van de tenlastelegging zodat een vrijspraak zich terzake opdringt.

B.2 P.M. °(...) met ingeperkte incriminatieperiode

Hij heeft 7000 euro betaald aan de organisatie voor een "partnerschapsproces" en vraagt in 2018 wettelijke samenwoning aan met een door de organisatie voorziene partner die voor haar tijdelijke diensten betaald wordt, namelijk S.L.. De wettelijke samenwoning wordt geweigerd op het adres (...)(Er werden terzake WhatsApp communicaties teruggevonden tussen N.A. en P.M. stuk 257 deel 10/12).

B.3 G.M. °(...) met ingeperkte incriminatieperiode

N.N., die de Nederlandse nationaliteit heeft , deed op 5 januari 2018 een aanvraag tot inschrijving op het adres (...) en legde een fictief arbeidscontract van reisbureau E. voor ter staving van haar tewerkstelling.

Zij diende een aanvraag gezinshereniging in op basis van een buitenlands huwelijk voor G.M. met voorlegging van het fictief arbeidscontract d.d.1-12- 2017. Het buitenlands huwelijk werd erkend. Beiden zijn ingeschreven op het adres (...).

B.4 M.M.° (...) en B.5 M.D. °(...) met ingeperkte incriminatieperiode

M.Ro., die de Nederlandse nationaliteit heeft, werd in België ingeschreven en legde een fictief arbeidscontract van reisbureau E. voor ter staving van zijn tewerkstelling. Hij heeft de status "voorstel afschrijving van ambtswege " sedert 27/02/2020.
Zijn meerderjarige Surinaamse kinderen M. en D. verkrijgen in 2021 verblijf in België. Deze kinderen vragen met bijstand van reisbureau E. gezinshereniging aan met hun Nederlandse vader in België waarbij het fictief arbeidscontract van vader d.d. 16 juli 2019 werd voorgelegd.

B.6 P.S. °(...)
Zij werd aangetroffen in de woning gelegen aan de (...) op 28 januari 2021. Dit betreft een verblijf in een woning gehuurd door de organisatie. Er zijn desbetreffend te weinig gegevens bekend om na te gaan of voldaan is aan de constitutieve bestanddelen van de tenlastelegging zodat een vrijspraak zich terzake opdringt.

B.7 R.Br. °(...) met ingeperkte incriminatieperiode
Hij volgde een procedure van gezinshereniging met R.Ma., die de Nederlandse nationaliteit heeft. Er werd bij huiszoeking op het adres (...) een handgeschreven document aangetroffen met als datum 09/01/21 en de vermelding:
"15 jan
Gezinshereniging+ huis
M. NV nationaliteit
Asiel broer + zus
750 onkosten asiel opstart
500 daarna gezinshereniging administratie onkosten
4000 proces met advocaat
Visum verlengen
150 inschrijf>inschrijfadres per maandag 150 borg
2000 asiel voor 1 persoon all incl (500 opstarten om ander procedure voor hun 750 voor 2 personen)" (stuk 145 deel 8/12).
Hier werd gebruik gemaakt van een fictief inschrijvingsadres ten overstaan van de dienst vreemdelingenzaken waarvoor men maandelijks betaalde.

B.8 L.S.°(...)

Z.Jo., die de Nederlandse nationaliteit heeft , deed op 11 april 2018 een aanvraag tot inschrijving op het adres (...) en legde een fictief arbeidscontract van reisbureau E. voor ter staving van zijn tewerkstelling. Op 2 juni 2018 legde hij een verklaring van wettelijke samenwoning af met L.S.. Bij beslissing d.d. 17 juli 2018 werd de aanvraag afgewezen omdat de samenwoonst enkel gericht is om L.S. een verblijfsrechtelijk voordeel toe te kennen.
G.P. treedt op als garant voor L.S..
Het fictief arbeidscontract van Z.Jo. werd voorgelegd bij de dienst vreemdelingenzaken.

B.9 J.E. °(...)
G.D., die de Nederlandse nationaliteit heeft , deed op 25/08/ 2018 een aanvraag tot inschrijving op het adres (...) en legde een fictief arbeidscontract van reisbureau E. voor ter staving van haar tewerkstelling. Op 28 juli 2018 diende zij een aanvraag gezinshereniging in op basis van een buitenlands huwelijk voor J.E..
Het buitenlands huwelijk werd erkend. Beiden zijn ingeschreven op het adres (...).
Het fictief arbeidscontract van G.D. werd voorgelegd bij de dienst vreemdelingenzaken.

B.10 G.B.°(...)
L.T., begunstigde van een fictief arbeidscontract van reisbureau E., schreef zich in oktober 2018 in op het adres (...). Hij vroeg diezelfde maand wettelijke samenwoning aan met de Surinaamse G.B. op voormeld adres. G.B. en haar dochter verbleven werkelijk daar en de schijnpartner niet. Ze betaalt 550 euro per maand aan de organisatie. G.B. heeft een echte partner genaamd C.. Vanaf februari verhuizen G.B. en haar dochter naar een nieuwe verblijfplaats waarvan het huurcontract op naam van V.A. is afgesloten. In juni 2019 ontstaan er problemen en dient G.B. de sleutel terug te geven. Er is een probleem met de inschrijving, de woonruimte is te klein voor man, vrouw en kind, en de communicatie is misgelopen (stuk 257 deel 10/12). Er zijn betalingen geweest voor G.B. aan de organisatie.

B.11 H.M.
M.Mo., die de Nederlandse nationaliteit heeft, werd ingeschreven op het adres (...) en legde een fictief arbeidscontract van reisbureau E. voor ter staving van haar tewerkstelling. Zij deed

COVER 01-00003198761-0046-0097-02-02-1

een vraag tot inschrijving bij het Vlaams & neutraal ziekenfonds en vermeldde als persoon ten laste R.H.. Hij deed verschillende aanvragen tot gezinshereniging met M.Mo. en stond op haar adres ingeschreven. Deze gegevens werden teruggevonden in een mapje tijdens de huiszoeking bij E. BV(stuk 144 kaft 8/12) . Het fictief arbeidscontract van M.Mo. werd voorgelegd bij de dienst vreemdelingenzaken.

B.12 R.S. °(...)

R.P., die de Nederlandse nationaliteit heeft , deed op 13/12/ 2018 een aanvraag tot inschrijving op het adres (...) en legde een fictief arbeidscontract van reisbureau E. voor ter staving van haar tewerkstelling.

Op 28 juli 2018 diende R.S. een aanvraag in van een verblijfskaart voor een familielid van een burger van de Unie, namelijk haar tante R.P.. De verblijfskaart werd 2x geweigerd. Het fictief arbeidscontract van R.P. werd voorgelegd bij de dienst vreemdelingenzaken.

B.13 B.C. °(...)

H.C., die de Nederlandse nationaliteit heeft , deed op 14 september 2018 een aanvraag tot inschrijving op het adres (...) en legde een fictief arbeidscontract van reisbureau E. voor ter staving van haar tewerkstelling.

Op 27 februari 2019 legde zij een verklaring van wettelijke samenwoning af met B.C.. De samenwoning werd erkend op basis van een buitenlands huwelijk. Ze zijn beiden ingeschreven op het adres (...).

Het fictief arbeidscontract van H.C. werd voorgelegd bij de dienst vreemdelingenzaken.

B.14 Z.I. °(...)

V.J, die de Nederlandse nationaliteit heeft, doet een aanvraag tot inschrijving in Antwerpen op 11 januari 2019 en legt een fictieve arbeidsovereenkomst bij reisbureau E. voor ter staving van zijn tewerkstelling. Hij vraagt wettelijke samenwoning aan met Z.I. op het adres (....). De aanvraag werd geweigerd op 25 september 2019 omwille van het doel dat enkel een verblijfsrechtelijk voordeel voor Z.I. zou zijn. Op 11 juni 2020 werd er een aanvraag gedaan op basis van een feitelijke partner. Z.I. werd op 13 november 2020 afgevoerd met verlies van

verblijfsrecht (stuk 39 deel 5/12). Het fictief arbeidscontract van V.J. werd voorgelegd bij de dienst vreemdelingenzaken.

B.15 P.F. °(...)

G.P., die de Nederlandse nationaliteit heeft, deed op 09/05/2018 een aanvraag tot inschrijving op het adres (...) en legde een fictief arbeidscontract van reisbureau E. voor ter staving van haar tewerkstelling.

Op 10/05/2019 diende P.F. een aanvraag in van een verblijfskaart voor een familielid van een burger van de Unie, namelijk zijn tante G.P.. De aanvraag werd niet toegekend. Het fictief arbeidscontract van G.P. werd voorgelegd bij de dienst vreemdelingenzaken.

B.16 P.Ra. °(...)

R.P., die de Nederlandse nationaliteit heeft , deed op 13/12/ 2018 een aanvraag tot inschrijving op het adres (...) en legde een fictief arbeidscontract van reisbureau E. voor ter staving van haar tewerkstelling.

Op 10/05/2019 diende P.Ra. een aanvraag van een verblijfskaart voor een familielid van een burger van de Unie, namelijk zijn tante R.P.. De verblijfskaart werd op 3 december 2019 toegekend. Het fictief arbeidscontract van R.P. werd voorgelegd bij de dienst vreemdelingenzaken.

B.17 I.R. °(...)

G.P., die de Nederlandse nationaliteit heeft , deed op 09/05/ 2018 een aanvraag tot inschrijving op het adres (...) en legde een fictief arbeidscontract van reisbureau E. voor ter staving van haar tewerkstelling.

Op 03/04/2019 diende I.R. een aanvraag van een verblijfskaart voor een familielid van een burger van de Unie, namelijk zijn tante G.P.. Hij ontving een verblijfskaart op 24/10/2019. Het fictief arbeidscontract van G.P. werd voorgelegd bij de dienst vreemdelingenzaken.

B.18 R.D. °(...)

Er wordt een mapje aangetroffen in het kantoor van E. met opschrift R.A., die een Belgische E kaart heeft. Zij is ingeschreven op het adres (...) samen met R.D.. Er zal een nieuwe procedure van samenwoonst gestart worden en er zal activiteit aangetoond

worden vb. loon bij E.. Alles wordt overlegd met N.A. (stuk 145 deel 8/12). Er werd 900 euro door E. gestort aan de advocaat voor de beroepsprocedure en er zullen foto's en berichten aan de advocaat worden bezorgd.

B.19 A.M. ° (...)

S.M., die de Nederlandse nationaliteit heeft, doet een aanvraag tot inschrijving in Antwerpen op 31 januari 2019 en legt een fictieve arbeidsovereenkomst bij reisbureau E. voor ter staving van zijn tewerkstelling. Hij vraagt wettelijke samenwoning aan met A.M. op het adres (...).De samenwoonst werd geregistreerd. Beiden zijn wettelijk samenwonend op het adres (...) (stuk 39 deel 5/12). Het fictief arbeidscontract van S.M. werd voorgelegd bij de dienst vreemdelingenzaken.

B.20 P.Ru. °(...)

R.P., die de Nederlandse nationaliteit heeft , deed op 13/12/ 2018 een aanvraag tot inschrijving op het adres (...) en legde een fictief arbeidscontract van reisbureau E. voor ter staving van haar tewerkstelling.
Op 17/12/2019 diende P.Ru. een aanvraag van een verblijfskaart voor een familielid van een burger van de Unie , namelijk zijn tante R.P.. De aanvraag werd 2x geweigerd. Het fictief arbeidscontract van R.P. werd voorgelegd bij de dienst vreemdelingenzaken.

B.21 R.M. °(...)

Hij werd meldde zich aan op 20 juni 2019. Hij kwam niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming.
Hij werd op 26 juni 2019 geregistreerd op het adres (...) als niet verwant met G.As..
R.M. woonde samen met D.C., G.As., en P.D. op voormeld adres. Er zijn desbetreffend te weinig gegevens bekend om na te gaan of voldaan is aan de constitutieve bestanddelen van de tenlastelegging zodat een vrijspraak zich terzake opdringt.

B.22 D.E. °(...)

Er zijn WhatsApp conversaties tussen haar en N.R. inzake haar achterstand in betalingen. Ze is niet akkoord met het feit dat men ongemeld zijn post

komt ophalen, het zijn mensen die ze niet kent en van wie ze niet weet dat ze op haar adres ingeschreven staan (stuk 163 deel 8/12). Ze wenst uit het systeem te stappen. Ze heeft asiel aangevraagd in België met verblijfsadres (...) Ze wordt daar ingeschreven op 3 juli 2019 en uitgeschreven op 8 november 2019. Ze is op kantoor geweest bij E. en heeft daar gepraat met N.R.. Er zijn desbetreffend te weinig gegevens bekend om na te gaan of voldaan is aan de constitutieve bestanddelen van de tenlastelegging zodat een vrijspraak zich terzake opdringt.

B.23 D.C. ° (...)

Ze is aangemeld op 11/07/2019. Er werd beslist dat België niet verantwoordelijk is voor de behandeling van het verzoek.
Ze werd op 16 juli 2019 ingeschreven op het adres (...) als niet verwant met G.As..
D.C. woonde samen met R.M., G.As., en P.D. op voormeld adres.
D.C. is ingeschreven op het adres (...) sinds augustus 2020
(inschrijvingsadres M.N.)
Ze wordt door N.A. op onbezoldigde wijze tewerkgesteld bij reisbureau E. en ontvangt samen met hem klanten, wat bij Vrolijk niet in goede aarde valt. Ze moet minstens opbrengen wat ze aan de organisatie heeft gekost. Ze moest nadien van N.A. huur gaan betalen voor de Augustijnslei en goed werk zoeken.
Er zijn desbetreffend te weinig gegevens bekend om na te gaan of voldaan is aan de constitutieve bestanddelen van de tenlastelegging zodat een vrijspraak zich terzake opdringt.

B.24 V.Y. °(...)

P.J., die de Nederlandse nationaliteit heeft , deed op 21/05/19 een aanvraag tot inschrijving op het adres (...) en beschikte over voldoende bestaansmiddelen.
Eerste aanvraag wettelijke samenwoning tussen P.J. en V.Y. gebeurt op 10 augustus 2017. Deze aanvraag wordt geweigerd omdat de samenwoonst enkel gericht is op het verkrijgen van een verblijfsvergunning voor V.Y.. Een tweede aanvraag d.d. 30 juni 2018 werd geweigerd om dezelfde reden. Een derde aanvraag gezinshereniging onder de noemer duurzame feitelijke relatie d.d. 7 augustus 2019 wordt goedgekeurd en op 20 februari 2020 krijgt V.Y. haar F-Kaart. Het is duidelijk dat V.Y. geen financiële middelen heeft en dankzij de tussenkomsten van P.J. in België kan blijven op basis van gezinshereniging omwille van een zogenaamde duurzame feitelijke relatie. Ze wordt gedwongen om

seks te hebben met P.J. op de wijze die hij wil, anders gaat hij zijn adres weghalen bij haar en dient ze de procedure van vooraf aan terug te beginnen. Er zijn zeer veel WhatsApp gesprekken desbetreffend aangetroffen waarbij N.A. bemiddeld tussen beide en V.Y. aanmoedigt om seks te hebben(stuk 222 deel 9/12).Deze gesprekken zijn zeer relevant. V.Y. moet seks hebben met P.J. voor verblijfspapieren en N.A. raadt haar aan om toneel te spelen of P.J. af te kopen met 4000 of 5000 euro wat ze niet wil omdat ze al schulden heeft. N.A. tracht haar te intimideren .
P.J. was van de aardbol verdwenen na de arrestatie van N.A. doch is heden nog ingeschreven op hetzelfde adres als V.Y..

B.25 V.M. °(...)

D.Cl., die de Nederlandse nationaliteit heeft , deed op 11 juni 2019 een aanvraag tot inschrijving op het adres (...) en legde een fictief arbeidscontract van reisbureau E. voor ter staving van haar tewerkstelling.
Op 21 augustus 2019 diende zij een aanvraag gezinshereniging in op basis van een buitenlands huwelijk met V.M.. Het buitenlands huwelijk werd niet erkend. V.M. heeft sedert 27 mei 2020 de status "verlies verblijfrecht". Het fictief arbeidscontract van D.Cl. werd voorgelegd bij de dienst vreemdelingenzaken.

B.26 G.Ba. °(...)

Hij was ingeschreven op het adres (...) in de periode van 28 september 2019 tot 10 juli 2020 en vroeg asiel aan in België op 17 september 2019. Er zijn desbetreffend te weinig gegevens bekend om na te gaan of voldaan is aan de constitutieve bestanddelen van de tenlastelegging zodat een vrijspraak zich terzake opdringt.

B.27 M.L.°(...)

Hij werd aangemeld op 30/09/2019.België oordeelde dat het niet verantwoordelijk was voor de beoordeling van het verzoek.
De gekozen verblijfplaats was (...). Dit is het officiële inschrijvingsadres van M.R..
Hij zou van Suriname naar Nederland zijn gevlogen en dan door een kennis onmiddellijk naar België zijn gebracht met de auto. Er zijn desbetreffend te weinig gegevens bekend om na te gaan of voldaan is aan de constitutieve bestanddelen van de tenlastelegging zodat een vrijspraak zich terzake opdringt.

B.28 J.Ri. °(...)

Ze werd aangemeld op 30/09/2020.

Ze werd ingeschreven op het adres (...) vanaf 12 oktober 2020. Dit adres was het officiële adres van inschrijving van N.A..

Hier is de organisatie tussengekomen om fictief partnerschap voor te bereiden nadat eerst asiel was aangevraagd op basis van subsidiaire bescherming.

A.1 en B.29: P.H. en P.A. (Surinaamse nationaliteit):

P.A. verkreeg asiel op 1 oktober 2019 en is geldig ingeschreven.

Er zijn desbetreffend te weinig gegevens bekend om na te gaan of voldaan is aan de constitutieve bestanddelen van de tenlastelegging zodat een vrijspraak zich terzake opdringt.

B.30 J.Ro. °(...)

J.U., die de Nederlandse nationaliteit heeft , deed op 6/07/19 een aanvraag tot inschrijving op het adres (...) en legde een fictief arbeidscontract van reisbureau E. voor ter staving van haar tewerkstelling.

Op 15/02/19 en opnieuw op 16/08/2019 diende J.Ro. een aanvraag in van een verblijfskaart voor een familielid van een burger van de Unie, namelijk haar zus J.U..

De aanvraag werd geweigerd. Het fictief arbeidscontract van J.U. werd voorgelegd bij de dienst vreemdelingenzaken.

B.31 G.A. °(...)

G.As., die de Nederlandse nationaliteit heeft , deed op 21/05/19 een aanvraag tot inschrijving op het adres (...) en legde een arbeidscontract van reisbureau E. voor ter staving van haar tewerkstelling. Op 18/10/2019 diende G.A. een aanvraag van een verblijfskaart voor een familielid van een burger van de Unie, namelijk zijn zus G.As., in. De aanvraag werd geweigerd. Het fictief arbeidscontract van G.As. werd voorgelegd bij de dienst vreemdelingenzaken.

B.32 R.R. °(...)

P.Mo., die de Nederlandse nationaliteit heeft , deed op 24/04/2019 een aanvraag tot inschrijving op het adres (...) en legde een arbeidscontract van reisbureau E. voor ter staving van zijn tewerkstelling.

Op 22/10/2019 diende R.R. een aanvraag van een verblijfskaart voor een familielid van een burger van de Unie, namelijk zijn neef P.Mo., in. De aanvraag werd 2 keer geweigerd. Het fictief arbeidscontract van P.Mo. werd voorgelegd bij de dienst vreemdelingenzaken.

B.33 A.N. °(...), B.34 B.M. °(...)en B.35 B.S. °(...)

A.W., die de Nederlandse nationaliteit heeft , deed op 15/07/19 een aanvraag tot inschrijving op het adres (...) en legde een arbeidscontract van de Haagse Wijk- en Woonzorg voor ter staving van haar tewerkstelling.

Op 23/10/2019 vroeg A.N. asiel aan. De aanvraag werd geweigerd op 22/01/2020.

Op 05/03/2020 diende A.N. een aanvraag van een verblijfskaart voor een familielid van een burger van de Unie, namelijk haar zus A.W., in. De aanvraag werd geweigerd op 15/06/2020.

Op 25/10/2019 vroeg B.M. asiel aan. De aanvraag werd geweigerd.

Op 23/10/2019 vroeg B.S. asiel aan. De aanvraag werd geweigerd. Voormelde personen hebben zich meermaals aangeboden bij de bevolkingsdienst te Brasschaat met dezelfde gekozen verblijfplaats (...) in gezelschap van V.A., die verbaal agressief gedrag vertoonde op de dienst bevolking.

Er zijn desbetreffend te weinig gegevens bekend om na te gaan of voldaan is aan de constitutieve bestanddelen van de tenlastelegging zodat een vrijspraak zich terzake opdringt.

B.36 J.A. ° (...)

Hij werd aangemeld op 19 november 2019. Er werd beslist dat België niet verantwoordelijk is voor de behandeling van het verzoek. Hij zou normalerwijze gekoppeld worden aan zijn vriendin J.R. maar die haar proces van gezinshereniging met de Nederlandse zus J.U. werd afgewezen waardoor zijn proces ook niet kan doorgaan. N.A. geeft aan dat ze dan een "arbeidsproces" zullen opstarten.

Hij werd op 9 december 2019 ingeschreven op het adres (...) en is sinds 10 januari 2020 ingeschreven op het adres (...). Sinds 10 januari 2020 is J.U. ° (...) daar ingeschreven als niet verwant en sinds 18 mei 2020 is P.Ma. °(...)

daar ook ingeschreven als niet verwant. Op 27 juni 2020 geeft hij aan dat hij geen geld meer heeft om de huur te betalen (WhatsApp berichten stuk 257 deel 10/12).

B.37 M.C. ° (...) nationaliteit Colombia

Hij is de partner van E.A. B.39 en werd aangemeld op 21/11/2019. Hij gaf het adres (...) op als gekozen verblijfplaats. Hij verblijft bij C.K. en was er ingeschreven samen met N.A., G.F., E.A. en het gezin T..

Hij kwam niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming.

Er zijn desbetreffend te weinig gegevens bekend om na te gaan of voldaan is aan de constitutieve bestanddelen van de tenlastelegging zodat een vrijspraak zich terzake opdringt.

B.38 P.D. ° (...)

Ze werd op 26/11/2019 aangemeld in België.

Ze werd op 10 december 2019 ingeschreven op het adres (...) als niet verwant met G.As.. Zij werd reeds voorheen op 21 mei 2019 ingeschreven op voormeld adres en haar adres werd op 12 oktober 2020 gewijzigd naar een adres in Den Haag. G.As. was begunstigde van een fictief arbeidscontract van reisbureau E..

P.D. woonde samen met R.M., G.As., G.A. en D.C. op voormeld adres.

Er zijn desbetreffend te weinig gegevens bekend om na te gaan of voldaan is aan de constitutieve bestanddelen van de tenlastelegging zodat een vrijspraak zich terzake opdringt.

B.39 E.A. °(...) nationaliteit Colombia

Hij werd aangemeld op 12/12/2019 en gaf het adres (...) op als gekozen verblijfplaats. Hij is samen met C.K. naar Nederland gereisd en ging samen met C.K. bij een vriendin in Antwerpen wonen. Hij was er ingeschreven samen met N.A., G.F., M.C. en het gezin T..

Hij kwam niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming.

Er zijn desbetreffend te weinig gegevens bekend om na te gaan of voldaan is aan de constitutieve bestanddelen van de tenlastelegging zodat een vrijspraak zich terzake opdringt.

B.40 R.Sa. °(...)

H.L., die de Nederlandse nationaliteit heeft, doet een aanvraag tot inschrijving in Antwerpen op 18 juli 2019 en legt een fictieve arbeidsovereenkomst bij reisbureau E. voor ter staving van haar tewerkstelling.
Zij vraagt wettelijke samenwoning aan met R.Sa. op het adres (...) op 26/09/2020. De registratie werd goedgekeurd (stuk 39 deel 5/12).

R.Sa. had op 9 december 2019 asiel aangevraagd in België. Bij beslissing d.d.5 maart 2020 werd het asiel geweigerd.
Beiden zijn ingeschreven op het adres (...). R.Sa. betaalde bij aanvang in 2018 2500 euro en er werd een Surinaams paspoort voor hem aangevraagd door V.A.. Er werd nadien 1000 euro cash betaald en afgegeven aan K.J.. Daarna wordt er nog 3500 euro cash betaald aan M.N.. R.Sa. heeft niet de intentie om in België te blijven maar moet 1 week vrijhouden om naar België te komen om op de wijkagent te wachten. Er loop iets mis met de wijkagent en er werd 3500 euro verlies gemaakt, waarvan N.A. 2000 euro zal betalen, het saldo is ten laste van R.Sa.. In het kader van de nieuwe procedure moet er 350 euro betaald worden voor het verblijf van 1 week waarin H.L. op de wijkagent moet wachten. Voor de asielaanvraag moet 1350 euro betaald worden en voor de gezinshereniging 5.500 euro naast bijkomende verblijfskosten. Op 15 december 2019 is er ruzie tussen R.Sa. en N.A. waarbij N.A. "heren " zal sturen om de sleutel van het appartement op te halen en de rekening te vereffenen. R.Sa. moet zorgen dat hij het verschil op zak heeft. In januari zijn de plooien gladgestreken en op 29 juni 2020 wordt de wettelijke samenwoning tussen de partners erkend(stuk 224 deel 9/12). Het fictief arbeidscontract van H.L. werd voorgelegd bij de dienst vreemdelingenzaken.

B.41 W.E. °(...)
Ze werd op 2 januari 2020 aangemeld in België.
Sinds 18 mei 2020 ingeschreven (...). Ze woonde op voormeld adres tegelijk met L.Je., R.Sa. en H.L., allen gekend. Er is een afgeluisterd gesprek tussen N.A. en V.A. ivm W.E.
d.d.17/10/2020. N.A. heeft W.E. ontmoet, de financiële zaken besproken, een verblijfplaats en het eventuele werk besproken. Het partnerschap werd nog niet besproken. Ze betaalde reeds 1000 euro en moet nog 5000 euro of 2500 euro betalen (stuk 42 deel 6/12). In een op het kantoor van E. aangetroffen mapje op haar naam is vermeld dat het proces "samenwoonst" 10.000 euro kost(stuk 145 deel 8/12). Ze verklaart dat ze aan N.A. geld heeft

gegeven om een huurwoning te zoeken, eens ze betaald had werd ze in een kamer gestopt in een woning met 5 of 6 mensen.

B.42 W.M. °(...) en P.As.(moeder van M.)

Ze heeft een afspraak gehad bij N.A. om het proces te activeren met een heer en haar moeder ging ook meekomen voor het ander proces. Ze heeft een gesprek gehad met N.A. waarbij P.C. ook aanwezig was en is teleurgesteld vermits ze verwacht had haar "partner " te ontmoeten (stuk 183 deel 9/12). Ze vond het "andere ding " van mw. P.C. wel goed maar nogal onzeker. Ze heeft 1500 euro aan N.A. betaald.

Er wordt een partner gevonden die eerst ingeschreven wordt op het adres en zal blijven tot de wijkagent is gekomen. R. is de toegewezen partner. Hij zal M. komen halen voor de fotoshoot. Dit lukt niet en er wordt een andere partner gezocht. M. heeft de indruk dat ze aan het lijntje wordt gehouden. N.A. stort 1500 euro terug nadat M. al ettelijke berichtjes heeft gestuurd, zich boos maakt en ermee dreigt naar de politie te stappen (stuk 187 deel 9/12)

B.43 M.H. °(...)(Indische nationaliteit)

Partner van K.N. ° (...) (Nederlandse Nationaliteit).Zij is op 2 april 2020 bevallen van een kind in Nederland. Ze heeft zich in Antwerpen aangeboden zodat M.H. het kind kan herkennen. Ze is op 2 april 2019 vanuit Nederland naar België gegaan waar ze op 28 mei 2019 een bijlage 19 indiende als werkzoekende EU-Onderdaan en ontving op 30 november 2019 een E-Kaart op basis van een fictief arbeidscontract bij reisbureau E. voor de periode van 8 juni 2019 tot 8 juni 2020.

Op 16 maart 2020 stuurt V.A. een e-mail naar de wijkagent V.R. in verband met wijzigingen van de bewoners in de woning aan de (...). Zo meldt ze als nieuw bewoners K.N. en dhr. M.H. op de begane grond (stuk 2 onderkaft 2 deel 2/12).Op 17 april 2020 meldt V.A. aan de wijkagent dat mevr. K.N. en dhr. M.H. op de begane grond wonen doch momenteel in het ziekenhuis verblijven.

K.N. werd op 11 februari 2020 geregistreerd als niet verwante met M.H., vervolgens gesupprimeerd op 2 mei 2020 en opnieuw geregistreerd met M.H. vanaf 19 juni 2020. Sedert 15 augustus 2020 staat ze geregistreerd als tijdelijke afwezigheid met adres (...).

M.H. werd als niet-verwant geregistreerd bij N.A. op het adres (...) sinds 2 mei 2020 en gesupprimeerd op 19 juni 2020(stuk 2 onderkaft2 deel 2/12).

Sinds 2 juli 2020 werd hij afgevoerd wegens verlies van zijn verblijfsrecht.
Ze verbleven niet op hun inschrijvingsadres doch dienen elke maand 300 euro te betalen. De post wordt door D.C. opgehaald. Op 8 oktober 2020 moet er 2000 euro gestort worden. Op 3 november 2019 wordt K.N. ongeduldig en vraagt ze het ondertussen betaalde bedrag van 4000 euro terug. Bij een woonstcontrole in 2020 zullen een dame en N.S. zich voordoen als 'H.' en K.N.. Ze dienen hiervoor 100 euro voor de dame en 50 euro voor N.S. te betalen. Op 6 augustus 2020 vraagt K.N. om het proces tijdelijk on hold te zetten wegens financiële redenen. Op 15 augustus 2020 schrijft ze zich uit naar Nederland (WhatsApp communicatie met de organisatie stuk 225 deel 9/12). Het fictief arbeidscontract van K.N. werd voorgelegd bij de dienst vreemdelingenzaken.

B.44 M.S. °(...)
S.K., die de Nederlandse nationaliteit heeft, is sinds 9 juli 2020 ingeschreven op het adres (...). Sedert 27/07/2020 heeft ze de status afvoering-geen recht op inschrijving. Op 9/7/2020 dient ze een verklaring van inschrijving in op het adres (...) als Europees Werknemer, werkzoekende, ze wordt daar nooit ingeschreven. N.A. vraagt aan F.S. de gegevens op van deze dame. Hij dient voor F.S. de zaak te regelen van M.S..

M.S. werd vanaf 12 februari 2020 ingeschreven op het adres (...). Sedert 8 juni 2020 heeft hij de status afgevoerd verlies verblijfsrecht. Op 22 juli vergezelt H.V. (echtgenoot van F.S.) M.S. naar de gemeente. Hij heeft een pasje van zes maand gekregen waarin staat dat hij niet mag werken of studeren. Volgens N.A. is dat de volgorde en komt nu deel 2. Hij gaat de rest regelen.
F.S. betaalde 8.500 euro aan reisbureau E. via haar Belgische bankrekening en 1800 euro aan V.A.. Zij bekwam een F- Kaart naar aanleiding van haar huwelijk met H.V. (stuk 144 deel 8/12).

B.45 S.W.°(...)(Surinaamse nationaliteit)
Er werd een fictieve arbeidsovereenkomst aangetroffen tussen E. B.V. vertegenwoordigd door M.R. en S.W. d.d.17 mei 2020 als poetshulp met 38 uur arbeidsduur per week vanaf 15 mei 2020 tot 15 mei 2021. Ze is nooit officieel als werknemer ingeschreven geweest bij E. B.V.

S.W. werd ingeschreven op het adres (...) op 20 mei 2020. Inzake voormeld pand werden huurgelden betaald door M.R.(stuk 1 onderkaft 2 deel 2/12).
Ze legde bij haar asielaanvraag voormeld fictief arbeidscontract voor aan de Dienst Vreemdelingenzaken.
Ze vroeg asiel aan op basis van gezinshereniging in de hoedanigheid van bloedverwant in opgaande lijn , namelijk als moeder van de minderjarige Z.S.°(...) die de Franse nationaliteit heeft .
Status: afgevoerd wegens verlies van verblijfsrecht op 10 augustus 2020.
Haar telefoonnummer had contacten met de oproepnummers op naam van N.A., M.R. en V.A..

B.46 T.Ra. °(...), B.47 T.Ri. °(...), B.48 H.A. ° (...) en A.2 T.J. ° (...)
Deze familie werd aangemeld op 28 februari 2020 en had als gekozen verblijfplaats (...). Het gezin werd ingeschreven op het adres (...) en nadien op het adres (...). Ze waren er gelijktijdig ingeschreven met P.J., V.Y., L.Je., C.P. en B.B..
Het gezin kwam niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming. Er werd een procedure van gezinshereniging overwogen met een neef van haar man, doch die had twijfels over het proces. Er werd een ander proces overwogen met N.A.. Uit WhatsApp berichten tussen H.A. en N.A. blijkt dat er bedragen worden overhandigd. Uit communicaties d.d. 3 april 2020 blijkt dat het gezin financiële problemen krijgt en de huur niet meer kan betalen. Op 28 oktober 2020 stuurt H.A. naar N.A. dat ze in Nederland werk heeft gevonden en dat ze aan C.S. in Nederland geld betaalt voor haar man en de kinderen in België. Op 16 november 2020 meldt H.A. dat ze zelf een woning heeft gevonden en dat haar dochter het betaald bedrag terug komt ophalen (stuk 234 deel 9/12).
Er werd een map met de gegevens van deze familie aangetroffen in het kantoor van E. (stuk147 deel 8/12).
Er zijn desbetreffend te weinig gegevens bekend om na te gaan of voldaan is aan de constitutieve bestanddelen van de tenlastelegging zodat een vrijspraak zich terzake opdringt.

B.49 G.S. ° (...)
Ze werd ingeschreven op het adres (...) sinds mei 2020 (adres van V.A.). Ze ging een schijnsamenwoonst aan met S.G.

maar verloor haar verblijfsrecht. S.G. heeft de Nederlandse nationaliteit en had een fictief arbeidscontract van reisbureau E. voor de periode 15/11/2018-15/11/2019.
De foto's van "het koppel " waren niet geloofwaardig , reden waarop de asielaanvraag werd afgewezen. Uit afgeluisterde gesprekken blijkt duidelijk dat de fictieve samenwoonst werd georganiseerd door de organisatie rond N.A. en dat deze laatste niet blij is met de afstandelijkheid van G.S. opzichtens S.G. op de foto's. Zij moet extra betalen aan N.A.. S.G. krijgt geld van N.A. voor zijn prestatie. N.R. maakt fictieve WhatsApp conversaties aan tussen "het koppel " en neemt foto's. (Stuk 35 deel 5/12).
Zij werd aangebracht als klant door H.V. . WhatsApp gesprekken met N.A. worden desbetreffend teruggevonden alsook informatie met betrekking tot de door haar reeds gedane betalingen deels in Suriname bij N.M.
(stuk 122 deel 7/12). De visumreferent voor deze dame is S.Al., schoonbroer van N.A., die hiervoor een vergoeding ontvangt. Het fictief arbeidscontract van S.G. werd voorgelegd bij de dienst vreemdelingenzaken.

B.50 C.P. °(...) en A.3 L.J. °(...)
Ze werden beide aangemeld op 8 september 2020. Ze werd geïntroduceerd door G.F. ('T.'). C.P. betaalde reeds 1000 euro en moet nog 5000 euro of 2500 euro betalen.
Ze werden ingeschreven op het adres (...) met B.B. **E.2**. Ze heeft samengewoond met N.I. en nadien met V.Y. en P.J. omdat ze niet overweg kon met N.I. en zijn vulgaire seksueel getinte opmerkingen.
In een afgeluisterd gesprek d.d.10/12/2020 zegt N.A. tegen zijn gesprekspartner dat hij C.P. niet wil weghalen van haar adres omdat ze in een asielprocedure zit. Hij belt op 12/12/2020 met G.F. omdat er problemen zijn met C.P. en hij haar had aangebracht als klant. C.P. moet de borg voor het appartement aan V.Y. betalen en dit is nog niet gebeurd. Uit WhatsApp berichten blijkt dat ze de huur en de proceskosten niet kan betalen en dat ze uit het appartement moet. Er is een voicemail bericht aangetroffen gericht aan N.A. waarin ze haar penibele situatie uitlegt. N.A. biedt haar aan om de procedure verder te zetten met behoud van inschrijving doch zonder verblijf waarvoor ze dan 200 euro per maand zou moeten betalen(stuk 190 deel 9/12).

C.P. trekt zich terug uit de procedure via E. en vraagt geld terug. N.A. legt uit dat gemaakte kosten moeten betaald worden en er wordt geen geld teruggegeven. Dit wordt besproken tussen N.A. en N.R. (stuk 163 deel 8/12). Ze zal op eigen houtje verder procederen verklaarde V.Y. die met haar bevriend is. Ze woonde op het adres van september 2020 tot begin januari 2021 en heeft de asielprocedure verder zelf geregeld zonder hulp van N.A. en zijn omgeving. Initieel wou ze alleen over een woning beschikken voor haarzelf en haar kind L.J. en in ze daarvoor bij N.A. terechtgekomen. Er zijn desbetreffend te weinig gegevens bekend om na te gaan of voldaan is aan de constitutieve bestanddelen van de tenlastelegging zodat een vrijspraak zich terzake opdringt.

A.4 en B.51 K.A. °(...) en K.H. °(...)

Ze werden aangemeld op 22 september 2020.
Ze werd verhoord op 1 februari 2021 (stuk 95 deel 6).
Ze is sedert 28 september 2020 ingeschreven op het adres (...) en haar dochter sedert 30 september 2020. Dit is het officiële inschrijvingsadres van N.A. en het reële verblijfsadres van V.A..
Zij was in Nederland maar wou in België wonen met haar kind. Kind K.A. slaapt bij haar op de kamer en gaat naar het technisch atheneum (...).
Ze betaalt 550 euro per maand huur voor de kamer. Ze heeft 1000 euro betaald voor de hulp bij visum. Men zou via gezinshereniging iemand zoeken om zo verblijf in België te krijgen. Dit zou later besproken worden. Ze is niet bang.
Hierbij werden enkel voorbereidende handelingen gesteld door de organisatie maar er is geen bewijs van betalingen of starten van een procedure van gezinshereniging of wettelijke samenwoonst. K.H. had enkel asiel aangevraagd voor haarzelf en haar dochter op basis van subsidiare bescherming. Ze werd wel voorbereid op het gesprek bij DVZ.
Er zijn desbetreffend te weinig gegevens bekend om na te gaan of voldaan is aan de constitutieve bestanddelen van de tenlastelegging zodat een vrijspraak zich terzake opdringt.

B.52 O.H. ° (...)

Er zijn WhatsApp conversaties tussen N.R. en P.C. met de vraag of een lid van de vzw een korte termijn lening kan krijgen en N.R. stuurt dit bericht door naar N.A.. Het heeft betrekking op O.H. die ingeschreven is op hetzelfde adres als P.C. (stuk 163 deel 8/12). O.H. heeft 350 euro gestort en vraagt of ze een lening kan krijgen. Eerst wordt er gesproken over partnerschap maar de partner vraagt te veel geld. Nadien stelt mevrouw O.H. dat ze de procedure "ex-

nederlandschap" verkiest waarbij Oud-Nederlanders , die na 25/11/1975 vrijwillig de Surinaamse nationaliteit kozen, opnieuw de Nederlandse nationaliteit kunnen krijgen mits ze aan bepaalde voorwaarden voldoen. Ze vraagt aan N.A. of hij zich garant wil stellen voor haar. Hij talmt en vraagt het aan V.A. maar die talmt ook (stuk 189 deel 9/12). Mevrouw P.C. verklaarde op 12 april 2021 dat O.H. een opleiding boekhouding volgde en werkte in de horeca om haar studies te betalen. Gelet op corona kon ze niet meer werken en is ze bij P.C. en haar man in huis komen wonen zodat ze verder kon studeren.(stuk 183 deel 9/12) Een vriendin van O.H. in Nederland heeft zich garant gesteld. Er zijn desbetreffend te weinig gegevens bekend om na te gaan of voldaan is aan de constitutieve bestanddelen van de tenlastelegging zodat een vrijspraak zich terzake opdringt.

B.53 S.J. °(...)

Hij werd aangetroffen tijdens een huiszoeking in de woning gelegen aan de (...) in gezelschap van D.C., die daar verblijft met haar partner N.R., en met zijn echtgenote de Nederlandse V.Jo.. Uit de teruggevonden communicaties blijkt dat de Nederlandse reële partner enkel zou ingeschreven worden in België via de tussenkomst van de organisatie voor de procedure maar effectief in Nederland zou blijven wonen.

B.54 G.V. °(...)

Hij meldde zich aan op 21/12/2020. Zijn interview werd uitgesteld naar 19/01/2021. Hij gaf het adres (...) op als verblijfplaats. Hij heeft 950 euro betaald aan V.A.. Zij moet de cash gelden op rekening van reisbureau E. storten en daarna doorstorten naar een rekening van N.A.. Hij heeft de procedure overlopen met D.C. bij reisbureau E.. Hij wordt voorbereid op het interview met DVZ. Hij moet vermijden om te zeggen dat hij familie in Nederland heeft en verklaren dat hij onmiddellijk na aankomst in Nederland met de Flixbus naar België is gereisd. Hij zal zo snel mogelijk in de andere procedure stappen met een zekere C.(stuk 55 deel 6/12). De Whatsapp gesprekken tussen G.V. en N.A. zijn vervat in stuk 135 deel 7/12 en de ontmoeting is gepland.

B.55 G.Ch. °(...) en A.5 G.C.°(...)

Hij meldde zich aan op 21/12/2020. Hij gaf het adres (...) op.

Hij werd samen met G.V. naar DVZ gebracht door G.F.. D.C. en N.A. hadden dit zo afgesproken, wat uit een afgeluisterd gesprek blijkt. Een foto van het paspoort van G.C., zoon van G.Ch., werd aangetroffen in de GSM van N.R..
Er zijn desbetreffend te weinig gegevens bekend om na te gaan of voldaan is aan de constitutieve bestanddelen van de tenlastelegging zodat een vrijspraak zich terzake opdringt.

E.1 B.D. °(...) met ingeperkte incriminatieperiode

Er werd een mapje met opschrift B.D. aangetroffen in het kantoor van E. met als inhoud het visum type C op naam van B.D.. In het mapje zat een fictief arbeidscontract op naam van B.D. van reisbureau E. te Suriname alsmede de geboorteakte van deze man. Een kopie van een Nederlands paspoort op naam van L.Je. en een Belgische E kaart op haar naam en een kattenbelletje met melding van een contract als "reis verk. Medewerker".
Mevrouw L.Je. deed een aanvraag voor inschrijving op het adres (...) en legde een fictief arbeidscontract van E. voor d.d. 6/03/2020.

E.2 B.A. met ingeperkte incriminatieperiode

De Nederlander B.B was ingeschreven op het adres (...) en had een fictief arbeidscontract van reisbureau E. d.d. 6/07/2020. Uit de nota's aangetroffen bij de huiszoeking op het verblijfsadres van V.A. op 28 januari 2021 blijkt dat B.B. de week nadien 500 euro ging betalen voor het proces van zijn broer B.A. (niet verder geïdentificeerd) dat opgestart ging worden .(stuk 218 deel 9/12)

E.3 S.A.

Er worden communicaties aangetroffen tussen N.A. en G.P., de voormalige boekhoudster van reisbureau E., waaruit blijkt dat S.A. en diens broer 13.000 euro moeten betalen voor hun proces. Op het adres (...) werd een fictief arbeidscontract van buitenlandse werknemer aangetroffen op naam van S.A.. Uit de communicatie van N.A. met S.A. blijkt dat deze voor het eerste deel van zijn proces naar de gemeente moet en zes maanden "echt " moet werken, waartoe N.A. een arbeidscontract zal opstellen. Deze klant is voor de afspraak met het gemeentehuis in Nederland opgehaald door M.R.. Hij moet 2410,50 euro betalen waarvan 960 euro borg voor de woning en 500 euro begeleidingskost om de woning

op naam van iemand anders te nemen. S.A. betaalde zeker 1500 euro en 5000 euro. Op 3 maart 2019 geeft hij aan dat hij het proces stop wil zetten omdat er steeds meer kosten moeten betaald worden. De concrete afspraken zijn blijkbaar gemaakt met G.P.. N.A. zegt dat hij de woning zal afzeggen en het bedrag van 1500 euro voor de woning zal terugbetalen na aftrek van de gemaakte kosten. S.A. stuurt een brief van een advocaat naar G.P., waarin N.A. meldt dat S.A. even met hem moet bellen voordat hij hem aanklaagt wegens fraude en hij definitief het land wordt uitgezet (stuk 257 deel 10/12).

E.4 P.As.

W.M. °(...) heeft een afspraak gehad bij N.A. om het proces te activeren met een heer en haar moeder P.As. ging ook meekomen voor het ander proces. Dit zijn enkel voorbereidende handelingen inzake P.As. zodat beklaagden terzake moeten worden vrijgesproken.

E.5 D.R. °(...)

In het kantoor van E. werd een mapje met opschrift W.D. aangetroffen met kopie van het Surinaams paspoort van D.R. en zijn Nederlands visum type C met inreisdatum 02/12/2019. Er zijn nota's aangetroffen (stuk 147 deel 8/12).Uit WhatsApp berichten blijkt dat hij heeft gekozen voor de procedure met een fictieve partner en dat hij zijn echtgenote ook wil laten overkomen. Hij wenst op een bepaald moment de procedure stop te zetten en heeft al 3000 euro voor hemzelf en 3500 euro voor zijn vrouw betaald en vraagt geld terug. Hij is 1500 euro verschuldigd aan de organisatie voor voorbereidend werk en 1800 euro voor de advocaat dus krijgt hij geen geld terug. Voor zijn vrouw kan hij wel een deel terugkrijgen. Er ontstaat een discussie en D.R. zegt dat hij naar de politie zal stappen. N.A. is niet onder de indruk en geeft te kennen dat D.R. gelet op de dreigementen niets meer zal terugkrijgen en moet zorgen dat hij onmiddellijk het land verlaat dat hij ervoor zal zorgen dat hij niet meer in Europa komt. Nadien verontschuldigt D.R. zich(stuk 257 deel 10/12).

E.6 B.Ma.

Deze persoon wil ook asiel aanvragen middels de procedure met een fictieve partner. Zijn echtgenote zal 1600 euro aan N.M. brengen in Suriname en B.Ma. kan bij zijn zussen J.U. en J.R. blijven tot de woonstcontrole inzake de fictieve partner achter de rug is. B.Ma. geeft na een tijdje aan dat hij de procedure wil stopzetten en terug naar Suriname wil omdat hij zijn vrouw en kinderen mist en vraagt zijn

betaalde geld terug. N.A. zegt dat de vrouw die vrij heeft genomen voor de inschrijving met de wijkagent moet vergoed worden, alsook de foto's en het inschrijvingsgeld en de advocaat moeten vergoed worden. B.Ma. vraagt toch om zeker 2000 euro terug te krijgen omdat hij geen cent meer heeft en een vliegticket moet kopen en N.A. blokkeert de beller na een tijdje(WhatsApp gesprekken stuk 257 deel 10/12).

E.7 Z.J. ° (...) en E.8 A.A. ° (...)

Een kopie van een Surinaams paspoort op naam van Z.J. wordt aangetroffen in het kantoor van E. in een mapje met opschrift A.A..

Haar dochter A.Ma. heeft een Nederlands paspoort. Op 21/11/19 is er een aanvraag tot inschrijving door A.Ma. op het adres (...) en vervolgens werd ze ingeschreven te Brasschaat op 5 maart 2020 op het adres (...) (Inschrijvingdsadres M.N.) en werd een fictief arbeidscontract van reisbureau E. voorgelegd (stuk 153 deel 8/12). Haar broer is A.A.. De zussen R.A. en A.Ma. kwamen bij N.A. en zijn organisatie terecht via G.As. (stuk 147 deel 8/12). Het gezin moet 10.000 euro betalen. Er werd reeds 5000 betaald waarvan 3000 naar N.A. ging en 2000 naar G.As. als commissie.

E.9 D.S.

Op 24 september 2020 legde P.So. klacht neer tegen reisbureau E., gevestigd aan de (...) wegens oplichting. Hij wenste zijn stiefzoon D.S. op verlof te laten komen naar Nederland en hadden de raad gekregen hiervoor beroep te doen op voormeld reisbureau. In januari 2020 is hij naar het reisbureau gegaan en werd geholpen door V.A. en N.A.. Hij moest 1000 euro betalen en ze zouden zorgen dat de stiefzoon kon overkomen en dat zijn visum in orde was. Hij heeft 1000 euro cash betaald en kreeg een kwitantie. Hij vermoedde dat hij was opgelicht omdat er nog niets geregeld was. Een visumaanvraag kort verblijf bij de ambassade in Suriname kost 80 euro (onderkaft 3 deel 2/12). Het is niet duidelijk of de vluchten van en naar Suriname inbegrepen waren in het bedrag dat betaald werd door P.So.. Bovendien waren er geen vluchten meer tijdens de periode van lockdown.

Er is twijfel of beklaagden met betrekking tot deze persoon handelingen wilden stellen die strafbaar zijn onder de tenlastelegging mensensmokkel zodat de vrijspraak zich terzake opdringt.

E.10 Broer van J.Ri.

Er is communicatie aangetroffen tussen N.A. en de broer van J.Ri. d.d. 9 januari 2020 waarin de prijs en verschillende procedures uitgebreid worden besproken(stuk 92 deel 6/12). Er is geen inschrijving gevolgd maar dus wel een eerste uitvoerig gesprek. Dit zijn enkel voorbereidende handelingen zodat beklaagden terzake moeten worden vrijgesproken.

E.11 W.S. ° (...)

Hij vroeg via reisbureau E. gezinshereniging aan met zijn Nederlandse echtgenote V.L.. Het buitenlands huwelijk d.d. 4/10/2014 werd niet erkend. Dit huwelijk werd afgesloten nadat asiel via wettelijke samenwoning tussen deze personen werd geweigerd. Er worden dossier gegevens aangetroffen bij de huiszoeking op het verblijfsadres van V.A. waarbij vermeld wordt dat N.R. voor foto's van in Suriname moet zorgen. (stuk 218 deel 9/12)

E.12 L.W.

Uit WhatsApp communicatie tussen N.R. en N.A. inzake L.W. blijkt dat deze klusjes zou doen met N.R.. Deze persoon zit zakelijk in "het systeem". Er is een probleem met zijn geboorteakte, waardoor de procedure kan mislopen (stuk 163 deel 8/12). De moeder van L.W., L.Je. is begunstigde van een fictief arbeidscontract van reisbureau E.. In een afgeluisterd gesprek tussen N.A. en V.Y. d.d.17 /10/2020 blijkt dat L.W. en zijn moeder het bijkomend proces niet meer kunnen betalen en dat L.W. weg moet uit het pand. In een afgeluisterd gesprek d.d.31/10/2020 geeft N.A. aan dat L.W. weg is want hij houdt niemand illegaal, of hij moet bezig zijn met zijn proces. N.A. wil geen mensen onderdak geven die niet werken aan een proces. L.W. is nooit ingeschreven geweest in België(stuk 257 deel 10/12).

E.13 R.W.

W.Do., Moeder van R.W., heeft de Nederlandse nationaliteit en doet op 26 mei 2020 een aanvraag van inschrijving en beschikt over een fictief arbeidscontract op naam van reisbureau E.. Ze wenst de procedure van gezinshereniging te voeren met haar 27 jarige zoon . Er wordt 5500 euro aan onkosten gevraagd voor alle onkosten van de procedure gezinshereniging waarvan 2500 euro vooraf te betalen(stuk 218 deel 9/12).

E.14 D.J. °(...)

Deze is de Unie binnengekomen via Nederland en heeft tijdelijk verblijfsrecht van 90 dagen. Er is bij E. een mapje met zijn naam aangetroffen. In het mapje is vermeld dat de asielprocedure 2000 euro kost, dat samenwoonst met iemand via de organisatie 11.000 euro kost(in termijnen) dat de man een budget heeft van 2.500 euro en dat men een adres voor deze man moet zoeken(stuk 145 deel 8/12).

E.15 S.P.

Deze dame is 32 jaar heeft geen kinderen en is lerares in Suriname. Uit een WhatsApp bericht van R.N. aan N.A. d.d.23 juli 2020 blijkt dat dit een klant is voor N.A. die naar België wil komen. R.N. vraagt N.A. om haar te bellen om het verblijf te regelen. S.P. heeft een afspraak met N.M. in Suriname via tussenkomst van N.A.. Op 9 augustus 2020 zegt ze dat een betaling bij N.M. heeft uitgevoerd en op 13 augustus meldt ze aan N.A. dat haar tante zal optreden als visumreferent. N.A. antwoordt dat hij een persoon zal klaarzetten om S.P. te helpen zodra er terug gevlogen mag worden. Er worden foto's doorgestuurd en S.P. heeft contacten met G.V.. Op 12 november 2020 vraagt S.P. aan N.A. welke documenten ze nog nodig heeft voor haar proces en meldt ze dat ze een man kent die ook gebruik wil maken van de diensten van N.A. en wat de prijs voor de man zou zijn. Op 30 november 2020 werd er een gesprek afgeluisterd tussen N.A. en H.V. die S.P. en haar "toekomstige partner" zal laten kennismaken en er voor moet zorgen dat ze geen contactgegevens uitwisselen zodat de organisatie ze onder controle houdt. In een gesprek tussen N.A. en H.V. blijkt dat de papieren voor S.P. nog niet in orde zijn omdat de ambassade nog dicht is(stuk 221 deel 9/12).

De feiten vermeld onder tenlasteleggingen E.1, E.2, E.3, E.5, E.6, E.7, E.8, E.11, E.12, E.13, E.14 en E.15 betreffen pogingen tot mensensmokkel zoals vervat onder deze tenlasteleggingen en niet louter voorbereidende handelingen zoals gesteld door beklaagde N.A.. De feiten werden onder meer stopgezet door het feit dat de vluchtelingen heimwee hadden, geen geld meer hadden of door de arrestatie van beklaagden.

De organisatie rond N.A. is actief betrokken bij alle bewezen feiten vermeld onder de tenlasteleggingen A, B en E zoals vaststaat uit de teruggevonden WhatsApp communicaties en afgeluisterde gesprekken. Beklaagden verwijzen tevergeefs naar de rol van voormalig boekhoudster G.P., doch de voormelde bewijselementen lastens de leden van de criminele organisatie zijn overweldigend.

De beklaagden N.I. en N.R. dienen vrijgesproken te worden met betrekking tot de feiten vermeld onder de tenlasteleggingen B.2, B.3,B.8,B.10, B.12, B.13, B.15, B.16, B.17, B.19, B.25 en E.3 omdat er geen actieve deelname met betrekking tot deze feiten blijkt daar ze nog niet in België vertoefden.

Tenlastelegging C

V.Y. heeft een toegangscode op het elektronisch slot van reisbureau E. op maandag, woensdag en vrijdag van 18.00 u tot 20.00 en poetst er op gestructureerde wijze.
Uit een schema teruggevonden op de harde schijf van de computer van M.R. staat een schema werkzaamheden V.Y. gewijzigd op 9 augustus 2019 waaruit blijkt dat V.Y. schoonmaakactiviteiten uitvoert op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag van 08.00 u tot 10.00 u (stuk 262 deel 10/12).
De werkomstandigheden zijn mensonwaardig vermits ze te pas en te onpas op kantoor seks moet hebben met N.A.. Het werk is bedoeld om haar in de mogelijkheid te stellen haar verblijf in België te bekostigen, doch dit is niet uit menslievendheid dat N.A. haar deze tewerkstelling aanbiedt maar wel om zijn favoriete sekspartner ten allen tijde ter beschikking te hebben. Er is een schamele verloning voor het poetswerk die bestaat in het geven van geld voor boodschappen of betalen van rekeningen. De constitutieve bestanddelen van het misdrijf komen derhalve bewezen voor in hoofde van N.A..

Tenlasteleggingen D en H

Het hof verwijst terzake naar de pertinente motivering van de eerste rechter op folio nr.28 tot en met 36 van het bestreden vonnis dat hierbij hernomen wordt behoudens wat de aanvang de incriminatieperiode met betrekking tot N.I. en N.R. betreft.
De start van de incriminatieperiode van de feiten vermeld onder tenlastelegging H met betrekking tot N.I. dient te worden bepaald op 7 juli 2019 datum waarop hij asiel aanvroeg .
De start van de incriminatieperiode van de feiten vermeld onder tenlastelegging H met betrekking tot N.R. dient te worden bepaald op 1 oktober 2019 datum waarop hij gezinshereniging met zijn zus N.B. aanvroeg.
Het hof benadrukt volgende elementen

de rol van N.A. als leidend figuur van de criminele organisatie.

Hij richtte op 13 mei 2015 E. BV te Nederland op samen met M.N. (zijn ex echtgenote) waarbij ze elk voor 50 % aandeelhouder werden.
Deze BV had een vestiging in Curaçao.

Daarnaast Werd NV E.A. met zetel te Paramaribo opgericht op 26 september 2016, waarvan N.A. werd aangesteld als directeur en 99 % aandeelhouder.
Hij is degene die de belangrijkste beslissingen neemt met betrekking tot reisbureau E. en overleg pleegt met zijn broer N.M. die het kantoor in Suriname beheert. Hij beslist wanneer er iemand bijkomt op kantoor en wie er vervolgens aan welk bureau gaat zitten. Hij geeft instructies aan medebeklaagden V.A., M.R., N.R. en N.J.. Hij dirigeert alles achter de schermen maar zorgt ervoor dat anderen verantwoordelijk zijn. Hij is degene die beslist over de verdeling van de gelden van de slachtoffers. Hij bepaalt de kostprijs voor elke afzonderlijke prestatie (voor het begeleiden naar DVZ, voor het opstellen van vaste loonstroken, voor het zoeken naar geschikte huurpanden,...). Hij stelt zich zeer dwingend op naar de overige leden van zijn organisatie, ook naar zijn familieleden toe.

N.J.

Hij werkte in Suriname al samen met zijn broers N.M., N.R. voor reisbureau E. te Suriname. Hij kwam in 2019 naar België en vroeg asiel aan samen met D.C. en werd voor de asielaanvraag voorbereid door P.C. en F. van VZW W. en N.A.. Zijn visumreferent was C.S., die verbolgen was omdat ze niet wist dat N.J. asiel zou aanvragen in België. Eens in België aangekomen werkt hij voor E. BV en N.A. als aanbrenger en begeleider naar DVZ teneinde mensen voor te bereiden op hun eerste gesprek. Hij communiceert ook met M.R. en V.A. over klanten. Tijdens de huiszoeking op zijn verblijfsadres in een slaapkamer op de derde verdieping worden notaboekjes aangetroffen inzake de activiteiten bij reisbureau E. waaruit zijn betrokkenheid bij de organisatie duidelijk blijkt (stuk 212 deel 9/12). Hij brengt klanten aan hij begeleidt klanten naar de dienst Vreemdelingen zaken en voert hand - en spandiensten uit.

N.R.

Hij houdt soms het kantoor van reisbureau E. open. N.A. geeft terzake instructies aan zijn jongere broer en is boos vermits er 's morgens al een klant voor een gesloten deur staat omdat N.R. te laat is en dreigt met een boete in geval van herhaling.

Hij moet in opdracht van N.A. meubels gaan kopen bij Ikea voor de huisinrichting van een klant.
Hij moet samen met N.A. en 'A.' naar geschikte appartementen gaan kijken.
Hij stuurt de stand van zaken inzake klanten die bij P.C. zijn door inzake de woonst die geregeld wordt door reisbureau E. en de wijze hoe betalingen verlopen.(stuk 163 deel 8/12).Hij brengt ook klanten aan en wordt door N.A. op de hoogte gehouden van betalingen en pleegt overleg.
Tijdens de huiszoeking op zijn verblijfsadres in een slaapkamer op de tweede verdieping worden notaboekjes aangetroffen inzake de activiteiten bij reisbureau E. waaruit zijn betrokkenheid duidelijk blijkt (stuk 212 deel 9/12).
Hij neemt foto's van fictieve koppels, waaronder de foto's aangetroffen in de GSM van N.R. in gelijkaardige poses (stuk 255 deel 10/12) die moeten dienen als bewijs van een duurzame relatie.

V.A.

Zij voert instructies uit inzake het ontvangen van gelden en het maken van overschrijvingen;
Het bijhouden van het overzicht inzake betaalde huurgelden;
Inschrijving in de gemeente en opvolging van de aanvragen;
Het zoeken van huur- en koop- woningen en het onderhouden van contacten met hypotheek adviseurs waarbij er valse loon- en contractgegevens worden voorgelegd;
Het opmaken en doorsturen van valse loonstroken, het opmaken van dossiers en het klasseren van documenten in de dossiers;
Contact met advocaten van klanten; ophalen van cash gelden en het uitschrijven van kwitanties; het afsluiten van verzekeringen voor klanten (WhatsApp berichten - stuk 174 deel 8/12).
Bij de huiszoeking in haar verblijfplaats worden "To Do -lijstjes" aangetroffen in verband met klanten van reisbureau E. alsook een lijst met klanten; het totaal bedrag dat ze moeten betalen, de formule die ze gekozen hebben en hun contactpersoon (stuk 218 deel 9/12).

M.R.

Ze was geruime tijd zaakvoerder van E. Bv in Antwerpen. Bij algemene vergadering d.d. 1 april 2020 trad ze af als wettelijk vertegenwoordiger van reisbureau E. BV te Antwerpen en werd N.A. wettelijk vertegenwoordiger (stuk 210 deel 9/12). Ze blijft wel werkzaam op het kantoor van

E.. Er wordt een niet ondertekend document aangetroffen bij de huiszoeking in haar verblijfplaats met melding nieuwe afspraken E. d.d.23/10/2020 met volgende gegevens:
Per 1 november 2020 roostervrije dag op maandag; loon 925 ,00 euro per maand; geen weekenden werken; na 16.30 geen bedrijfsactiviteiten. Er wordt tevens een lijst met privé schulden en maandelijkse aflossingen ten bedrage van 455 euro aangetroffen, naast een lijst "N.A. verantwoordelijk op schuld M.R." voor een bedrag van 25.469,79 euro met aflossing van 250 euro per maand.
Ze maakte in opdracht van N.A. fictieve loonstroken en arbeidscontracten uitgaande van reisbureau E..
Ze moet ook op zoek gaan naar (huur)woningen voor klanten en deze woningen bezichtigen en vraagt om een deel van de commissie te krijgen. Ze doet eveneens poetswerk(stuk 238 deel 10/12).

Ze neemt cash gelden in ontvangst op het kantoor en plaatst ze op een bankrekening van reisbureau E. en schrijft kwitanties uit.

- Uit een Whatsapp gesprek tussen V.A. en N.A. blijkt dat V.A. N.A. verwijt dat M.R. steeds geld van hem tracht te bekomen en dat N.A. in ruil steeds seks wil van M.R. omdat hij haar geen gratis geld gaat geven. Hij weet dat de partner van M.R. dit weet en niet blij is maar trekt zich daar niets van aan (stuk 188 deel 9/12). Er wordt een WhatsApp bericht van R.J., de man van M.R., aangetroffen gericht aan een pastoor over het feit dat N.A. M.R. gedwongen heeft om met haar naar bed te gaan voor geld en haar manipuleert met praatjes (stuk 213).

F.1

V.Y. wordt op 15 maart 2021 aangetroffen op het adres (...). Ze gaat vrijwillig mee naar het bureel in een anoniem voertuig en is zeer teneergeslagen (stuk 159 deel 8/12).
Ze wordt verhoord van 14.04u tot 16.19u en ze krijgt kennis van het statuut slachtoffer mensenhandel en wordt in contact gebracht met Payoke. Ze verklaart dat N.A. haar opbelt vanuit de gevangenis en zeer boos is op haar, hij noemt haar een verrader. Ze had van de huiseigenaar vernomen dat de huur niet betaald was, hoewel zijzelf , haar partner en alle andere huurders aan N.A. betaald hadden. Ze moest de sleutel aan de eigenaar afgeven en heeft dit gedaan en het huis netjes opgekuist,

terwijl dit niet mocht van N.A.. Ze verklaart dat het voor haar niet goed zal aflopen als N.A. dit hoort.
Ze legt een zeer uitgebreide verklaring inzake dwangseks op het kantoor van reisbureau E. af en zegt dat M.R en V.A. ervan wisten en zelf ook seks moesten hebben met N.A., ze geeft ook uitleg over zogezegde koppels met oog op verblijfsvergunning. Daarna belt V.Y. naar de verbalisanten en zegt dat ze haar verhoor wil intrekken (stuk 223 onderkaft 9).
Ze wordt op **19 mei 2021** herverhoord: Tijdens het eerste verhoor was ze boos en in de war, ze heeft valse beschuldigingen verteld over mensen die geen koppel zouden zijn en ze is al 6 jaar samen met P.J..
Ze is bang om haar verblijfsstatuut kwijt te geraken, niet van N.A. of P.J..
Ze wenst twee zaken te wijzigen: S.M. en zijn vriendin hadden wel een relatie en M.R en V.A. zijn nooit getuige geweest van de seks.
De advocaat van N.A. heeft haar verklaring gelezen en daarna heeft N.A. gevraagd om een nieuwe verklaring af te leggen.
Ze wou geen seks met N.A.. Het is gebeurd op kantoor.
Ze zegt dat ze een spraakgebrek en angststoornis heeft en dat haar woorden in de mond zijn gelegd door de speurders. N.A. is een vriend al 20 jaar en heeft haar steeds geholpen.
V.Y. is reeds als getuige gehoord door de eerste rechter op 13 juni 2022 (stuk 351 deel 11).
Volgens haar is het ongestoord bezoek in de gevangenis met N.A. niet voor seks maar voor zaken te regelen; ze moest zaken overschrijven. Ze heeft zelf contact opgenomen met de advocaat van N.A. vlak voor de zitting van de eerste rechter. Omwille van angst voor de politie heeft ze haar eerste verklaring afgelegd. Ze woont gratis op adres N.A..
Ze heeft eigen inkomsten en poetst. Ze heeft vrijwillig seks gehad met N.A. maar heeft geen relatie met hem.
V.Y. bevestigde deze verklaring tijdens haar getuigenverhoor ter zitting van het hof. Uit de aangetroffen WhatsApp berichten tussen N.A. en V.Y. staat vast dat N.A. voortdurend aandringt bij V.Y. op "goede kut",
"neukwerk" terwijl zij dit tracht af te wimpelen "Kut is ziek", en ze voorhoudt dat ze menstrueert. Hij heeft blijkbaar een hoog libido en vraagt ook aan haar om samen met 'A.' hem te bevredigen met mond en kut en hij vraagt of ze M.N. iets wil leren, wat M.R. pas geleerd heeft. Zij is een "goed naaigat" en moet soms onmiddellijk komen omdat anderen het niet kunnen afmaken. Hij dringt ook aan op seks met M.R., 'A.' en V.Y. tegen V.Y. en belooft geld in ruil, iedereen krijgt 100. Ze verdient geld met poetswerk en "neukwerk", geld wat vrijgegeven wordt om een rekening te betalen of boodschappen te doen. N.A. biedt onderdak aan V.Y., waarvoor ze een kleine vergoeding moet betalen maar ze heeft weinig of

geen inspraak inzake de verblijfplaats. Ze kan ook geld verdienen met poetsen op kantoor.
Ze verdient geld met kantoorwerk, poetswerk en "neukwerk" voor N.A. die haar volledig in zijn macht heeft(stuk 235 deel 10/12).
Het hof is van oordeel dat V.Y. in een zeer kwetsbare positie verkeert ingevolge haar precair verblijfsstatuut. Ze tracht onder de dwingende verzoeken tot seks met N.A. onderuit te komen doch geeft soms toe omdat ze niet anders kan. De eerste verklaring van V.Y. komt het hof zeer waarachtig over en wordt volledig ondersteund door de enorme hoeveelheid aangetroffen WhatsApp conversaties met N.A. die zeer expliciet zijn in zijn voortdurende dwingende vraag naar onmiddellijke bevrediging van zijn seksuele behoeften. Er is zeker sprake van "dwangseks" gelet op haar precaire positie en zijn dwingende vragen.
De schuld van N.A. is terzake bewezen gebleven.
De door V.Y. ter zitting afgelegde verklaringen doen geen afbreuk aan dit oordeel.

F.2 K.H.:

Ze verklaarde dat ze een keer werd gebeft door N.I. in september op adres (...) in haar kamer. Hij wou een relatie, zij niet. Ze is al lang bevriend met hem. Ze kwam met haar kind naar hier voor een beter leven. Zij heeft hierover gebeld met N.A.. N.I. heeft haar bij N.A. geïntroduceerd.
Er zijn afgeluisterde gesprekken tussen N.A. en K.H., N.A. en V.A. en N.A. en N.I. over het feit dat N.I. seksuele betrekkingen heeft gehad met K.H. zonder haar toestemming. Ze is erg ontdaan en zei dat hij had gezegd:
"voor wat hoort wat" en "indien ze niet zou toestaan zou ze teruggestuurd worden".
Het staat vast dat N.I. wist dat K.H. geen seksuele betrekkingen met hem wenste, dat ze dat meermaals duidelijk had aangegeven en dat hij haar tijdens een massage onverhoeds heeft gepenetreerd. Uit het getuigenverhoor ter zitting van het hof blijkt duidelijk dat mevrouw K.H. nog steeds verbolgen is over deze feiten maar dat ze geen aangifte bij de politie heeft gedaan omdat ze via N.I. in België is geraakt uit Suriname en hij haar in contact heeft gebracht met N.A.. Ze verkeerde in een kwetsbare toestand omwille van haar precair verblijf in België.
Ze vertrouwde N.A. en deelde haar frustratie met hem(onderkaft 5 deel 2/12). Het staat vast dat N.I. misbruik heeft gemaakt van K.H. van wie hij zeer goed wist dat ze geen seksuele betrekkingen met hem wilde. Het feit dat hij haar een massage gaf terwijl ze enkel een handdoekje op haar lichaam had doet daaraan geen afbreuk. Zij liet zich masseren in de overtuiging dat ze veilig was wij N.I. en hij heeft daar misbruik van gemaakt door duidelijk te maken dat hij iets in ruil verwachte voor zijn tussenkomst bij N.A..

G oplichting

Het staat vast dat de burgerlijke partij de onder tenlastelegging G1 t/m G4 vermelde in cash bedragen heeft overhandigd aan beklaagde N.A. en dat hij kwitanties kreeg voor de overhandigde bedragen die opgesteld werden door M.R.. Zij bracht het geld onmiddellijk naar een bank vlakbij het kantoor. Een deel van deze gelden werd overhandigd als belegging met zeer hoge rentevoet en een deel als aanbetaling voor de aankoop van een woning.

De burgerlijke partij heeft een eerste renteuitbetaling gekregen. De tweede uitbetaling is niet doorgegaan omwille van de arrestatie van N.A..

Het is echter volstrekt onduidelijk waarom deze gelden cash betaald werden door de burgerlijke partij aan N.A.. Gelet op het feit dat N.A. sedert 21 januari 2021 in de gevangenis vertoeft is hij niet meer in staat zijn afspraken opzichtens de burgerlijke partij na te komen. Hij heeft deze een drietal keer opgebeld vanuit de gevangenis met de mededeling dat alles in orde zou komen maar beklaagde werd niet in vrijheid gesteld.

Het hof is van oordeel dat er twijfel is met betrekking tot het bedrieglijk opzet in hoofde van beklaagde N.A. terzake zodat de constitutieve elementen niet voldaan zijn.

De schuld van N.A. en M.R. aan de feiten vermeld onder tenlastelegging G is niet bewezen gebleven gelet op de twijfel terzake.

Het staat vast dat de heer C.B. benadeeld is ingevolge de arrestatie van N.A. doch dit kan het voorwerp uitmaken van een procedure voor een burgerlijke rechter.

De argumenten in conclusies doen niets af aan hoger vermelde beoordeling.

Tenlastelegging I.1

Het gelijkvloers appartement met garage gelegen aan de (...) werd gehuurd door V.A.. Ze heeft de eigenaar M.Le. gevraagd om alle binnendeuren alsook de garage van aparte sloten te voorzien.

Op dit adres waren tijdens een woonstcontrole door de politie te Brasschaat drie personen ingeschreven: R.Sa., W.E. en H.L.. Uit navraag bij de eigenaar verhuurder bleek dat er een significante

betalingsachterstand was en dat de zaak reeds aanhangig was bij de vrederechter met het oog op uithuiszetting van de bewoners.

Hierop kreeg de verhuurder dreigende SMS berichten verstuurd vanaf het oproepnummer (...).

De inhoud van de berichten die verstuurd werden tussen 22.35u en 22.41 u luidt als volgt:

"De arend is op de loer. Hij wacht zijn prooi af om af te slachten."

"blaffende honden moeten bijten en niet bluffen. Ik hoor dat mijn fam zal worden aan gevallen. Ik verzoek jou het uit te voeren"

"Wat je geschreven heb"

"ik tel de dagen af"

"J heb zoals j zeg maximaal2 dagen het uit te voeren"

"L. wij lusten jou heel rouw"

"lees mijn teks de arend is op de loer"

"ik heb geen probleem om varkens te slachten"

"en op jou te jagen"

"Ik heb de brief ook gehad"

"Dus"

"ik wacht jou actie af"

"bericht net per toeval gehad M.Le."

"Ga zo door l."

"ik wacht het af"

"Je gaat tegen een dame praten"

"Spreek mij aan"

"Met jou bedreigingen"

"Geen probleem om voor jou nog 1 jaar te gaan zitten"

"Met mijn team"

"Maar dit zal jou laatsyr actie zijn"

"j bent met verkeerde begonnen"

"Morgens stuur ik 1 heer vaan mijn sportschool om poolshoogte te nemen bij jou thuis uit marokko"

"netjes praten"

Beklaagde N.A. was de verzender van deze berichten.

Het staat vast dat de inhoud van deze berichten bedreigingen met een aanslag op personen inhielden waarop criminele straffen zijn gesteld en dat ze gericht waren aan

de eigenaar/ verhuurder van het voormeld pand, M.Le. naar aanleiding van de procedure strekkende tot uithuiszetting.
Deze berichten brachten een ernstige vrees teweeg in hoofde van het slachtoffer.

De constitutieve bestanddelen van het misdrijf zijn terzake vervuld in hoofde van beklaagde N.A., en zijn schuld is bewezen gebleven.

Tenlastelegging I.2

Met betrekking tot slachtoffer C.N.

Op 10 februari 2021 werd C.N., eigenaar van het pand gelegen aan de (...) verhoord in verband met het feit dat de politie constant mensen vindt in het pand die zich voor korte tijd wensen in te schrijven en daar niet lijken te verblijven terwijl er andere personen verblijven die niet zijn ingeschreven. Naar aanleiding van dit verhoor blijkt dat er drie medewerksters van N.A. zich ingeschreven hadden op voormeld adres, M.R. op het gelijkvloers, V.Y. op de eerste verdieping en V.A. op de tweede verdieping. Ze werd verwittigd door de wijkagent dat er iets niet pluis was en dat de dames er niet verbleven. Ze zei aan N.A. dat de drie vrouwen het pand moesten verlaten waarop N.A. zei dat hij het wou kopen. De koop is omwille van allerlei excuses niet doorgegaan en de eigenaar heeft een advocaat onder de arm genomen en is een procedure voor de vrederechter begonnen. Sedert december heeft ze geen huurgelden meer ontvangen doch de eigenlijke bewoners betalen wel aan N.A. huur. N.A. heeft hen gebeld vanuit de gevangenis, waarop de bewoners aan de eigenaar stelden dat ze N.A. niet kenden en via via huur betalen. N.A. stuurde via WhatsApp bedreigingen aan de eigenaar en belt vanuit de gevangenis.
De berichten luiden als volgt: "Huur is niet gesort d klant gaar er uit omdat de wijkagent hun zaken hft verpest. Wijk agent zegt in opdracht van jou. Ik kom wijkagent persoonlijk tegen. Want nu moet ik het bedrag uit mijn zak betalen. Zodra ik eigenaar ben word het een ander verhaal voor mijn klanten en gasten met haar. Vandaag stort ik alles wat je heb over achterstand. ik bel tegen 6u om de huur en de aanbetaling te bespreken voor de koop en een datum vast te stellen.
"
Op 28 augustus:"Hmmmm.
Is goed. die heer zou morgen overmaken
Wij komen mekaar tegen.

Ik zal jullie laten vinden
Het is nu ovee
Als j spel wil spelen dan komt het nu.
Varkens gaan we slachten. ik vind jou bedrijf wel"
(onderkaft 9 deel 2/12)

N.A. stelt dat hij reageerde op bedreigingen van de eigenaars doch uit de vele WhatsApp berichten van de eigenaars blijkt dat ze reeds geruime tijd tevergeefs wachten op de huurgelden die ondanks vele beloftes van N.A. niet betaald worden. Wanneer mevrouw C.N. aangeeft dat ze geen geloof meer hecht aan de beloftes en gerechtelijke stappen zal ondernemen, start N.A. met bedreigingen (stuk 259 deel 10/12). De berichten van de eigenaars aan N.A. met aanmaningen om de huur te betalen en de aankondiging dat ze een gerechtelijke procedure zullen opstarten betreffen geenszins bedreigingen maar behartiging van hun rechten als eigenaars.

Het staat vast dat de inhoud van deze berichten van N.A. bedreigingen met een aanslag op personen inhielden waarop criminele straffen zijn gesteld en dat ze gericht waren aan de eigenaar/ verhuurder van het voormeld pand naar aanleiding van de procedure strekkende tot uithuiszetting.
Deze berichten brachten een ernstige vrees teweeg in hoofde van het slachtoffer.

De schuld van beklaagde N.A. opzichtens C.N. is bewezen gebleven.

Met betrekking tot burgerlijke partij V.R..

Beklaagde N.A. stelt dat zijn bericht geen ernstige vrees teweeg bracht in hoofde van burgerlijke partij V.R. omdat het niet rechtstreeks aan haar gericht was. De berichten bedreiging met een aanslag op personen inhielden waarop criminele straffen zijn gesteld werd door N.A. verstuurd via WhatsApp vanuit de gevangenis, goed wetende dat deze ook terecht zou komen bij de wijkagent, burgerlijke partij V.R.. Deze bedreiging was met zekerheid ook gericht tegen deze burgerlijke partij in persoon gelet op de gebruikte bewoordingen ""Huur is niet gesort d klant gaar er uit omdat de wijkagent hun zaken hft verpest. Wijk agent zegt in opdracht van jou. Ik kom wijkagent persoonlijk tegen."

Het feit dat er nadien ernstige beveiligingsmaateregelen zijn genomen ter bescherming van deze wijkagent neemt niet weg dat deze veroorzaakt werden door het voormeld bericht. De schuld van N.A. is terzake bewezen gebleven.

Alle overige door beklaagden in conclusies opgeworpen argumenten doen geen afbreuk aan het voormelde.

4.2.2.3Beoordeling van de strafmaat

a) De straf moet worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van beklaagden zoals die blijkt uit hun strafrechtelijk verleden, gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover door het hof gekend. Niettemin dient de straftoemeting niet enkel de vergeldingsbehoefte te dienen, doch moet deze ook oog hebben voor de speciale preventie. De sanctionering moet dan ook van aard zijn de beklaagden ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken.
b) De respectievelijk in hoofde van de beklaagden bewezen verklaarde feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van hetzelfde misdadig opzet, zodat voor deze feiten bij toepassing van artikel 65, eerste lid Sw. slechts één straf moet worden opgelegd, namelijk de zwaarste.

N.A. heeft de touwtjes van de criminele organisatie stevig in handen en is enkel uit op persoonlijke verrijking. Hij duldt geen tegenspraak.
Hij is erg meedogenloos tegenover de slachtoffers die geen geld meer hebben om de gekozen procedure verder te zetten. Hij is manipulatief, zeer dwingend naar anderen toe en maakt gebruik van intimidatie wanneer iets hem niet zint. Ook vanuit de gevangenis blijft hij intimiderende telefoontjes doen naar getuigen en slachtoffers toe. Hij bedreigt verhuurders en een wijkagent die zijn snode plannen dwarsbomen.
Hij geeft radeloze vluchtelingen een vals perspectief en perst hen financieel uit. Hij zorgt voor een groeiende massa van personen die illegaal in het land verblijven en bemoeilijkt overheidscontroles.
Hij heeft een volledig gebrek aan respect voor de fysieke en psychische integriteit van vrouwen die hij reduceert tot objecten .
Hij heeft een gebrekkige impulscontrole en gebruikt excessief verbaal geweld, en vormt een gevaar voor de samenleving.

Uit een beschikking verzonden aan beklaagde op 1 mei 2012 van het Ministerie voor Immigratie, Integratie en Asiel blijkt dat hij door het gerechtshof te Amsterdam op 28 november 2011 onherroepelijk en onvoorwaardelijk werd veroordeeld tot een gevangenisstraf van 20 maanden wegens inbreuk op de Opiumwet. Er werd een inreisverbod in Nederland voor een periode van 10 jaar verzonden aan beklaagde op 1 mei 2012 bij beschikking van het Ministerie voor Immigratie, Integratie en Asiel. Dit document werd aangetroffen tijdens een huiszoeking doch het hof weet niet of er een rechtsmiddel werd aangetekend tegen voormelde beschikking of voormelde veroordeling.
Het feit dat N.A. ook legale zakelijke activiteiten uitvoerde doet geen afbreuk aan het voormelde.
Hij verwijst naar de impact van de lange hechtenis waardoor hij zijn familie niet heeft kunnen zien, naar het feit dat zijn zaak failliet is gegaan en verzoekt om hem een straf te geven waarvan het effectief deel beperkt is tot de periode van ondergane hechtenis.
Het hof is van oordeel dat enkel een lange effectieve bestraffing passend en geboden is voor beklaagde N.A. die een gevaar is voor de veiligheid van onze maatschappij en het gezag van de overheid schromelijk negeert.

Verbeurdverklaring : de multimedia neergelegd onder nr. BAEU9407, BAEU9408, BAEU9409, BAEU9410, BAEU9411, BAEU9412, BAEU9414, BAEU9415, BAEU9416, BAEU9417, BAEU9418, BAEU9419, BAEU9420, BAEU9421, BAEU9422, BAEU9423, BAEU9448, BAEU9598, BAEU9599, BAEU9596, BAEU9597, BAEU9592, BAEU9595, BAEU9501, BAEU9500, BAEU9508, BAEU9509 ter correctionele griffie van de afdeling Antwerpen van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, eigendom van beklaagde, en gediend hebbende of bestemd waren tot het plegen van het misdrijf, dienen overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 42.1° en 43 van het strafwetboek verbeurd te worden verklaard.
Instrument: De verbeurdverklaring doet niet dermate afbreuk aan de financiële toestand van beklaagde waardoor ze een schending zou inhouden van het eigendomsrecht.
Ontzetting uit de rechten: Beklaagde wordt overeenkomstig de bepalingen van artikel 77 sexies, eerste lid van de vreemdelingenwet van 15 december 1980 ontzet uit de rechten van artikel 31, eerste lid van het strafwetboek voor een periode van 10 jaar, gelet op de ernst van de feiten.

N.I.

Na zijn aankomst in België in juli 2019 verrichte hij hand- en spandiensten voor de organisatie zoals voormeld en bracht hij klanten aan.
Hij heeft K.H. aangebracht bij de organisatie en heeft haar eenmalig seksueel misbruikt omdat hij van oordeel wat dat hij hier recht op had.

Ondertussen heeft hij een inburgeringscursus gevolgd in België en werkt hij in een wasserij. Hij neemt deel aan het project "stadsklap" en wil zijn leven hier verder uitbouwen.

De hierna bepaalde hoofdgevangenisstraf en geldboete zijn passend gelet op de rol van beklaagde bij de feiten en de voormelde elementen.

Het bedrag van de hierna bepaalde geldboete is aangepast aan de ernst van de feiten, het beoogde voordeel en de persoon van de beklaagde. De duur van de vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de hoogte van de geldboete.
De beklaagde werd nog niet veroordeeld tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden of een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99 bis van het strafwetboek. Er kan dan ook uitstel van tenuitvoerlegging worden verleend voor een periode van 3 jaar wat het hierna bepaalde deel van de geldboete betreft. Gelet op de ernst van de feiten is het hof van oordeel dat er geen uitstel kan worden verleend van de hoofdgevangenisstraf. Dit uitstel, de duur ervan en de mogelijkheid van herroeping moeten de beklaagde aanzetten tot gedragsverbetering.

Verbeurdverklaring: De multimedia neergelegd onder nr. BAEU9515, BAEU9521 ter correctionele griffie van de afdeling Antwerpen van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen eigendom van beklaagde en gediend hebbende of bestemd waren tot het plegen van het misdrijf, dienen overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 42.1° en 43 van het strafwetboek verbeurd te worden verklaard.
Instrument: De verbeurdverklaring doet niet dermate afbreuk aan de financiële toestand van beklaagde waardoor ze een schending zou inhouden van het eigendomsrecht.

Ontzetting uit de rechten: Beklaagde wordt overeenkomstig de bepalingen van artikel 77 sexies, eerste lid van de vreemdelingenwet van 15 december 1980 ontzet

uit de rechten van artikel 31, eerste lid van het strafwetboek voor een periode van 5 jaar, gelet op de ernst van de feiten.

N.R.

Na zijn aankomst in België in oktober 2019 verrichte hij hand- en spandiensten in de criminele organisatie zoals voormeld, bracht hij klanten aan en pleegde hij daartoe overleg met zijn broer.

Hij is een scheidsrechter bij basketbalwedstrijden en tevens coach bij (...) in België. Hij heeft een cursus als reisagent gevolgd en wenste in de reisorganisatie van zijn broers werken. Hij heeft drie schoolgaande kinderen in Suriname en wenst snel terug te werken om zijn gezin financiële ondersteuning te geven.
Hij beschikt over een blanco strafregister in België.

De hierna bepaalde hoofdgevangenisstraf en geldboete zijn passend en geboden rekening houdende met de rol van beklaagde in de organisatie en de voormelde elementen.

Het bedrag van de hierna bepaalde geldboete is aangepast aan de ernst van de feiten, het beoogde voordeel en de persoon van de beklaagde. De duur van de vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de hoogte van de geldboete.
De beklaagde werd nog niet veroordeeld tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden of een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99 bis van het strafwetboek. Er kan dan ook uitstel van tenuitvoerlegging worden verleend voor de uitgesproken hoofdgevangenisstraf voor een termijn van 5 jaar behoudens wat de periode van reeds ondergane voorhechtenis betreft en voor een periode van 3 jaar wat het hierna bepaalde deel van de geldboete betreft. Dit uitstel, de duur ervan en de mogelijkheid van herroeping moeten de beklaagde aanzetten tot gedragsverbetering.

Verbeurdverklaring: De multimedia neergelegd onder nr. BAEU9515, BAEU9521 ter correctionele griffie van de afdeling Antwerpen van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen eigendom van beklaagde en gediend hebbende of bestemd waren tot het plegen van het misdrijf, dienen overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 42.1° en 43 van het strafwetboek verbeurd te worden verklaard.

Instrument: De verbeurdverklaring doet niet dermate afbreuk aan de financiële toestand van beklaagde waardoor ze een schending zou inhouden van het eigendomsrecht.

Ontzetting uit de rechten: Beklaagde wordt overeenkomstig de bepalingen van artikel 77 sexies, eerste lid van de vreemdelingenwet van 15 december 1980 ontzet uit de rechten van artikel 31, eerste lid van het strafwetboek voor een periode van 3 jaar, gelet op de ernst van de feiten.

V.A.

Zij heeft gedurende heel de incriminatieperiode actief deelgenomen aan de activiteiten van de criminele organisatie en wist zeer goed waar ze mee bezig was. Ze heeft de Nederlandse nationaliteit en handelde uit winstoogmerk en niet uit menslievendheid zoals deze beklaagde tracht voor te houden.

Ze is een alleenstaande moeder van een thans 17 jarige dochter en heeft steeds als verpleegkundige gewerkt.
Ze wenst in België te blijven werken en er is een procedure bij de jeugdrechtbank naar aanleiding van huidige feiten. Ze werd na enkele maanden voorlopige hechtenis In vrijheid gesteld onder voorwaarden en heeft deze goed nageleefd.

De hierna bepaalde straffen zijn passend en geboden rekening houdende met de ernst van de feiten, de omstandigheden waarin deze werden gepleegd, de persoon van de beklaagde, haar rol in de organisatie en haar blanco strafrechtelijk verleden.
Het bedrag van de hierna bepaalde geldboete is aangepast aan de ernst van de feiten, het beoogde voordeel en de persoon van de beklaagde. De duur van de vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de hoogte van de geldboete.
De beklaagde werd nog niet veroordeeld tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden of een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99 bis van het strafwetboek. Er kan dan ook uitstel van tenuitvoerlegging worden verleend voor een periode van 3 jaar wat het hierna bepaalde deel van de geldboete betreft. Gelet op de lange duur en de ernst van de feiten, is het hof van oordeel dat het niet passend voorkomt uitstel van de hoofdgevangenisstraf te verlenen aan deze beklaagde. Dit uitstel, de duur ervan en de mogelijkheid van herroeping moeten de beklaagde aanzetten tot gedragsverbetering.

Verbeurdverklaring: De multimedia neergelegd onder nr. BAEU9424, BAEU9425, BAEU9407, BAEU9408, BAEU9409, BAEU9410, BAEU9411, BAEU9412, BAEU9448 ter correctionele griffie van de afdeling Antwerpen van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen eigendom van beklaagde en gediend hebbende of bestemd waren tot het plegen van het misdrijf, dienen overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 42.1° en 43 van het strafwetboek verbeurd te worden verklaard.
Instrument: De verbeurdverklaring doet niet dermate afbreuk aan de financiële toestand van beklaagde waardoor ze een schending zou inhouden van het eigendomsrecht.

Ontzetting uit de rechten: Beklaagde wordt overeenkomstig de bepalingen van artikel 77 sexies, eerste lid van de vreemdelingenwet van 15 december 1980 ontzet uit de rechten van artikel 31, eerste lid van het strafwetboek voor een periode van 5 jaar, gelet op de ernst van de feiten.

M.R.

Zij heeft gedurende heel de incriminatieperiode actief deelgenomen aan de activiteiten van de criminele organisatie en deed vooral administratieve taken. Ze wist zeer goed waar ze mee bezig was.

Ze heeft een man en twee kinderen en woont in Brasschaat.

Beklaagde verzoekt om haar een autonome werkstraf op te leggen doch gelet op de ernst en de aard van de feiten is het hof van oordeel dat een werkstraf geen passende bestraffing uitmaakt.
De hierna bepaalde straffen zijn passend en geboden, rekening houdende met de ernst van de feiten, de omstandigheden waarin deze werden gepleegd, de persoon van de beklaagde, haar rol in de organisatie en haar blanco strafrechtelijk verleden.
Het bedrag van de hierna bepaalde geldboete is aangepast aan de ernst van de feiten, het beoogde voordeel en de persoon van de beklaagde. De duur van de vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de hoogte van de geldboete.
De beklaagde werd nog niet veroordeeld tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden of een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99 bis van het strafwetboek. Er kan dan ook uitstel van tenuitvoerlegging worden verleend voor een periode van 3 jaar wat het hierna bepaalde deel van de geldboete betreft. Gelet op de lange duur en de ernst van de feiten, is het hof van oordeel dat het niet passend voorkomt

uitstel van de hoofdgevangenisstraf te verlenen aan deze beklaagde. Dit uitstel, de duur ervan en de mogelijkheid van herroeping moeten de beklaagde aanzetten tot gedragsverbetering.

Verbeurdverklaring: De multimedia neergelegd onder nr. BAEU9428, BAEU9429, BAEU9430, BAEU9431, BAEU9432, BAEU9433, BAEU9434, BAEU9435, BAEU9436, BAEU9437 en BAEU9458 ter correctionele griffie van de afdeling Antwerpen van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen eigendom van beklaagde en gediend hebbende of bestemd waren tot het plegen van het misdrijf, dienen overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 42.1° en 43 van het strafwetboek verbeurd te worden verklaard.
Instrument: De verbeurdverklaring doet niet dermate afbreuk aan de financiële toestand van beklaagde waardoor ze een schending zou inhouden van het eigendomsrecht.

Ontzetting uit de rechten: Beklaagde wordt overeenkomstig de bepalingen van artikel 77 sexies, eerste lid van de vreemdelingenwet van 15 december 1980 ontzet uit de rechten van artikel 31, eerste lid van het strafwetboek voor een periode van 5 jaar, gelet op de ernst van de feiten.

De verbeurdverklaring van het vermogensvoordeel

In hoofde van de beklaagden wordt door het openbaar ministerie schriftelijk de bijzondere verbeurdverklaring gevorderd van een bedrag van 115.000 euro, waarmee voldaan werd aan artikel 42 en 43bis van het Strafwetboek.

Aan de verbeurdverklaring op grond van artikel 42, 3° Strafwetboek is geen eigendomsvereiste gekoppeld. Weliswaar veronderstelt de verbeurdverklaring van de hier bedoelde zaken in de regel dat zij in het vermogen van de veroordeelde kunnen worden aangetroffen, maar – anders dan in artikel 42, 1° Strafwetboek – wordt niet vereist dat zij eigendom zijn van de veroordeelde. Zulke vermogensvoordelen moeten niet eens zijn toegetreden tot zijn vermogen. Een mededader kan veroordeeld worden tot de verbeurdverklaring van vermogensvoordelen die door een andere mededader of medeplichtige werden opgestreken. De vermogensvoordelen die voortspruiten uit het door een rechtspersoon gepleegde misdrijf en die in het vermogen van die rechtspersoon terechtgekomen zijn, kunnen worden verbeurdverklaard ten laste van de natuurlijke persoon die strafrechtelijk verantwoordelijk is voor die rechtspersoon.

Bij de begroting van de vermogensvoordelen dient het hof geen aftrek te doen van de kosten die verbonden zijn aan het plegen van het misdrijf, noch van de aankoopprijs van de goederen de het misdrijf mogelijk hebben gemaakt, ongeacht of die goederen al dan niet wettelijk zijn verkregen of in bezit zijn van de beklaagde.

De berekening van dit bedrag is gebaseerd op de objectieve elementen van het dossier en wordt door het hof gereduceerd op basis van de bewezen verklaarde feiten tot 80.350 euro. Het betreft het bedrag dat de slachtoffers effectief reeds hebben betaald ingevolge de bewezen verklaarde feiten sub B.2 (met ingeperkte incriminatieperiode) 2000 euro, B.3 (met ingeperkte incriminatieperiode), B.4 (met ingeperkte incriminatieperiode) en B.5 (met ingeperkte incriminatieperiode) 3000 euro en 1300 euro advocaat, B.7 (met ingeperkte incriminatieperiode) 4000 euro waarvan minstens 750 euro al betaald, B.8 2500 euro, B.9 2000 euro, B.10, B.11, B.12, B.13 8000 euro, B.14, B.15 10.000 euro, B.16, B.17, B.18, B.19, B.20 6000 euro minstens 1000 euro ontvangen, B.24 2000 euro, B.25, B.30 4000 euro waarvan 1300 advocaat, B.31 1000 euro, B.32, B.36, B.40, B.41 1000 euro, B.42 500 euro, B.43 4000 waarvan 1300 advocaat, B.44 1300 advocaat, B.45, B.49 8000 en 1300 advocaat, B.53 800 euro, B.54 1000, E.1 (met ingeperkte incriminatieperiode) 11500 euro, E.2 (met ingeperkte incriminatieperiode) 500 euro, E.3 5000 euro, E.5 3000 euro, E. 6 3100 euro, E.7 5000 euro, E.8, E.11, E.12, E.13 2500 euro, E.14 en E.15.

Het voormeld wederrechtelijk vermogensvoordeel komt het hof correct voor en de verbeurdverklaring ervan dient te worden uitgesproken. Het bekomen vermogensvoordeel maakt inherent deel uit van het bewezen verklaarde misdrijf. Het gaat dan ook niet op om het misdrijf als bewezen te verklaren en dan te zeggen dat men de bekomen voordelen mag behouden. Dit is een bijkomend signaal naar beklaagden om hen bewust te maken dat dergelijke misdrijven niet lonend zijn. De verbeurdverklaring doet niet dermate afbreuk aan de financiële toestand van beklaagden waardoor ze een schending zou inhouden van het eigendomsrecht.

Dit wederrechtelijk vermogensvoordeel wordt geïndividualiseerd, rekening houdende met ieders aandeel en rol bij de feiten en in de mate waarin ze zelf voordeel bekwamen en rekening houdende met het feit dat er reeds een gedeelte van 20.000 euro aan vermogensvoordeel definitief werd geïndividualiseerd in het bestreden vonnis met betrekking tot definitief veroordeelde kompanen.
Het saldo ten bedrage van 60.350 euro aan wederrechtelijk vermogensvoordeel wordt als volgt geïndividualiseerd:

N.A.: 40.350 euro
N.I.: 5.000 euro
N.R.: 5.000 euro
V.A.: 5.000 euro
M.R.: 5.000 euro

4.2.3 Beoordeling op burgerlijk gebied

Burgerlijke partij V.R.

Op burgerrechtelijk gebied is het vonnis niet voor kritiek vatbaar. Het behoort te worden bevestigd met de enige aanpassing dat de vergoedende interesten, te rekenen aan de wettelijke interestvoet, lopen tot heden en dat de gerechtelijke interesten lopen vanaf heden.

Burgerlijke partij C.B.

Verklaart de burgerlijke vordering ontvankelijk doch ongegrond gelet op de vrijspraak van beklaagden N.A. en M.R..

4.2.4 Kosten en rechtsplegingsvergoeding

4.2.4.1 Ambtshalve beoordelingen

a) De bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders moet worden opgelegd bij iedere veroordeling tot een criminele of correctionele hoofdstraf. De huidige veroordeling door het hof komt in de plaats van deze door de eerste rechter. Beklaagden dienen thans verplicht te worden tot betaling van een bijdrage van 200,00 euro.

b) De forfaitaire vergoeding in de beheerskosten van de rechtsbedeling veroorzaakt door het misdrijf waaraan beklaagde schuldig is bevonden, is slechts eenmaal op te leggen in dezelfde zaak, namelijk bij de beslissing waarbij het aan een beklaagde ten laste gelegde feit bewezen worden verklaard. De veroordeling tot betaling van de vergoeding wordt beperkt door de relatieve werking van het hoger beroep. Het verbod voor de rechter om de toestand te verzwaren van diegene die alleen hoger beroep instelt, heeft tot gevolg dat deze ambtshalve veroordeling op het enkel hoger

beroep van een beklaagde niet kan worden verhoogd. Wanneer de schuldvraag enkel ingevolge de grievenopgave van een beklaagde voor het hof aanhangig is gemaakt, belet voormeld verbod dat het hof de vergoeding verhoogt. Mitsdien blijft thans een vergoeding van 52,42 euro op te leggen.

c) De bijdrage voor de financiering van het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand moet worden opgelegd bij iedere veroordeling van een beklaagde door een strafgerecht. De huidige veroordeling door het hof komt in de plaats van deze door de eerste rechter.

4.2.4.2 Rechtsplegingsvergoeding

a) De vorderingen van de burgerlijke partij V.R. betreft in totaliteit een bedrag tot 2500 euro, zodat inzake rechtsplegingsvergoeding de desbetreffende tarieven van toepassing zijn. Er bestaat geen aanleiding om af te wijken van het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding.

b) Er dient aan de burgerlijke partij V.R. derhalve een rechtsplegingsvergoeding van 560,00 euro voor de procedure in eerste aanleg en 600,00 euro voor de procedure in graad van beroep te worden toegekend.

5. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935,
- 162, 162bis, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 201, 202, 203, 203bis, 204, 210, 211 van het Wetboek van Strafvordering,
- 1, 2, 3, 7, 25, 31, 33, 38, 40, 42, 43, 43bis, 44, 45, 50, 51, 52, 65, 66, 79, 80, 100, 327, 324bis, 324ter, 375 oud, 378 oud, 389, 417/11, 417/15, 433 quinquies, 433 septies, 433 novies, 496 van het Strafwetboek,
- 1, 77 bis, 77 quater, 77 quinquies, 77 sexies en 80 van de wet van 15 december 1980,
- 1 en 8 van de wet van 29 juni 1964,
- 1382, 1383 BW,
- 3 en 4 van de wet van 17 april 1878,
- 1022 Ger.W; wet van 21 april 2007 en K.B. van 26 oktober 2007,
- 1 van de wet van 5 maart 1952,

- 36 van de wet van 7 februari 2003,
- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985,
- 58 van het K.B. van 18 december 1986,
- 91 van het K.B. van 28 december 1950,
- 6 van het K.B. van 26 april 2017,
- 4 §3, 5 en 10 van de wet van 19 maart 2017,

6. Beslissing

Het hof,

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de hoger beroepen en de grieven, op **tegenspraak**.

Verklaart de hoger beroepen van beklaagden N.A., N.I., N.R., V.A. en M.R. ontvankelijk.

Verklaart de hoger beroepen van het openbaar ministerie tegen beklaagden N.A., N.I., N.R., V.A. en M.R. ontvankelijk, enkel voor zover dit de beschikkingen op strafrechtelijk gebied betreft. Verklaart het inzake N.A., bij gebrek aan hoedanigheid, niet ontvankelijk voor het overige.

Opnieuw recht doende binnen de begrensde omvang van de hoger beroepen zoals bepaald onder randnummer 4.2.1. van dit arrest.

Perkt de incriminatieperiodes met betrekking tot de tenlasteleggingen B.2, B.3, B.4, B.5, B 7, E.1 en E.2 in zoals vermeld onder randnummer 4.2.2.1.2 van dit arrest.

Perkt de incriminatieperiode met betrekking tot tenlastelegging H in wat beklaagden N.I. en N.R. betreft zoals vermeld onder randnummer 4.2.2.1.2 van dit arrest.

6.1 Op strafrechtelijk gebied

N.A.

Verklaart beklaagde niet schuldig aan het hem ten laste gelegde feiten sub A.1, A.2, A.3, A.4, A.5, B.1, B.6, B.21, B.22, B.23, B.26, B.27, B.29, B.33, B.34, B.35, B.37, B.38, B.39, B.46, B.47, B.48, B.50, B.51, B.52, B.55,E.4, E.9, E.10 en G.
Spreekt deze beklaagde er dienvolgens van vrij en ontslaat hem van elke uit dien hoofde tegen hem ingestelde rechtsvordering.

Verklaart beklaagde schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten sub B.2 (met ingeperkte incriminatieperiode), B.3(met ingeperkte incriminatieperiode), B.4(met ingeperkte incriminatieperiode), B.5(met ingeperkte incriminatieperiode), B.7(met ingeperkte incriminatiepperiode), B.8, B.9, B.10, B.11, B.12, B.13, B.14, B.15, B.16, B.17, B.18, B.19, B.20, B.24, B.25, B.28, B.30, B.31, B.32, B.36, B.40, B.41, B.42, B.43, B.44, B.45, B.49, B.53, B.54, C, D, E.1(met ingeperkte incriminatieperiode), E.2(met ingeperkte incriminatieperiode), E.3, E.5, E.6, E.7, E.8, E.11, E.12, E.13, E.14, E.15, F.1, I.1 en I.2 .

Veroordeelt beklaagde N.A. hoofdens de vermengde bewezen verklaarde feiten sub B.2 (met ingeperkte incriminatieperiode), B.3(met ingeperkte incriminatieperiode), B.4(met ingeperkte incriminatieperiode), B.5(met ingeperkte incriminatieperiode), B.7(met ingeperkte incriminatieperiode), B.8, B.9, B.10, B.11, B.12, B.13, B.14, B.15, B.16, B.17, B.18, B.19, B.20, B.24, B.25, B28, B.30, B.31, B.32, B.36, B.40, B.41, B.42, B.43, B.44, B.45, B.49, B.53, B.54, C, D, E.1(met ingeperkte incriminatieperiode), E.2(met ingeperkte incriminatieperiode), E.3, E.5, E.6, E.7, E.8, E.11, E.12, E.13, E.14, E.15, F.1, I.1 en I.2 tot een hoofdgevangenisstraf van **8 jaar** en tot een geldboete van 34 x 1000,00 EURO, vermeerderd met 70 opdeciemen en aldus gebracht op **272.000,00 EURO** of, bij gebrek aan betaling binnen de in artikel 40 van het Strafwetboek bepaalde termijn, tot een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen.

Beveelt de verbeurdverklaring van de multimedia neergelegd onder nr. BAEU9407, BAEU9408, BAEU9409, BAEU9410, BAEU9411, BAEU9412, BAEU9414, BAEU9415, BAEU9416, BAEU9417, BAEU9418, BAEU9419, BAEU9420, BAEU9421, BAEU9422, BAEU9423, BAEU9448, BAEU9598, BAEU9599, BAEU9596, BAEU9597, BAEU9592, BAEU9595, BAEU9501, BAEU9500, BAEU9508, BAEU9509 ter correctionele griffie van de afdeling Antwerpen van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen eigendom van beklaagde overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 42.1° en 43 van het strafwetboek
.
Beveelt de verbeurdverklaring van een wederrechtelijk vermogensvoordeel krachtens de artikel 77 sexies, lid 2 van de vreemdelingenwet en de artikelen 42,3° en 43bis van het strafwetboek ten bedrage van 40.352 euro lastens N.A..

Ontzet de beklaagde overeenkomstig artikel 77 sexies, lid 1 van de vreemdelingenwet voor de duur van **10** jaar uit de rechten voorzien in artikel 31, lid 1 van het strafwetboek, met name van het recht om:
1° Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2° Verkozen te worden;
3° Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4° Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5° geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of bewindvoerder van een persoon die krachtens artikel 492/1 van het Burgerlijk Wetboek is beschermd uit te oefenen;
6° een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht.

N.I.

Verklaart beklaagde niet schuldig aan het hem ten laste gelegde feiten sub A.1, A.2, A.3, A.4, A.5, B.1, B.2, B.3, B.6, B.8,B.10, B.12, B.13, B.15, B.16, B.17, B.19, B.21, B.22, B.23, B.25, B.26, B.27, B.29, B.33, B.34, B.35, B.37, B.38, B.39, B.46, B.47, B.48, B.50, B.51, B.52, B.55, E.3 E.4, E.9 en E.10.
Spreekt deze beklaagde er dienvolgens van vrij en ontslaat hem van elke uit dien hoofde tegen hem ingestelde rechtsvordering.

Verklaart beklaagde schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten sub B.4 (met ingeperkte incriminatieperiode), B.5(met ingeperkte incriminatieperiode), B.7(met ingeperkte incriminatieperiode), B.9, B.11, B.14, B.18, B.20, B.24, B.28, B.30, B.31, B.32, B.36, B.40, B.41, B.42, B.43, B.44, B.45, B.49, B.53, B.54, E.1(met ingeperkte incriminatieperiode), E.2(met ingeperkte incriminatieperiode), E.5, E.6, E.7, E.8, E.11, E.12, E.13, E.14, E.15, F.2 en H (met ingeperkte incriminatieperiode).

Veroordeelt beklaagde N.I. hoofdens de vermengde bewezen verklaarde feiten sub B.4 (met ingeperkte incriminatieperiode), B.5(met ingeperkte incriminatieperiode), B.7(met ingeperkte incriminatieperiode), B.9, B.11, B.14, B.18, B.20, B.24, B.28, B.30, B.31, B.32, B.36, B.40, B.41, B.42, B.43, B.44, B.45, B.49, B.53, B.54, E.1(met ingeperkte incriminatieperiode), E.2(met ingeperkte incriminatieperiode), E.5, E.6, E.7, E.8, E.11, E.12,

E.13, E.14, E.15, F.2 en H (met ingeperkte incriminatieperiode)tot een hoofdgevangenisstraf van **5 jaar** en tot een geldboete van 23x 1000,00 EURO, vermeerderd met 70 opdeciemen en aldus gebracht op **184.000,00 EURO** of, bij gebrek aan betaling binnen de in artikel 40 van het Strafwetboek bepaalde termijn, tot een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen

Verleent **uitstel** van tenuitvoerlegging voor een gedeelte van 3/4 van de opgelegde geldboete, **138.000,00 euro** dit voor een periode van 3 jaar.

Beveelt de verbeurdverklaring van de multimedia neergelegd onder nr. BAEU9515, BAEU9521 ter correctionele griffie van de afdeling Antwerpen van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen eigendom van beklaagde, overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 42.1° en 43 van het strafwetboek.

Beveelt de verbeurdverklaring van een wederrechtelijk vermogensvoordeel krachtens de artikel 77 sexies, lid 2 van de vreemdelingenwet en de artikelen 42,3° en 43bis van het strafwetboek ten bedrage van 5.000 euro lastens N.I..

Ontzet de beklaagde overeenkomstig artikel 77 sexies, lid 1 van de vreemdelingenwet voor de duur van **5** jaar uit de rechten voorzien in artikel 31, lid 1 van het strafwetboek, met name van het recht om:
1° Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2° Verkozen te worden;
3° Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4° Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5° geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of bewindvoerder van een persoon die krachtens artikel 492/1 van het Burgerlijk Wetboek is beschermd uit te oefenen;
6° een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht.

N.R.

Verklaart beklaagde niet schuldig aan het hem ten laste gelegde feiten sub A.1, A.2, A.3, A.4, A.5, B.1, B.2, B.3, B.6, B.8,B.10, B.12, B.13, B.15, B.16, B.17, B.19, B.21, B.22, B.23, B.25, B.26,

B.27, B.29, B.33, B.34, B.35, B.37, B.38, B.39, B.46, B.47, B.48, B.50, B.51, B.52, B.55, E.3 E.4, E.9 en E.10.
Spreekt deze beklaagde er dienvolgens van vrij en ontslaat hem van elke uit dien hoofde tegen hem ingestelde rechtsvordering.

Verklaart beklaagde schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten sub B.4 (met ingeperkte incriminatieperiode), B.5(met ingeperkte incriminatieperiode), B.7(met ingeperkte incriminatieperiode), B.9, B.11, B.14, B.18, B.20, B.24, B.28, B.30, B.31, B.32, B.36, B.40, B.41, B.42, B.43, B.44, B.45, B.49, B.53, B.54, E.1(met ingeperkte incriminatieperiode), E.2(met ingeperkte incriminatieperiode), E.5, E.6, E.7, E.8, E.11, E.12, E.13, E.14, E.15 en H (met ingeperkte incriminatieperiode).

Veroordeelt beklaagde N.R. hoofdens de vermengde bewezen verklaarde feiten sub B.4 (met ingeperkte incriminatieperiode), B.5(met ingeperkte incriminatieperiode), B.7(met ingeperkte incriminatieperiode), B.9, B.11, B.14, B.18, B.20, B.24, B.28, B.30, B.31, B.32, B.36, B.40, B.41, B.42, B.43, B.44, B.45, B.49, B.53, B.54, E.1(met ingeperkte incriminatieperiode), E.2(met ingeperkte incriminatieperiode), E.5, E.6, E.7, E.8, E.11, E.12, E.13, E.14, E.15 en H (met ingeperkte incriminatieperiode) tot een hoofdgevangenisstraf 3 jaar tot een geldboete van 23x 1000,00 EURO, vermeerderd met 70 opdeciemen en aldus gebracht op **184.000,00 EURO** of, bij gebrek aan betaling binnen de in artikel 40 van het Strafwetboek bepaalde termijn, tot een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen

Verleent **uitstel** van tenuitvoerlegging van de opgelegde hoofdgevangenisstraf, behoudens wat de periode van reeds ondergane hechtenis betreft dit voor een periode van 5 jaar.
Verleent **uitstel** van tenuitvoerlegging voor een gedeelte van 3/4 van de opgelegde geldboete, **138.000,00 euro** dit voor een periode van 3 jaar.

Beveelt de verbeurdverklaring van de multimedia neergelegd onder nr. BAEU9515, BAEU9521 ter correctionele griffie van de afdeling Antwerpen van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen eigendom van beklaagde, overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 42.1° en 43 van het strafwetboek.

Beveelt de verbeurdverklaring van een wederrechtelijk vermogensvoordeel krachtens de artikel 77 sexies, lid 2 van de vreemdelingenwet en de artikelen 42,3° en 43bis van het strafwetboek ten bedrage van 5.000 euro lastens N.R..

COVER 01-00003198761-0091-0097-02-03-1

Ontzet de beklaagde overeenkomstig artikel 77 sexies, lid 1 van de vreemdelingenwet voor de duur van 3 jaar uit de rechten voorzien in artikel 31, lid 1 van het strafwetboek, met name van het recht om:
1° Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2° Verkozen te worden;
3° Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4° Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5° geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of bewindvoerder van een persoon die krachtens artikel 492/1 van het Burgerlijk Wetboek is beschermd uit te oefenen;
6° een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht.

V.A.

Verklaart beklaagde niet schuldig aan het hem ten laste gelegde feiten sub A.1, A.2, A.3, A.4, A.5, B.1, B.6, B.21, B.22, B.23, B.26, B.27, B.29, B.33, B.34, B.35, B.37, B.38, B.39, B.46, B.47, B.48, B.50, B.51, B.52, B.55,E.4, E.9, E.10.
Spreekt deze beklaagde er dienvolgens van vrij en ontslaat haar van elke uit dien hoofde tegen haar ingestelde rechtsvordering.

Verklaart beklaagde schuldig aan de haar ten laste gelegde feiten sub B.2 (met ingeperkte incriminatieperiode), B.3(met ingeperkte incriminatieperiode), B.4(met ingeperkte incriminatieperiode), B.5(met ingeperkte incriminatieperiode), B.7(met ingeperkte incriminatieperiode), B.8, B.9, B.10, B.11, B.12, B.13, B.14, B.15, B.16, B.17, B.18, B.19, B.20, B.24, B.25, B.28, B.30, B.31, B.32, B.36, B.40, B.41, B.42, B.43, B.44, B.45, B.49, B.53, B.54, E.1(met ingeperkte incriminatieperiode), E.2(met ingeperkte incriminatieperiode), E.3, E.5, E.6, E.7, E.8, E.11, E.12, E.13, E.14, E.15 en H.

Veroordeelt beklaagde V.A. hoofdens de vermengde bewezen verklaarde feiten sub B.2 (met ingeperkte incriminatieperiode), B.3(met ingeperkte incriminatieperiode), B.4(met ingeperkte incriminatieperiode), B.5(met ingeperkte incriminatieperiode), B.7(met ingeperkte incriminatieperiode), B.8, B.9, B.10, B.11, B.12, B.13, B.14, B.15, B.16, B.17, B.18, B.19, B.20, B.24, B.25, B.28, B.30, B.31, B.32, B.36, B.40, B.41, B.42, B.43, B.44, B.45, B.49,

B.53, B.54, E.1(met ingeperkte incriminatieperiode), E.2(met ingeperkte incriminatieperiode), E.3, E.5, E.6, E.7, E.8, E.11, E.12, E.13, E.14, E.15 en H tot een hoofdgevangenisstraf van **3 jaar** tot een geldboete van 34 x 1000,00 EURO, vermeerderd met 70 opdeciemen en aldus gebracht op **272.000,00 EURO** of, bij gebrek aan betaling binnen de in artikel 40 van het Strafwetboek bepaalde termijn, tot een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent **uitstel** van tenuitvoerlegging voor een gedeelte van 3/4 van de opgelegde geldboete, zijnde voor **204.000,00 euro** dit voor een periode van 3 jaar.

Beveelt de verbeurdverklaring van de multimedia neergelegd onder nr. BAEU9424, BAEU9425, BAEU9407, BAEU9408, BAEU9409, BAEU9410, BAEU9411, BAEU9412, BAEU9448 ter correctionele griffie van de afdeling Antwerpen van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen eigendom van beklaagde overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 42.1° en 43 van het strafwetboek .

Beveelt de verbeurdverklaring van een wederrechtelijk vermogensvoordeel krachtens de artikel 77 sexies, lid 2 van de vreemdelingenwet en de artikelen 42,3° en 43bis van het strafwetboek ten bedrage van 5.000 euro lastens V.A..

Ontzet de beklaagde overeenkomstig artikel 77 sexies , lid 1 van de vreemdelingenwet voor de duur van **5** jaar uit de rechten voorzien in artikel 31, lid 1 van het strafwetboek, met name van het recht om:
1° Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2° Verkozen te worden;
3° Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4° Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5° geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of bewindvoerder van een persoon die krachtens artikel 492/1 van het Burgerlijk Wetboek is beschermd uit te oefenen;
6° een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht.

M.R.

Verklaart beklaagde niet schuldig aan het hem ten laste gelegde feiten sub A.1, A.2, A.3, A.4, A.5, B.1, B.6, B.21, B.22, B.23, B.26, B.27, B.29, B.33, B.34, B.35, B.37, B.38, B.39, B.46, B.47, B.48, B.50, B.51, B.52, B.55,E.4, E.9, E.10 en G.

Spreekt deze beklaagde er dienvolgens van vrij en ontslaat haar van elke uit dien hoofde tegen haar ingestelde rechtsvordering.

Verklaart beklaagde schuldig aan de haar ten laste gelegde feiten sub B.2 (met ingeperkte incriminatieperiode), B.3(met ingeperkte incriminatieperiode), B.4(met ingeperkte incriminatieperiode), B.5(met ingeperkte incriminatieperiode), B.7(met ingeperkte incriminatieperiode), B.8, B.9, B.10, B.11, B.12, B.13, B.14, B.15, B.16, B.17, B.18, B.19, B.20, B.24, B.25, B.28, B.30, B.31, B.32, B.36, B.40, B.41, B.42, B.43, B.44, B.45, B.49, B.53, B.54, E.1(met ingeperkte incriminatieperiode), E.2(met ingeperkte incriminatieperiode), E.3, E.5, E.6, E.7, E.8, E.11, E.12, E.13, E.14, E.15 en H.

Veroordeelt beklaagde M.R. hoofdens de vermengde bewezen verklaarde feiten sub B.2 (met ingeperkte incriminatieperiode), B.3(met ingeperkte incriminatieperiode), B.4(met ingeperkte incriminatieperiode), B.5(met ingeperkte incriminatieperiode), B.7(met ingeperkte incriminatieperiode), B.8, B.9, B.10, B.11, B.12, B.13, B.14, B.15, B.16, B.17, B.18, B.19, B.20, B.24, B.25, B.28, B.30, B.31, B.32, B.36, B.40, B.41, B.42, B.43, B.44, B.45, B.49, B.53, B.54, E.1(met ingeperkte incriminatieperiode), E.2(met ingeperkte incriminatieperiode), E.3, E.5, E.6, E.7, E.8, E.11, E.12, E.13, E.14, E.15 en H tot een hoofdgevangenisstraf van **3 jaar** tot een geldboete van 34 x 1000,00 EURO, vermeerderd met 70 opdeciemen en aldus gebracht op **272.000,00 EURO** of, bij gebrek aan betaling binnen de in artikel 40 van het Strafwetboek bepaalde termijn, tot een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging voor een gedeelte van 3/4 van de opgelegde geldboete, zijnde voor **204.000,00 euro** dit voor een periode van 3 jaar.

Beveelt de verbeurdverklaring van de multimedia neergelegd onder nr. BAEU9428, BAEU9429, BAEU9430, BAEU9431, BAEU9432, BAEU9433, BAEU9434, BAEU9435, BAEU9436, BAEU9437 en BAEU9458 ter correctionele griffie van de afdeling Antwerpen van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen eigendom van beklaagde overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 42.1° en 43 van het strafwetboek .

Beveelt de verbeurdverklaring van een wederrechtelijk vermogensvoordeel krachtens de artikel 77 sexies, lid 2 van de vreemdelingenwet en de artikelen 42,3° en 43bis van het strafwetboek ten bedrage van 5.000 euro lastens M.R..

Ontzet de beklaagde overeenkomstig artikel 77 sexies , lid 1 van de vreemdelingenwet voor de duur van **5** jaar uit de rechten voorzien in artikel 31, lid 1 van het strafwetboek, met name van het recht om:
1° Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2° Verkozen te worden;
3° Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4° Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5° geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of bewindvoerder van een persoon die krachtens artikel 492/1 van het Burgerlijk Wetboek is beschermd uit te oefenen;
6° een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht.

Kosten, vergoedingen en bijdragen

Verplicht beklaagden elk tot betaling van een vergoeding van 52,42 euro .

Verplicht beklaagden elk tot het betalen van een bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdeciemen en aldus gebracht op 200 euro.

Veroordeelt beklaagden elk tot betaling van een bijdrage van 24,00 euro aan het Fonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Laat de kosten van het uittreksels van de akte van het hoger beroep van het openbaar ministerie ten laste van de Belgische Staat.

Veroordeelt beklaagden solidair tot de overige kosten van de strafvordering in hoger beroep begroot in totaal op 458,06 euro en tot de kosten van de strafvordering in eerste aanleg in

hoofde van elk van hen begroot op 1037,22 euro, al deze kosten ondeelbaar veroorzaakt zijnde door de thans bewezen verklaarde feiten.

6.1. Op burgerrechtelijk gebied

Burgerlijke partij V.R.

Bevestigt het bestreden vonnis met de enige aanpassing dat de vergoedende interesten, te rekenen aan de wettelijke interestvoet, lopen tot heden en dat de gerechtelijke interesten lopen vanaf heden.

Veroordeelt beklaagde N.A. tot het betalen aan de burgerlijke partij V.R. van een bedrag van 1000,00 euro, vermeerderd met de vergoedende interesten aan de wettelijke interestvoet vanaf 11 februari 2021 tot heden en vanaf heden met de gerechtelijke interesten.

Veroordeelt beklaagde N.A. tot het betalen aan de burgerlijke partij van een rechtsplegingsvergoeding van 560,00 euro voor de procedure in eerste aanleg en 600,00 euro voor de procedure in graad van beroep.

Veroordeelt beklaagde N.A. tot de kosten van deze burgerlijke vordering in hoger beroep, deze voorgeschoten door de openbare partij begroot op 31,48 euro.

Burgerlijke partij C.B.

Verklaart de burgerlijke vordering ontvankelijk doch ongegrond gelet op de vrijspraak van beklaagden N.A. en M.R..

De rechtspleging verliep uitsluitend in het Nederlands.

Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, **kamer C6,** samengesteld uit :

V.N., Raadsheer d.d. Voorzitter,

R.V., Raadsheer,

V.F., Raadsheer,

die aan de beraadslaging hebben deelgenomen

en in openbare terechtzitting van
ZESTIEN MAART TWEEDUIZEND EN DRIEËNTWINTIG

uitgesproken door Raadsheer d.d. Voorzitter V.N.
in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie zoals vermeld op het proces-verbaal van de terechtzitting
met bijstand van griffier V.C..