22e. VRAAG: Kunt U iets zeggen over de 3e persoon?
Antwoord: hij had wit haar en 1 oog die wat dichter was dan de andere. (toont het linkeroog)

23e.** VRAAG: **Op 22 oktober zijn Vietnamezen in een vrachtwagen gestapt in Bièrne en via Zeebrugge aangekomen in de UK waar ze op 23 oktober zijn aangetroffen. Terugkomend op 21 en 22 oktober 2019: U reed die nacht van 21 op 22 naar Frankrijk, terug naar huis - en dan terug in de voormiddag naar Frankrijk.
Antwoord: Als de klanten bellen dan ga ik erom. Voor mij zijn dat klanten. ik vroeg niet liever gezien het mijn werk was.

*24e. VRAAG: **In uw verklaring van 3 juni is 22 oktober 2019 zegt U eerst dat het niet echt meer zo duidelijk is, maar dan verder in uw verhoor zegt U: "ik herinner me dat goed. Wij zijn met 3 taxi's vertrokken vanop de (...) naar Bièrne. ik heb 3 klanten vervoerd. De andere waarschijnlijk ook 3 of 4. We zijn allen samen gereden naar Frankrijk. We hadden allen hetzelfde adres in Bièrne.***
Antwoord: Het klopt wat ik gezegd heb, maar ik heb niet gezegd dat het op 22 oktober was. Ik weet het niet goed voor die datum. Ik heb gezegd dat ik van de (...) naar Bièrne ben vertrokken met 2 andere taxi's, maar de verhoorder zei toen dat het niet van aan de (...) was. Als het niet van aan de (...) is dan is het ik niet. Trouwens U kunt alles zien op de rittenbladen.

25e.** VRAAG: **Uw telefoon heeft wel degelijk op 22 oktober de verplaatsing gemaakt naar Frankrijk.
Antwoord: U moet naar mijn rittenbladen kijken en dan gaat U een duidelijk antwoord geven, ik blijf wel categoriek over het vertrek van aan de (...).

*26e. VRAAG: Toen U vertrok aan de **(...)** toen wie waren de chauffeurs van de 2 andere taxi's?*
Antwoord: het waren chauffeurs vanop de standplaats. ik weet niet wie juist. ik heb geen oproep gekregen het was via de standplaats. Had het via telefoon geweest had ik die andere chauffeurs kunnen identificeren.

27e.** VRAAG: **U hebt verklaard dat u in de nacht van 24 op 25 oktober 2019 naar Duitsland bent gegaan met twee Aziatische personen. Kunt u die rit nogmaals in detail uitleggen? Wie moest u vervoeren en naar waar? Hebt u die rit alleen uitgevoerd?
Antwoord: Met drie personen: 'K.' (N.K.) die ik herkende op de foto's, 'Ta.' (N.S.) en een derde persoon. Ik heb dat alleen gedaan. Het was op vraag van 'A.' (T.Dl.) om naar de (...) te gaan daar stond 'Ta.' (N.S.) en 'K.' (N.K.) en een derde persoon.
'Ta.' (N.S.) heeft mij het Berlijnse adres gegeven.

28e.** VRAAG: **Waren al uw verplaatsingen in 2019 en 2020 richting Nederland, Duitsland en Frankrijk in opdracht van Aziatische personen?
*Antwoord: **Het klopt.***

29e. VRAAG: We zien dat uw verplaatsingen naar Frankrijk stoppen na 22 oktober en pas hervatten 1x in januari 2020 en dan weer in april 2020. Kunt U dit toelichten?
Antwoord: Het is volgens de vraag van de klant, als ze niet bellen dan zijn er ook geen ritten.

30e.** VRAAG: **In 2020 waren het dezelfde opdrachtgevers als in 2019? Indien niet wie dan in 2020?
***Antwoord: Ja, hetzelfde**.*

31e.** VRAAG: **Uit het onderzoek blijkt dat U in april 2020 o.a. op 1 april naar Frankrijk reed, op 6 april naar Oostduinkerke en er is ook een rit naar Heerlen. Wie was de opdrachtgever?
Antwoord: Dit is N.L. die de opdrachtgever was. Het gebeurt zoals in het verleden. Hij belde mij om vrienden ergens af te zetten of op te halen.

32e.** VRAAG: **Had U contact met de personen zelf die U moest ophalen?
Antwoord: N.L. zei mij bel me op als je er bent en hij contacteerde hen.

33e. ***VRAAG: Gingen 'N.L. of 'A.' (T.Dl.) mee tijdens de ritten?***
Antwoord: Neen, maar vroeger meestal 'A.' (T.Dl.) wel.

34e. *VRAAG: Uit het Franse onderzoek blijkt dat uw GSM-nummer gespot is in Frankrijk op 27.01.20, op 1 april in omgeving Créteil, 11 april in omgeving Calais, Op 4 en 5 mei nabij Rijsel. Kunt U daar een uitleg voor geven?*
Antwoord: ik weet dat ik op een avond naar een bebouwde kom ben gegaan in Calais en dat ik daar uit een woning 2 personen heb opgepikt. Ik weet dat ik op een dag mensen ergens moest afzetten. ik vond het raar gezien er op die plaats niets was. De 2 personen hebben me dan een ander adres gegeven in het centrum van Armentieres aan de kerk. ik ben naar huis terug gereden. 's Avonds heeft N.L. mij kwaad opgebeld en gezegd dat ik de mensen op het verkeerde adres had afgezet. Dus ben ik terug naar daar gereden en heb ik ze naar de Genèvestraat gebracht.

35e. *VRAAG:* ***Zegt Créteil U iets?***
Antwoord: waar is dat. U zegt omgeving Parijs. Het kan zijn. Ik heb ook mensen afgezet in Parijs.

36e. *VRAAG:* ***Hebt u zich nooit vragen gesteld bij deze ritten? Mij lijkt het toch vreemd dat je Aziatische personen vanuit Brussel moet vervoeren richting Frankrijk en ze daar dan "in the middle of nowhere" bvb. Bièrne moet afzetten of in industriezones of bvb. Op 6 april afrit Oostduinkerke?***
Antwoord:Zij zegden mij dat het mensen waren die werkten. ik kon niet weten dat het clandestienen waren, Ik heb controles gehad en zij hadden documenten. Het is mijn werk om mensen af te zetten. Alles is geregisteerd op mijn rittenbladen, het is mijn werk. ik heb altijd mijn ritten duidelijk aangegeven.

37e. *VRAAG:* ***Zover van Brussel is een privé-adres, luchthaven, station toch veel logischer?***
Antwoord: Neen dat gebeurt ook met andere mensen. Het is de klant die zijn bestemming kiest. Mijn werk houdt in hem te brengen en af te zetten. Als de mensen zelf wensen om naar die bestemming te gaan, dan is het hun keuze.

38e. *VRAAG: In uw verklaring van 03/06/2020 zegt u dat u de naam niet weet van wie het Britse nummer (…) is, waarmee u in januari, maart, april, mei en juni 2020 contact had, het is echter wel een klant van u. Kunt u de persoon beschrijven?*
Antwoord: ik had gezegd dat ik dacht dat het 'A.' (T.Dl.) was die belde met dat nummer. Soms 'A.' (T.Dl.) soms 'N.' (N.So.). Ze belden met hetzelfde nummer. Het is niet zoals ik eerst had vermeld dat het enkel Franse of Nederlandse waren.

Verhoor d.d. 22.02.2021

1e. *VRAAG: Wij hebben een overzicht gemaakt van uw ritten op basis van*
1)de beweging van uw GSM-nummer (…)
2)uw verklaringen
3)de rittenbladen aangetroffen bij uw werkgever
Wij hebben de ritten weerhouden die wij relevant vinden op basis van
1)De bestemming
2)Uw verklaringen
Wij overhandigen U en uw advocaat een exemplaar om te volgen.
VRAAG: Mogen wij ervanuit gaan dat de bestemmingen vermeld op de rittenbladen juist zijn?
Antwoord: Alle ritten die ik heb gedaan zijn genoteerd op die rittenbladen en dat zal juist zijn.

2e. *VRAAG:* ***Wij vinden vanaf 01.06.2019 ritten terug naar Frankrijk, dezelfde vraag zijn dit ritten met of voor Vietnamese personen?***
Antwoord: Ik bevestig dat de ritten naar Frankrijk ook weer met of voor Aziaten waren.

3e. *VRAAG:* ***Wij vinden vanaf augustus 2019 ritten terug naar Nederland, dezelfde vraag zijn dit ritten met of voor Vietnamese personen?***
Antwoord: ik bevestig dat dit voor hen was.

4e. *VRAAG:* ***Wij vinden vanaf begin oktober 2019 ritten terug naar Duitsland, dezelfde vraag zijn dit ritten met of voor Vietnamese personen?***
Antwoord: Ik bevestig dat dit voor hen was, voor Aziaten. Het was vooral hen die mij vroegen. Er waren nog wel andere klanten die mij vroegen voor ritten naar het buiteland, maar het grootste deel was altijd voor Aziaten.

5e. VRAAG: We zien echter ook verplaatsingen naar het buitenland waarbij wij geen spoor vonden in de rittenbladen. Kunt U dit verklaren?
Antwoord: Op 07.10.19 is er volgens U geen rittenblad. Ik heb een neef in Duitsland die ik bezocht. Hij woont in Düsseldorf. Zijn naam is B.J.. Ik ging ook naar Nederland. Dit was mijn favoriete bestemming buiten het werk. Ik ging daar graag feesten. Het was om mij te ontspannen.

6e. VRAAG: U spreekt in uw verklaringen ook over ritten naar de (...) . Hoe werden die ritten op de rittenbladen genoteerd?
Antwoord: ik werd soms opgebeld toen ik in het centrum van Brussel was. Het is belangrijker dat de stad erop staat, niet altijd het adres.

7e. VRAAG: waarom wel (...) ***en nie****t (...)?*
Antwoord: Het is heel dikwijls dat zij naar de (...) wilden, maar het gebeurde ook dat ik naar (...) reed. Het gebeurde dat ik naar de 2 adressen reed. De 2 straten liggen dan ook dicht bij elkaar. Het is een kwestie van gewoonte, ik heb niet de gewoonte om kleine straatjes of zijstraatjes te vermelden. Wij vermelden grote boulevards of de grote herkenbare punten. Ik had niet de intentie van het niet opzettelijk op te schrijven.

8e. *VRAAG:* ***Bij dergelijke relevante verplaatsingen (13,16,17,24,25.07.19 en 28.08.19, 03.09.19, 03.10.19, 16,19.12.19) zien wij dat naast contacten met Belgische oproepnummers en uw voornaamste contacten U ook in contact staat met Britse en Duitse oproepnummers. Kunt U dit toelichten?***
Antwoord: Al mijn vrienden zijn geregistreerd met hun naam in mijn GSM. Al de nummers die mij opbellen zonder naam zijn klanten. Ik heb in mijn wagen altijd visitekaartjes liggen. ik heb maar één persoonlijk nummer zowel voor privé als werk.

9e. *VRAAG:* ***Staan de Vietnamese opdrachtgevers met naam geregistreerd?***
Antwoord: Neen, ze belden mij telkens met andere nummers. Hoe zal ik hun naam noteren terwijl ik hun naam niet ken.

10e. *VRAAG:* ***U kon wel "'K.' (N.K.)" of 'Ta.' (N.****5.****) noteren zonder hun naam te kennen:***
Antwoord: Ze belden altijd met verschillende nummers dus dit was niet mogelijk. Ze zegden dan aan de telefoon "Het is 'K.' (N.K.)" — "Het is Tai". Ik noteer de namen van de mensen die ikzelf nodig heb.

11e. *VRAAG:* ***U maakt van 03.10.19 op 04.10.19 samen met T.I. een verplaatsing richting Oostenrijk, om vervolgens de verplaatsing richting Berlijn te maken. Kunt u ons meer uitleg geven over deze verplaatsing?***
Antwoord: Ja we zijn naar Oostenrijk geweest, maar hebben niemand meegenomen en niemand teruggebracht.

12e. VRAAG: Was het de bedoeling om mensen mee te nemen?
Antwoord: Het was 'A.' (T.Dl.) die mij opbelde om mensen op te halen in Oostenrijk. Hij heeft dan de bestemming veranderd en ik zei dan dat ik niet meer akkoord ging. ik kan gaan tot waar ze willen, ik ben wel een taxi, maar OK, ik ben geen vliegtuig.

13e. VRAAG: Is die rit betaald geweest?

Antwoord: Neen, ik heb niemand meegenomen. Het is normaal dat je geen geld vraagt, als je geen klant mee hebt.

14e. *VRAAG:* ***Kunt U nogmaals de prijsafspraken uitleggen. Eerst de prijsafspraken met de Vietnamese opdrachtgevers:***

Antwoord: Zij betaalden 1,5 of 1,6 euro per km. Normaal gezien is het 2,7 euro per km. Het waren goeie klanten en daarom waren het lagere prijzen. Zij waren niet akkoord met 2,7 euro per km. Ze betaalden enkel de heenreis.

Dit is de afspraak voor alle klanten. Het is wel zo dat dit is afgesproken met medeweten en goedkeuren van mijn werkgever, Ik heb toen gebeld met mijn werkgever en de afspraak is goedgekeurd voor alle ritten die volgden.

15e. *VRAAG:* ***De afspraken met uw werkgever?***

Antwoord: In het begin was het 1,6 euro en uiteindelijk daalde het naar 1,3 euro. De Aziaten zegden dat ze toch goeie klanten waren. Wat mij zeer heeft gedaan is dat ik in de gevangenis ben beland, maar mijn werkgever niet. Ik ben nog meer ontgoocheld over mijn werkgever nu, want ik krijg nu nog de opdracht voor ritten, die uit wat ik weet nu verdacht zijn en ik doe daar moeilijk over. Er zijn nog genoeg taxi's die dat doen. *Zij zegt mij dat ik de ritten die via de centrale binnenkomen kan doen. Het probleem is nog altijd actueel, behalve het feit dat het nu Albanezen zijn in plaats van Vietnamezen. ik zal mij geen tweede maal laten pakken. Het zijn trouwens dezelfde plaatsen waar ze afgezet moeten worden. Zelfs als ik die ritten weiger, dan worden ze door een andere chauffeur uitgevoerd, ik volg gewoon de vraag van de klanten. Ik heb dat probleem met de Albanezen aangekaart om weer dergelijke problemen te vermijden. Mijn bazin en ik leven op oorlogsbasis en ik heb al overwogen om van beroep te veranderen. Ik doe niets anders dan aan te kaarten wat niet kan. Had ik geweten van die Aziaten dan had ik dat ook toen aangegeven.*

16e. *VRAAG:* ***De afspraken met uw collega's, voornamelijk L.K. en T.I.?***

Antwoord: Normaal gezien hanteren wij allemaal dezelfde prijs.

17e. *VRAAG:* ***Bijvoorbeeld als "'K.' (N.K.)" U belde en U kon niet en bijvoorbeeld T.I. neemt die*** *rit over. Waren er dan prijsafspraken?*

Antwoord: T.I. vervoerde dan die klant voor dezelfde prijs.

18e. *VRAAG:* ***Kreeg U*** *dan een percentage op die rit****?***

Antwoord: Neen. Ik geef die rit niet aan een collega om iets te terug te krijgen. We zijn collega's onder elkaar.

19e. *Vraag:* ***Het clienteel dat U ophaalde of wegbracht waren dit enkel volwassen mannen?***

Antwoord: Neen ook families: ook vader en moeder met hun kinderen. Ik nam ganse families mee, hoe kon ik er dan bij komen dat die mensen met iets dergelijk bezig waren;

20e. VRAAG: Wat betreft de opdrachtgevers voor dergelijke ritten. Kunt U nogmaals toelichten wie uw Vietnamese opdrachtgevers waren.

1)Hun naam

2)Hoe heb je hem/haar leren kennen

3)Waar woonde hij of zij

4)Hun rol

5)Waar verbleven hun vertrekkandidaten Antwoord:

1) 'A.' (T.Dl.) *— Ik heb hem leren kennen op de standplaats van mijn taxi, aan de (…). De eerste rit dat ik gedaan heb voor Aziaten was voor "'A.' (T.Dl.)". Ik herinner mij dat het op een vrijdagmorgen was omstreeks 11 uur. Hij kwam met 3 personen. De 3 personen hebben niet met mij gebabbeld. "'A.' (T.Dl.)" heeft mij het adres gegeven. Het adres dat hij mij gaf was Koksijde. Ik heb eerst de normale prijs berekend aan 2,7 euro, hij was niet akkoord.*

Maar voor 1,6 euro was hij wel akkoord. ik heb hen afgezet en ze hebben betaald en alles is normaal verlopen. In het begin namen ze gewoon de eerste taxi die beschikbaar was. Op een dag was er geen andere taxi dan ik. 'A.' (T.Dl.) heeft een visitekaartje genomen. van mij en toen belde hij mij en vanaf dan kwam ik tot bij hem. Hij zei mij dan waar hij was. In het begin was dat aan de (...) (3 ä 4 maanden). Er is daar een Aziatisch café en zij waren altijd daar. Daarna met de tijd belde 'A.' (T.Dl.) tot op een dag 'Ta.' (N.S.) belde en hij zei dat hij een vriend was van "'A.' (T.Dl.)". ik verstond hem niet goed. Hij vroeg mij om te komen en ik reed naar de (...) maar er was dan niemand. Vervolgens belde 'A.' (T.Dl.) mij om te zeggen dat zijn vriend had gebeld. Toen was het dat ik naar de (...) moest rijden. Daar heb ik dan 'Ta.' (N.S.) en "'K.' (N.K.)" leren kennen.
Tot op een bepaalde dag een andere mij belde, die zei dat hij ook een vriend was van "'A.' (T.Dl.)". Hij noemde "'N.' (N.So.)" en hij woonde in (...). ik weet niet waar juist, ik bleef altijd in mijn taxi. Daar zijn er een ganse reeks appartementsblokken. Ik weet niet waar 'A.' (T.Dl.) woonde, ik heb hem altijd op straat gezien.
'A.' (T.Dl.) zijn rol was hij die mij belde. Hij was altijd degene die mij benaderde. Hij was altijd aanwezig. Als ik bijvoorbeeld te laat was voor een rit voor een andere, was het hem die belde. Hij heeft zich later voorgesteld als "businessman" en zijn familie had verschillende handelszaken in zowel Frankrijk als Duitsland. Als ik eens naar Parijs ging, moest ik naar een Chinees restaurant en zei hij dat het van hen was. In Nederland hetzelfde. Het waren altijd mensen die roken naar de keuken of eten, dus ik dacht dat ze uit dat milieu kwamen.
De mensen werden opgepikt aan de (...), (...), (...) en (...).
***2)"'Ta.' (N.S.)" en "'K.' (N.K.)"** waren altijd samen. Zij waren allebei vaak samen in de (...). De eerste keer was met 'A.' (T.Dl.) en daarna zij zelf. Het begin of eindpunt voor hen was meestal de (...). Maar ik heb ze ook afgezet aan de(...). Ze gingen dan daar drinken. Ze waren daar met veel: ik zag dat er 2 taxi's toekwamen vol met Aziaten. Als ik ze ging ophalen in de (...) waren ze vaak dronken. Hun clienten waren op de adressen die ik zojuist heb gezegd.*
***3)"'N.' (N.So.)".** Ik heb hem ook telefonisch leren kennen als vriend van "'A.' (T.Dl.)". Hij was een beetje anders. Hij werkte in het centrum van Brussel, waarschijnlijk in een restaurant, welke weet ik niet. De anderen belden mij ook om enkel hen te verplaatsen binnen Brussel, terwijl "'N.' (N.So.)" slechts tweemaal belde om hem te*

21e. VRAAG:In ons onderzoek zijn er aanwijzingen dat 'A' (T.D.I.) reeds voor de feiten van 22/23 oktober naar Duitsland was getrokken. Weet U daar iets van?
Antwoord: Ik heb hem sedert augustus - september 2019 niet meer gezien. ik kreeg hem wel nog aan de lijn. Ik weet niet waar hij is.

22e.** VRAAG: **Op 19.10.2019 zien wij dat U in Frankrijk bent tussen 22:18 en 23:21 uur. Op uw rittenblad staat een rit "Bours — Coquelles". Kunt U daarover nog iets zeggen?
Antwoord: ik weet niet waar Coquelles ligt in België of Frankrijk. Deze rit zegt mij niets meer.

23e.** VRAAG: **Gezien er op 18.10.19 een poging was om Vietnamezen te smokkelen via Coquelles naar Groot-Brittannië, hebt U daar personen opgepikt in Coquelles en zo ja naar waar hebt U ze gebracht?
Antwoord: Als dat op mijn rittenblad zo staat (...) — Coquelles dan ben ik vertrokken met personen vanuit Brussel. Moest het omgekeerd zijn geweest dan zou er Coquelles — (...) gestaan hebben.

24e.** VRAAG: **Coquelles is waar de Eurotunnel is
Antwoord: Dat weet ik niet. Dat zegt mij niets. ik weet zelfs de haven niet zijn om naar Engeland te gaan.

25e. *VRAAG:* ***Op 21.10.19 zien wij dat U in Frankrijk bent van 18:38 uur tot en met 22.10.19 02:12 uur. Op uw rittenblad staat een rit "Bours — Paris". Kunt U daarover nog iets zeggen?***

Antwoord: ik ben veel in Parijs geweest met Aziaten. Het gebeurde ook dat ik er daar afzette en er terug meenam, vrienden van hen.

26e. VRAAG: Zegt het adres 'Place ***(...)*** *te Parijs' u iets?*

Antwoord: Neen dat zegt mij niets. Iedere keer dat ik naar Parijs reed was naar het Aziatische kwartier. ik heb nooit gezien uit welk huis ze kwamen. Ze kwamen meestal uit Aziatische restaurants.

27e. *VRAAG:* ***Desbetreffend adres en de routebegeleiding werden teruggevonden in de applicatie Waze in uw GSM-toestel, op datum van 21.10.2019. Was dit de plaats waar u de Vietnamese personen moest afzetten of ophalen?***

Antwoord: Dan betekent dat ik daar geweest ben.

28e. VRAAG: Terug in België zien wij aan uw GSM dat U terugkeert naar ***(...)***
. Kunt U daarover nog iets zeggen? Antwoord: ik ben
terug gekeerd naar mijn woning.

29e. *VRAAG:* ***Hebt U iemand afgezet in de (...) ?***

Antwoord: dat is mogelijk dat ik daar iemand heb afgezet. Er staat op mijn rittenblad "Bours-Paris", dat betekent dat ik mensen gebracht heb naar Parijs. Indien ik iemand zou meegebracht hebben dan ging ik dit beschouwd hebben als een nieuwe rit en ging dit zo genoteerd zijn op mijn rittenblad "Paris-Bours"

30e. *VRAAG:* ***We zien dat uw verplaatsing samenvalt met verplaatsingen van één van de 39 slachtoffers Mevrouw*** *T.N.* ***op 22-23.10.19. Wij menen dat er voldoende aanwijzingen zijn dat U één van de slachtoffers van Frankrijk naar de (...) hebt gebracht die nacht. Wat is uw reactie?***

Antwoord: Het kan dat ik haar heb meegenomen, maar dan was het genoteerd. Maar als het niet genoteerd staat dan heb ik haar niet meegebracht.

31e. VRAAG: Uit de verklaring van een Vietnamese bewoner van de woning in de ***(...)***
leren wij dat er in oktober 2019 twee Vietnamese personen zijn aangekomen in de ***(...)*** *en dat zij dezelfde dag terug vertrokken zijn. Hebt u twee personen daar afgezet? Antwoord: Dat zegt mij niets. ik ben de enige niet die met die mensen werkte. Ze nemen zij ook soms de eerste beste taxi in de straat, niet enkel ik.*

32e. *VRAAG:* ***Op 22.10.19 verplaatst U zich opnieuw naar Frankrijk. Op uw rittenblad staat een rit "Bours — Dunkerque" vermeld. Kunt U daarover nog iets zeggen?***

Antwoord: Dan is het omdat ik daar mensen heb afgezet.

33e. *VRAAG:* ***In uw GSM zien wij het volgende:***

1)de locatie Bièrne als datum 22.10.2019 heeft

2)in opgezochte items via applicatie WAZE de locatie Noord Straete in Bièrne op 22.10.19.

3)bij de beelden treffen wij op 22.10.19 een foto en locatie aan van een gebouw (bedrijf ...) in (...)

Kunt U daarover nog iets zeggen?

Antwoord: Dat zegt mij niets. Dan moet ik daar geweest zijn.

34e. *VRAAG:* ***Wie heeft U die locatie gegeven?***

Antwoord: De klanten.

35e. *VRAAG:* ***Of de opdrachtgevers?***

Antwoord: soms de klanten zelf, soms de opdrachtgevers. Het gebeurde ook dat wij op weg waren en dat de bestemming onderweg veranderde.

36e. *VRAAG:* ***Het is duidelijk dat U niet in Duinkerke was, maar in Bièrne. Waarom de verkeerde bestemming op uw rittenblad?***

Antwoord: Het gebeurde dat men de bestemming veranderde. Het is mogelijk dat dit ook zo was op die dag. 22 oktober begrijp ik is voor U een belangrijke dag, maar voor mij niet. Ik heb nooit de link gelegd.

Opmerking advocaat: Wanneer men in Brussel zegt dat je naar Bièrne moet, dan zal je niet weten naar waar je moet rijden, zeg je dat je naar Duinkerke moet dan zal je het wel weten. Ik weet het ook niet zijn. Het ligt op de weg naar Duinkerke. Het is dezelfde afrit. Ik heb niet zomaar Duinkerke op mijn rittenblad gezet. Zelfs aangekomen op mijn bestemming, veranderde mijn bestemming. Het is niet echt logisch dat ik iets anders zou noteren.

37e. VRAAG: Uit het onderzoek blijkt dat de Vietnamese personen vertrokken zijn vanuit de (...)/(...). Wat is uw reactie? Antwoord: Als ik (...) zet dan ben ik vertrokken aan de (...). Het kan zijn dat ik daar mensen heb meegenomen. We spreken over een afstand van een 1,5 km, dan blijft dat vertrek vanaf de (...).

38e. VRAAG: Hebt U éénmaal dat traject gedaan die dag of bent U nogmaals teruggekeerd? Antwoord: Dat herinner ik mij niet, maar dat is nog wel eens voorgevallen, dat staat op mijn rittenbladen. Als er geen twee opstaan die dag dan heb ik dat niet gedaan.

39e. *VRAAG:* ***Hebt u die rit samen gedaan met T.I.?***

Antwoord: ik denk dat ik het samen met Ismael heb gedaan. Als er meer dan 4 vier personen zijn dan moet er wel een tweede taxi rijden. Ik weet niet meer hoeveel klanten ik toen heb vervoerd.

40e. *VRAAG:* ***Uit onze telefonie-onderzoeken hebben wij vastgesteld dat u op 22/10/2019 omstreeks 10.05 uur telefonisch contact hebt met T.I.. Jullie vallen op dat ogenblik onder dezelfde zendmast te Beernem. Reed u samen met T.I.? Antwoord: Dat kan zijn.***

41e. VRAAG: Wie heeft er nog naar Bièrne gereden die morgen op 22.10.19? Antwoord: Neen 42e. VRAAG: Zou L.K. gereden hebben?

Antwoord: Neen, Ka. was niet met ons. Het was T.I. en ik.

43e. *VRAAG:* ***De rit naar Duinkerke wie was de opdrachtgever?***

Antwoord: 'Ta.' (N.S.) en 'K.' (N.K.)

44e. *VRAAG:* ***Voor T.I. dezelfde opdrachtgever?***

Antwoord: Ik meen mij te herinneren dat er meer dan 4 personen waren, niet meer dan 8 want dan kan ook niet. Als er niet meer dan 4 waren dan was ik alleen geweest. Ik heb T.I. opgebeld.

45e. *VRAAG:* ***U verklaart over die dag "Wij zijn met 3 taxi's vertrokken vanop de*** *(...)* ***naar Biérne. ik heb 3 klanten vervoerd. De anderen waarschijnlijk ook 3 of 4. Wij zijn allen samen gereden naar Frankrijk. We hadden allen hetzelfde adres in Bièrne. Het was niet in de velden maar ook niet in het industriegebied. Het adres was ergens in een straat, waar enkele huisjes staan, in de omgeving van enkele bedrijven". Herinnert hij zich dat '?***

Antwoord: Ik herinner mij dat wij ooit met 3 taxi's naar daar reden. Het was in het begin van de ritten ver voor de feiten die U zegt. Het was toen ze nog de taxi's zomaar namen vanop de standplaats.

46e. VRAAG: U hebt verklaard dat u in de nacht van 24 op 25 oktober 2019 naar Duitsland bent gereden met drie Aziatische personen. Wat weet u nog allemaal van deze rit naar Duitsland?

Antwoord: ***Ik heb inderdaad drie personen afgezet in Berlijn. Het is '"A.' (T.Dl.)" die mij belde en hij zei moet bij mijn kameraard gaan. 'Ta.' (N.S.) en '"K.' (N.K.) waren daar en een derde***

persoon met zijn wit haar en zijn oog, dat ik niet kan vergeten, ik heb hen opgepikt aan het hotel (...) niet ver van de (...) in de (...).

47e. *VRAAG:* ***Nadat u 'Ta.' (N.S.) en "'K.' (N.K.)" naar Duitsland hebt gevoerd, zien wij op uw rittenbladen dat er nog altijd ritten worden uitgevoerd van de '(...)' naar de (...). Wie was toen de opdrachtgever?***
Antwoord: Het zijn niet de enige die daar wonen. Het moet dan "'N.' (N.So.)" zijn geweest die dan belde.

48e. *VRAAG:* ***Op 14/11/2019 staat er een rit op het rittenblad genoteerd naar Koksijde. Was dit met Aziatische personen? Wie gaf hiervoor de opdracht?***
Antwoord: Alle ritten achteraf zijn door N.L. besteld geweest.
Tussenkomst advocaat: Mijn client zegt dat ***'Ta.' (N.S.)*** *uitgelegd had dat hij ging trouwen en naar de familie ging in Berlijn.*

49e. VRAAG: ***N.L.*** *neemt over: veranderde dat iets aan de start of de bestemming?*
Antwoord: het waren altijd al andere bestemmingen. Het was vaak ***(...)*** *50e.*
VRAAG: Bent U ook voor ***'Ta.' (N.S.)*** *en* ***'K.' (N.K.)*** *naar de* ***(...)****moeten gaan?*
Antwoord: Neen nooit.

51e. *VRAAG:* ***Ook in januari en februari 2020 stellen wij vast dat er ritten zijn naar de (...). We vinden de locatie ook terug op uw GSM bij de applicatie WAZE op 26.02.20. Wat kunt u meer zeggen over deze ritten?***
Antwoord: De ritten moeten ook voor N.L. zijn. Ik verstond soms N.L. niet goed, het was altijd 'A.' (T.Dl.) die terugbelde. Maar 'A.' (T.Dl.) was altijd op de hoogte en betrokken bij de ritten dit vanaf het begin van de ritten tot het einde.

52e. *VRAAG:* ***Op 01.04.20 bent U in Frankrijk en blijkt dat U contact hebt met een Frans oproepnummer. Blijkt uit onderzoek dat dit Franse oproepnummer gebruikt wordt door een Vietnamese persoon. Kunt U die rit toelichten?***
Antwoord: Als het niet genoteerd staat op mijn rittenblad. ik herinner mij dat ik toen reed met de taxi van T.I.. En daar is het rittenblad ingevuld, ik herinner mij die dag niet.

53e. *VRAAG:* ***Blijkt dat die Vietnamese persoon gebruiker van dat Franse oproepnummer zich op 06.04.20 van Brussel richting Oostduinkerke verplaatst. Uit het onderzoek blijkt dat die persoon met succes in Groot-Brittannië is geraakt. Herinnert U zich dat?***
Antwoord: Dat kan. De verzekering van mijn taxi was verlopen en toen kreeg ik het aanbod van T.I. om met zijn taxi te rijden. Omdat de vrouw van T.I. zwanger was reed ik ook om het werk te verlichten met de taxi van T.I. had vertrouwen in mij.

53e. *VRAAG:* ***Tijdens het afluisteren van de gesprekken van het oproepnummer (...) actief in de regio Schaarbeek blijkt dat de gebruiker van het oproepnummer (...) ritten uitvoert voor de persoon. Voor wie deed U die ritten?***
Antwoord: Dat moet N.L. geweest zijn. Ik heb hem ooit zelf opgepikt aan de (...) aan de Coca-Cola. Nu herinner ik mij ook die rit naar Oostduinkerke. Dit was in opdracht van 'N.' (N.So.).

54e. *VRAAG:* ***We zien een rit op 12.04.20 waarbij U meldt aan de gebruiker van (...) om 01:24 uur dat U er binnen 5 minuten zal zijn. (corn-ID (...)). Herinnert U zich dat?***
Antwoord: Dit klopt.

55e. *VRAAG:* ***We zien een rit op 16.04.20. Er is een prijsafspraak van €500 (Corn-ID (...)) en de bestemming is Nederland. Herinnert U zich dat? Antwoord: Dat klopt. Dit is telkens 'N.' (N.So.).***

56e. *VRAAG:* ***Op 16.04.20 om 22:56 uur belt uw nummer naar de gebruiker van (…). De gebruiker van uw nummer stelt zich voor als "A." en zegt verder: "Ik ben hier in Amersfort, bel je vriend omdat ik hier ben. A. de taxi hier." Kunt U dit uitleggen? Antwoord: Er is enkel T.I. en ik, misschien dat zij mij zo genoemd hebben. Ik heb ook nooit gezegd dat ik A. zou heten.***

57e. *VRAAG:* ***Op 19.04.20 is er de opdracht om iemand in Calais op te halen. Prijs €500 (Corn-ID …). Herinnert U zich dat?***
Antwoord: Dat is mogelijk.

58e. VRAAG: Waarover ging de afspraak aan (…) aan de Coca-Cola op 21.04.20 (Corn-ID …)?
Antwoord: Het was rond de middag. Dat was die keer dat ik hem thuis heb afgezet. ik heb hem afgezet aan de (…).

59e. VRAAG: Hebt U die ritten in april uitgevoerd, want de uitvoerder heet op 16.04.20 "A." en op 20.04.20 zegt de gebruiker van uw nummer: "het is nodig.... Ik moet... mijn vriend betalen hé" (corn-id …) en vervolgens wordt er op 21.04.20 afgesproken aan het (…).?
Antwoord: Neen er is geen A. en niemand anders heeft een rit gedaan.

60e. *VRAAG:* ***Op 25.04.20 om 22:31 uur wordt het adres (…) naar uw nummer gestuurd. (corn-ID …). Er is ook een prijsafspraak van €300. Herinnert U zich dit***
Antwoord: Dat kan. De klant belt mij op.

61e. *VRAAG:* ***Dit blijkt een adres (…) (NL) waar Vietnamezen wonen. Klopt dit?***
Antwoord: Nu herinner ik mij dat. Het zijn allemaal gelijke blokken daar. Dit was ook met de taxi van T.I.. Door de corona was er nog weinig werk op onze centrale, terwijl er nog werk was bij de centrale waar T.I. werkte. Ik heb ongeveer 1,5 maand gereden met de taxi van T.I.. Dit is ongeveer enkele maanden na de lockdown. T.I. reed zelf zo veel niet meer omdat hij al een kind had en er een nog een tweede kind is geboren.

62e. *VRAAG:* ***We overlopen de bestemmingen: Calais, Koksijde, Bièrne, Coquelles, Berlijn, Parijs, etc. Wij vinden dit geen typische bestemmingen voor een Brussels taxichauffeur. Wat is uw reactie hierop?***
Antwoord: Reken uit hoeveel taxi's van Brussel nu nog deze trajecten doen. Het is de vraag van de klant. ik ga af op de vraag van de klant. Elk zijn leven, wat die mensen daar doen dat weet ik niet.
Tussenkomst advocaat: Misschien eens terugkeren naar wat mijn client heeft gezegd, hij weigert nu sommige ritten.
Ik bevestig wat mijn advocaat zegt en wat ik voordien heb gezegd. Tussenkomst advocaat: Mijn klant verwijst naar actuele zaken.
Toen ik nog voor de Vietnamezen reed, hoeveel taxi's dat ik niet heb gekruisd.
Ik heb schrik gekregen om mensen die hier in jullie streek wonen naar hier te brengen. ik heb al overwogen om te stoppen als taxi-chauffeur.

63e. *VRAAG:* ***U verklaart zelf: "Ik heb ooit eens een vraag gesteld aan 'A.' (T.DI.), hoe het kwam dat ik mensen moest afzetten in het midden van de velden. Hij zei dat ze in de landbouw werkten. ik denk dat ik 3— 4 keer mensen afzette in de velden, ik geloofde dit verhaal wel, gezien ik soms dezelfde mensen opnieuw moest ophalen in het midden van de velden.". Klopt dit?***
Antwoord: Dat is zo

64e. *VRAAG:* ***Vindt U het niet verdacht om Vietnamese mensen, zowel mannen als vrouwen, op soms nachtelijke uren moet afzetten in de velden voor in de landbouw te werken? Antwoord: Als de klant zoiets wil, dan ga ik niet neen zeggen. Ik kan toch niet zeggen tegen de klant je mag hier niet uitstappen.***

Eén à twee keer heb ik dat gedaan, meestal was het naar steden. Ik heb al controle gehad en hun identiteitsdocument werd bekeken en het was voor hen OK.
Tussenkomst advocaat: Ik zie die nachtelijke ritten ten lande niet staan in de lijst van de ritten.

65e. *VRAAG:* ***Hebt U een idee hoeveel U verdiend hebt met deze ritten in opdracht van Vietnamese opdrachtgevers?***
Antwoord: Ik kreeg 40% op de ritten.

66e. VRAAG: Hoeveel hebt U geïnd?
Antwoord: Ik werk, ik geef alles af aan de baas en ik werd maandelijks betaald. ik werd niet per dag betaald. ik verdiende ongeveer 1.600 à 1.800 euro. Als ik goed gewerkt heb 2.000 euro.

67e. *VRAAG:* ***Wij hebben op basis van uw rittenbladen, de prijsafspraken door U aangehaald in uw verhoren en de gesprekken, zelf een berekening gemaakt en komen op een som van ongeveer 15.000€. Wat is uw reactie?***
Antwoord: De werkgever verdient 60% en ik 40% en ik moet alle moeite doen en ik zit nu in de problemen. De werkgever heeft er precies niets mee te maken, terwijl hij alles goed wist. Hij heeft meer ervaring in taxirijden als ik. Hij zou mij toch iets moeten gezegd hebben. Ik werkte pas een aantal maanden voor hen, toen ik begon met die ritten. ik deed gewoon wat er van mij gevraagd werd. De meeste taxi-chauffeurs huren hun voertuig, ik deed dat niet en onderging de opdrachten met een verdeling van 60-40 %. Ik had een contract voor onbepaalde duur.
Tussenkomst advocaat: misschien is dit een vraag voor de werkgever. Hij heeft zelf nooit zijn inkomsten gecontroleerd, hij gaf het geld en het rittenblad af aan de werkgever.

5. Vaststellingen door dit hof:

a) De overwegingen die door dit hof alhier worden gemaakt inzake de eventuele schuld van deze beklaagde (F.M.) moeten worden samengelezen met de overwegingen bij de beoordeling van de schuld van de beklaagden T.I. en L.K., zoals verder in dit arrest weergegeven. Uit het onderzoek blijkt immers dat deze drie taxichauffeurs hebben gehandeld in onderling overleg en na afspraak omtrent wie van hen de taxiritten zou uitvoeren voor Vietnamese opdrachtgevers. Het gedrag van de ene kan niet los worden gezien van de andere. Er is een 'complex' van omstandigheden aanwezig die hierna verder wordt verduidelijkt. Het is aan de hand van dit complex dat zal worden bepaald met welk 'opzet' telkenmale tewerk werd gegaan.

b) De Aziatische opdrachtgevers bestelden steeds de taxi en gaven ook steeds de plaats van bestemming door aan de taxichauffeur, zonder dat de vervoerde personen zelf ook maar enige instemming of opdracht gaven. Met de vervoerde personen, noch met de opdrachtgevers was er veel contact of communicatie. Het gebeurde zelfs dat de opdrachtgevers zelf in het gps-systeem van de taxi de precieze coördinaten van de plaats van bestemming inbrachten. Deze opdrachtgevers stonden meestal ook in voor betaling van de ritten.

c) Op zich vormen opdrachten tot vervoer van personen/passagiers (door derden) niet onmiddellijk en automatisch een beslissend gegeven waaruit in strafrecht met zekerheid zou komen vast te staan dat dergelijke opdrachten een crimineel karakter zouden hebben, laat staan inzonderheid zouden toelaten in strafrecht

te besluiten dat de taxichauffeurs, als 'dader' (artikel 66 Sw.) strafbaar zouden kunnen zijn.
Toch kan deze vaststelling in deze zaak op zich niet leiden tot het besluit dat de beklaagde F.M. geen schuld zou treffen, nu zijn handelwijze moet worden beoordeeld binnen de globale context en de precieze omstandigheden waarin de diverse vervoersopdrachten zijn uitgevoerd en afgesproken met de opdrachtgevers, zoals hierna verder aangegeven en verduidelijkt.
Ook het gegeven dat taxichauffeurs geen politionele bevoegdheid zouden hebben om de verblijfstoestand van de vervoerder passagiers na te gaan kan desbetreffend niet zo maar en automatisch elke vaststelling van schuld uitsluiten. Dit hof beaamt wél dat dergelijke politionele bevoegdheid ontbreekt in hoofde van de taxichauffeurs, doch zal hierna verduidelijken welke omstandigheden worden weerhouden om de 'kennis en het opzet(in hoofde van elke betrokken beklaagde vast te stellen.

d) Er was vanaf het begin blijkbaar een nauwe samenwerking tussen de beklaagde F.M. enerzijds en de beklaagden T.I. en L.K. anderzijds. De verklaringen van deze twee laatste collega's-taxichauffeurs van F.M. komen hierna in dit arrest verder aan de orde, doch alhier wordt nu reeds aangestipt dat uit één van de verklaringen blijkt met welke precieze 'voorkennis' deze drie beklaagden hebben gehandeld bij de uitvoering van de diverse, hierna aangestipte en weerhouden ritten. Binnen het taximilieu in Brussel was immers blijkbaar algemeen gekend dat ritten met Aziaten of in opdracht van Aziaten 'interessante ritten' waren, zo moge blijken uit de verklaring van de huidige beklaagde L.K. (zie ook verder in dit arrest):

- "Sedert een tweetal jaren hoorden we elke dag dat een taxichauffeur naar Calais gereden was. In het begin betaalden die klanten het volle tarief van 2,70 euro/kilometer. We hoorden dat allemaal zodat veel collega's wilden met Aziaten rijden. Toevallig zijn ze bij F.M. gekomen en hij onderhandelde met hen over de prijs. Ze (de Aziaten) lieten F.M. niet meer los".
- "'A.' (T.Dl.) contacteerde F.M. maar als die niet kon, gaf hij de taxiritten door aan mezelf, of T.I. of anderen. Maar F.M. had een exclusief contract met 'A.' (T.Dl.) of 'Ta.' (N.S.)"
- Hij kreeg dan het geld en betaalde dat door aan onder andere ik...Hoe werd ik betaald? Antwoord: ik werd betaald via F.M....Ik gaf 10% aan F.M." (navolgend proces-verbaal 507459/20).

di) Dergelijke 'voorkennis' is zeer relevant in het kader van de juridische besluitvorming omtrent de schuld van de drie beklaagden, inzonderheid wanneer moet worden nagegaan in welke omstandigheden en met welke kennis de taxichauffeurs alzo op intense wijze steeds medewerking hebben verleend aan de diverse opdrachtgevers (Aziaten). Het is immers algemeen bekend dat Calais een plaats is van waaruit mensensmokkel naar het Verenigd Koninkrijk plaats vindt. Courante en elkaar opvolgende ritten naar Calais met steeds andere personen in opdracht van derden die bovendien ook hadden onderhandeld over de prijs van de taxirit en betaling van deze afgesproken prijs zonder tussenkomst van de passagiers door de opdrachtgevers, gekoppeld aan de hierna weerhouden andere concrete omstandigheden, zijn niet zo maar voor de hand liggend in het reguliere Brussels taximilieu.

f) Dit belangrijk gegeven alsmede de door de opdrachtgevers aangegeven bestemmingen zoals bv. Coquelles, Bièrne, de Westkust alhier, e.a. vormen een bijkomende aandachtsfactor bij de actuele beoordeling door dit hof. Deze bestemmingen kunnen immers uiterst moeilijk of aannemelijk worden aangemerkt als toeristische of zakelijke plaatsen waarnaar de passagiers werden vervoerd. Coquelles bevindt zich in de buurt van de Eurotunnel, Bièrne (althans de precieze plaats waar de Vietnamese passagiers werden afgezet) bevond zich middenin de velden, terwijl ook de Westkust in het kader van mensensmokkel een belangrijke toegangspoort naar het Verenigd Koninkrijk vormt. De beklaagden kunnen moeilijk ontkennen dat zij niet op de hoogte waren van deze bestemmingen, vermits deze plaatsen van bestemming telkenmale voorafgaandelijk aan de uitvoering van de ritten door de Aziatische opdrachtgevers aan hen werden medegedeeld en ingebracht in hun gps-systeem.

g) F.M. stelt dat hij de mening was toegedaan dat zijn opdrachtgevers broers of vrienden betroffen, die ervoor zorgden dat hun familieleden of kennissen naar een bepaalde plaats konden worden overgebracht. Gelet op het aantal van de aldus door hem en door zijn collega's-taxichauffeurs uitgevoerde ritten kan dit hof niet anders dan vaststellen dat het dan wel heel grote families of kennissenkring zou betroffen hebben, terwijl al deze familieleden of kennissen zich massaal in Brussel zouden hebben bevonden. Deze verklaring en deze beweerde aanname is volgens dit hof niet redelijk en zelfs hoogst ongeloofwaardig, laat staan aannemelijk.

Ook het verweer dat deze personen door hem en zijn collega's telkenmale zouden overgebracht zijn naar hun respectievelijke werkplaatsen is helemaal niet geloofwaardig *("Hij dacht met werknemers in horeca en landbouw te maken te hebben"* – zie besluiten neergelegd bij dit hof). Deze werkplaatsen zouden zich dan bevonden hebben hetzij in Frankrijk, hetzij in Nederland of in Duitsland, wat redelijkerwijze al evenzeer ongeloofwaardig, laat staan aannemelijk is. Elke Brusselse reguliere taxichauffeur zou zich daarbij onmiddellijk ernstige bedenkingen maken. Elke rationaliteit van dergelijke taxiritten naar ver uiteen gelegen werkplaatsen in het buitenland ontbreekt volledig. Ook deze verklaringen en beweerde aanname kunnen in hoofde van deze beklaagde dan ook geen schuldontheffend effect hebben, want: volkomen ongeloofwaardig, laat staan aannemelijk.

h) De werkwijze en de omstandigheden waarin alle ritten van de beklaagden F.M., L.K. en T.I. plaatsvonden, worden verder verduidelijkt in een verklaring, door deze laatste taxichauffeur tijdens het vooronderzoek in deze zaak aan de politionele ambtenaren afgelegd: T.I. verklaarde op 26.05.2020 (PV nr. 506459 /20) immers (benadrukking opnieuw door dit hof aangebracht):

LI. *"VRAAG: Hebt U/taxi 'Ta.' (N.S.) een vast cliënteel?*
Antwoord:
Ik had twee vaste klanten, twee broers van Vietnamese origine. Ze waren klant sinds de herfst van 2018. Ik ken hen als 'Ta.' (N.S.) en 'K.' (N.K.). Ik heb geen contact meer met hen sinds het voorval met de 39 Vietnamezen die overleden zijn in een container. Ze zijn verdwenen, hun facebook is gewist. We

stonden altijd in contact via Facebook messenger. Ze waren feitelijk klant van F.M.. Hij belde me op als een rit was voor de twee Vietnamezen. Ik denk dat zijn naam F.M. F.M. is maar van de familienaam ben ik niet zeker. Zijn nummer staat in mijn GSM als (..) opgeslagen". (.)

..

"F.M. is de taxichauffeur die werkt voor 'K.' (N.K.) en 'Ta.' (N.S.) zoals ik al heb uitgelegd... Het was altijd F.M. die mij opbelde om een rit voor 'K.' (N.K.) of 'Ta.' (N.S.) te doen" (navolgend proces-verbaal 506459/20)..."Vraag: hoe ging de betaling in zijn werk? Antwoord: F.M. belde mij op, vroeg of ik vrij was. Indien ik vrij was kreeg ik een berichtje met een adres, eerst het vertrekpunt dan de bestemming. De prijsafspraak was reeds gemaakt door F.M.. Onmiddellijk na de rit ging ik naar F.M., ik nam mijn geld in ontvangst. F.M. mocht 10% van het bedrag houden (navolgend proces-verbaal 502787/21).

VRAAG: Wie was de opdrachtgever?

Antwoord: als het Aziaten waren dan moet het 'K.' (N.K.), 'Ta.' (N.S.) of T.Dl. geweest zijn. T.Dl. ken ik niet maar F.M. neemt opdrachten van hem aan om Vietnamezen te vervoeren. Hij is nog steeds actief. Twee of drie weken geleden heeft hij nog aan F.M. gevraagd om mensen in Madrid te gaan ophalen. F.M. heeft dit geweigerd omdat de grenzen gesloten zijn. VRAAG: We weten uit het dossier dat ook F.M. en L.K. in contact staan met T.D.I.

Antwoord: F.M. wel, L.K. niet, ik heb de plaats van L.K. ingenomen toen hij ging werken voor E.. Wat voordien gebeurde weet ik niet, ik zat toen nog niet in die groep.

VRAAG: Of kent U nog andere taxibedrijven of chauffeurs die dergelijke ritten doen voor Vietnamezen?

Antwoord: Ja, er zijn veel taxichauffeurs die dat doen, vooral van G7, een Parijse centrale. ik heb ze veel gezien aan het hotel in Calais. ***Ik weet niet van Brusselse chauffeurs we hielden dit voor ons, er teveel aan te verdienen om dit publiek te maken.***

Bij zijn verhoor door de onderzoeksrechter gaf deze beklaagde bijkomend aan dat het 'goed betaalde ritten' waren: een enkele rit in Brussel kostte 11 euro, terwijl een rit van meer dan 100 km (naar Bièrne) 160 euro opbracht.

Ook L.K. bevestigde dat F.M. de contactpersoon was en 'voor de rest kwamen ze gewoon naar onze taxi als we aan de (...) stonden' (navolgend proces-verbaal 508549/20).

Uit het relaas van E.L.A. d.d. 9 juni 2020 (noot van dit hof: dit betreft de vader van zijn werkgever, naar wie hij in zijn verklaring heeft verwezen) blijkt dat F.M. de ritten uitvoerde in volgend professioneel kader: '[...] De ritten met die mensen heeft hij gedaan met de Cadi en met de MERCEDES. Welke mensen en welke ritten bedoelt u en waarom zegt u dit? Zijn ritten naar PARIJS. Hij zei dan, ik heb een rit voor mijn Chinees. ik weet niet wie die Chinees was. Hij verwittigde me wel dat hij naar PARIJS ging. Waarom zegt u dit spontaan? Omdat deze ritten veel opbrachten. Meer kan ik daar niet over zeggen. Zei hij vaak dat hij een rit had voor zijn Chinees? Soms één keer per week, soms twee keer per week. ik zou dit moeten bekijken op de rittenbladen. Wanneer begonnen die ritten voor zijn Chinees? Wanneer vertelde hij hierover ik denk dat hij begonnen is met dergelijke ritten in 2018. Hoeveel kost een rit naar PARIJS? Ongeveer 450 à 500 euro forfait. Vraag: werkt hij met vast cliënteel? Hebt u daar zicht op? Antwoord: ik denk het niet. Ik denk dat die Chinees enkel met hem werkte binnen mijn bedrijf. Vraag: F.M. verklaart dat hij regelmatig ritten moest uitvoeren voor Aziatische personen, voor deze

personen werd een speciale prijs aangerekend, namelijk 1,60 euro i.p.v. 2,70 euro per kilometer. Was u hiervan op de hoogte? Antwoord: ik weet hier niets van. Hij had me wel gezegd dat hij met de klant een forfait had geregeld. [...] (navolgend proces-verbaal 507368/20).

i) Samenlezing van alle afgelegde verklaringen alsmede gedane vaststellingen aan de hand van het telefonieverkeer en nazicht van de rittenbladen, in hun onderling verband en samenhang geëvalueerd, leidt dit hof tot de overtuiging dat het motief om de taxiritten uit te voeren (dit (enkel) binnen 'een beperkte kring van drie') blijkbaar was gelegen in de kennis (en voornaamste motief) dat het 'interessante ritten' (zie hoger) waren, simpelweg omdat men er op korte tijd veel kon aan verdienen, alleszins méér dan aan de uitvoering van gewone taxiritten in het Brusselse. Qua motief, in het licht van het bewijs van de telastlegging mensensmokkel in het kader van een criminele organisatie, wordt dit gegeven alhier door dit hof evenzeer van doorslaggevend belang geacht (beoogde vermogensvoordeel). Dat de taxiritten betaald werden door de opdrachtgevers was opnieuw een omstandigheid die bij de betrokken chauffeurs blijkbaar geen argwaan wekte, doch gelet op het aantal ritten dat zij gedurende een ganse tijd effectief hebben uitgevoerd, betekent dat zij de aanmerkelijke kans dat er sprake was van een criminele organisatie in hoofde van de opdrachtgevers die daarmede vermogensvoordelen beoogden eerder zelfzuchtig en gemakzuchtig uit de weg zijn gegaan. Daadwerkelijke uitvoering van zulke soort taxiritten vanuit het Brusselse naar het buitenland in dit complex van omstandigheden toont overduidelijk aan dat zij wetens en willens hebben gehandeld en geenszins uit onachtzaamheid deze omstandigheden en gevolgen niet onder ogen hebben genomen of kunnen nemen. Het betreft meer bepaald volgende omstandigheden: opdrachtgevers waren telkenmale Aziaten die betaalden en de bestemming aangaven, zonder dat er contact was met de vervoerde passagiers, die zich niet eens verstaanbaar konden maken in een Europese taal – F.M. kende zelfs helemaal niet de volledige naam van zijn opdrachtgevers, derwijze dat hij zogezegd in de onmogelijkheid was om hun namen in zijn gsm te bewaren, maar er is nooit aannemelijk geworden dat hij ook maar enige poging zou hebben ondernomen om de precieze namen van zijn opdrachtgevers te weten te komen, terwijl hij al even gemakzuchtig (doch volgens dit hof totaal ongeloofwaardig) aannam dat het familie of kennissen betrof die naar hun werkplaats moesten worden overgebracht kennen – bovendien gaf hij aan dat deze 'opdrachtgevers' met vele, wisselende nummers naar hem belden – de plaatsen van bestemming waren geen toeristische noch zakelijke bestemmingen, doch wel plaatsen die algemeen bekend staan als vertrekplaatsen van waaruit georganiseerde mensensmokkel naar het Verenigd Koninkrijk plaatsvond (in het kader van het lidmaatschap van een criminele organisatie waarvan zijn opdrachtgevers deel uitmaakten) – vanaf het begin was in ieder geval bekend dat ritten voor Aziaten naar Calais goed werden betaald – er werd door F.M. bijkomend en voorafgaandelijk onderhandeld over de prijs,

dit in de betrachting de ritten binnen de beperkte kring van drie te kunnen behouden en waardoor nadien een intense samenwerking ontstond tussen de Aziatische opdrachtgevers enerzijds en de drie taxichauffeurs (nl. F.M., T.I. en L.K.) anderzijds om verre ritten (dus buiten de Brusselse agglomeratie) te volbrengen: de onderhandelde prijs was daarbij blijkbaar het enige (motief) dat belangrijk was. Wie betaalde was blijkbaar van geen belang, doch gelet op alle omstandigheden aanvaardde men a priori de niet aanmerkelijke kans dat de opdrachtgevers lid waren van een criminele organisatie.

Ingegeven en gestimuleerd door geldgewin voerden deze drie beklaagden aldus in een vrij langdurige periode intens veel ritten uit in de alhier geschetste merkwaardige, maar daarom niet minder criminele context. De zelfzuchtige onwetendheid die door de beklaagden ten tijde van de feiten aan de dag werd gelegd is geenszins geloofwaardig, laat staan aannemelijk, gelet op de alhier weerhouden omstandigheden waarin de geïncrimineerde handelingen van de beklaagde concreet werden uitgevoerd. Het door de wet telkenmale vereiste 'eventueel bepaald opzet' in hunnen hoofde wordt alhier dan ook bewezen verklaard.

j) F.M. stelt in zijn verweer dat het openbaar ministerie ook nalaat aan te tonen dat, op de aangegeven tijdstippen, steeds (enkel) 'slachtoffers van mensensmokkel' werden vervoerd. Dit hof merkt, gelet op dit verweer, op dat het openbaar ministerie, in de opsomming van 'verdachte ritten', inderdaad niet steeds kon vaststellen/vaststelt/kon bepalen/bepaalt op welke datum effectief welke bepaalde (ad nominatum genoemde) 'slachtoffers' (of hoeveel slachtoffers telkenmale) werden vervoerd. Dit gegeven belet echter niet dat, op grond van de hoger aangehaalde verklaringen van deze beklaagde zelf en de gedane vaststellingen inzake omstandigheden waarin concreet taxivervoer plaatsvond, kan worden geconcludeerd dat al deze ritten ook geschiedden in het kader van een criminele context inzake mensensmokkel. F.M. vervoerde als dusdanig blijkbaar ook de leden van de criminele organisatie zelf (opdrachtgevers), die al evenmin een legaal statuut hadden in België. Uit het verrichte onderzoek blijkt trouwens ook dat de passagiers bij hun vervoer ook meestal werden vergezeld door de opdrachtgevers. Ook voor deze ritten is hij strafbaar als 'dader' (art. 66 Sw.), nu ook deze ritten, gelet op alle geschetste omstandigheden en verklaringen, plaatsvonden in het kader van de werking van deze criminele organisatie in België, zonder dat daarbij aannemelijk is geworden dat de beklaagde bij dit alles handelde te goeder trouw en er sprake zou kunnen zijn van een normale handelwijze zoals ieder ander regulier Brussels taxichauffeur in dezelfde omstandigheden zou hebben ontwikkeld.

F.M., T.I. en L.K. handelden daarbij zeer duidelijk in onderling overleg en inzonderheid in het besef en in de wetenschap dat er een aanmerkelijke kans bestond dat zij aldus, binnen een georganiseerde context, fundamentele medewerking verleenden aan de smokkel van 'transmigranten' naar het Verenigd Koninkrijk.

Er zijn geen omstandigheden geloofwaardig geworden waaruit overmacht of onoverwinnelijke dwaling in hunnen hoofde zou kunnen worden vastgesteld: *"Rechtsdwaling kan een schulduitsluitingsgrond vormen indien die dwaling onoverwinnelijk is, wat het geval is indien uit de omstandigheden kan worden afgeleid dat de betrokkene heeft gehandeld zoals elk redelijk en voorzichtig persoon die zich in dezelfde situatie bevond, zou hebben gehandeld. De rechter oordeelt in feite en dus onaantastbaar of de ingeroepen rechtsdwaling onoverwinnelijk is" (Cass. 09.06.2015, https://juportal.be/JUPORTAwork/ECLI:BE:CASS:2015:ARR.20150609.3_NL.pdf).* Dergelijke toestand en voorwaarden zijn in huidige zaak niet vervuld in hoofde van de beklaagde F.M..

k) F.M. was gebruiker van het oproepnummer (...) en stond in de periode van registratie o.m. in contact met T.I., L.K., H.T., V.Ty., V.Q., A. (retro zie het navolgend proces-verbaal 506504/20), P.D., E.L.A.. Het oproepnummer van V.Ty. werd gebruikt door N.So./'L.' (N.L.) en dat op naam van V.Q. door een persoon die zichzelf T. noemde op de taps. Met dit nummer werd meermaals de sms '... verstuurd en verschillende nummers op naam van V.Q. werden gebruikt door 'V.H.' (V.V.) `'H.' (V.V.)';

l) Het onderzoek heeft eveneens aangetoond dat bepaalde ritten in een bepaalde periode door F.M. niet werden vermeld op de rittenbladen (navolgend proces-verbaal 507045/20), hoewel hij de reden hiervoor verschuift naar het feit dat hij gedurende een bepaalde tijd voor een andere werkgever (nl. T.I.) heeft gewerkt en dat deze in gebreke zou gebleven zijn.

m) Op die wijze en gelet op al deze vaststellingen is dit hof ervan overtuigd dat er tussen de alhier bedoelde drie beklaagden een quasi gestructureerde en georganiseerde vorm van dienstverlening aan 4 leden van een criminele organisatie tot stand gekomen is, en dit gedurende een lange periode. Alleen de aan de dag gelegde 'zelfzuchtige en als dusdanig criminele onwetendheid' vormt een verklaring voor de handelwijze van deze drie beklaagden. Alleen het aspect vergoeding (vermogensvoordeel) genoot hun aandacht. Een duidelijke voorbeeld van 'eventueel bepaald opzet', waarbij gehandeld werd met zulke 'kennis', nl. in een gemoedstoestand waarbij de aanmerkelijke kans werd aanvaard dat men op die wijze medewerking verleende aan mensensmokkel in het kader van een criminele organisatie en dit alles verder stilzwijgend aanvaardde, zonder enig verder overleg of bijkomende verduidelijking, is strafbaar overeenkomstig artikel 66 Sw.. Hoger in dit arrest werd in dit kader reeds aangegeven dat het vrijwillig afzien van meer concrete kennis en opzet deel kan uitmaken van stilzwijgend overleg. De omstandigheid dat de deelnemer bewust een meer concrete kennis en opzet van het voorgenomen misdrijf verzaakt, brengt niet mee dat hij daardoor onbewust tot dit misdrijf bijdraagt, maar dat hij met kennis van zaken wil bijdragen tot om het even welk **bepaald** misdrijf.

06. Onder verwijzing naar de inhoud van het tijdens het vooronderzoek opgestelde proces-verbaal 506270/2021 d.d. 27.05.2021 en gelet op de verklaringen van deze beklaagde tijdens het vooronderzoek wordt de schuld van beklaagde F.M., in zoverre zeker en vaststaand bewezen aan de hand van het gevoerde onderzoek en de afgelegde verklaringen, alhier weerhouden voor volgende ritten, uitgevoerd op volgende data, aannemende (zoals de beklaagde verklaarde) dat zijn activiteiten als taxichauffeur slechts startten vanaf december 2018 (zie hoger in dit arrest). Voor het eventueel andere of meer gevorderde blijven er voor dit hof onvoldoende zekere en vaststaande gegevens om de schuld van deze beklaagde vast te stellen, derwijze dat er desbetreffend redelijke twijfel bestaat die de beklaagde ten goede komt:

1e. - 11.1.5 **21/12/2018** - F.M. naar Koksijde - **minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Uit het rittenblad van F.M. blijkt de rit is aangevangen om 21u30 en dat hij **300€** heeft ontvangen voor deze rit. Uit het verhoor van F.M. volgt dat dit de eerste rit was dat hij voor 'A.' (T.D1.) deed (navolgend proces-verbaal 510711/20; 508727/2020)

2e. - 11.1.37 **01/06/2019** - F.M. naar Parijs - **minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Deze verplaatsing volgt uit de analyse van de rittenbladen van F.M. (navolgende proces-verbaal 510711/20). Hij heeft hiervoor **450€** ontvangen.

3e. - 11.1.49 **23/06/2019** - F.M. naar Bailleul - **minstens 1 persoon** niet nader geidentificeerd. Deze verplaatsing volgt uit de analyse van de rittenbladen van F.M. (navolgende proces-verbaal 510711/20). De rit vertrekt om 18u30 en hij heeft hiervoor **200€** ontvangen

- 1.1.51 **25/06/2019** - F.M. naar Zedelgem De taxichauffeur F.M. doet een rit van de Beurs naar Zedelgem **(€150)** Bron: PV 510711/20

4e. —taxiritten - **minstens 1 persoon** niet nader geidentificeerd. Deze verplaatsing volgt uit de analyse van de rittenbladen van F.M. (navolgende proces-verbaal 510711/20). De rit vertrekt om 20u50 en hij heeft hiervoor **150€** ontvangen

- 1.1.54 **27/06/2019** — F.M. naar Parijs - De taxichauffeur F.M. doet een rit van Parijs naar Brussel **(€400)** Bron: PV 510711/20 —

5e. taxiritten – **minstens één persoon**

- 1.1.56 29/06/2019 - F.M. naar Duinkerke - De taxichauffeur F.M. doet een rit van de Beurs naar Duinkerke **(€200)** Bron: PV 510711/20 —

6e. taxiritten – **minstens één persoon**

- 1.1.65 **13/07/2019** tussen 14:44:30 en 16:01:43 - 32489013072 - F.M. - Onder Franse zendmasten - De taxichauffeur F.M. doet een rit van

7e. de Beurs naar Lillers (€250) - **minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Uit de telefoonregistratie van het nummer van F.M. Mounir volgt dat hij tussen 14u44 en 16u01 gebruik maakte van de Franse roamingdiensten. In deze periode heeft hij ook drie

contacten met L.K. en zes contacten met een Brits nummer. Uit de analyse van de rittenbladen van F.M. volgt dat hij om 14u15 vertrokken is naar Lillers (gelegen langs de snelweg A26 Lens-Calais), hij heeft hiervoor **250€** ontvangen (navolgende proces-verbaal 510711/20).

8e. - 1.1.70 **16/07/2019** tussen 16:47:22 en 20:44:19 - 32489013072 - F.M. - Onder Franse zendmasten - F.M. voert een rit van de (...) naar Parijs uit (€400) - **minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Uit de telefoonregistratie van het nummer van F.M. volgt dat hij tussen 16u47 en 20u44 gebruik maakte van de Franse roamingdiensten. In deze periode heeft hij ook contacten met L.K. en contacten met Britse nummers. Uit de analyse van de rittenbladen van F.M. volgt dat hij om 15u50 vertrokken is naar Parijs hij heeft hiervoor **400€** ontvangen (navolgende proces-verbaal 510711/20).

9e. - 1.1.74 **17/07/2019** - F.M. naar Zedelgem - Tussen 22:18 uur en 22:35 uur bevond het nummer (...) van F.M. zich onder dekking van de zendmasten te Zedelgem. Daarna keert het nummer terug naar Brussel. Tussen 13:00 uur en 22:43 uur waren er contacten met Duitse, Britse en Belgische nummers. De nummers (...) en (...)staan ook in contact met het nummer (...) gebruikt door L.K.. Er is een taxirit voor een rit van de (...) naar Zedelgem **(€140)** Bron: PV 510711/20 – taxiritten - **minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Uit de analyse van de rittenbladen van F.M. volgt dat hij om 21u25 vertrokken is naar Zedelgem hij heeft hiervoor **140€** ontvangen (navolgende proces-verbaal 510711/20). Uit de telefoonregistratie op het nummer van F.M. blijkt dat hij veelvuldige contacten had die dag met Britse nummers, waarmee tevens L.K. in contact mee is

10e. - 1.1.80 **22/07/2019** tussen 09:40:31 en 14:58:58 - (...) - F.M. - Onder Franse zendmasten - Er is een rittenblad met een rit van de (...) naar Parijs **(€371,20)** - **minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Uit de analyse van de rittenbladen van F.M. volgt dat hij om 08u30 vertrokken is naar Parijs. (navolgende proces-verbaal 510711/20). Uit de telefoonregistratie op het nummer van F.M. blijkt dat hij gebruik maakt van de Franse roamingdiensten tussen 08u06 en 16u30. In die periode contacten met L.K. en verschillende Britse nummers.

11e. - 1.1.82 **24/07/2019** tussen 21:34:37 en 25/07/2019 00:56:53 -(...) - F.M. - Onder Franse zendmasten - Er is een rittenblad voor een rit van de Beurs naar Abbeville (F) **(€360,30)** -**minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Uit de analyse van de

rittenbladen van F.M. volgt dat hij om 21u00 vertrokken is naar Abbeville (navolgende proces-verbaal 510711/20) en dat hij hiervoor 360,30 heeft ontvangen. Uit de telefoonregistratie op het nummer van F.M. blijkt dat hij gebruik maakt van de Franse roamingdiensten. In die periode contacten met verschillende buitenlandse nummers die ook L.K. opbelt tijdens verplaatsingen naar het buitenland.

12e. - 1.1.84 **25/07/2019** - L.K. naar Koksijde - **2 personen niet nader geïdentificeerd**. Uit de analyse van de rittenbladen van L.K. blijkt dat hij om 12u39 vertrokken is naar Koksijde (navolgende proces-verbaal 510211/20). Uit de telefoonregistratie op het nummer van L.K. volgt dat hij voor het vertrek naar Koksijde en wanneer hij onder de zendmasten in Koksijde is hij contacten heeft met F.M..

13e. - 1.1.85 **25/07/2019** - F.M. naar Beernem - **minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Uit de analyse van de rittenbladen van F.M. volgt dat hij om 21u00 vertrokken is naar Beernem (navolgend proces-verbaal 510711/20) en dat hij hiervoor **100€** heeft ontvangen. Uit de telefoonregistratie op het nummer van F.M. blijkt dat er contacten zijn met een buitenlands nummer die ook L.K. opbelt tijdens verplaatsingen naar het buitenland.

14e. - 1.1.90 **06/08/2019** tussen 18:59:56 en 07/08/2019 04:54:28 -(...) - F.M. - Onder Franse zendmasten - Er is een rittenblad voor een rit van de Beurs naar Parijs **(€371,20)** - **minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Uit de analyse van de rittenbladen van F.M. volgt dat hij om 18u20 vertrokken is naar Parijs (navolgende proces-verbaal 510711/20) en dat hij hiervoor 371€ heeft ontvangen.

15e. - 1.1.92 **10/08/2019** tussen 12:41:42 en 17:05:51 - (...) - F.M. - Onder Franse zendmasten - Er is een rittenblad met een rit van de (...) naar Parijs **(€371,20)** - **minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Uit de analyse van de rittenbladen van F.M. volgt dat hij om 11u40 naar Parijs vertrekt (navolgend proces-verbaal 510711/20). - 1.1.94

16e. **12/08/2019** - F.M. naar Beernem - **minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Uit de analyse van de rittenbladen van F.M. volgt dat hij om 08u00 vetrokken is naar Beernem (navolgend proces-verbaal 510711/20)

17e. - 1.1.97 **13/08/2019** tussen 16:23:52 en 16:53:58 - (...) - F.M. - Onder Franse zendmasten - Er is een rittenblad voor een rit van de (...) naar Arras (F) **(€200)** - **Minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Uit telefoononderzoek volgt dat F.M. zich onder dekking bevond van Franse zendmasten, dit wordt bevestigd door

het rittenblad waar een rit "(...)" wordt vermeld (navolgend proces-verbaal 510711/20).

18e. - 1.1.99 **14/08/2019** tussen 21:06:22 en 21:07:59 - 32489013072 - F.M. - Onder Franse zendmasten - Er is een rittenblad voor een rit van de Beurs naar Armentières **(€160)** - **minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Uit de analyse van de rittenbladen van F.M. volgt dat hij om 20u30 naar Armentières is gereden. Dit stemt overeen met de telefoonregistratie op het nummer van F.M.. Hij heeft in de periode van de verplaatsing contact met een nummer toebehorend aan V.Q., de zich zelf noemden V.V. gebruikt dit paspoort om simkaarten aan te kopen.

19e. - 1.1.104 **24/08/2019** tussen 13:36:58 en 25/08/2019 00:57:22 - (...) - F.M. - Onder Franse zendmasten - Er is een rittenblad met een rit van de (...) naar Parijs **(€370)** - **minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Uit de analyse van de rittenbladen van F.M. volgt dat hij om 12u30 vertrokken is naar Paris (navolgend proces-verbaal van 510711/20). Uit de telefoonregistratie volgt dat hij gebruik gemaakt heeft van de Franse roamingdiensten.

20e. - 1.1.105 **25/08/2019** tussen 18:00:26 en 22:13:15 - (...) - F.M. - Onder Franse zendmasten - Er is een rittenblad met een rit van de (...) naar Parijs **(€370)** - **minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Uit de analyse van de rittenbladen van F.M. volgt dat hij om 17u30 vertrokken is naar Paris (navolgend proces-verbaal van 510711/20. Uit de telefoonregistratie volgt dat hij gebruik gemaakt heeft van de Franse roamingdiensten.

21e. - 1.1.106 **26/08/2019** tussen 03:43:16 en 03:43:39 - (...) -F.M. - Onder Franse zendmasten - Er is een rittenblad met een rit van de (...) naar Armentières **(€160)** - **2 personen niet nader geïdentificeerd**. Uit de analyse van de rittenbladen van F.M. volgt dat hij om 02u50 vertrokken is naar Armentières (navolgend proces-verbaal van 510711/20)

22e. - 1.1.110 **28/08/2019** tussen 15:23:41 en 16:57:46 - (...) -F.M. - Onder Franse zendmasten - Er is een rittenblad voor een rit van de (...) naar Calais **(€270)** - **minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Uit de analyse van de rittenbladen van F.M. volgt dat hij om 14u00 vertrokken is naar Calais (navolgend proces-verbaal van 510711/20). Uit de telefoonregistratie volgt dat hij gebruik gemaakt heeft van de Franse roamingdiensten.

23e. - 1.1.111 **28/08/2019** - F.M. naar Beernem - **Minstens 1 persoon**. Uit de analyse van de rittenbladen van F.M. volgt dat hij om 18u15 vertrokken is naar Calais (navolgend proces-verbaal van 510711/20) **– 105 €** zie PV 506535/21

24e. - 1.1.115 **01/09/2019** - F.M. naar Beernem - Er is een rittenblad voor een rit van de Beurs naar Beernem **(€110)** - **minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Uit de analyse van de rittenbladen van F.M. volgt dat hij om 00u30 vertrokken is naar Calais (navolgend proces-verbaal van 510711/20)

25e. - 1.1.117 **03/09/2019** - F.M. naar Lille - Er is een rittenblad voor een rit van de (...) naar Rijsel **(€150)**

26e. - 1.1.119 **04/09/2019** tussen 19:37:50 en 21:34:59 - (...) - F.M. - Onder Franse zendmast - **Minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Uit telefoononderzoek volgt dat F.M. zich onder dekking bevindt van Franse zendmasten. Het rittenblad bevestigt een verplaatsing van de Beurs naar Isbergues (navolgend proces-verbaal 51071/20) **– 230 €**

27e. - 1.1.122 **09/09/2019** - F.M. naar Beernem - Er is een rittenblad voor een rit van de Beursnaar Beernem **(€120)** - **minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Uit de analyse van de rittenbladen van F.M. volgt dat hij om 21u10 vertrokken is naar Beernem (navolgend proces-verbaal van 510711/20). Dit wordt bevestigd door de telefoonregistratie op het nummer van F.M..

28e. - 1.1.123 **11/09/2019** tussen 00:36:46 en 01:14:12 - (...) - F.M. - Onder Franse zendmasten - Er is een rittenblad voor een rit van de Beurs naar Rijsel **(€150)** - **minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Uit de analyse van de rittenbladen van F.M. volgt dat hij om 20u30 vertrokken is naar Lille (navolgend proces-verbaal van 510711/20). Uit de telefoonregistratie van het nummer van F.M. volgt dat hij gebruik heeft gemaakt van de Franse roamingdiensten.

29e. - 1.1.124 **16/09/2019** tussen 04:51:39 en 09:10:32 - (...) -F.M. - Onder Franse zendmasten - Er is een rittenblad voor een rit van de Beurs naar Parijs **(€346,20)** - **minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Uit de analyse van de rittenbladen van F.M. volgt dat hij om 03u50 vertrokken is naar Parijs (navolgend proces-verbaal van 510711/20). Uit de telefoonregistratie van het nummer van F.M. volgt dat hij gebruik heeft gemaakt van de Franse roaming diensten. Tijdens deze periode stond hij in contact met L.K..

30e. - 1.1.131 **26/09/2019** tussen 20:45:02 en 23:30:07 - (...) - F.M. - Onder Franse zendmasten - Er is een rittenblad met een rit van de Beurs naar Pals **(€ 371)** - **minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd.

Uit de telefoonregistratie op het nummer van F.M. volgt dat hij tussen 20u45 en 23u30 gebruikt maakt van de Franse roaming diensten. Uit de analyse van zijn rittenbladen blijkt dat een rit staat ingeschreven naar Parijs, evenwel om 13u45.

31e. - 1.1.134 **28/09/2019** tussen 20:45 en 23:30 - (...) - F.M. -Onder Franse zendmasten - Er is een rittenblad met een rit van de Beurs naar mogelijks Beaurainville (F) **(€290)** - **minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Uit de analyse van de rittenbladen van F.M. volgt dat hij om 21u00 vertrokken is naar Beaurainville (navolgend proces-verbaal 510711/20). Tijdens deze rit staat F.M. voortdurend in contact met L.K. en T.I..

32e. - 1.1.135 **29/09/2019** tussen 19:27:50 en 22:23:00 - (...) - F.M. - Onder Franse zendmasten - Er is een rittenblad met een rit van de Beurs naar mogelijks Beaurainville (F) **(€290)** - **minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Uit de analyse van de rittenbladen van F.M. volgt dat hij om 18u30 vertrokken is naar Beaurainville (navolgend proces-verbaal 510711/20). Tijdens deze rit staat F.M. voortdurend in contact met L.K..

33e. - 1.1.136 **30/09/2019** tussen 14:56:13 en 15:58:28 - (...) -F.M. - Onder Franse zendmasten - Er is een rittenblad met een rit van de (...) naar Calais **(€260)** - **minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Uit de analyse van de rittenbladen van F.M. volgt dat hij om 09u00 vertrokken is naar Calais (navolgend proces-verbaal 510711/20). Tijdens deze rit staat F.M. voortdurend in contact met L.K..

34e. - 1.1.138 **03/10/2019 - 04/10/2019**: verplaatsing naar Oostenrijk - T.I. en F.M. - Er is voor F.M. een rittenblad voor een rit van de (Beurs naar Berlijn **(1.400 €)** - minstens 6 personen niet nader geïdentificeerd. Uit de telefoonregistratie van T.I. en F.M. volgt dat zij constant onder dekking van dezelfde zendmasten zitten. Ze rijden via Nederland, naar Duitsland om dan vervolgens terug te keren naar Anderlecht. Uit de analyse van de rittenbladen van T.I. blijkt een verplaatsing naar Berlijn voor een bedrag van 1.510€ (navolgend proces-verbaal 510135/20) en uit de analyse van de rittenbladen van F.M. volgt dat hij tevens naar Berlijn is gereden. Uit het verhoor van T.I. (navolgend proces-verbaal 502787/21 volgt dat hij in opdracht van 'A.' (T.Dl.) mensen moest gaan halen aanvankelijk in Oostenrijk en later in Duitsland. **Dit hof gaat ervan uit dat F.M. en T.I. ieder drie personen hebben vervoerd.**

35e. - 1.1.140 **08/10/2019** tussen 22:44:14 en 23:45:19 - (...) -F.M. - Onder Franse zendmasten - Er is een rittenblad voor een rit van de Beurs naar Saint-Leger **(€220)** - **minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Bij de analyse van de GSM van F.M. is een GPS locatie aangetroffen van St-Leger. Uit de analyse van de rittenbladen van F.M. volgt dat hij inderdaad een rit heeft gedaan naar

St-Leger om 21u46 ((navolgend proces-verbaal 510711/20).Tijdens deze rit staat hij in contact met L.K. en T.I..

36e. - 1.1.143 **10/10/2019** - 11/10/2019: F.M. verplaatsing naar Duitsland - **minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Uit de analyse van de GSM van F.M. blijkt dat via de applicatie WAZE een adres in Duitsland werd ingevoerd (navolgend proces-verbaal 508870/20). Deze verplaatsing wordt bevestigd door de telefoonregistratie op zijn nummer. Deze verplaatsing staat evenwel niet op de rittenbladen van F.M. – **328 €**

37e. - 1.1.147 **13/10/2019** tussen 22:29:01 en 14/10/2019 02:42:55 - (...) - F.M. - Onder Franse zendmasten - Er is een rittenblad voor een rit van de (...) naar Parijs **(€420)** - **minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Uit de analyse van de rittenbladen van F.M. volgt dat hij naar Parijs is gereden (navolgend proces-verbaal 510711/20). Dit wordt bevestigd door de telefoonregistratie op zijn nummer waaruit blijkt dat hij gebruik heeft gemaakt van de Franse roamingdiensten tussen 22u29 en 02u42.

38e. - 1.1.150 **14/10/2019 - 15/10/2019**: verplaatsing naar Duitsland - F.M. - Uit de rittenbladen van F.M. blijkt dat hij om 14u41 vertrokken is naar Berlijn. De telefoonregistratie van zijn nummer bevestigt dat hij in Duitsland is geweest. Tijdens deze verplaatsing stond hij in contact met L.K. en T.I.. **Dit hof gaat ervan uit dat minstens één persoon werd vervoerd door F.M. – 1.225,6 €**

39e. - 1.1.155 **19/10/2019** tussen 22:18:21 en 23:21:17 - 32489013072 - F.M. - Onder Franse zendmasten - Er is een rittenblad met een rit van de Beurs naar Coquelles (€275) - **minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Uit de analyse van de rittenbladen van F.M. volgt dat hij om 21u vertrokken is naar Coquelles (navolgend proces-verbaal 210711/20). Dit wordt bevestigd door de telefoonregistratie op zijn nummer.

40e. - 1.1.156 **21/10/2019** tussen 18:38:44 en 22/10/2019 02:12:54 - 32489013072 - F.M. - Onder Franse zendmasten - Er is een rittenblad voor een rit van de Beurs naar Parijs **(€420)** - **minstens 1 persoon** geïdentificeerd (T.Ti. V22). De uitlezing van de GSM van F.M. heeft een adres in Parijs geïdentificeerd dat werd ingebracht in de applicatie WAZE. (navolgend proces-verbaal 508870/20). Op het rittenblad heeft F.M. aangegeven naar Parijs te zijn vertrokken om 18u00. De telefoonregistratie op het nummer van F.M. geeft aan dat hij zich van Anderlecht (om 17u30) verplaatste naar Quievrain om daarna onder dekking te komen van de Franse zendmasten. Op 22/10/2019 kwam het nummer terug naar Anderlecht (03u24). Deze registratie stemt overeen met de telefoonregistratie van T.T.i. (V22) die dood werd aangetroffen in de koelcontainer van Purfleet.

41e. - 1.1.157 **22/10/2019 —** Transport 39 migranten van Zeebrugge naar Thurrock - Uit de telefoonregistratie blijkt dat drie taxichauffeurs M.M., F.M. en T.I. zich tussen 10:29 en 13:44 uur onder dekking bevonden van Franse zendmasten. Het onderzoek heeft aangetoond dat 14 slachtoffers vanuit Brussel zijn vertrokken naar Bièrne die ochtend aan boord van één van de drie Belgische taxi's. Waar is Bièrne? (navolgend proces-verbaal 510480/2020) Bièrne is een Noord Franse gemeente, gelegen op 15 kilometer van de Belgisch-Franse grens. Aan de hand van de gps van de trailer die de koelcontainer heeft getrokken is de exacte locatie kunnen achterhaald worden, waar de migranten in de koelcontainer zijn ingeladen in de industriezone, met name in de Chemin Noold Straete. Dit is een doodlopende weg, ver uit het zicht van eventuele voorbijrijdende voertuigen. Deze weg is ongeveer 1 kilometer lang omgeven met landbouwgronden en niet bebouwde industrieterreinen. De enige gebouwen die er staan zijn een schuur en een boerderij. Uit het Franse onderzoek is een getuige naar voor gekomen die op 22 oktober 2019 gezien heeft dat personen werden afgezet met taxi's. Het Franse onderzoek heeft ook camerabeelden in beslag genomen van de bewoner van de boerderij, waarop verschillende taxi's te zien zijn die mensen afzetten op die bewuste ochtend. Uit die beelden blijkt dat mogelijks Belgische taxi's betrokken zijn (navolgend proces-verbaal 509582/20). Uit de telefoonregistratie blijkt dat drie chauffeurs vertrokken zijn uit Brussel naar Frankrijk en daarna terugkeerden naar België:

- M.M. onder Franse zendmasten op 22/10/2019 tussen 10u29 en 13u43. Om 11u14 bevindt zijn nummer zich onder de zendmast Terrain te Bièrne en hij had er dataverbruik. Deze rit staat niet ingevuld op het rittenblad. Tijdens zijn verhoor verklaart hij dat hij de opdracht kreeg van de Aziaat in de (...) (navolgend proces-verbaal 506458/20).
- F.M. onder Franse zendmasten op 22/10/2019 tussen 10u41 en 11u13. Bij de uitlezing van zijn GSM wordt in de applicatie WAZE om 07u21 de locatie Noord Straete te Bièrne ingevoerd (navolgend proces-verbaal 508870/20). F.M. bevestigt tijdens zijn verhoor dat ze op 22/10/2019 met drie taxi's vertrokken zijn naar Bièrne. **Hij had 3 klanten in zijn voertuig**. De andere twee waarschijnlijk ook 3 à 4 personen. We hadden alle drie hetzelfde adres in Bièrne (navolgend proces-verbaal 502422/20). Op het rittenblad staat ingeschreven Dunkerque.
- T.I. onder Franse zendmasten op 22/10/2019 tussen 10u38 en 11u13. Hij verklaart tijdens zijn verhoor dat hij in opdracht voor 'K.' (N.K.) of 'Ta.' (N.S.) reed en dat deze opdracht via F.M.

F.M. is gekomen. ik kreeg de GPS coördinaten van F.M. (navolgend proces-verbaal 506459/20)

42e. - 1.1.158 **24/10/2019** – F.M. brengt ''K.' (N.K.)' en 'Ta.' (N.S.) naar Berlijn -Er is een rittenblad voor een rit van de (...) naar Berlijn **(€1.080)**
- F.M. heeft op vraag van 'A.' (T.Dl.), 'K.' (N.K.) en 'Ta.' (N.S.) en een derde persoon naar Berlijn gevoerd (verhoor navolgend proces-verbaal 508727/20). Dit wordt bevestigd door zijn rittenblad en de telefoonregistratie op zijn nummer. Hij is vertrokken uit de (...) . **Dit hof gaat ervan uit dat F.M. minstens twee personen heeft vervoerd.**

43e. - 1.1.159 **12/11/2019** - Verplaatsing naar Nederland - L.K., F.M. en T.I. - **Minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Voorafgaandelijk aan de verplaatsing gemaakt door F.M., L.K. en T.I. zijn er verschillende telefonische contacten. Het telefoononderzoek toont aan dat ze zich alle drie in dezelfde periode onder dekking van Nederlandse zendmasten bevonden. Er is voor van de drie en rittenblad aangetroffen – **137,6 €**

44e. - 1.1.160 **14/11/2019** - F.M. naar Koksijde - Er is een rittenblad voor een rit van de Beurs naar Koksijde **(€185)** - **minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Uit de analyse van de rittenbladen blijkt dat hij naar Koksijde vertrokken is om 10u00 (navolgend proces-verbaal 510711/20)

45e. - 1.1.161 **15/12/2019** - F.M. naar Koksijde - Er is een rittenblad voor een rit van de Beurs naar Koksijde **(€180)** - **minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Uit de analyse van de rittenbladen blijkt dat hij naar Koksijde vertrokken is om 16u30 (navolgend proces-verbaal 510711/20)

46e. - 1.1.162 **16/12/2019** - F.M. naar Koksijde - Er is een rittenblad voor een rit van de Beurs naar Koksijde **(€180)** - **minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Uit de analyse van de rittenbladen blijkt dat hij naar Koksijde vertrokken is om 13u15 (navolgend proces-verbaal 510711/20)

47e. - 1.1.163 **18/12/2019** - F.M. naar Koksijde - Er is een rittenblad voor een rit van de Beurs naar Koksijde **(€180)** - **minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Uit de analyse van de rittenbladen blijkt dat hij naar Koksijde vertrokken is om 17u30 (navolgend proces-verbaal 510711/20)

48e. - 1.1.164 **19/12/2019** - F.M. naar Koksijde - Er is een rittenblad voor een rit van de Beurs naar Koksijde **(€180)** - **minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Uit de analyse van de rittenbladen blijkt dat hij naar Koksijde vertrokken is om 15u35 (navolgend proces-verbaal 510711/20).

49e. - 1.1.166 **27/01/2020** tussen 15:24:22 en 18:19:43 - 32489013072 - F.M. - Onder Franse zendmasten (regio Oise) - **minstens 1**

persoon niet nader geïdentificeerd. Uit de telefoonregistratie van het nummer van F.M. volgt dat zijn nummer gebruik maakt van de Franse roamingdiensten. Bij zijn verhoor verklaart hij dat hij in opdracht van 'N.' (dit is de zich zelf noemende N.So.) mensen moest afzetten, maar dat hij ze aan een fout adres had afgezet (navolgend proces-verbaal 508727/20) - **507,2 €**

50e. - 1.1.169 **01/04/2020** tussen 19:24:09 en 23:47:59 - (...) - F.M. - Onder Franse zendmasten (Créteil) - **minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Uit de telefoonregistratie van het nummer van F.M. onder Franse zendmasten. Tijdens zijn verhoor verklaart hij dat hij die dag naar Parijs reed in opdracht van N.L. (navolgend proces-verbaal 507045/20). Deze rit staat niet vermeld op de rittenbladen van F.M. – **516,8 €**

51e. - 1.1.171 **11/04/2020** Tussen 23:00:00 en 23:59:59 - (...) - F.M. - Onder Franse zendmasten (regio Calais) - **2 personen niet nader geïdentificeerd**. Uit geïntercepteerde gesprekken volgt SMS verkeer rond 01u24, waarbij F.M. aan N.L. ('L') meldt dat ze binnen vijf minuten zullen zijn). F.M. bevestigt in zijn verhoor dat hij 2 personen is gaan ophalen in Calais op vraag van N.L. (navolgend proces-verbaal 507045/20). Deze rit staat niet vermeld op de rittenbladen van F.M. – **260 €**

52e. - 1.1.172 **16/04/2020** - Ophalen Vietnamese vrouw in Amersfoort (NL) door F.M. - **Minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Uit geïntercepteerde gesprekken tussen F.M. en N.L. (...) volgen gesprekken waaruit blijkt dat F.M. een vrouw moet ophalen in Amersfoort (Nederland). Er wordt tevens onderhandeld over de prijs. Tussen 21u57 en 00u00 bevindt F.M. zich onder dekking van Nederlandse zendmasten. Tijdens deze verplaatsing van en naar Amersfoort zijn er verschillende gesprekken tussen F.M. en Long. Er is geen rittenblad voor deze verplaatsing – **297,6 €**

53e. - 1.1.174 **19/04/2020** - F.M. – Calais - **minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Uit geïntercepteerde gesprekken blijkt dat opdracht wordt gegeven om iemand op te halen in Calais – **260 €**

54e. - 1.1.175 **25/04/2020** - Ophalen Vietnamees (...), Heerlen (NL) door F.M. - Uit geïntercepteerde gesprekken volgt dat F.M. opdracht krijgt om een persoon op te behalen in Nederland en over te brengen naar Brussel. F.M. bevestigt in zijn verhoor dat hij die persoon is gaan ophalen (navolgend proces-verbaal 502422/20). Dit hof gaat ervan uit dat **één persoon** werd vervoerd – **200 €**

55e. - 1.1.177 **04/05/2020** F.M. - Rit naar Halluin - **2 personen** niet nader geïdentificeerd. Uit het Franse onderzoek is gebleken dat F.M. ook op 04/05/2020 in de nabijheid van Lille was. Dit wordt bevestigd door zijn rittenblad (navolgend proces-verbaal 510711/20).

F.M. bevestigt dat dit in opdracht van N.L. was (navolgende proces-verbaal 508727/20).

Voor deze 55 ritten zijn volgende verzwarende omstandigheden in hoofde van deze beklaagde met zekerheid komen vast te staan:

- misbruik maken van de kwetsbare toestand (artikel 77 quater, 2° Vreemdelingenwet) kan weerhouden worden voor alle verplaatsingen. De personen die werden vervoerd waren allen in illegaal verblijf in het Rijk, kenden de taal niet, wat trouwens bevestigd wordt in de verklaringen afgelegd door F.M..
- dat van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt (artikel 77 quater 6° Vreemdelingenwet) kan weerhouden worden voor alle verplaatsingen. Het onderzoek heeft de veelheid aan transporten gedurende een lange periode aangetoond.
- dat het misdrijf werd gepleegd ten opzichte van een minderjarige, voor een niet nader te bepalen aantal verplaatsingen op niet nader te bepalen data: F.M. verklaarde dat op bepaalde ogenblikken zowel volwassenen als kinderen werden vervoerd.
- daad van deelneming aan een criminele organisatie kan weerhouden worden (artikel 77quinquies 2° Vreemdelingenwet) voor alle verplaatsingen. Het bestaan van de criminele organisatie en de rol van F.M. binnen deze criminele organisatie werd hoger in dit arrest toegelicht.

Andere, door het openbaar ministerie in de vordering weerhouden verzwarende omstandigheden, kunnen alhier in hoofde van deze beklaagde niet met zekerheid worden vastgesteld door dit hof. De vordering van het openbaar ministerie wat deze beklaagde betreft is dan ook enkel gegrond in de mate zoals alhier vastgesteld en aangegeven. Voor het anders of meer gevorderde bestaat er redelijke twijfel zodat terzake deze beklaagde daarvoor thans wordt ontslagen van rechtsvervolging. Het beroepen vonnis wordt in die mate hervormd.

Uit het onderzoek ter terechtzitting en de stukken van het strafdossier is voor dit hof met zekerheid komen vast te staan is dat er vijfenvijftig ritten kunnen worden weerhouden, waarbij in totaal minstens 64 personen vervoerd geweest zijn.

De thans bewezen verklaarde feiten vormen in hoofde van negentiende beklaagde F.M. de uiting van eenzelfde misdadig opzet. Dienvolgens dient overeenkomstig artikel 65 lid 1 Sw. slechts één straf te worden opgelegd voor alle feiten samen, namelijk de zwaarste.

De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen maar ook de speciale en generale preventie. De op te leggen straf moet dan ook van aard zijn een beklaagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig

te maken, hem aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wettelijke normen.

De straftoemeting moet voorts worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van de beklaagde zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, zijn gezinstoestand en zijn arbeidssituatie voor zover bekend.

De verwijzing van beklaagde F.M. in besluiten naar de opgelegde straf aan andere beklaagden in deze zaak is geenszins relevant bij de bepaling van zijn straf: dit hof bepaalt de straf van de huidige beklaagde na individualisering van zijn schuld op grond van de concrete feitelijke omstandigheden waarin de geïncrimineerde feiten plaatsvonden – enkel de gegevens inzake zijn persoonlijkheid (inclusief zijn 'opzet') en de maatschappelijke ernst van de feiten die lastens hem bewezen worden verklaard zijn bij deze individuele straftoemeting richtinggevend. Het strafregister van negentiende beklaagde F.M. .... vermeldt één veroordeling inzake verkeer.

Opschorting van de uitspraak van de veroordeling zoals door negentiende beklaagde F.M. in ondergeschikte orde gevraagd komt dit hof voor als een totaal ongepaste maatschappelijke reactie, in acht genomen de aard, grove ernst en aanzienlijke omvang van de in zijn hoofde bewezen verklaarde telastleggingen. Betrokkene kreeg deze gunst overigens reeds tot twee keer toe inzake verkeer.

De eerste rechter heeft een te strenge bestraffing opgelegd aan deze beklaagde. Zijn aandeel in de mensensmokkel is geenszins miniem, doch gelet op zijn gezinstoestand en zijn professionele bezigheden zijn er persoonlijke omstandigheden die dit hof ertoe brengen een lagere straf op te leggen dan de eerste rechter. De door de eerste rechter opgelegde gevangenisstraf wordt dan ook thans herleid tot een gevangenisstraf van twee jaar, evenwel volledig met uitstel gedurende een termijn van vijf jaar vanaf heden. De geldboete wordt bepaald op 1.000 euro, verhoogd met 70 opdeciemen, aldus gebracht op 8.000 euro, vermenigvuldigd met 64 slachtoffers, hetzij in totaal 512.000 € of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden, evenwel met uitstel voor wat betreft negenhonderdachtennegentig duizendsten, hetzij 998 € (verhoogd met opdeciemen = 7.984 €) X 64 = 510.976 € met uitstel gedurende een termijn van drie jaar vanaf heden, zodat 1.024 € effectief blijft.

De door de eerste rechter uitgesproken ontzetting uit de rechten wordt behouden.

Hetzelfde geldt voor de uitgesproken bijzondere verbeurdverklaring (met dien verstande dat, gelet op het gegeven dat er te weinig concrete gegevens en stukken bestaan die het precieze vermogensvoordeel kunnen uitmaken, doch anderzijds wél wordt vastgesteld dat er een vermogensvoordeel bekomen werd, thans enkel zeker en vaststaand bewezen is dat F.M. zelf minstens een bedrag van 6.500 euro ontving en

dat enkel dit bedrag thans wordt verbeurd verklaard in hoofde van beklaagde F.M. –dit hof verwijst naar hetgeen hoger in dit arrest werd uiteengezet alsmede naar de inhoud van het PV nr. 506535/2021).

De oplegging van bijkomende straffen tot betaling van een solidariteitsbijdrage 200€, een (thans geactualiseerde) bijzondere forfaitaire bijdrage in de kosten (58,24€) en de (thans geactualiseerde en als dusdanig enkel wat deze 2 bijdragen betreffende hervorming van het beroepen vonnis) bijdrage aan het begrotingsfonds voor tweedelijnsbijstand (24€) alsmede de gerechtskosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie in graad van eerste aanleg, zoals begroot in het beroepen vonnis, wordt thans eveneens bevestigd.

∑ **F.2. De (eventuele) schuld en bestraffing van de oorspronkelijk twintigste beklaagde T.I.**

01. Ook deze beklaagde werd in het vooronderzoek verschillende malen verhoord. Daaruit blijken volgende – door dit hof als relevant weerhouden – gegevens bij de beoordeling van de schuld van deze beklaagde:

Verhoor d.d. 19.05.2020

1e. VRAAG: Hebt U/taxi 'Ta.' (N.S.) een vast cliënteel?
Antwoord: Ik had twee vaste klanten, twee broers van Vietnamese origine. Ze waren klant sinds de herfst van 2018. Ik ken hen als 'Ta.' (N.S.) en 'K.' (N.K.). Ik heb geen contact meer met hen sinds het voorval met de 39 Vietnamezen die overleden zijn in een container. Ze zij verdwenen, hun facebook is gewist. We stonden altijd in contact via Facebook messenger. Ze waren feitelijk klant van F.M.. Hij belde me op als een rit was voor de twee Vietnamezen. Ik denk dat zijn naam F.M. F.M. is maar van de familienaam ben ik niet zeker. Zijn nummer staat in mijn Gsm als (...) opgeslagen.

2e. VRAAG: Tussen juni 2019 en nu zien wij dat er een ganse reeks, meer bepaald 30 maal verplaatsingen zijn naar Nederland. Kunt U dit toelichten?
Antwoord: Ik hou van Nederland, ik ga graag naar Nederland gaan shoppen. Ik heb één keer een opdracht gehad van die Vietnamezen. Ik moest een asielzoeker gaan ophalen aan een asielcentrum in Nederland, de naam van de stad ken ik niet meer maar het was een rit van 300 kilometer. De prijs voor hen was 1,60 € per kilometer.

3e. VRAAG: Tussen juni 2019 en nu zien wij dat er een ganse reeks, meer bepaald 8 maal verplaatsingen zijn naar Frankrijk. Kunt U dit toelichten?
Antwoord: We brachten mensen naar een hotel, (...) genaamd. Ik denk dat het dicht bij Calais is. Het ging meestal over twee mensen, maar het kon tot vier personen zijn.

4e. VRAAG: Tussen juni 2019 en nu zijn er ook enkele verplaatsingen richting Duitsland. Kunt U dit toelichten?
Antwoord: **Ik ben drie of vier keer naar Berlijn gereden voor die twee Vietnamezen, we namen dan 4 mensen terug mee naar Brussel. Er waren twee oppikplaatsen, het ene was een hotel, het tweede en visrestaurant met Aziatisch personeel.**

5e. VRAAG: Wij weten uit het dossier dat de taxi met nummerplaat (...) op 11 oktober 2019 naar(...) is gereden. Waarom? Antwoord: **Die dag heeft 'K.' (N.K.) zijn facebookgegevens in mij gsm gezet. 'K.' (N.K.) is toen meegereden om een vriend op te halen.**

6e. VRAAG: De taxi heeft daar om 17:50 uur 2 Vietnamese jongemannen opgepikt. Klopt dit?
Antwoord: Ah dan waren ze met drie, ik kan me dat niet echt herinneren. 'K.' (N.K.) was zeker en vast mee naar Maastricht.

7e. VRAAG: Wie was de chauffeur?
Antwoord: Ikzelf

8e. VRAAG: Wie was de opdrachtgever?
Antwoord: 'K.' (N.K.) of 'Ta.' (N.5.).

9e. VRAAG: De 2 Vietnamese jongemannen namen in de taxi plaats op aanwijzen van een andere Aziatische man. Wie is dat?
Antwoord: Dan spreken we niet over het zelfde, dat weet ik niet.

10e. VRAAG: De taxi met nummerplaat (...) heeft die 2 Vietnamese jongemannen afgezet in de (...) om 19:37 uur. Klopt dit?
Antwoord: Ja, dat klopt.

11e. VRAAG: Een Aziatische man stond de taxi en de 2 Vietnamese jongemannen op te wachten. Wie is dat?
Antwoord: Dat weet ik niet.

12e. VRAAG: De 2 Vietnamese jongemannen zijn de (...) binnen gegaan. Kent U dat adres?
Antwoord: Dat was het adres van 'Ta.' (N.5.).

13e. VRAAG: Kent U de eigenaar of één van de huurders in de (...) ?
Antwoord: dat kan zijn, er waren verschillende afstapplaatsen, de (...), (...), (...) naast de pizzeria (...), (...) — recht tegenover de bushalte en aan (...) Die gingen samen met 'K.' (N.K.) en 'Ta.' (N.5.) naar hun huis. 'Ta.' (N.5.) woont in de (...) en 'K.' (N.K.) woont in de (...).

14e. VRAAG: **Wij stellen U in kennis dat die 2 Vietnamese jongemannen minderjarigen zijn die weggelopen zijn uit een instelling. Wist U dat?**
Antwoord: Neen, ze vertelden dat het familie, vrienden of werknemers voor hun restaurant was. Ze hebben ergens een restaurant in de

omgeving van de beurs, maar ik weet niet waar. Dat hebben ze me nooit verteld.

15e. VRAAG: Hoeveel is er betaald voor die rit?
Antwoord: 1,60 € per kilometer, zoals altijd.

16e. VRAAG: Wie heeft betaald voor die rit?
Antwoord: 'K.' (N.K.) of 'Ta.' (N.S.). Als zij geen geld hadden betaalde een oudere man die in de (...) woont.

17e. VRAAG: Was dit de enige keer dat U dergelijke rit deed?
Antwoord: neen, het is moeilijk te zeggen, maar ik denk een rit of 10; soms deed ik drie ritten op één dag. Zoals de ritten naar het hotel in Calais. Ik werkte dan samen met F.M. om de mensen van Brussel naar het hotel over te brengen.

18e. VRAAG: Wie was de opdrachtgever?
Antwoord: als het Aziaten waren dan moet het 'K.' (N.K.), 'Ta.' (N.S.) of 'A.' (T.Dl.) geweest zijn. 'A.' (T.Dl.) ken ik niet maar F.M. neemt opdrachten van hem aan om Vietnamezen te vervoeren. Hij is nog steeds actief. Twee of drie weken geleden heeft hij nog aan F.M. gevraagd om mensen in Madrid te gaan ophalen. F.M. heeft dit geweigerd omdat de grenzen gesloten zijn.

19e. VRAAG: Het oproepnummer (....) staat op 11.10.19 in contact met volgende personen en/of oproepnummers. Wie zijn zij en hebben zij te maken met deze rit?
Het Britse oproepnummer (...)?
Antwoord: 'K.' (N.K.) heeft zijn facebookgegevens in mij gsm geplaatst om de mensen te contacteren die we gingen ophalen. Hij heeft mijn gsm gebruikt om te bellen.
L.K. (...)?
Antwoord: hij is een goeie vriend van mij, hij werkt bij Engie. Vroeger was hij ook taxichauffeur.
F.M. ...)?
Antwoord: Hij is de taxichauffeur die werkt voor 'K.' (N.K.) en 'Ta.' (N.S.) zoals ik al heb uitgelegd.

20e. VRAAG: We weten uit het dossier dat ook F.M. en L.K. in contact staan met oproepnummers die toebehoren aan Vietnamese personen. Doen zij ook dergelijke ritten?
Antwoord: F.M. wel, L.K. niet, ik heb de plaats van Ka. ingenomen toen hij ging werken voor (...). Wat voordien gebeurde weet ik niet, ik zat toen nog niet in die groep.

21e. VRAAG: Of kent U nog andere taxibedrijven of chauffeurs die dergelijke ritten doen voor Vietnamezen?
Antwoord: Ja, er zijn veel taxichauffeurs die dat doen, vooral van G7, een Parijse centrale. ik heb ze veel gezien aan het hotel in Calais. ik weet

COVER 01-00003162523-0181-0274-01-05-1

niet van Brusselse chauffeurs we hielden dit voor ons, er teveel aan te verdienen om dit publiek te maken.

22e. VRAAG: Bent U op de hoogte dat het de bedoeling is om deze Vietnamezen te smokkelen naar Groot-Brittannië?
Antwoord: Neen, volgens 'K.' (N.K.) en 'Ta.' (N.S.) waren het personeelsleden van hun restaurants.

23e. VRAAG: Kent U het adres (...) ? Antwoord: Ja, dat was de woning van 'K.' (N.K.), maar hij is daar ook vertrokken.

24e. VRAAG: Wij weten uit het dossier dat er op 22.10.19 Vietnamese personen vanuit Anderlecht naar Frankrijk, meer bepaald omgeving Bièrne zijn gebracht. Hebt U hier weet van?
Antwoord: ja,

25e. VRAAG: Hebt U zelf Vietnamese personen naar Bièrne gebracht? Zo ja hoeveel?
Antwoord: Ja, ik heb mensen naar die plaats gereden, ik ben daar verschillende keren mensen gaan afzetten. Of ik die dag daar mensen afgezet, ik herinner me niet meer en ook niet met hoeveel personen. ik weet wel dat er nog een vriend van F.M. heeft gereden die een Passat stationwagen heeft, maar ik ben niet zeker of dat ook die dag was. Zijn wagen heeft niet de kenmerken van de Brusselse taxi's. VRAAG: Op 22.10.19 is er in de voormiddag een verplaatsing van het

26e. oproepnummer (...) naar Frankrijk, zeker tussen ongeveer 10:36 uur en 11:15 uur. Herinnert U zich die verplaatsing?
Antwoord: Dat is mijn nummer en ik ben de enige gebruiker van dat nummer. Dan zal dit zo zijn.
VRAAG: Uit het dossier weten we dat uw taxi niet alleen was in Frankrijk.

27e. Weet U wie er nog naar Bièrne is gereden?
Antwoord: Ik herinner me het niet, ik ben daar zoveel keer geweest, soms alleen, soms met en collega.
VRAAG: Hoe bent U gecontacteerd en door wie bent U gecontacteerd om

28e. op 22.10.19 in de voormiddag naar Bièrne te rijden?
Antwoord: Het was altijd F.M. die mij opbelde om een rit voor 'K.' (N.K.) en of 'Ta.' (N.S.) te rijden, ik heb nooit een oproep van 'K.' (N.K.) of 'Ta.' (N.S.) gekregen. VRAAG: Waar hebt U Vietnamese personen opgepikt?

29e.
Antwoord: Normaal pikte ik ze op aan het (...), (...) , (...) en aan de (...). Die bewuste dag herinner ik met niet waar ik mensen heb opgehaald.
VRAAG: Voor het vertrek van het oproepnummer (...) was er

30e. telefonisch contact met volgende personen:
07:58 uur: inkomend gesprek van L.K.
08:10/08:11 uur: SMS-verkeer met (...)

Tussen 08:12 en 10:05 uur gesprekken met L.K. en F.M..
Hebben die gesprekken te maken met de rit naar Bièrne?
Antwoord: Het was meer om de tijd te doden, er werd niet gesproken over Bièrne.
VRAAG: Waar juist in Bièrne hebt U de Vietnamese personen afgezet?
31e. Antwoord: Als ik naar Bièrne moest rijden, dan moest ik de mensen aan het bedrijf (...) of (...) afzetten in een industriezone.
VRAAG: Hoe wist U exact waar U moest zijn?
32e. Antwoord: Ik kreeg het adres van F.M. via de GPS-coördinaten die hij kreeg van 'K.' (N.K.) en 'Ta.' (N.S.).
VRAAG: Was er ter plaatse iemand die de coördinatie deed?
33e. Antwoord: het gebeurde soms dat daar Aziatische mensen stonden te wachten op mijn passagiers, maar niet altijd. Ik zetten de mensen af en reed terug.
VRAAG: Hebt U taxichauffeurs of taxi's gezien die U kende?
34e. Antwoord: neen dat herinner ik me niet.
VRAAG: Hebt U contact gehad met een vrachtwagenchauffeur daar ter
35e. plaatse?
Antwoord: Neen.
VRAAG: Hoeveel is er betaald voor die rit?
36e. Antwoord: de normale prijs was 1.60 € per kilometer.
VRAAG: Wie heeft betaald voor die rit?
37e. Antwoord: Dat zullen 'K.' (N.K.) of 'Ta.' (N.S.) geweest zijn.
VRAAG: Uit het dossier blijkt dat de Vietnamese personen naar Bièrne
38e. gebracht door verschillende Belgische taxi's allen op 22.10.19 in een koeltrailer zijn gestapt. Wist U hiervan?
Antwoord: Ik herinner me dat niet van die dag, maar ik kan wel zeggen dat ik zeker ben dat er 5 taxichauffeurs waren die deze ritten uitvoerden, ikzelf, F.M., Ka. toen hij nog taxichauffeur was, de chauffeur met de Passat Stationwagen en nog iemand met een Mercedes E-classe. Dat zijn de mensen die deze jobs deden voor 'K.' (N.K.) en 'Ta.' (N.S.).
VRAAG: De 39 Vietnamese personen zijn onderweg naar het Verenigd
39e. Koninkrijk in de koeltrailer overleden. Wat is uw reactie?
Antwoord: Toen we dat vernamen, waren we nog in contact met 'K.' (N.K.) vertelde dat hij daar niets mee te maken had. 'Ta.' (N.S.) heeft die nacht aan
F.M. gevraagd om hem, 'K.' (N.K.) en een vriendin naar Berlin te voeren. De dag erop waren al hun gegevens van facebook verdwenen. F.M. vertelde nadien dat er in de wagen een zeer gespannen sfeer was en dat 'Ta.' (N.S.) en 'K.' (N.K.) ook tegen elkaar schreeuwden in het Vietnamees. 'Ta.' (N.S.) beloofde F.M. dat hij zou terugkeren naar Brussel en hem voor de rit naar Berlijn te betalen. Tot op heden hebben we 'Ta.' (N.S.), noch 'K.' (N.K.) teruggezien.

40e. VRAAG: Hoe hebt U dit nieuws vernomen?
Antwoord: In het nieuws. Aanvankelijk was er sprake dat het Chinezen waren en waren we opgelucht, nadien toen er sprake was dat het Vietnamezen waren viel onze franc.

41e. VRAAG: Hebt U daarna met iemand over deze feiten gesproken?
Antwoord: Ik heb contact genomen met mijn advocaat en hem gevraagd wat er met mij kon gebeuren.

42e. VRAAG: Heeft iemand uit de Vietnamese gemeenschap in Brussel U hierover gecontacteerd '?
Antwoord: Neen.

43e. VRAAG: Hebt U nadien nog dergelijke ritten gedaan? Zo ja naar waar? met wie? en voor wie?
Antwoord: Neen.

44e. VRAAG: We zien dat het oproepnummer (...) nog dezelfde dag op 22.10.19 naar Nederland bent gereden. Kunt U dit toelichten?
Antwoord: Naar Nederland ga ik zoveel voor persoonlijke redenen, ik herinner me dat niet.

45e. VRAAG: Er zijn nog verplaatsingen naar Nederland 5 in november, 4 in december, 1 in januari en 2 in februari en 1 in maart. Kunt U dit toelichten?
Antwoord: Ik ga graag naar Nederland.

46e. VRAAG: Er zijn nog verplaatsingen geweest naar Frankrijk meer bepaald 2 in november, Kunt U dit toelichten?
Antwoord: Dat zal ook een rit naar het Hotel (...) geweest zijn of naar het bedrijf(...) of (...).

47e. VRAAG: Gezien de opgesomde feiten wordt U verdacht van betrokken te zijn bij mensensmokkel. Wat is uw reactie?
Antwoord: Ik ben taxichauffeur, onder de 100 kilometer vraag ik de klanten hun paspoorten niet of controleer ik hun bagage niet. Voor de ritten naar Berlijn heb ik dat wel gedaan. De mensen gaven me ook niet de indruk bang of ongerust te zijn. Het waren interessante ritten waar ik niet bij stil stond.

Voor de onderzoeksrechter gaf T.**I**. volgende duiding bij de ritten: **Ik dacht gewoon dat ik een lucky taxi was. Ze zeiden dat ze money hadden en elke taxi chauffeur wilt zo een business man. U vraagt mij hoe ik dacht dat de personen die ik afzette thuis gingen geraken. Daar stonden we niet bij stil. We kregen coördinaten GPS door en wij gingen want we wisten dat we altijd betaald werden.**

Verhoor d.d. 07.07.2020

1e. VRAAG: U hebt ons de hierna volgende adressen getoond. Kunt U dit toelichten?

VRAAG: bushalte rechts komende van de (...) ter hoogte Metrostation (...):
Antwoord: ik zette daar Aziatische mensen af of haalde daar mensen op en dit was op bevel van "'K.' (N.K.)" of "'Ta.' (N.S.)". F.M. belde mij op en hij vroeg mij dan bvb. om naar (...) te gaan omdat daar mensen op mij aan het wachten waren. En daar zat dan "'K.' (N.K.)" of 'Ta.' (N.S.) met die mensen. Zij gaven mij dan het adres waar ik die mensen
2e. moest brengen.
VRAAG: Hoe kreeg U het adres?
Antwoord: Ofwel kreeg ik coördinaten voor een GPS of nam hij ("'K.' (N.K.)" of "'Ta.' (N.S.)") mijn GSM en zette hij het op Google Maps. Het
3e. gebruik van de GPS was ook via mijn GSM. "'K.' (N.K.)" of 'Ta.' (N.S.) gebruikten altijd Google Maps. **VRAAG: Hoe werd betaald?**
Antwoord: ik werd betaald via F.M.. We hadden een prix fix dus 1,6
4e. i.p.v. 2,7 euro per kilometer.
VRAAG: Was dat ganse bedrag voor U?
5e. **Antwoord: ik gaf 10% aan F.M. zodat hij bleef bellen.**
VRAAG: (...) met vermelding "deur in 't midden": Antwoord: 'Ta.' (N.S.) kwam daar meestal uit. En dan zei hij mij waar ik hem of die Aziatische mensen moest afzetten. Het is hetzelfde systeem als ik al uitgelegd heb. Het was ook F.M. die mij opbelde en mij zei om naar die adressen te gaan.
6e. VRAAG: Naar waar moest 'Ta.' (N.8.) gebracht worden?
Antwoord: 'Ta.' (N.8.) had verschillende adressen, dat kon van de Beurs zijn tot in Berlijn.
7e. VRAAG: Vergezelde 'Ta.' (N.8.) of "'K.' (N.K.)" soms de Aziatische personen in uw wagen?
Antwoord: Ja dat viel voor.
8e. VRAAG: Bijvoorbeeld naar Frankrijk?
Antwoord: Soms gingen ze mee, soms bleven ze daar of ging ik enkel met "'K.' (N.K.)" of 'Ta.' (N.8.) terug.
9e. VRAAG: Kunt U 'Ta.' (N.S.) beschrijven?
Antwoord: Niet te groot, dun, nette persoon, kort haar, geen baard, geen bril, geen snor, geen tatoeages, Hij sprak een beetje Engels, maar in de meeste gevallen gebruikten we Google translate.
10e. VRAAG: Kunt U "'K.' (N.K.)" beschrijven?
Antwoord: klein, iets dikker als "Ta.' (N.S.)", hij zag er meer uit als een toerist. Zijn gezicht zat vol met littekens en gaatjes. Heel kort haar en tatoeages op zijn voorarm en ik denk op zijn been.
11e. VRAAG: Had U de indruk dat het vrienden waren en kent U nog andere personen waarmee zij heel veel contact hadden?
Antwoord: Het waren broers, ze hadden mij dat gezegd. Ik heb het alvast begrepen dat ze broers waren. Zij hadden nog contact met meisjes. "'K.' (N.K.)" was altijd met een ander meisje. 'Ta.' (N.S.) had een vriendin.

12e. VRAAG: taxistandplaats ter hoogte van de (...)met de vermelding "ophalen en afzetten personen" en vermelding "'K.' (N.K.)" en "'Ta.' (N.S.)".
Antwoord: Dat was mijn vaste standplaats om te werken 's nachts. ik stond er van middernacht. Iedere officiële Brusselse taxi mag daar staan. Het is gewoon aanschuiven in de rij, tenzij je een vaste klant hebt. Het is weer hetzelfde systeem, daar ophalen en "'K.' (N.K.)" of 'Ta.' (N.S.) gaven mij het adres.

13e. VRAAG: Hoe bent U in contact gekomen met F.M. en "'K.' (N.K.) of "'Ta.' (N.S.)"?
Antwoord: ik heb nooit contact gehad met "'K.' (N.K.)" of 'Ta.' (N.S.) maar via F.M.. Ik heb hem leren kennen via Ka., een andere chauffeur. Het is een oude collega van mij. Het is L.K..

14e. VRAAG: Die Aziatische personen werden die gewoon op straat opgehaald?
Antwoord: Wanneer ik aankwam op de taxistandplaats en "'K.' (N.K.)" of 'Ta.' (N.S.) zagen mij dan deden zij teken. Ik ging dan naar de taxichauffeur op de eerste rij en verwittigde hem dat ik een vaste klant had en dit om ruzie te vermijden.

15e. VRAAG: Stond F.M. daar ook?
Antwoord: Hij stond daar ook met zijn taxi en zo heeft hij die mensen leren kennen. Als hij niet kon rijden was ik de 2e op de lijst. Daarmee bedoel ik dat als F.M. al bezig was met een rit en dat "'K.' (N.K.)" of 'Ta.' (N.S.) hem belde om opnieuw iemand op te halen, dan F.M. dan mij opbelde om die mensen te halen.

16e. VRAAG: We zien dat er ook rittenbladen van de firma 'Ta.' (N.S.) op naam staan van F.M.. Kunt U dit uitleggen?
Antwoord: Tijdens de lockdown weigerde mijn vrouw mij te werken. Toen viel F.M. in en reed hij met mijn taxi. Het is niet zo goed afgelopen, ik ben een maniac/ perfectionistisch bvb. op de netheid van de wagen en hij vond dat raar.

17e. VRAAG: Deed F.M. dan ook in die periode ritten voor Aziaten?
Antwoord: Ik denk van niet.

18e. VRAAG: Om duidelijkheid te scheppen in welke periode moeten wij uw ritten voor "'K.' (N.K.)" en 'Ta.' (N.S.) situeren
Antwoord: ik denk van september 2019 tot december 2019. ik herinner mij niet juist meer de maand. Het moet op mijn rittenbladen staan. Elke eerste drie maanden hou ik de rittenbladen bij mij. Daarna gaat dit naar mijn boekhouder en dan wordt het gestockeerd bij mijn vader. We moeten die rittenbladen denk ik tien jaar bijhouden.

19e. VRAAG: Blijft U er bij dat F.M. ritten doorgaf voor Vietnamezen aan U?
Antwoord: Ja natuurlijk.

20e. VRAAG: F.M. ontkent dit. Wat is uw reactie?

Antwoord: ik heb nooit contact gehad met "'K.' (N.K.)" of "'Ta.' (N.S.)".

21e. VRAAG: We geven U een naam en vragen U ons te zeggen: wie is het? waar woont of woonde hij of zij? hoe hebt U hem/haar leren kennen? Deed U ritten voor hem/haar? Hoe verliepen de contacten en betalingen?
VRAAG: 'A.' (T.Dl.)
Antwoord: Ja dat zegt mij iets. 'A.' (T.Dl.) heeft met F.M. en Ka. gewerkt vooraleer ze "'K.' (N.K.)" of 'Ta.' (N.S.) kenden, maar ik heb 'A.' (T.Dl.) nooit gezien.
VRAAG: N.L.So.)
Antwoord: Zegt mij niets
VRAAG: 'L.' (N.L.)
Antwoord: Zegt mij niets
VRAAG: 'H.' (V.V.)
Antwoord: ken ik niet.

22e. VRAAG: Waren al uw verplaatsingen naar Frankrijk die wij hebben getraceerd aan de hand van uw GSM-verkeer ritten in het kader van Vietnamese opdrachtgevers?
Antwoord: Neen, ik werkte ook normaal, gewoon Taxi (...) of klanten die aan (...) kwamen.

23e. VRAAG: Is er een verschil merkbaar bvb. op de rittenbladen?
Antwoord: Als de prijs 1,6 euro per km uitkomt dan was het voor "'K.' (N.K.)" of "'Ta.' (N.S.)".

24e. VRAAG: Hetzelfde voor uw verplaatsingen naar Nederland:
Antwoord: Nederland kon ook persoonlijk zijn. Persoonlijk was het dan zonder rittenblad, maar wel met mijn taxi.

25e. VRAAG: Hetzelfde voor uw verplaatsingen naar Duitsland:
Antwoord: Dat is ofwel Vietnamezen of een gewone klant.

26e. VRAAG: Is er een verschil merkbaar bvb. op de rittenbladen?
Antwoord: Dat is moeilijk te zeggen. Want ook voor andere klanten en de afstand was bvb. Meer dan 100 km dan liet ik die klant ook maar 1,60 euro per km betalen.

27e. VRAAG: Hebt U ook opdrachten uitgevoerd voor Vietnamezen buiten Brussel, maar nog altijd binnen België, bvb. de Kustregio, parking langs de autostrade?
Antwoord: Neen; ik had die adressen al vermeld in mijn verhoor: de voornaamste adressen waar ik die mensen heb afgezet waren: een hotel (...) in Frankrijk; de stad ken ik niet en het bedrijf (...) in Frankrijk, de stad ken ik niet. Ik kijk zo naar mijn GPS dat ik die steden niet onthoud.

28e. VRAAG: We komen terug op 11 oktober 2019. U bent naar Maastricht geweest en hebt daar Vietnamese personen opgepikt. Graag hadden wij zo gedetailleerd mogelijk hoe deze rit tot stand is gekomen. Wie gaf U de opdracht? Wie betaalde U? Wat was uw bestemming?

Antwoord: Ik heb eerst "'K.' (N.K.)" opgepikt in Anderlecht. ik weet niet juist meer of het de (…) of de (…) was. Nadien gaf hij mij een adres in Maastricht en is hij meegekomen naar Maastricht. In Maastricht zijn wij aangekomen en bleek er problemen te zijn. "'K.' (N.K.)" kon die persoon blijkbaar niet meer opbellen. Hij had een probleem met zijn GSM of zijn SIM-kaart. En dan heb ik mijn GSM spontaan aan "'K.' (N.K.)" gegeven zodat hij via Facebook kon inloggen. Ik denk dat hij ook heeft gebeld; We vonden het huisnummer "…" niet en ik heb nog aan een werkneemster van het Kruidvat gevraagd waar het nummer was, maar zij wist daar niets van. Het was in het centrum van Maastricht. Nadien zijn die 2 heren dan toch opgedoken. "'K.' (N.K.)" is dan nog vlug koekjes en snoep gaan kopen en dan zijn we met die 2 heren naar Anderlecht gereden. ik weet niet meer of we naar de (…), (…) of (…) zijn gereden. Daarna moet ik naar F.M. en betaalt hij mij. VRAAG: We weten ook dat U in de nacht van 12 op 13 oktober naar Berlijn

29e. **bent gereden. Wie gaf U de opdracht? Wie betaalde U? Wie vervoerde U? Wat was uw bestemming?**

Antwoord: Dat kan. Dat zal zeker een rit zijn.

VRAAG: ik zal U wat helpen, Ka. was mee.

30e. **Antwoord: We zijn wat mensen gaan halen in een restaurant in Berlijn. VRAAG: Volgens L.K. zijn jullie daar personen gaan afzetten? Antwoord:**

31e. **Dat kan zijn, we zijn daar verschillende keren geweest. ik weet niet meer of we die keer mensen zijn gaan ophalen of gaan afzetten.**

VRAAG: We komen terug op 22 oktober. U bent naar Frankrijk gereden. Graag hadden wij zo gedetailleerd mogelijk hoe deze rit tot stand is

32e. gekomen. Wie gaf U de opdracht? Wie betaalde U? Wat was uw bestemming?

Antwoord: We gingen ofwel mensen ophalen in Anderlecht of op(…). Ik weet dat niet zo goed meer voor die dag. We gingen die mensen gewoon afzetten en kwamen dan terug.

VRAAG: We zien aan uw GSM dat U op 22.10.19 van 03:37 uur tot en met 08:13 uur onder de zendmast valt van (…). Er is sms-verkeer met F.M.,

33e. L.K. en uw echtgenote. Om 08:39 uur is er een inkomend gesprek met F.M. en om 08:44 uur een

uitgaand gesprek met F.M.. Er is ook een verplaatsing naar een zendmast op de (…) in (…). Kunt U zich dat herinneren? Antwoord: Als het zo in mijn gegevens staat, dan zal dat zo zijn. Ik weet niet of die verplaatsing te maken heeft met een luchtje scheppen of eventjes buiten roken of werkelijk een verplaatsing met de wagen. VRAAG: Uiteindelijk zijn die mensen afgezet in Bièrne. Zegt U dat iets?

34e.

Antwoord: De naam zegt mij niets, ik volgde altijd de GPS totdat ik op het juiste adres zat.

35e. VRAAG: We weten ook dat U niet alleen was. Wie waren de andere chauffeurs die naar Bièrne reden?
Antwoord: ik weet het niet.

36e. VRAAG: We weten dat U om 10:05 uur ongeveer ter hoogte van Beernem bent en ook F.M. is op dat moment in dezelfde omgeving. Jullie bellen met elkaar. Het is dus duidelijk dat jullie elk in een aparte wagen, doch samen reden. Wat is uw reactie?
Antwoord: Samen rijden dat deden we niet. Ik heb hem niet gezien.

37e. VRAAG: Waarover ging het gesprek onderweg?
Antwoord: Dat kan over van alles zijn. We spraken zo vaak met elkaar over van alles.

38e. VRAAG: Blijft U erbij dat F.M. 'Ta.' (N.S.) en 'K.' (N.K.) naar Berlijn heeft gebracht na de feiten van 22/23 oktober?
Antwoord: dat klopt

39e. VRAAG: Wat heeft F.M. U daarover verteld?
Antwoord: ik weet nog dat F.M. zei dat 'Ta.' (N.S.) en "'K.' (N.K.)" ruzie aan het maken waren en dat ze hem nog moesten betalen. Ze zeiden dat ze per trein gingen terugkeren om hem te betalen.

40e. VRAAG: Is er volgens U een link tussen de feiten en het vertrek van 'Ta.' (N.S.) en "'K.' (N.K.)"? Antwoord: Eerst legden wij de link niet omdat er gesproken werd van Chinese personen, maar later werd bekend gemaakt dat het Vietnamezen waren. F.M. zei mij dat hun facebook profiel verdwenen was. Een paar dagen nadien zijn wij naar de (...) en de (...) geweest, maar er was geen licht en niemand antwoordde.

41e. VRAAG: Hebt U "'K.' (N.K.)" of 'Ta.' (N.S.) later na die feiten nog teruggezien? Antwoord: Neen nooit meer terug gezien.

42e. VRAAG: Er waren blijkbaar nog andere taxichauffeurs die richting Bièrne zijn gereden. Weet U wie?
Antwoord: Mijn groep bestaat enkel uit F.M., mijzelf en Ka. heeft zeker niet gereden, want hij is van beroep veranderd. VRAAG: Werd dan

43e. niet over gesproken over de feiten onder de taxichauffeurs?
Antwoord: Wij vroegen ons wel af waarom wij geen Aziaten meer zagen aan de Beurs na de feiten, omdat dat altijd lange ritten waren. Er werd niet onderling gesproken over interessante ritten.
(...)

Ik zou toch nog iets willen verduidelijken: U zegt dat F.M. en ikzelf op een bepaald moment op dezelfde locatie waren dan kan ik dit verduidelijken dat F.M. de eerste was die werd gecontacteerd door "'K.' (N.K.)" of 'Ta.' (N.S.) en dat als die zeiden dat er nog andere personen waren,

dat ik dan die personen meenam. Het is niet zo dat wij elkaar echt volgden.

Verhoor d.d. 03.03.2021

1e. VRAAG: Wij hebben een overzicht gemaakt van uw ritten op basis van
1)de beweging van uw GSM-nummer(...)
2)uw verklaringen
3)de aangetroffen rittenbladen
Wij hebben de ritten weerhouden die wij relevant vinden op basis van
1)De bestemming
2)Uw verklaringen
3)Het onderzoek
VRAAG: Mogen wij ervanuit gaan dat de bestemmingen vermeld op de rittenbladen juist zijn?
Antwoord: Deze zijn juist.

2e. VRAAG: De verplaatsingen naar het buitenland (NL - F - D) zijn die altijd werk gerelateerd of ook privé?
Nederland?
Antwoord: Dit kunnen ook privéverplaatsingen zijn. Dit kan van toeristische aard zijn, of bijvoorbeeld om te winkelen.
Frankrijk?
Antwoord: Dit kan ook privé zijn. Dit kan van toeristische aard zijn, of bijvoorbeeld om te winkelen.
Duitsland?
Antwoord: Verplaatsingen naar Duitsland zullen alleen voor het werk zijn.

3e. VRAAG: Hoe kan het onderscheid gemaakt worden?
Antwoord: Als er op mijn rittenblad een bestemming staat geschreven, is deze verplaatsing werk gerelateerd. Anders is het een privéverplaatsing.

4e. VRAAG: In uw vorige verklaringen hebt U ook gezegd dat U verplaatsingen hebt gedaan voor Vietnamese personen. Klopt dit?
Antwoord: Ja
Vraag: Hoe kan hier het onderscheid gemaakt worden?
Antwoord: Indien de prijs op de teller afwijkt van de werkelijke prijs, betekent dit dat een prijs werd afgesproken of onderhandeld met de klant.
Maar dit is zeer veel voorkomend bij ritten van meer dan 50km. Het is beter om enkele euro's minder te verdienen aan een rit, dan deze rit op zijn geheel kwijt te spelen.

5e. VRAAG: Waren de verplaatsingen gedaan in opdracht van Vietnamese personen enkel naar het buitenland of ook binnen België. Zo ja binnen België: welke bestemmingen?

Antwoord: Dit was zowel binnen België als naar het buitenland. Binnen België was dit bijvoorbeeld naar het casino (...) Dit ligt tussen De (...). Het (...) zelf. Soms naar het Zuidstation. Soms naar de (...) (restaurants). De meeste ritten waren binnen centrum Brussel. Ook de bestemmingen die ik heb aangeduid tijdens de rondrit die ik met jullie diensten heb gedaan, waren bestemmingen voor Vietnamese klanten.

6e. VRAAG: Werden de ritten voor die Vietnamese personen altijd genoteerd op de rittenbladen?

Antwoord: Ja, deze werden altijd genoteerd.

7e. VRAAG: Moest U zowel passagiers meenemen uit Brussel als meebrengen naar Brussel

Antwoord: Dit was zowel met vertrekpunt als met bestemming Brussel.

8e. VRAAG: Wie waren die Vietnamese personen?

Antwoord: Graag wens ik jullie te zeggen dat de Vietnamese personen klanten van een collega waren. Er is een ongesproken regel, de gouden regel, in het taxiwerk, deze is dat men nooit het nummer van een klant van een collega vraagt. Deze collega waar ik het over heb is F.M.. ik wachtte tot ik ritten van hem doorkreeg.

9e. VRAAG: dus al de ritten die u voor Vietnamese klanten hebt uitgevoerd, waren op vraag van F.M.?

Antwoord: Ja.

10e. VRAAG: kent u de Vietnamese personen bij naam of roepnaam?

Antwoord: Alleen 'K.' (N.K.) en 'Ta.' (N.S.), de zogezegde broers. De andere ken ik niet.

11e. VRAAG: u zegt "de zogezegde broers"

Antwoord: zij zeiden dit zelf, ik weet niet of dit in de letterlijke zin van het woord was, of vriendschappelijk "broers".

12e. VRAAG: u zegt "de andere ken ik niet", dus er waren nog andere Vietnamese opdrachtgevers?

Antwoord: Dit denk ik niet, ik heb enkel gehoord dat F.M. zei dat hij het geld ging ophalen bij 'K.' (N.K.) of 'Ta.' (N.S.). Ik heb de naam 'A.' (T.Dl.) ook al horen vallen. Ik heb zelf wel nog nooit contact gehad met 'A.' (T.Dl.), ook heb ik hem nog nooit gezien.

13e. VRAAG: dus u heeft nooit zelf geld ontvangen van 'K.' (N.K.), 'Ta.' (N.S.) of de passagiers? Antwoord: Neen, nooit.

14e. VRAAG: Hoe ging de betaling dan in zijn werk?

Antwoord: F.M. belde mij op, vroeg of ik vrij was. Indien ik vrij was, kreeg ik een berichtje met een adres, eerst het vertrekpunt, dan de bestemming. De prijsafspraak was reeds gemaakt door F.M., dit was €1,6 per kilometer. Onmiddellijk na de rit ging ik naar F.M., ik nam mijn geld in ontvangst. F.M. mocht 10% van het bedrag behouden, dit was mijn tactiek zodat F.M. mij ging blijven

inschakelen voor deze ritten. Zo kon ik ook bewijzen dat ik zelf geen geld in ontvangst nam
van de klanten.

15e. VRAAG: Wanneer bent U begonnen met ritten voor 'K.' (N.K.) en 'Ta.' (N.S.) op vraag van F.M.?
Antwoord: Augustus of september 2019. Ka. had in deze periode een andere job gevonden, (...) of (...), gezien hij toen ander werk had gevonden, heb ik hem dan vervangen.

16e. VRAAG: Dus Ka. werkte op dezelfde basis als u voor augustus/september 2019.
Antwoord: Dit weet ik niet, ik ken de verhouding tussen Ka. en F.M. niet.

17e. VRAAG: Wie waren de mensen die U moest vervoeren: mannen? vrouwen? jong / oud? kinderen?
Antwoord: Kinderen heb ik nooit vervoerd. Ik kan moeilijk de leeftijd van de mannen en vrouwen schatten, ik denk dat dit tussen 25 en 45 jaar is. Dit waren volwassen mannen en vrouwen, maar ook geen zeer oude mannen of vrouwen.

18e. VRAAG: Hadden die mensen bagage mee?

19e. Antwoord: Een rugzak. ik heb nooit grote koffers moeten inladen.
VRAAG: werd er tijdens het traject gesproken met deze mensen?
Antwoord: Soms werd er gesproken over de auto, indien de klant dit een mooie auto vond. Anders niet.

20e. VRAAG: Was de bestemming al voor het vertrek afgesproken, of hadden de klanten zelf zeggenschap over de bestemming?
Antwoord: soms gaf de passagier zelf de bestemming. 'K.' (N.K.) en 'Ta.' (N.S.) hebben ook zelf nog de bestemming doorgegeven in mijn voertuig. Zij hebben dan soms zelf de bestemming ingegeven op mijn gps.

21e. VRAAG: Als er op uw rittenblad "..." staat, wat moeten wij daaronder verstaan?
Antwoord: Dit kan zowel de stad (...) zijn, of de (...). Het kan zijn dat mensen op de (...) hun hand in de lucht staken, gezien het verkeer daar zeer druk is, vertrok ik snel, om het verkeer niet verder op te houden. Dit konden natuurlijk ook Vietnamese mensen, zwarte mensen, zijn.

22e. VRAAG: werden er dan mensen afgezet of opgehaald in het adres dat u heeft aangeduid in de (...)?
Antwoord: beiden.

23e. VRAAG: u heeft ook het pand gelegen te (...) aangeduid, werden hier ook mensen afgezet of opgehaald?
Antwoord: ook beide, zowel afgezet als opgehaald.

24e. VRAAG: waren dit dan klanten van 'K.' (N.K.) en 'Ta.' (N.S.), of 'K.' (N.K.) en 'Ta.' (N.S.) zelf? Antwoord: Beide.

25e. VRAAG: bij het metrostation (...), kwamen zij uit de metro zelf, of stonden zij daar gewoon, omdat dit een gemakkelijk herkenningspunt is?
Antwoord: Soms zaten zij aan de bushalte te wachten, en soms kwamen zij uit het metrostation.

26e. VRAAG: voor het adres (...), was dit ook om mensen op te halen of af te zetten?
Antwoord: dit was anders, hier ben ik één enkele keer naartoe gegaan samen met F.M., dit was om geld op te halen. Daarom heb ik dit adres aangeduid.

27e. VRAAG: 21.09.19: uw GSM bevindt zich tussen 15:26 en 18:52 uur in Frankrijk. Er is een rit voor €300 vertrekkende aan de (...) vermeld op uw rittenbladen. U hebt het meeste contact met Ka.. Kunt U dit toelichten?
Antwoord: Indien mijn rittenblad staat ingevuld, is dit voor het werk. Ik kan u wel niet meer zeggen wie ik dan vervoerd heb.

28e. VRAAG: Waarom zijn die contacten met Ka. belangrijk: omdat Ka. op die dag in contact staat met een Grieks oproepnummer. Uit het dossier blijkt dat de Vietnamezen ook gebruik maakten van Griekse oproepnummers. Hadden de contacten tussen Ka. en U iets te maken met een rit voor of met Vietnamezen?
Antwoord: ik kan u niets zeggen tussen het Grieks oproepnummer en Ka.. Tussen mijzelf en Ka., wij waren vrienden, ik weet niet meer of dit gesprek over het werk ging, of om te lachen.

29e. VRAAG: dus u heeft ritten uitgevoerd op vraag van F.M., heeft u dit ook gedaan op vraag van Ka.?
Antwoord: Nooit.

30e. VRAAG: en hebt u zelf ooit ritten (voor Vietnamese klanten) doorgegeven aan F.M. of Ka.?
Antwoord: Neen, ik heb zelf nooit direct contact gehad met Vietnamese klanten.

31e. VRAAG: 24.09.19: uw GSM bevindt zich tussen 13:27 en 20:17 uur in Nederland. Er is geen rittenblad die dit bevestigt. Kunt U dit toelichten?
Antwoord: Dit zal een privéverplaatsing zijn.

32e. VRAAG: 28.09.19: uw GSM bevindt zich tussen 20:40 en 22:06 uur in Frankrijk. Er is een rit van de Beurs naar Rijsel vermeld op uw rittenbladen voor 277 euro. We zien dat voor U vertrekt er druk telefoonverkeer is tussen U, Ka. en F.M.. Hebben die contacten te maken met de geplande rit naar Frankrijk?
Antwoord: Dit kan ik niet zeggen, dit weet ik niet meer. Wat de bestemming Rijsel betreft, kan dit iedereen zijn, er namelijk is een luchthaven in Rijsel. Ik heb reeds personen afgezet in de luchthaven van Rijsel. Dit waren geen Vietnamese personen.

33e. VRAAG: Hetzelfde scenario doet zich voor op 30.09.19. Er is een rit van de Beurs naar Rijsel vermeld op uw rittenbladen voor 186 euro. We zien dat voor U vertrekt er druk telefoonverkeer is tussen U, Ka. en F.M., die wij verder in het verhoor F.M. noemen. Hebben die contacten te maken met de geplande rit naar Frankrijk?
Antwoord: Dit weet ik niet. Dit is veel te lang geleden.

34e. VRAAG: Op 01.10.19 zien wij dat U verschillende keren tussen 22:11 en 22:23 uur belt naar een Belgisch oproepnummer (...). Dit nummer staat op naam van Mevrouw D.Tm.. Zegt die naam U iets?
Antwoord: Deze naam zegt mij niets. Indien ik een rit voor (...) uitvoer, krijg ik in de melding het oproepnummer van de klant mee. Soms bel ik net voor mijn aankomst dan naar de klant om te zeggen dat ik bijna ben aangekomen.

35e. VRAAG: Wij tonen U een foto van die dame. Kent U haar?
Antwoord: Dit zegt mij niets.

36e. VRAAG: Bent U op 03.10.19 naar Oostenrijk geweest, zo ja kan je die rit eens toelichten?
Antwoord: Oostenrijk? Ja! ik was met F.M., met twee wagens. Ik denk dat wij mensen moesten gaan ophalen, en deze terugbrengen. Dit was een rit voor Vietnamese personen. De naam van de stad weet ik niet meer, ik volgde F.M..

37e. VRAAG: Volgens F.M. was dit wel degelijk een rit in opdracht van Vietnamezen. Hij verklaart: "Het was 'A.' (T.Dl.) die mij opbelde om mensen op te halen in Oostenrijk. Hij heeft dan de bestemming veranderd en ik zei dan dat ik niet meer akkoord ging." Kunt U dit bevestigen?
Antwoord: Wij hebben toen mensen opgehaald, maar dit was niet in Oostenrijk, maar in Duitsland. Waar in Duitsland weet ik niet meer. Wij hadden de hele nacht gereden.

38e. VRAAG: Op 04.10.19 staat er op uw rittenblad een verplaatsing Berlijn Beurs voor 1.510 euro. Is dit gelinkt aan de verplaatsing naar Oostenrijk?
Antwoord: Ja, dit is deze verplaatsing waar u het net over had. Er stond "(...) — (....)", omdat wij in Duitsland de mensen zijn gaan ophalen om deze naar Brussel te brengen. Ik denk dat wij elk 3 à 4 mensen per wagen hadden zitten. Wij waren daar met 2 wagens.

39e. VRAAG: is er een Vietnamese persoon mee vertrokken vanuit Brussel voor deze rit?
Antwoord: Neen.

40e. VRAAG: Op 07.10.19 zien wij een verplaatsing naar Nederland in de voormiddag en zien we dat uw verplaatsing gelijk loopt met een verplaatsing van F.M.. Daarna is er van beiden een verplaatsing

naar Duitsland en komen jullie pas in de nacht van 07 op 08.10.19 terug. Kunt U dit toelichten?
Antwoord: Indien het niet op mijn rittenblad staat, is dit een privéverplaatsing, zelf al is dit samen met F.M.. Met F.M. ging ik naar de meisjes in Duitsland.

41e. VRAAG: Op 11.10.19 zien wij dat uw GSM onder dekking is van Nederlandse zendmasten tussen 17:07 en 18:19 uur. Uit het onderzoek blijkt dat uw taxi 2 Vietnamese personen naar de (...) heeft gebracht die dag. Kunt U deze rit van het begin tot einde nog eens toelichten?
Antwoord: Ik kreeg die dag een telefoon van F.M., om te vragen of ik samen met 'K.' (N.K.) naar Maastricht wou rijden om een vriend van 'K.' (N.K.) op te halen. Aangekomen in Maastricht moest ik deze vriend van 'K.' (N.K.), samen met 'K.' (N.K.) zelf terug naar Brussel brengen. Ik weet niet meer waar in Brussel ik 'K.' (N.K.) heb opgehaald. Aangekomen in Maastricht vonden wij het huis niet direct. In Maastricht zijn 'K.' (N.K.) en zijn vriend nog even naar een supermarkt geweest, daarna zijn wij doorgereden naar Brussel. Deze personen leken mij volwassen. Voor mij volstaat het indien er één volwassene in de auto zit. Zoals reeds voorheen gezegd, werd ik niet betaald door de Vietnamese klanten, zelf al waren deze mee in de auto, zelf al hadden zij dit zelf aangeboden. Zij moesten het geld overhandigen aan F.M., dit was de afspraak. VRAAG:

42e. Was 'K.' (N.K.) de opdrachtgever?
Antwoord: Ja, via F.M..

43e. VRAAG: Is dit de normale gang van zaken dat iemand U vergezelt om klanten op te pikken?
Antwoord: Ja, dit gebeurt wel vaker.

44e. VRAAG: Gebeurde dit nog dat "'K.' (N.K.)" of "'Ta.' (N.S.) U vergezelden?
Antwoord: Ja, dit gebeurde nog. 'K.' (N.K.) was iemand die graag met meisjes omging. 'Ta.' (N.S.) daarentegen had zijn vaste vriendin.

45e. VRAAG: U hebt het meest contact met F.M. en Ka., maar ook terwijl U in Nederland bent met een Brits oproepnummer (...) (17:35 en 17:38 uur).
Antwoord: dus 'K.' (N.K.) had een probleem met zijn GSM. ik heb toen zelf aangeboden dat hij zijn SIM kaart in mijn GSM mocht steken. Dit heeft hij dan ook gedaan. Dit was omdat wij het adres van de bestemming in Maastricht niet terugvonden.

46e. VRAAG: Terug in België en onderweg naar Anderlecht wordt U opgebeld door het Belgische oproepnummer (...). Dit oproepnummer staat op naam van N.V.. Kent U deze persoon?
Antwoord: Deze naam zegt mij niets. ik zou zelf zeggen dat dit onmogelijk is. Ik blijf er bij, ik heb nooit met iemand (Vietnamese persoon) gesproken aan de telefoon.

47e. VRAAG: Dat oproepnummer op naam van N.V. is trouwens ook een contact van een oproepnummer op naam van Mevrouw D.Tm.. Zegt U dit misschien iets?
Antwoord: Dit zegt mij totaal niets.

48e. VRAAG: Op uw rittenbladen staat een rit Bourse — Bourse voor 543 euro. Wie heeft dit betaald?
Antwoord: Dit wilt zeggen dat de plaats van vertrek aan de Beurs lag, en de laatste aankomst plaats ook de Beurs was. Wat echt telt voor de overheid is dat de kilometers goed zijn ingevuld op ons rittenblad, hiermee doen zij hun berekening.

49e. VRAAG: maar het zegt u niets dat u dan bent teruggekomen met 3 personen die zelfde avond? Dit was voor een korte verplaatsing in Brussel.
Antwoord: Neen.

50e. VRAAG: Op 12.10.19 verplaatst uw GSM zich naar Nederland en dan naar Duitsland. Idem kan gezegd worden van Ka.. Op uw rittenblad staat een rit (...) voor een afstand van 572 km en duur van 15 uren en 4 minuten. Herinnert U zich die rit nog?
Antwoord: dit kan. ik ben al eens met Ka. naar Duitsland geweest. Ik herinner mij deze rit niet meer.

51e. VRAAG: Volgens Ka. waren 'Ta.' (N.S.) en nog iemand anders mee en is 'Ta.' (N.S.) terug mee gekomen. Kan U dit bevestigen?
Antwoord: ja dat kan. Dit zegt mij iets wanneer u het zo zegt.

52e. VRAAG: Klopt het dat Ka. ook 500 euro kreeg?
Antwoord: Normaalgezien gaf F.M. altijd het geld, ik heb Ka. alvast geen €500 overhandigd.

53e. VRAAG: Ka. verklaarde dat hij door F.M. gevraagd is om deze rit te doen. Is het gebruikelijk dat F.M. de ritten voor de Vietnamezen aan jullie doorgaf of was dit éénmalig?
Antwoord: Het was altijd F.M..

54e. VRAAG: F.M. zal dit niet graag horen, u bent hier zeker van? Antwoord: Ja, uiteraard. Ik wacht tot mijn voorwaarden zijn opgeheven, om F.M. hier over aan te spreken, want hij heeft gelogen. Alle contacten liepen altijd via F.M., ik stond achteraf 10% van de inkomsten van de ritten af aan hem.

55e. VRAAG: Op 14.10.19 bent U tussen 15:32 en 16:20 uur in Frankrijk. Er is een rittenblad (...) — Dunkerque voor 358 euro. Uw voornaamste contacten zijn Ka. en F.M.. Herinnert U zich die rit?
Antwoord: Neen, ik herinner mij dit niet meer. "(...)" is de (...), maar dit zal dan wel een opdracht van F.M. zijn, gezien het vanaf de (...) was. De bestemming in Frankrijk waren het hotel "..." en een bedrijf, ik weet niet zeker of deze in Duinkerke liggen. Ik kan ook niet meer op de naam komen van dit bedrijf, dit ontgaat mij even.

56e. VRAAG: Op 17.10.19 is er een rit Apeldoorn — Bourse voor 565 euro. Gezien het bedrag kan het zijn dat zowel iemand naar daar is gebracht en iemand terug mee. Herinnert U zich nog die rit?
Antwoord: Gezien het bedrag zal dit geen rit voor Vietnamezen zijn. Het kan ook zijn dat dit een heen- en terugrit betreft, maar dan zou er staan "Beurs — Beurs".

57e. VRAAG: Op 18.10.19 is er een rit Bourse - (...) voor 381 euro. Uw GSM is in Frankrijk. Uw voornaamste contacten zijn Ka. en F.M.. Herinnert U zich die rit?
Antwoord: Dit was dan een rit in opdracht voor F.M..

58e. VRAAG: Op 22.10.19 is uw GSM tussen 10:38 en 11:13 uur in Frankrijk. Uw voertuig wordt ook gevat door ANPR gegevens richting Frankrijk. We zien dat uw GSM op 22.10.19 tot en met 08:13 uur onder de zendmast zit van de (...). Er is sms-verkeer met F.M. en Ka. en uw echtgenote. Om 08:12 uur belt U 46 seconden naar F.M. en zendt U om 08:13 uur een sms naar Ka.. Heeft dit met de geplande rit te maken?
Antwoord: De normale gang van zaken is dat F.M. mij opbelt om te vragen of ik vrij ben, indien ik vrij ben stuurt hij mij het adres door. Concreet wat deze dag betreft weet ik niet meer waarover de communicaties gingen.

59e. VRAAG: Tussen 08:13 uur en en 08:39 uur is er wijziging van zendmast: van de (...). Om 08:39 uur wordt U gebeld door F.M.. U verplaatst zich terug van de zendmast op de (...) naar de (...). Kunt U deze verplaatsing toelichten?
Antwoord: Ja, bij de (...) ligt een bakkerij, slagerij, viswinkel, alles ligt hier. Het kan zijn dat deze verplaatsing daarmee te maken had. Misschien heb ik toen boodschappen gedaan gezien ik enkele uren weg ging zijn.

60e. VRAAG: Wie hebt U opgepikt en waar?
Antwoord: Neen, dit weet ik niet meer.

61e. VRAAG: Wie heeft U gevraagd om dit te doen?
Antwoord: Dit was F.M..

62e. VRAAG: Ongeveer ter hoogte van Beernem langs de E40 heb je telefonisch contact met F.M.. Er zijn sterke aanwijzingen dat jullie ofwel in colonne reden of toch zeker niet ver van elkaar. Klopt dit?
Antwoord: F.M. is eerst vertrokken, nadien ben ik vertrokken. Voor de terugroute hebben wij elkaar wel gebeld, om de tijd te vullen. Wij zijn niet samen heengereden.

63e. VRAAG: Dus u weet wel nog dat F.M. eerst is vertrokken, maar niet meer van waar u bent vertrokken?

Antwoord: Dit is logisch, hij zou nooit een rit afstaan indien hij deze zelf kan uitvoeren. Daarom is hij zelf vertrokken, en daarna heeft hij mij gevraagd om te rijden. Daarom ben ik zeker dat hij eerst is vertrokken.

64e. VRAAG: Wie was nog gevraagd om die dag te rijden?
Antwoord: Dat weet ik niet.

65e. VRAAG: Wat was de bestemming en hoe wist U dat?
Antwoord: ik zal dit te weten zijn gekomen via F.M., 'K.' (N.K.) of

66e. 'Ta.' (N.S.). VRAAG: Eénmaal ter plaatse waar juist hebt U uw passagiers afgezet? Antwoord: Op de parking van het hotel, hier is een grote parking.

67e. VRAAG: Hebt U iemand gezien die die mensen opving ter plaatse? Antwoord: Neen.

68e. VRAAG: Was het de eerste maal dat U naar daar moest rijden?
Antwoord: ik ben niet zeker of dit de eerste keer was.

69e. VRAAG: U hebt een rittenblad ingevuld Bourse — Dunkerque voor een prijs van 312,80 euro. Waarom vult U Bièrne niet in als bestemming?
Antwoord: ik vul Dunkerque in omdat ik Bièrne niet ken.

70e. VRAAG: Is dit afgesproken met F.M. om Duinkerke in te vullen. Hij heeft net hetzelfde gedaan?
Antwoord: Neen, dit was niet afgesproken.

71e. VRAAG: kan u de plaats beschrijven waar u de mensen op die dag heeft afgezet? Antwoord: Het hotel lag in het midden van het bos, er was een parking en een hotel. De andere bestemming betreft een industriezone, hier moest ik mensen afzetten voor de poort van een bedrijf.

72e. VRAAG: zagen deze mensen er uit alsof zij moesten gaan werken in dit bedrijf? Antwoord: ik zei aan de mensen dat dit de bestemming was, en zij zeiden dan "Ok". Zij moesten mij ook niet betalen, gezien dit via F.M. verliep, dus reed ik dan terug naar België.

73e. VRAAG: Hebt U zich nooit afgevraagd waarom U net daar in een Frans gehucht Vietnamese mensen moeten afzetten?
Antwoord: Voor mij was het duidelijk, hier lag het bedrijf van 'K.' (N.K.)
en

74e. 'Ta.' (N.S.) in de industriezone.
VRAAG: dus u dacht dat 'K.' (N.K.) en 'Ta.' (N.S.) CEO's waren in de industrie? Antwoord: Het leek mij alsof zij personen waren die geld

75e. hadden in bedrijven, zowel in Duitsland als in Frankrijk.
VRAAG: hebben zij u dit dan gezegd?
Antwoord: F.M. had mij dit gezegd, hij zei dat 'K.' (N.K.) en

76e. VRAAG: In één van uw verklaringen zegt U: "volgens 'K.' (N.K.) en 'Ta.' (N.S.) waren het personeelsleden van hun restaurants" en over Bièrne zegt U: "als ik naar Bièrne moest rijden, dan moest ik de mensen aan het bedrijf (...) of (...) afzetten in een industriezone". Blijft U hierbij?
Antwoord: Ik blijf bij mijn verklaring.

77e. VRAAG: Een buurtonderzoek ter plaatse leverde geen resultaat op voor wat betreft het bedrijf (...) of (...). Opzoekingen online van bedrijven in Bièrne met het woord "(...)" kende geen resultaat. Wat is uw reactie?
Antwoord: Dit zag ik verschijnen op mijn GPS. Hier stond iets met (...).

78e. VRAAG: In de buurt waren ook geen restaurants aan te treffen. Wat is uw reactie?
Antwoord: Daar heb ik zelf niet op gelet.

79e. VRAAG: Op 23.10.19 werd het aantreffen van 39 Vietnamezen in Groot-Brittannië wereldnieuws. Hoe hebt U het vernomen?
Antwoord: Op het nieuws hadden ze gesproken over het feit dat er 39 Aziatische mensen overleden waren in een poging om het Verenigde Koninkrijk te bereiken. Een dag of twee later heb ik dan vernomen in de krant dat het Vietnamese personen waren. Toen heb ik gevraagd aan F.M. of hij nog contact had met 'K.' (N.K.) of 'Ta.' (N.S.). Zijn antwoord was "neen". Toen heb ik F.M. geconfronteerd met het krantenartikel. Samen hebben wij dan vastgesteld dat 'K.' (N.K.) en 'Ta.' (N.S.) verdwenen waren van Facebook.

80e. VRAAG: Hebt U daarover met iemand gesproken?
Antwoord: Neen.

81e. VRAAG: U heeft wel reeds verklaard dat u een advocaat had geraadpleegd, klopt dit?
Antwoord: Ja dit klopt, dit was omdat ik bij een advocaat moest zijn met betrekking tot een boete, toen heb ik hem gevraagd over deze zaak.

82e. VRAAG: Ik vermoed toch dat dit voor beroering moet gezorgd hebben in het Brussels taxi-milieu?
Antwoord: Na het artikel niet, geen enkele taxichauffeur heb ik hier over horen spreken.

83e. VRAAG: Hebt U de link gelegd met uw ritten voor 'K.' (N.K.) en 'Ta.' (N.S.)?
Antwoord: ik heb de link gezegd, toen F.M. toonde dat 'K.' (N.K.) en 'Ta.' (N.S.) verdwenen waren van Facebook. Toen dacht ik wel dat deze mensen met illegale zaken bezig waren, en zij ons voorgelogen hebben.

84e. VRAAG: Hebt u K.' (N.K.) en 'Ta.' (N.S.) hierover aangesproken?
Antwoord: Neen.

85e. VRAAG: Hebt U nadien nog 'K.' (N.K.) en 'Ta.' (N.S.) gezien?
Antwoord: Neen.

86e. VRAAG: Hebt U na 22.10.19 nog ritten gedaan voor 'K.' (N.K.) of 'Ta.' (N.S.)?
Antwoord: Neen.

87e. VRAAG: Hebt U na 22.10.19 ritten gedaan voor andere Vietnamese klanten? Antwoord: Neen.

88e. VRAAG: We zien dat U in november en december 2019, januari en februari 2020 nog verplaatsingen doet naar Nederland. Kunt U dit toelichten?

Antwoord: Indien er niets op mijn rittenblad staat, is dit voor mijn privé.

02. Wat betreft deze beklaagde blijkt opnieuw de interne en intense samenwerking met de beklaagde F.M.. Ook T.I. voerde diverse buitenlandse verplaatsingen uit in opdracht van 'K.' (N.K.) en 'Ta.' (N.S.), waarbij hij de precieze identiteit van deze opdrachtgevers blijkbaar niet kende, noch ooit enige redelijke inspanning deed om deze precieze identiteit en hoedanigheid van deze opdrachtgevers te leren kennen. Uit het overleg met F.M. blijkt overduidelijk dat enkel de vergoeding van de taxiritten tussen hen ter sprake kwam en werd afgesproken (het oogmerk inzake vermogensvoordeel komt alzo vast te staan). Geld maakte hen blijkbaar ziende blind, waardoor zij elk redelijk besef en rede verloren of gemakshalve en zelfzuchtig op de kant schoven. Dit hof is overtuigd dat het vervoer naar plaatsen buiten België door deze opdrachtgevers voldoende frequent was en gebeurde in concrete omstandigheden waarin de argwaan van elk regulier taxichauffeur zou belet hebben in zulke omstandigheden beslissende medewerking te verlenen. De overwegingen omtrent de vaststelling van de schuld van F.M., zoals hoger aangehaald in dit arrest, gelden mutatis mutandis dan ook opnieuw en evenzeer voor deze beklaagde. Ook T.I. handelde, na overleg en in samenspraak met F.M., met eenzelfde crimineel (eventueel bepaald) opzet als dit van F.M.. Zijn concreet gedrag (thans voorwerp van beoordeling) stemt geenszins overeen met dit van een regulier taxichauffeur, geplaatst in dezelfde omstandigheden. Uit zijn verklaringen blijkt overduidelijk dat ook hij handelde in omstandigheden die in rechte toelaten te besluiten dat ook hij dermate (door de omstandigheden waarin de taxiritten tot stand kwamen en werden uitgevoerd) volkomen in kennis was van alle gegevens die in rechte toelaten te besluiten tot het in zijnen hoofde aanwezig zijnde schuldig (eventueel bepaald) opzet die hem als dader strafbaar maakt voor de hem te last gelegde misdrijven. De verkregen en verworven kennis, op grond van de reeds bij de beklaagde F.M. vastgestelde omstandigheden waarin ook het taxivervoer door deze beklaagde plaatsvond naar verschillende, met mensensmokkel gerelateerde plaatsen en bijkomende internationale verplaatsingen van opdrachtgevers (al dan niet vergezeld van hun slachtoffers) naar Frankrijk, Duitsland en Nederland komen in recht hierop neer dat hij willens en wetens en a priori de aanmerkelijke kans aanvaardde dat hij door de concrete uitvoering van de ritten beslissende medewerking verleende aan een georganiseerde mensensmokkel van transmigranten, bestaande en tot stand gekomen tussen de opdrachtgevers ('K.' (N.K.) en 'Ta.' (N.S.)), die opereerden binnen het groter geheel van een criminele organisatie

(met o.a. diverse verplaatsingen naar Nederland,
Duitsland en Frankrijk, waarbij telkenmale personen werden vervoerd).

Hoger werd reeds aangegeven in welke omstandigheden en op welke wijze de prijs werd bepaald en betaald, wat eveneens een doorslaggevend en mede beslissend aspect is van het 'opzet' waarmede deze beklaagde de taxiritten wetens en willens daadwerkelijk uitvoerde, zodat ook het bijzonder opzet (direct of indirect verkrijgen van vermogensvoordelen: artikelen 324bis en 324ter Sw. – in dit verband is zijn verklaring bij de onderzoeksrechter duidelijk: *"Ik dacht gewoon dat ik een lucky taxi was. Ze zeiden dat ze money hadden en elke taxi chauffeur wilt zo een business man. U vraagt mij hoe ik dacht*

dat de personen die ik afzette thuis gingen geraken. Daar stonden we niet bij stil. We kregen coördinaten GPS door en wij gingen want we wisten dat we altijd betaald werden") in hoofde van T.I. aldus komt vast te staan. Hij werd daarbij telkenmale betaald door F.M., zo blijkt uit zijn verklaringen en niet door de vervoerde personen zelf, met wie hij voor het overige ook weinig of geen contacten had, laat staan dat dergelijke contacten hem ooit interesseerden: ook voor hem volstond blijkbaar dat hij maar royaal betaald werd.

Ter ondersteuning van de actuele besluitvorming herhaalt dit hof alhier volgende belangrijke passages uit de eigen verklaringen van T.I.:
Uit de verklaringen van T.I. blijkt dat hij twee Aziaten kende, nl. "**Ik had twee vaste klanten, twee broers van Vietnamese origine. Ze waren klant sinds de herfst van 2018. Ik ken hen als 'Ta.' (N.S.) en 'K.' (N.K.)".** Zelfzuchtig nam hij voor waarheid aan dat het wellicht broers betrof: **Vraag: kent u de Vietnamese personen bij naam of roepnaam? Antwoord: Alleen 'K.' (N.K.) en 'Ta.' (N.S.), de zogezegde broers. De andere ken ik niet. Vraag: u zegt "de zogezegde broers" Antwoord: zij zeiden dit zelf, ik weet niet of dit in de letterlijke zin van het woord was, of vriendschappelijk "broers".**
Niettegenstaande de voorkennis zoals hiervoor aangegeven werden diverse ritten uitgevoerd naar Calais: **We brachten mensen naar een hotel, (…) genaamd. Ik denk dat het dicht bij Calais is. Het ging meestal over twee mensen, maar het kon tot vier personen zijn.**
En **Ik ben drie of vier keer naar Berlijn gereden voor die twee Vietnamezen, we namen dan 4 mensen terug mee naar Brussel. Er waren twee oppikplaatsen, het ene was een hotel, het tweede een visrestaurant met Aziatisch personeel.**
Ook hij nam geen aanstoot aan het feit dat de plaatsen van bestemming werden aangegeven door de opdrachtgevers en dat deze laatsten zelfs de betreffende gegevens aanbrachten in zijn gps-systeem: **Die dag heeft 'K.' (N.K.) zijn facebookgegevens in mij gsm gezet. 'K.' (N.K.) is toen meegereden om een vriend op te halen.** En **VRAAG: Hebt U zich nooit afgevraagd waarom U net daar in een Frans gehucht Vietnamese mensen moeten afzetten? Antwoord: Voor mij was het duidelijk, hier lag het bedrijf van 'K.' (N.K.) en 'Ta.' (N.S.) in de industriezone.** En **Vraag: dus u dacht dat 'K.' (N.K.) en 'Ta.' (N.S.) CEO's waren in de industrie? Antwoord: Het leek mij alsof zij personen waren die geld hadden in bedrijven, zowel in Duitsland als in Frankrijk. Vraag: hebben zij u dit dan gezegd? Antwoord: F.M. had mij dit gezegd, hij zei dat 'K.' (N.K.) en 'Ta.' (N.S.) veel geld en bedrijven hadden, met veel werknemers. VRAAG: In één van uw verklaringen zegt U: "volgens 'K.' (N.K.) en 'Ta.' (N.S.) waren het personeelsleden van hun restaurants" en over Bièrne zegt U: "als ik naar Bièrne moest rijden, dan moest ik de mensen aan het bedrijf (…) of (…) afzetten in een industriezone". Blijft U hierbij? Antwoord: Ik blijf bij mijn verklaring.** En **VRAAG: Een buurtonderzoek ter plaatse leverde geen resultaat op voor wat betreft het bedrijf (…) of (…). Opzoekingen online van bedrijven in Bièrne met het woord "…." kende geen resultaat. Wat is uw reactie? Antwoord: Dit zag ik verschijnen op mijn GPS. Hier stond iets met "…. Vraag: In de buurt waren ook geen restaurants aan te treffen. Wat is uw reactie? Antwoord: Daar heb ik zelf niet op gelet.**

Hij vervoerde minderjarigen en nam ook gemakshalve en zelfzuchtig genoegen met een simpele verklaring van zijn opdrachtgevers: **Wij stellen U in kennis dat die 2 Vietnamese jongemannen minderjarigen zijn die weggelopen zijn uit een instelling. Wist U dat? Antwoord: Neen, ze vertelden dat het familie, vrienden of werknemers voor hun restaurant was. Ze hebben ergens een restaurant in de omgeving van de beurs, maar ik weet niet waar. Dat hebben ze me nooit verteld.** en **We komen terug op 11 oktober 2019. U bent naar Maastricht geweest en hebt daar Vietnamese personen opgepikt. Graag hadden wij zo gedetailleerd mogelijk hoe deze rit tot stand is gekomen. Wie gaf U de opdracht? Wie betaalde U? Wat was uw bestemming? Antwoord: Ik heb eerst "'K.' (N.K.)" opgepikt in Anderlecht. ik weet niet juist meer of het de (...) of de (...) was. Nadien gaf hij mij een adres in Maastricht en is hij meegekomen naar Maastricht. In Maastricht zijn wij aangekomen en bleek er problemen te zijn. "'K.' (N.K.)" kon die persoon blijkbaar niet meer opbellen. Hij had een probleem met zijn GSM of zijn SIM-kaart. En dan heb ik mijn GSM spontaan aan "'K.' (N.K.)" gegeven zodat hij via Facebook kon inloggen. Ik denk dat hij ook heeft gebeld; We vonden het huisnummer "..." niet en ik heb nog aan een werkneemster van het Kruidvat gevraagd waar het nummer was, maar zij wist daar niets van. Het was in het centrum van Maastricht. Nadien zijn die 2 heren dan toch opgedoken. "'K.' (N.K.)" is dan nog vlug koekjes en snoep gaan kopen en dan zijn we met die 2 heren naar Anderlecht gereden. ik weet niet meer of we naar de (...), (...) of (...) zijn gereden. Daarna moet ik naar F.M. en betaalt hij mij.**

Betalingen geschiedden nooit door de passagiers: de opdrachtgevers of derden stonden in voor deze betaling: **VRAAG: Wie heeft betaald voor die rit? Antwoord: 'K.' (N.K.) of 'Ta.' (N.S.). Als zij geen geld hadden betaalde een oudere man die in (...) woont. VRAAG: Was dit de enige keer dat U dergelijke rit deed? Antwoord: neen, het is moeilijk te zeggen, maar ik denk een rit of 10; soms deed ik drie ritten op één dag. Zoals de ritten naar het hotel in Calais. Ik werkte dan samen met F.M. om de mensen van Brussel naar het hotel over te brengen.** En **Vraag: dus u heeft nooit zelf geld ontvangen van 'K.' (N.K.), 'Ta.' (N.S.) of de passagiers?Antwoord: Neen, nooit.**
Wat de vermogensvoordelen in zijnen hoofde betreft is volgend antwoord typerend: **Antwoord: Ja, er zijn veel taxichauffeurs die dat doen, vooral van G7, een Parijse centrale. ik heb ze veel gezien aan het hotel in Calais. ik weet niet van Brusselse chauffeurs we hielden dit voor (...) of (...)ons, er teveel aan te verdienen om dit publiek te maken.** Bij de onderzoeksrechter luidde het als volgt: **Ik dacht gewoon dat ik een lucky taxi was. Ze zeiden dat ze money hadden en elke taxi chauffeur wilt zo een business man. U vraagt mij hoe ik dacht dat de personen die ik afzette thuis gingen geraken. Daar stonden we niet bij stil. We kregen coördinaten GPS door en wij gingen want we wisten dat we altijd betaald werden.** In zijn verklaring d.d. 07.07.2020 voegde hij daaraan toe: **VRAAG: Hoe werd betaald? Antwoord: ik werd betaald via F.M.. We hadden een prix fix dus 1,6 ipv 2,7 euro per kilometer. VRAAG: Was dat ganse bedrag voor U? Antwoord: ik gaf 10% aan F.M. zodat**

hij bleef bellen. En **VRAAG: In uw vorige verklaringen hebt U ook gezegd dat U verplaatsingen hebt gedaan voor Vietnamese personen. Klopt dit? Antwoord: Ja Vraag: Hoe kan hier het onderscheid gemaakt worden? Antwoord: Indien de prijs op de teller afwijkt van de werkelijke prijs, betekent dit dat een prijs werd afgesproken of onderhandeld met de klant. Maar dit is zeer veel voorkomend bij ritten van meer dan 50km. Het is beter om enkele euro's minder te verdienen aan een rit, dan deze rit op zijn geheel kwijt te spelen.** En **Vraag: Hoe ging de betaling dan in zijn werk? Antwoord: F.M. belde mij op, vroeg of ik vrij was. Indien ik vrij was, kreeg ik een berichtje met een adres, eerst het vertrekpunt, dan de bestemming. De prijsafspraak was reeds gemaakt door F.M., dit was €1,6 per kilometer. Onmiddellijk na de rit ging ik naar F.M., ik nam mijn geld in ontvangst. F.M. mocht 10% van het bedrag behouden, dit was mijn tactiek zodat F.M. mij ging blijven inschakelen voor deze ritten. Zo kon ik ook bewijzen dat ik zelf geen geld in ontvangst nam van de klanten.** En **VRAAG: Ka. verklaarde dat hij door F.M. gevraagd is om deze rit te doen. Is het gebruikelijk dat F.M. de ritten voor de Vietnamezen aan jullie doorgaf of was dit éénmalig? Antwoord: Het was altijd F.M.. Vraag: F.M. zal dit niet graag horen, u bent hier zeker van? Antwoord: Ja, uiteraard. Ik wacht tot mijn voorwaarden zijn opgeheven, om F.M. hier over aan te spreken, want hij heeft gelogen. Alle contacten liepen altijd via F.M., ik stond achteraf 10% van de inkomsten van de ritten af aan hem.**

Ook hij vervoerde passagiers naar Bièrne: **VRAAG: Wij weten uit het dossier dat er op 22.10.19 Vietnamese personen vanuit Anderlecht naar Frankrijk, meer bepaald omgeving Bièrne zijn gebracht. Hebt U hier weet van? Antwoord: ja, VRAAG: Hebt U zelf Vietnamese personen naar Bièrne gebracht? Zo ja hoeveel? Antwoord: Ja, ik heb mensen naar die plaats gereden, ik ben daar verschillende keren mensen gaan afzetten. Of ik die dag daar mensen afgezet, ik herinner me niet meer en ook niet met hoeveel personen. ik weet wel dat er nog een vriend van F.M. heeft gereden die een Passat stationwagen heeft, maar ik ben niet zeker of dat ook die dag was.. Zijn wagen heeft niet de kenmerken van de Brusselse taxi's. (...) VRAAG: Was er ter plaatse iemand die de coördinatie deed? Antwoord: het gebeurde soms dat daar Aziatische mensen stonden te wachten op mijn passagiers, maar niet altijd. Ik zetten de mensen af en reed terug.**

De opdrachtgevers vergezelden daarbij soms de passagiers, wat erop wijst dat deze passagiers aldus werden begeleid onder het toeziend oog van deze opdrachtgevers: **VRAAG: Naar waar moest 'Ta.' (N.S.) gebracht worden? Antwoord: 'Ta.' (N.S.) had verschillende adressen, dat kon van de Beurs zijn tot in Berlijn. VRAAG: Vergezelde 'Ta.' (N.S.) of "'K.' (N.K.)" soms de Aziatische personen in uw wagen? Antwoord: Ja dat viel voor. VRAAG: Bijvoorbeeld naar Frankrijk? Antwoord: Soms gingen ze mee, soms bleven ze daar of ging ik enkel met "'K.' (N.K.)" of 'Ta.' (N.S.). VRAAG: Is dit de normale gang van zaken dat iemand U vergezelt om klanten op te pikken? Antwoord: Ja, dit gebeurt wel vaker.** En **VRAAG: U hebt het meest contact met F.M. en Ka., maar ook terwijl U in Nederland bent met een** Brits **oproepnummer (...)**

(17:35 en 17:38 uur). Antwoord: dus 'K.' (N.K.) had een probleem met zijn GSM. ik heb toen zelf aangeboden dat hij zijn SIM kaart in mijn GSM mocht steken. Dit heeft hij dan ook gedaan. Dit was omdat wij het adres van de bestemming in Maastricht niet terugvonden.
Wat Berlijn betreft: **VRAAG: We weten ook dat U in de nacht van 12 op 13 oktober naar Berlijn bent gereden. Wie gaf U de opdracht? Wie betaalde U? Wie vervoerde U? Wat was uw bestemming? Antwoord: Dat kan. Dat zal zeker een rit zijn. VRAAG: ik zal U wat helpen, Ka. was mee. Antwoord: We zijn wat mensen gaan halen in een restaurant in Berlijn. VRAAG: Volgens L.K. zijn jullie daar personen gaan afzetten? Antwoord: Dat kan zijn, we zijn daar verschillende keren geweest. ik weet niet meer of we die keer mensen zijn gaan ophalen of gaan afzetten.** En **Antwoord: Verplaatsingen naar Duitsland zullen alleen voor het werk zijn.**
De passagiers droegen geen noemenswaardige bagage met zich mee: **VRAAG: Hadden die mensen bagage mee? Antwoord: Een rugzak. ik heb nooit grote koffers moeten inladen.**
Er geschiedden ook ritten naar Oostenrijk: **VRAAG: Bent U op 03.10.19 naar Oostenrijk geweest, zo ja kan je die rit eens toelichten? Antwoord: Oostenrijk? Ja! ik was met F.M., met twee wagens. Ik denk dat wij mensen moesten gaan ophalen, en deze terugbrengen. Dit was een rit voor Vietnamese personen. De naam van de stad weet ik niet meer, ik volgde F.M.. VRAAG: Volgens F.M. was dit wel degelijk een rit in opdracht van Vietnamezen. Hij verklaart: "Het was 'A.' (T.Dl.) die mij opbelde om mensen op te halen in Oostenrijk. Hij heeft dan de bestemming veranderd en ik zei dan dat ik niet meer akkoord ging." Kunt U dit bevestigen? Antwoord: Wij hebben toen mensen opgehaald, maar dit was niet in Oostenrijk, maar in Duitsland. Waar in Duitsland weet ik niet meer. Wij hadden de hele nacht gereden. VRAAG: Op 04.10.19 staat er op uw rittenblad een verplaatsing Berlijn Beurs voor 1.510 euro. Is dit gelinkt aan de verplaatsing naar Oostenrijk? Antwoord: Ja, dit is deze verplaatsing waar u het net over had. Er stond "Berlijn —Beurs", omdat wij in Duitsland de mensen zijn gaan ophalen om deze naar Brussel te brengen. Ik denk dat wij elk 3 à 4 mensen per wagen hadden zitten. Wij waren daar met 2 wagens.**

03. Onder verwijzing naar de inhoud van het tijdens het vooronderzoek opgestelde proces-verbaal 506270/2021 d.d. 27.05.2021 wordt de schuld van beklaagde T.I., in zoverre zeker en vaststaand bewezen voor dit hof aan de hand van het gevoerde onderzoek en de afgelegde verklaringen, alhier weerhouden voor volgende ritten, uitgevoerd op volgende data, aannemende (zoals de beklaagde verklaarde) dat "K.' (N.K.)' en 'Ta.' (N.S.) bij hem klant waren sinds de herfst van 2018 en hij in de periode van september tot december 2019 meerdere taxiritten in opdracht van "K.' (N.K.)' en 'Ta.' (N.S.) uitvoerde (zie hoger in dit arrest):

1e. - 1.1.31 **05/04/2019** - T.I. naar Frankrijk – **minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd Uit de rittenbladen van T.I. volgt de verplaatsing naar Parijs om 20u45 (navolgend proces-verbaal 510135/20 en 502787/20) – **450 €**

2e. - 1.1.83 **25/07/2019** tussen 12:13:46 en 15:46:48 - 32487441367 - T.I. - Onder Duitse zendmasten – **minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Uit de telefoonregistratie volgt dat er om 08u00 een uitgaand gesprek is met een Duits nummer. Rond 09u00 is er sms-contact met L.K. en 's avonds al T.I. terug in België is neemt hij onmiddellijk contact op met L.K.. Deze verplaatsing staat niet vermeld op de rittenbladen van T.I..

3e. - 1.1.133 **28/09/2019** tussen 20:40:46 en 22:06:00 - 32487441367 T.I. - Onder Franse zendmasten - er is een rittenblad voor een rit van de Beurs naar Rijsel **(€277)** – **minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Uit de analyse van de rittenbladen van T.I. volgt dat hij om 21u25 vertrokken is naar Lille (navolgend proces-verbaal 510135/20).

4e. - 1.1.137 **30/09/2019** - T.I. naar Lille (F) - Er is een rittenblad voor een rit van de Beurs naar Rijsel **(€186)** – **Minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Uit het telefoononderzoek volgt dat T.I. zich onder dekking bevindt van Franse zendmasten. Tijdens deze verplaatsing staat hij in contact met F.M. en L.K.. Het rittenblad vermeld een verplaatsing naar Rijsel (navolgend proces-verbaal 510135/20).

5e. - 1.1.138 **03/10/2019 - 04/10/2019**: verplaatsing naar Oostenrijk - T.I. en F.M. - Er is voor T.I. een rittenblad voor een rit van Berlijn naar de Beurs **(€1.210)** –minstens 6 personen niet nader geïdentificeerd. Uit de telefoonregistratie van T.I. en F.M. volgt dat zij constant onder dekking van dezelfde zendmasten zitten. Ze rijden via Nederland, naar Duitsland om dan vervolgens terug te keren naar Anderlecht. Uit de analyse van de rittenbladen van T.I. blijkt een verplaatsing naar Berlijn voor een bedrag van 1.510€ (navolgend proces-verbaal 510135/20) en uit de analyse van de rittenbladen van F.M. volgt dat hij tevens naar Berlijn is gereden. Uit het verhoor van T.I. (navolgend proces-verbaal 502787/21 volgt dat hij in opdracht van 'A.' (T.Dl.) mensen moest gaan halen aanvankelijk in Oostenrijk en later in Duitsland. Er wordt door dit hof voor bewezen verklaard dat F.M. en T.I. elk **drie personen** hebben vervoerd.

6e. - 1.1.144 **11/10/2019** tussen 17:07:39 en 18:19:27 32487441367 - T.I. - Onder Nederlandse zendmasten -Er is een rittenblad voor een rit van de Beurs naar de Beurs **(€543)** – **2 minderjarigen** geïdentificeerd (T.N. en D.T. Quyen). Uit de analyse van de rittenbladen van T.I. volgt dat hij een rit heeft uitgevoerd (zonder vermelding van de

bestemming) voor een bedrag van 543€ en dat hij aan de Beurs vertrokken is om 15u30. Uit de telefoonregistratie van het nummer van T.I. volgt dat hij zich tussen 17u07 en 18u19 onder dekking bevond van Nederlandse zendmasten. T.I. bevestigt tijdens zijn verhoor dat hij naar Maastricht is gereden in het gezelschap van 'K.' (N.K.) om twee Vietnamezen op te halen (navolgend proces-verbaal 506459/20). Hij zal ook verklaren dat hij op vraag van F.M. met 'K.' (N.K.) naar Maastricht is gereden (navolgend proces-verbaal 502787 /20). Het geld voor de rit heeft hij bij F.M. opgehaald. Deze verplaatsing wordt bevestigd door de spontane mededeling van feiten door Nederland (FD200R0063) gevoegd aan huidig onderzoek. Uit dit onderzoek blijkt dat T.I. de twee personen en 'K.' (N.K.) heeft afgezet in de (...).

7e. - 1.1.146 12/10/2019 - 13/10/2019: verplaatsing naar Duitsland - Er is een rittenblad voor een rit van de Beurs naar Ninove voor een afstand van 572 km - Minstens 1 persoon niet nader geïdentificeerd. Uit de telefoonregistratie van de nummers van L.K. en T.I. volgt dat beiden samen naar Duitsland gereden zijn en dat zij samen onder dekking van Duitse masten zijn gebleven tussen 18u05 op 12/10/2019 en 05u39 op 13/10/2019. L.K. heeft geen rit genoteerd op de zijn rittenbladen en T.I. heeft genoteerd als bestemming Ninove (afstand 572km, duur 15u04). L.K. verklaart dat hij meegereden is met T.I. en dat hij 500€ heeft gekregen en dat de Aziaten in totaal 1.250€ hebben betaald. Verder verklaart hij dat 'Ta.' (N.8.) mee is gereden naar Berlijn (navolgend proces-verbaal 502653/20). T.I. verklaart dat deze rit gevraagd werd door F.M. (navolgend proces-verbaal 502797 /20)

8e. - 1.1.148 **14/10/2019** tussen 15:32:16 en 16:20:00 32487441367 - T.I. - Onder Franse zendmasten - Er is een rittenblad voor de rit (...) (is de (...) in het Frans) naar Duinkerke **(€358)** – **minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Uit de analyse van de rittenbladen van T.I. volgt dat hij om 13u50 vertrokken is uit de (...) en dat hij naar Dunkerque is gereden. Uit de telefoonregistratie volgt dat hij gebruik heeft gemaakt van de Franse roamingdiensten en dat hij tijdens deze verplaatsing in contact stond met F.M. en L.K..

9e. - 1.1.151 **17/10/2019** tussen 17:47:39 en 22:19:25 32487441367 - T.I. - Onder Nederlandse zendmasten - In de bovenvermelde periode maakte het oproepnummer (...), gebruikt door T.I., gebruik van de Nederlandse roamingdiensten. Tussen 15:31 uur en 22:20 uur stond het

oproepnummer gebruikt door T.I. in contact met Belgische nummers, o.a. L.K. en F.M.. Er is een rittenblad met een rit van Appeldoorn naar de Beurs **(€565)** Bron: PV 510135/20 — rittenbladen. Vervoer van **minstens één persoon** is bewezen.

10e. - 1.1.153 **18/10/2019** tussen 11:38:14 en 12:53:00 (...)- T.I. - Onder Franse zendmasten - Er is een rittenblad voor een rit van de Beurs naar (...) **(€381) – Minstens 2 personen.** Uit de telefoonregistratie van het nummer van T.I. volgt dat hij zich onder dekking van Franse masten bevond tussen 11u38 en 12u53. Uit de analyse van de rittenbladen volgt dat hij naar (...) gereden is om 10u43 (navolgend proces-verbaal 510135/20). T.I. verklaart tijdens zijn verhoor dat (...) een hotel is dicht bij Calais en dat hij mogelijks 4 personen aan boord had
(navolgend proces-verbaal 506459/20). In een navolgend verhoor verklaart hij dat ook deze rit is gebeurd in opdracht van F.M. (navolgend proces-verbaal 502797/20). Tijdens deze verplaatsing stond hij in contact met L.K. en F.M.

11e. - 1.1.157 **22/10/2019** — Transport 39 migranten van Zeebrugge naar Thurroc - T.I. vulde een rit in van de Beurs naar Duinkerke voor **312,80 €.** – dit hof verwijst naar de motieven zoals aangehaald bij de vaststelling van de schuld van F.M. en neemt aan dat deze feiten bewezen zijn voor in totaal **drie personen** in hoofde van beklaagde T.I.

Voor deze ritten zijn enkel volgende verzwarende omstandigheden in hoofde van deze beklaagde met zekerheid komen vast te staan. Ook wat deze verzwarende omstandigheden staat vast dat de beklaagde gehandeld heeft, wetend en a priori aanvaardend dat de aanmerkelijke kans bestond dat de door hem vervoerde personen illegaal in het land waren (zij verstonden zelfs de taal niet) en dat hij zich als dusdanig (mede) schuldig maakte aan mensensmokkel, zoals bedoeld in artikel 77bis van de vreemdelingenwet – hij handelde ook wat deze verzwarende omstandigheden betreft met hetzelfde bepaald eventueel opzet zoals hoger in dit arrest aangegeven en omschreven.

- misbruik maken van de kwetsbare toestand (artikel 77 quater, 2° Vreemdelingenwet) kan weerhouden worden voor alle verplaatsingen. De personen die werden vervoerd waren allen in illegaal verblijf in het Rijk, en kenden de taal niet. Hij heeft daar nooit aanstoot aan genomen.
- dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt (artikel 77 quater 6° Vreemdelingenwet) kan weerhouden worden voor alle verplaatsingen. Het onderzoek heeft de veelheid aan transporten gedurende een lange periode in zijnen hoofde aangetoond.
- daad van deelneming aan een criminele organisatie kan weerhouden worden (artikel 77quinquies 2° Vreemdelingenwet) voor alle alhier bewezen verklaarde

verplaatsingen. Het bestaan van de criminele organisatie en de rol van beklaagde T.I. binnen deze criminele organisatie werd hoger in dit arrest toegelicht
- dat de feiten werden gepleegd ten opzichte van minderjarigen (artikel 77quater 1° Vreemdelingenwet) geldt enkel voor de verplaatsing van 11 oktober 2019.

Andere, door het openbaar ministerie in de vordering weerhouden verzwarende omstandigheden kunnen in strafrecht in hoofde van deze beklaagde niet met zekerheid worden vastgesteld. Er heerst ter zake twijfel die deze beklaagde ten goede komt. De vordering van het openbaar ministerie, wat deze beklaagde betreft, is dan ook enkel gegrond in de mate zoals alhier vastgesteld en aangegeven. Voor het anders of meer gevorderde bestaat er redelijke twijfel zodat terzake deze beklaagde daarvoor thans wordt ontslagen van rechtsvervolging. Het beroepen vonnis wordt in die mate hervormd. Uit het onderzoek ter terechtzitting en de stukken van het strafdossier is aldus gebleken dat er tien ritten kunnen weerhouden. Nu geen andere gegevens aanwezig zijn om tot een groter aantal vervoerde passagiers (slachtoffers) te besluiten is enkel komen vast te staan dat slechts in twee ritten meer dan één persoon werd vervoerd (nl. telkenmale drie personen), terwijl in andere ritten enkel kan worden besloten dat gemiddeld telkenmale één passagier werd vervoerd zodat de telastlegging mensensmokkel in hoofde van deze beklaagde slechts bewezen wordt verklaard voor minstens 17 slachtoffers.

De alhier aldus bewezen gebleven feiten vormen in hoofde van twintigste beklaagde T.I. de uiting van eenzelfde misdadig opzet. Dienvolgens dient overeenkomstig artikel 65 lid 1 Sw. slechts één straf te worden opgelegd voor alle feiten samen, namelijk de zwaarste.

De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen, maar ook de speciale en generale preventie. De op te leggen straf moet dan ook van aard zijn de beklaagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, hem aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wettelijke normen.

De straftoemeting moet voorts worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van de beklaagde zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, zijn gezinstoestand en zijn arbeidssituatie voor zover bekend. Het strafregister van twintigste beklaagde T.I. (...) vermeldt een viertal veroordelingen inzake verkeer.
De in hoofde van deze beklaagde bewezen verklaarde feiten zijn bijzonder ernstig en getuigen van een oneerlijke ingesteldheid en een totaal gebrek aan respect voor de menselijke waardigheid. De hierna bepaalde gevangenisstraf en geldboete komen dit hof voor als een passende en ook noodzakelijke bestraffing, van aard twintigste beklaagde T.I. de volle ernst van de feiten te doen inzien en hem van recidive te weerhouden.

Daar beterschap mag worden verhoopt, bekleedt dit hof de thans opgelegde gevangenisstraf volledig met de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging, voorbehoud gemaakt voor de reeds ondergane voorlopige hechtenis. Ook de geldboete wordt deels bekleed met de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging, twintigste beklaagde T.I. bevindt zich daartoe nog in de wettelijke voorwaarden.

De eerste rechter heeft een te strenge bestraffing opgelegd aan deze beklaagde. Deze straf wordt thans in aanzienlijke mate gereduceerd: de door de eerste rechter opgelegde gevangenisstraf wordt thans herleid tot een gevangenisstraf van één jaar, evenwel volledig met uitstel gedurende een termijn van vijf jaar vanaf heden. De geldboete wordt bepaald op 1.000 euro, verhoogd met 70 opdeciemen, aldus gebracht op 8.000 euro, vermenigvuldigd met 17 slachtoffers, hetzij in totaal 136.000 € of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden, evenwel met uitstel voor wat betreft negenhonderdzesennegentig duizendsten, hetzij 996 € (verhoogd met opdeciemen = 7.968 €) X 17 = 135.456 € met uitstel gedurende een termijn van drie jaar vanaf heden, zodat 544 € effectief blijft.

De door de eerste rechter uitgesproken ontzetting uit de rechten wordt behouden. Hetzelfde geldt voor de uitgesproken bijzondere verbeurdverklaring (waarbij het bedrag thans wordt bepaald op 4.782,80 €) en de bijkomende straffen tot betaling van een solidariteitsbijdrage 200€, een (thans geactualiseerde) bijzondere forfaitaire bijdrage in de kosten (58,24€) en de (thans geactualiseerde en als dusdanig enkel wat deze laatste 2 bijdragen betreffende hervorming van het beroepen vonnis) bijdrage aan het begrotingsfonds voor tweedelijnsbijstand (24€) alsmede de gerechtskosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie in graad van eerste aanleg, zoals begroot in het beroepen vonnis.

∑ F.3. De (eventuele) schuld en bestraffing van de oorspronkelijk éénentwintigste beklaagde M.M.

1. Deze beklaagde formuleert voor dit hof een identiek preliminair verweer als in eerste aanleg.

2. Dit hof herhaalt alhier de motieven van de eerste rechter tot afwijzing van dit preliminair verweer:
Eenentwintigste beklaagde M.M. stelt meer bepaald, in wezen: 1. dat het verhoor door de onderzoeksrechter niet conform artikel 16.2 van de Wet op de Voorlopige hechtenis zou zijn gebeurd en dat dit een schending zou inhouden van artikel 5.2, 5.3 en 6.3 EVRM, 2. dat de onderzoeksrechter partijdigheid zou hebben laten blijken door hem niet te verhoren aangaande zijn persoonlijkheid en 3. dat zijn basisrechten dusdanig zouden zijn geschonden zijn dat een verderzetting van de procedure strijdig zou zijn met artikel 1 EVRM.
De rechtbank verwijst in dit verband nochtans nadrukkelijk naar artikel 235bis §5 Sv. dat bepaalt: `De onregelmatigheden, verzuimen of nietigheden als bedoeld in artikel 131§1 of met betrekking tot de

verwijzingsbeschikking die door de kamer van inbeschuldigingstelling zijn onderzocht, kunnen niet meer opgeworpen worden voor de feiten rechter, behoudens de middelen die verband houden met de bewijswaardering. Hetzelfde geldt voor de gronden van niet-ontvankelijkheid of van verval van de strafvordering, behalve wanneer ze zijn ontstaan na de debatten voor de Kamer van inbeschuldigingstelling. De bepalingen van deze paragraaf zijn niet van toepassing ten aanzien van de partijen die pas na de verwijzing naar het vonnisgerecht in de rechtspleging betrokken zijn, behalve indien de stukken uit het dossier worden verwijderd overeenkomstig artikel 131§2 of overeenkomstig §6 van dit artikel.'
Deze argumenten werden zonder uitzondering reeds eerder opgeworpen door de verdediging en zij werden weerlegd door zowel de Raadkamer te Brugge in haar beschikking d.d. 8 oktober 2021 als de Kamer van inbeschuldigingstelling in haar arresten d.d. 9 juli 2020 en 21 oktober 2021. Deze argumentatie wordt, voor zoveel als nog nodig (zie supra), door de rechtbank over de ganse lijn bijgetreden en is hier voor hernomen te aanzien.
Ten overvloede weze opgemerkt dat er zich naar het oordeel van de rechtbank ook geen probleem stelt inzake de regelmatigheid van het bevel tot aanhouding ten aanzien van de bepalingen van de Wet op de Voorlopige Hechtenis. Eenentwintigste beklaagde M.M. werd verhoord conform artikel 16§2 Wet Voorlopige Hechtenis en kreeg als inverdenkinggestelde de gelegenheid om zijn opmerkingen te formuleren, de advocaat van betrokkene heeft geen opmerkingen geformuleerd en de substantiële vormvereisten werden nageleefd. Het weze trouwens opgemerkt dat de regelmatigheid van het bevel tot aanhouding en van het voorafgaand verhoor slechts kan worden betwist naar aanleiding van de eerste verschijning voor de Raadkamer, binnen de vijf dagen na de aanhouding of bij gelegenheid van het hoger beroep desaangaande, wat in casu niet is gebeurd (zie en vergelijk Cass. 7 april 2020, AR P.20.0356.N).
Voor wat betreft tenslotte de beweerde onvolledigheid van de strafinformatie kan de rechtbank enkel vaststellen dat er blijkens de strafinformatie geheel correct gehandeld werd conform de artikelen 90sexies en 90septies Sv.

Er zijn thans geen nieuw geloofwaardige elementen aangevoerd die zouden toelaten dat dit hof anderszins zou beslissen.

03. Wat betreft de grond van de zaak weerhoudt dit hof, in het kader van het hiernavolgend besluit, volgende (eigen) verklaringen, afgelegd tijdens zijn verhoor door de politiediensten in het vooronderzoek in deze zaak (benadrukking opnieuw door dit hof aangebracht):

<u>Verhoor d.d. 26.05.2020</u>

1e. VRAAG: Wie is de gebruiker van het oproepnummer (...) Antwoord: Dat is mijn nummer.

Nadat hem kennis werd gegeven van het feit dat nummer (...) onder controle was gesteld voor de periode van eind mei 2019 tot en met 6 april 2020, deelde hij navolgende gegevens mede aan de verbalisanten:

2e. VRAAG: In die periode zien wij dat er een ganse reeks verplaatsingen zijn van het oproepnummer (...) naar Frankrijk en dit met zekerheid op: Juni: 5/27 – Juli: 5/26/31 – Sep: 2/3/29 – Okt: 8/12/14 /22 – Nov: 21 – Dec: 18/26 – Jan: 10. Kunt U dit toelichten?
Antwoord: Rij ik regelmatig naar Roubaix dat is een shoppingcenter waar je super goedkope merkkledij kunt kopen. In Roubaix betaal ik meestal met mijn kredietkaart, of die van mijn

echtgenote. Ik rij af en toe ook naar (…) waar ook zo'n goedkope winkel is maar dan enkel met het merk Nike. Het gebeurt sporadisch dat we eens een klant naar Parijs moeten brengen, maar dat is al twee jaar geleden.

3e. VRAAG: We zien dat er op 3 Sep, 29 Sep, 4 Okt, 8 Okt, 9 Okt, 12 Okt en 22 okt contact is met 3 verschillende oproepnummers gebruikt door Vietnamese personen. Kunt U dit toelichten? Wie is of zijn die Vietnamezen? En wat hebben zij te maken met uw ritten naar Frankrijk?
Antwoord:
Ik heb en klant gehad in de maand augustus, de dag voor ik op reis vertrok, rond 03.00 uur 's nachts. Hij hield me aan in de (...) ter hoogte van de pizzeria (...). Hij gebruikte Google translate om me te vragen of ik hem naar een adres in Veurne te brengen. Hij vroeg ik zijn vrouw naar een adres in Veurne kon brengen en wat de prijs zou zijn. Hij stemde in met de prijs van 200 Euro. Dat is de eerste keer dat ik een rit gedaan heb voor die Vietnamees, nadien heb ik vermoedelijk nog tussen de 6 en 8 ritten gedaan voor die man. Ik denk dat ik eens naar Veurne, één keer naar Zaventem, één keer naar Gent, één keer heb ik iemand opgehaald in Calais en misschien ook één keer naar Brugge. Hij maakte gebruik van verschillende Gsm-nummers. Ik denk dat hij me liet stoppen aan het nummer (...) of zo, ik moest daar ieder keer de mensen ophalen. Hij woont daar, de deur naast de deur van de Pizzeria (...).

4e. **VRAAG: De meeste van die communicaties zijn sms-berichten. Dit lijkt ons niet de normale manier van werken voor een taxirit. Wat moet er gecommuniceerd worden? Antwoord: we begrepen elkaar niet omdat we elkaars taal niet spreken. Hij belde me op met een gemiste oproep en stuurde dan een Sms-bericht met het uur en het adres waar ik moest zijn om hem te ontmoeten. Hij maakte duidelijk dat het steeds over familieleden van hem ging.** In Calais moet ik bijvoorbeeld zijn zus gaan ophalen. Ik heb hem sinds begin oktober niet meer gezien. In die periode werd ik door mijn vrienden gewaarschuwd dat dit soort ritten gevaarlijk waren en heb vervolgens zijn opdrachten geweigerd.

5e. VRAAG: Weet de klant in de taxi niet waar hij naartoe moet?
Antwoord: ik deed zaken met hem, hij riep mij op gaf met het adres en betaalde de rit op voorhand. Met de mensen die ik vervoerde sprak ik normaal niet, ze spraken de taal niet, één keer vroeg en meisje me in het Engels om de muziek wat luider te zetten.

6e. VRAAG: In die periode zien wij dat er een ganse reeks verplaatsingen zijn van het oproepnummer (…) naar Nederland en dit met zekerheid op: Mei: 28 — Juli: 12- Nov:28 – Jan: 4/25/31. Kunt U dit toelichten?

Antwoord: ik rij soms naar Roermond in Nederland om te gaan shoppen. Er is daar een groot shoppingcenter. In 2019 ik ben ook nog naar Nederland gereden, naar de Luxery Garden om meubels te kopen. Dat is een beetje onder Amsterdam.

7e. VRAAG: In die periode zien wij dat er verplaatsingen zijn van het oproepnummer (...) naar Duitsland en dit met zekerheid op: Juli: 17- Sep: 10 / 18— Feb: 10. Kunt U dit toelichten?
Antwoord: Er zijn daar een paar zaken in Duitsland, in 2019 hebben we twee wagens gekocht, we hebben de Fexibus genomen in de heenreis en zijn teruggekeerd met de wagens. Verder zijn we naar de privé club (...) geweest.

8e. VRAAG: We zien dat er op 10 en 18 Sep contact is met 2 verschillende oproepnummers gebruikt door Vietnamese personen. Kunt U dit toelichten? Wie is of zijn die Vietnamezen? en wat hebben zij te maken met uw ritten naar Frankrijk?
Antwoord: Het is dezelfde persoon, ik heb slechts contact met die ene Aziaat, ik dacht eerst dat het een Chinees was, ik ken geen andere Vietnamezen of Chinezen die mij opdrachten gaven om ritten te doen. Hij heeft een groot hoofd met een bizarre coupe, precies een hanenkam en is klein van gestalte, ongeveer 1.70 meter.

9e. VRAAG: De meeste van die communicaties zijn sms-berichten. Dit lijkt ons niet de normale manier van werken voor een taxirit. Wat moet er gecommuniceerd worden?
Antwoord: Alle communicatie voor de ritten verliepen via Sms omdat het gemakkelijk is om de gegevens door te sturen.

10e. VRAAG: In het totaal zien wij in augustus, september en oktober contacten met 4 oproepnummers die wij kunnen met zekerheid kunnen toewijzen aan een Vietnamese persoon: (...). Wie is die Vietnamees of wie zijn die Vietnamezen?
Antwoord: ik herken deze nummers niet.

VRAAG: Wie betaalde die ritten?

11e. Antwoord: Het was altijd dezelfde meneer die de ritten op voorhand betaalde.

VRAAG: Wat was de bestemming of waren de bestemmingen van de

12e. ritten in Frankrijk?
Antwoord: Calais om een persoon op te halen, op en zaterdag, hij riep me rond 07.00 uur op om een vrouw in Calais op te halen aan een pompstation aan een afrit van de autosnelweg, ik denk afrit 30 of 33. Op een nacht heb ik twee mensen afgezet in Frankrijk aan een benzinestation, maar ik weet niet meer waar dat was, van mensen ter plaatse vernam ik dat het 40 tot 50 kilometer tot aan Bergen was. Die mensen heb ik aangesproken omdat ik mijn kredietkaart niet bijhad en

hen vroeg of ze in mijn plaats wilden tanken en ik zou hun cash het getankte bedrag betalen. Ze hebben dit geweigerd.

13e. VRAAG: Wat was de bestemming of waren de bestemmingen van de ritten in Nederland?
Antwoord: voor hem heb ik niet naar Nederland gereden.

14e. VRAAG: Wat was de bestemming of waren de bestemmingen van de ritten in Duitsland?
Antwoord: Voor hem heb ik nooit naar Duitsland gereden. Ik heb wel nog een rit gedaan naar Bilzen om twee mensen af te zetten aan een benzinestation. In Brugge heb ik ook eens drie mensen afgezet aan een benzinestation, dat was niet langs de autosnelweg. Ik heb ook iemand in de omgeving van Luik aan een benzinestation afgezet, ik denk dat het aan de laatste afrit voorbij Luik was.

Toen deze beklaagde in kennis was gesteld dat in dit dossier het telefoonverkeer van Vietnamese personen verdacht van betrokkenheid bij mensensmokkel eveneens onderzocht en afgeluisterd was, werden volgende antwoorden verstrekt op gestelde vragen:

15e. VRAAG: Op 13.08.19 om 05:56 uur is er een gesprek met (...) De gebruiker van het oproepnummer (...) zegt in een vereenvoudigd Engels tegen de Vietnamees: “hello my friend, I be here in destination”. De Vietnamees is in Anderlecht en de gebruiker van het oproepnummer (...) is dan te (...). Kunt U dit toelichten?
Antwoord: Dat was ik inderdaad, dat was de rit voor ik op reis vertrok, ik moest hem opbellen als ik ter plaatse was. Dat was in Veurne, ik moest daar zijn vrouw afzetten aan een bushalte bij een industriezone. Dat was de eerste rit dir ik voor hem reed.

16e. VRAAG: Wie stuurde U om 05:56 uur naar Veurne en waarom? Antwoord: De Aziaat stopte me in de (...) om zijn vrouw naar Veurne te brengen. Dat is de persoon naast de Pizzeria (...) woont.

17e. VRAAG: De locatie in Veurne is gekend als rendez-vous plaats tussen mensensmokkelaars/vreemdelingen die naar Groot-Brittannië willen/vrachtwagens en vrachtwagenchauffeurs. Wat is uw reactie?
Antwoord: ik wist dat niet, het was mijn eerste rit naar die plaats. Het is pas nadien dat mijn collegae me opmerkten dat dit geen normale ritten waren.

18e. VRAAG: Dezelfde dag 13.08.19 om 10:47 uur is er sprake van een nieuwe rit en vraagt de gebruiker van het oproepnummer (...) in een vereenvoudigd Engels naar het adres. Adres (...)

wordt ge-sms't. Om 11:26 uur wordt "Bulskamp" ge-sms't en om 11:59 uur "…". Kunt U dit toelichten?

Antwoord: Die dag heeft hij me opgebeld terwijl ik lag te slapen. Hij heeft me de plaatsen doorgestuurd per sms maar ik heb die rit niet gedaan, ik heb een kennis die voor Uber rijdt er naartoe gezonden. Ik heb die persoon twee keer een rit doorgespeeld van die Aziaat. Ik ken zijn naam niet, zijn nummer is opgeslagen in mijn Gsm onder(…) of (…) Die persoon werkte vroeger bij mijn broer in de bakkerij. Het was om de vrouw terug op te halen die ik aan de bushalte in Veurne had afgezet.

19e. VRAAG: Tussen die berichten door staat de gebruiker van het oproepnummer (…) in contact met een nummer op naam van

B.A.. Wie is dat?

Antwoord: Misschien is dat de persoon die ik gecontacteerd heb, je kunt het vergelijken met de nummers in mijn gsm, onder "…

". Ik heb die persoon maar een paar keer gezien in de bakkerij van mijn broer, hij zei wel dat hij (…) woont.

20e. VRAAG: Op 26.08.19 zijn er weer communicaties en worden berichten als (…) - (…) doorgestuurd. Evenals het adres "…". Kunt U dit toelichten?

Antwoord: ik herinner me die berichten niet ik was op reis in Spanje van 13 tot 31 augustus en ben twee dagen na mijn verblijf in Spanje in België teruggekomen. Die Aziaat heeft me in die periode wel een paar keer opgebeld voor een rit. Ik heb hem gezegd dat ik op reis was en het niet kon doen, ik heb die ritten, twee of drie via die persoon van Uber en met E.K.I. geregeld.

21e. VRAAG: De locatie Westkerke Noord is een parking langs de E40 gekend als rendez-vous plaats tussen mensensmokkelaars / vreemdelingen die naar Groot-Brittannië willen / vrachtwagens en vrachtwagenchauffeurs. Wat is uw reactie?

Antwoord: ik heb die ritten niet gedaan, het is pas bij aankomst dat hij laat weten waar de locatie is.

22e. VRAAG: Tussen die berichten door staat de gebruiker van het oproepnummer (…) opnieuw in contact met een nummer op naam van B.A.. Wie is dat?

Antwoord: Misschien is dat de persoon van Uber die ik gecontacteerd heb om de rit te doen.

23e. VRAAG: Ook op 28, 29 augustus en 1, 3 en 4 september wordt de gebruiker van (…) gevraagd voor een rit waarbij men naar de(…) moet komen. Wat is uw reactie?

Antwoord: Dat is het adres waar die Aziaat woont, naast de pizzeria (…). Dat is om een rit af te spreken. Normaal stuurt hij het uur erbij hoe laat ik daar moest zijn.

24e. VRAAG: Tussen die berichten door staat de gebruiker van het oproepnummer (…) in contact met een nummer op naam van E.O.. Wie is dat?

Antwoord: Dat is een vriend van me, hij is een taxichauffeur, ik heb hem één keer gevraagd om een rit voor de Aziaat.

25e. VRAAG: Wij stellen dus vast dat er ook opdrachten zijn uitgevoerd voor een of meerdere Vietnamese personen niet alleen naar en van het buitenland maar ook binnen België, meer bepaald naar plaatsen of regio's gekend inzake mensensmokkel. Wat is uw reactie?

Antwoord: ik heb inderdaad mensen afgezet op plaatsen die misschien niet echt normaal maar op dat ogenblik had ik daar geen oog voor. Een vriend raadde me aan om de paspoorten te vragen en eens te kijken in hun bagage. Er is me echter niets speciaal opgevallen, ik denk dat er geen enkele taxichauffeur dergelijk goedbetaalde ritten zou weigeren.

26e. VRAAG: Wij denken dat U ook als tussenpersoon fungeerde tussen de Vietnamese persoon en andere personen die gelijkaardige ritten hebben uitgevoerd. Wat is uw reactie?

27e. Antwoord: ik heb inderdaad ritten van die Aziaat doorgespeeld aan andere chauffeurs op het ogenblik dat ik de rit zelf niet kon doen. Dat is de normale gang van zaken bij taxichauffeurs.

28e. VRAAG: Op 22.10.19 om 00:36 uur zendt het oproepnummer (…) sms-berichten naar (..). Het komt erop neer dat die persoon om 9 uur naar de (…) moet komen. Die persoon is er om 08:57 uur en het oproepnummer (…) bevindt zich op de (…). Wat is uw reactie?

Antwoord: Dat was een oproep van die Aziaat om een rit te doen. De afspraak zou ter plaatse gemaakt worden. Normaal is er ook een gemiste oproep voor het bericht.

VRAAG: Wie vroeg op 22 oktober 2019 om naar de (…) te komen?

29e. Antwoord: Diezelfde Aziaat die op dat adres woont, naast de pizzeria (…). Het was altijd dezelfde persoon.

VRAAG: Wat was de bedoeling?

Antwoord: Als ik het bericht heb ontvangen zal ik daar naartoe zijn

30e. gereden. Normaal werk ik de dinsdagochtend niet. Misschien heb ik een uitzondering gemaakt voor een goeie rit.

VRAAG: Vervolgens verplaatst (…) zich naar Frankrijk. Wat was

31e. de bestemming?

Antwoord: Daar kan ik niet op antwoorden, ik weet niet of ik die rit heb gemaakt.

32e. VRAAG: Uit informatie ingewonnen bij de Franse autoriteiten is de gebruiker van (…) omstreeks 11:14 uur in de omgeving van Bièrne in Frankrijk. Wat was de bedoeling?
Antwoord: Daar kan ik jullie niet mee helpen. Ik ben wel de enige gebruiker van mijn nummer. Het moet ik wel geweest zijn.

33e. VRAAG: Wij veronderstellen dat U Vietnamese personen daar hebt afgezet. Klopt dit
Antwoord: Ik heb altijd enkel Aziaten afgezet voor die Aziaat uit de (…)

34e. VRAAG: Hoeveel?
Antwoord: ik kan me dat niet herinneren, normaal nam ik één twee, maximum drie personen in mijn wagen.

35e. VRAAG: Waar juist in Bièrne hebt U personen afgezet?
Antwoord: ik herinner mij dat niet meer.

36e. VRAAG: Hoe wist U exact waar U moest zijn?
Antwoord: Dat zal ik van die Aziaat ontvangen hebben, normaal krijg ik een adres of Gps-coördinaten.

37e. VRAAG: Hebt U nog andere taxi's gezien?
Antwoord: neen

38e. VRAAG: Hebt U taxichauffeurs of taxi's gezien die U kende?
Antwoord: Neen

39e. VRAAG: Was er in Bièrne iemand ter plaatse die de coördinatie deed?
Antwoord: Ik zette gewoon altijd de mensen af op de plaats bestemming en heb nooit iemand anders gezien.

40e. VRAAG: Hebt U contact gehad met een vrachtwagenchauffeur daar ter plaatse?
Antwoord: neen, ik weet niet van een vrachtwagen die daar te plaatse was.

41e. VRAAG: Hoeveel is er betaald voor die rit?
Antwoord: Dat weet ik niet meer, dat hangt af van het aantal gereden kilometer.

42e. VRAAG: Wie heeft betaald voor die rit?
Antwoord: Die Aziaat uit de (…).

43e. VRAAG: Uit het dossier blijkt dat de Vietnamese personen naar Bièrne gebracht allen op 22.10.19 in een koeltrailer zijn gestapt. Wist U hiervan?
Antwoord: ik besef nu waar dit over gaat, ik heb daar echt niets van gemerkt.

44e. VRAAG: De 39 Vietnamese personen zijn onderweg naar het Verenigd Koninkrijk in de koeltrailer overleden. Wat is uw reactie?
Antwoord: ik heb daar geen woorden voor, ik had daar geen besef van.

45e. VRAAG: Hoe hebt U dit nieuws vernomen?
Antwoord: Ik heb dit in de pers vernomen, ik heb de link met mijn ritten niet gelegd.

46e. VRAAG: Hebt U daarna met iemand over deze feiten gesproken?
Antwoord: Neen, onder de taxichauffeurs hebben we voordien over die ritten van mij gesproken en mijn collegae hebben mij toen al gewaarschuwd.

47e. VRAAG: Heeft iemand uit de Vietnamese gemeenschap in Brussel U hierover gecontacteerd of hebt U zelf iemand gecontacteerd?
Antwoord: Neen ik heb geen andere contacten met Aziaten in Brussel buiten de persoon in de (...). Na die datum heeft hij me ook niet meer gecontacteerd.

4. Uit deze vraagstellingen en antwoorden concludeert dit hof als volgt:
- Er zijn enkel bewijselementen voorhanden die aantonen dat M.M. handelde in opdracht van de oorspronkelijk eerste beklaagde in deze zaak (nl. de zichzelf noemende V.V., geboren te (Vietnam) op (...), ook gekend onder de naam 'V.H.'), dit vanaf augustus 2019 (wellicht 13.08.2019). Zijn verweer desbetreffend is geloofwaardig en werd niet voldoende weerlegd door andere bewijsmiddelen, door het openbaar ministerie aan dit hof voorgelegd.
- Zijn verweer in verband met zijn reis naar Spanje is eveneens geloofwaardig en werd onvoldoende verder onderzocht, laat staan weerlegd door het openbaar ministerie. In dit kader stipt dit hof aan dat er in de vordering van het openbaar ministerie een rit wordt weerhouden op 26.08.2019, doch met de belangrijke toevoeging dat het telefoonnummer van M.M. zich op dat ogenblik in Spanje bevond, terwijl de beklaagde ook stelde: Ik herinner me die berichten niet; ik was op reis in Spanje van 13 tot 31 augustus en ben twee dagen na mijn verblijf in Spanje in België teruggekomen. Die Aziaat heeft me in die periode wel een paar keer opgebeld voor een rit. Ik heb hem gezegd dat ik op reis was en het niet kon doen, ik heb die ritten, twee of drie via die persoon van Uber en met E.K.I. geregeld. De datum 26.08.2019 wordt dan ook niet weerhouden wanneer het erop aankomt de schuld van M.M. te weerhouden. Wel is ook gebleken dat in augustus drie ritten werden uitgevoerd door een andere beklaagde (B.A.: zie hierna) in de plaats van M.M..

- De rit op 13.08.2019 naar Veurne betrof het vervoer van een vrouw waaromtrent de beklaagde een geloofwaardige verklaring aflegde: dat was blijkbaar zijn eerste opdracht die hij ontving – aan de verbalisanten legde hij volgende geloofwaardige verklaring af: **Antwoord: ik wist dat niet, het was mijn eerste rit naar die plaats. Het is pas nadien dat mijn collegae me opmerkten dat dit geen normale ritten waren – deze laatste zin duidt aan dat de beklaagde M.M. van dan af werd ingelicht dat de ritten 'niet normaal waren'. Dit is een doorslaggevend element dat door dit hof belangrijk wordt geacht ter beoordeling van het 'opzet' en het 'bewustzijn' waarmede deze beklaagde en van dan af verdere ritten in opdracht van de oorspronkelijk eerste beklaagde heeft uitgevoerd (dus: nà 31.08.2019).**
- Door het federaal parket weerhouden rit op 29.08.2019 – de beklaagde verklaarde op geloofwaardige wijze: Vraag: Op 29.08.19 om 21:05 uur krijgt U een sms "22h" (Corn-

ID ...) en "22h00" (Corn-ID ...). Uw GSM is nog steeds in het buitenland. Het is opnieuw uw nummer die doorgeeft "10 mm", maar wie heeft toen de rit gedaan? Antwoord: Zoals daarnet reeds verklaard, dezelfde werkwijze. Ik weet niets van prijs, dit is tussen hem en de klant. Opnieuw was het E.K.I. of die andere man die de rit heeft gedaan. Deze rit wordt dan ook door dit hof niet weerhouden bij vaststelling van de eventuele schuld van deze beklaagde.

Door dit hof wél weerhouden ritten:

1e. **Door dit hof weerhouden rit op 28.09.2019** – deze rit wordt, in acht genomen de hoger gedane vaststelling dat deze beklaagde voordien (na zijn terugkomst uit Spanje) werd ingelicht door collega-taxichauffeurs dat de ritten in opdracht van de oorspronkelijk eerste beklaagde geen 'normale' ritten waren, weerhouden bij de vaststelling van de schuld van deze beklaagde, nu volgende gegevens blijken uit het vooronderzoek:

Verklaring M.M.:

Vraag: Vanaf 28.09.19 is het een ander oproepnummer (...) die U contacteert. Het nummer is ook actief in het Vietnamese milieu. We hebben geen registratie van de inhoud maar zien dat er 5 sms-contacten zijn tussen uw nummer en dat nummer. U bent dan in Anderlecht. Vervolgens bevindt U zich tussen 23:15 en 01:04 uur in Frankrijk en keert U terug naar de regio Dilbeek. Kunnen we deze feiten koppelen aan een rit voor dezelfde Aziatische man?

Antwoord: Ja, ik had hem een tijdje niet gehoord, de Chinees. Op een dag stond ik in de nabijheid van de taxistandplaats aan de Beurs. Ik ontving toen per radio een rit, ik zie de man gaan, ik herkende hem aangezien hij een opvallende haarsnit heeft. U kunt er niet naast kijken. Hij was samen met een dame. Ik weet niet of zij Aziatisch is. Hij had een winkelkarretje bij hem, ik denk dat hij van de Lidl kwam. Lk sprak hem aan om te vragen waarom hij mij niet meer belde. Toen heeft hij opnieuw mijn nummer opgenomen. (Bron: PV 502627/21 – verhoor).

Het gegeven dat het een nachtelijk rit betrof van een vrouw was de beklaagde niet onbekend, maar toch voerde hij die opdracht uit, in de wetenschap dat het geen 'normale' rit betrof. Van winkelen in Frankrijk voor persoonlijke doeleinden kan geen sprake zijn in zulke omstandigheden.

Minstens 1 persoon niet nader geïdentificeerd. Uit de telefoonregistratie van M.M. zijn er vijf sms-contacten tussen hem en een nummer (...) gebruikt door de zich zelf noemende V.V.. Na deze contacten verplaatst M.M. zich naar Frankrijk.

In de rittenbladen van M.M. staat deze verplaatsing niet ingeschreven.

2e. **Door dit hof weerhouden rit op 08.10.2019:** eenzelfde conclusie maakt dit hof als bij de weerhouden rit van 28.09.2019, nu uit de gedane vaststellingen tijdens het vooronderzoek (Bijlage één aan proces-verbaal 506270/21 FGP West-Vlaanderen) en de verklaringen van M.M. het volgende blijkt (het blijkt opnieuw een nachtelijke rit naar Frankrijk):

11.1.157 08/10/2019 – M.M.

Uit de telefoonregistratie blijkt dat het oproepnummer (...), gebruikt door M.M., tussen 20:54 en 21:21 uur verschillende contacten het met het oproepnummer gebruikt door 'H.' (V.V.) en op naam van D.Vl.
Het oproepnummer komt in de periode ook onder de zendmast (...) .
Hierna verplaatst het oproepnummer zich naar Frankrijk, waar het tussen 22:22 en 23:56 uur
onder dekking van de zendmasten blijft.
Hierna verplaatst het nummer zich terug naar Brussel.
Tussen 20:54 uur en 23:56 uur waren er contacten met Belgische nummers.
Op 8/10/2019 tussen 22:44:14 en 23:45:19 uur beyond F.M. zich onder dekking van Franse zendmasten, mogelijk reden ze beiden samen naar Frankrijk.
Er is een rittenblad voor M.M. voor een rit van het Weststation naar een onbekende bestemming (€427)
Bron: PV 510135/20 – rittenbladen
Verklaring M.M.:
Vraag: Op 08.10.19 is er wel een rittenblad waarop ingevuld staat: 21:23 uur plaats van vertrek: (...), plaats van aankomst:???? Prijs 427, 50.
Uw GSM is actief in Frankrijk tussen 22:44 en 23:45 uur.
U hebt voordien ook telefoonverkeer met dat oproepnummer (...).
Kunnen we deze feiten koppelen aan een rit voor dezelfde Aziatische man?
Antwoord: Ik denk het wel, dat weet ik niet.
Sommige taxichauffeurs schrijven alles perfect op, dan heb je ook de meerderheid van de taxichauffeurs als ikzelf die niet opschrijft.
Bron: PV 502627/21 – verhoor

Minstens 1 persoon niet nader geïdentificeerd. Uit de telefoonregistratie van het nummer van M.M. volgt dat hij gebruik gemaakt heeft van de Franse roaming diensten tussen 22u44 en 23u45. Voorafgaandelijk aan zijn vertrek en tijdens de verplaatsing stond hij in contact met de zichzelf noemende V.V.. Het rittenblad vermeld een rit van Weststation naar een onbekende bestemming waarvoor **427€** werd aangerekend (navolgend proces-verbaal 510135/20).

3e. **<u>Door dit hof weerhouden rit 12.10.2019</u>**: zelfde conclusie als bij de ritten van 28.09.2019 en 28.10.2019, dit op basis van volgende vaststellingen (Bijlage één aan proces-verbaal 506270/21 FGP West-Vlaanderen): *11.1.157 12/10/2019 tussen 09:07:24 en 11:23:00 – 32474356482 – M.M.*

– Onder Franse zendmasten
Tussen 07:13 en 07:28 uur zijn er meerdere contacten tussen het nummer (...), gebruikt door M.M., met het nummer (...), gebruikt door 'H.' (V.V.). Het betreft een inkomend gesprek, drie inkomende en drie uitgaande sms'en.
Hierna verplaatst het oproepnummer zich naar Frankrijk, waar het tussen 09:07 en 11:23 uur
onder dekking van de zendmasten blijft.
Hierna keert het nummer terug naar (...).
Tussen 07:13 uur en 11:23 uur waren er contacten met Belgische nummers.
Er is geen ritten blad teruggevonden
Verklaring M.M.
Vraag: Op 12.10.19 is uw GSM actief in Frankrijk tussen 09:07 en 11:22 uur.

U hebt voordien ook telefoonverkeer met dat oproepnummer (…) en (…)
beide nummers gelinkt aan het Vietnamees milieu.
Kunnen we deze feiten koppelen aan een rit voor dezelfde Aziatische man?
Antwoord: Deze datum zegt mij niets, ik weet enkel dat hij communiceerde per SMS, omdat ik
hem niet begreep wanneer hij belde.
Vraag: Ondanks het feit dat de oproepnummers die uw nummer contacteerden soms wisselden, bent U ervan overtuigd dat het telkens dezelfde persoon was die U contacteerde?
Antwoord: ik bevestig dat ik al de ritten heb uitgevoerd voor die Chinees. Altijd vanuit de (…).
Bron: PV 502627/21 verhoor

Minstens 1 persoon niet nader geïdentificeerd. Uit de telefoonregistratie op het nummer van M.M. volgt dat tussen 07u13 en 07u28 verschillende contacten plaatsvonden met een nummer (….) van de zich zelf noemende V.V.. Later zal M.M. naar Frankrijk vertrekken. Deze verplaatsing staat niet vermeld op de rittenbladen van M.M..

4e. **<u>Door dit hof weerhouden rit d.d. 14.10.2019</u>** – op grond van navolgende vaststellingen en met herhaling van voorgaande overwegingen in verband met de kennis van deze beklaagde verworven nà zijn terugkomst uit Spanje in verband met het 'abnormaal karakter' van ritten die uitgevoerd werden in opdracht van oorspronkelijk eerste beklaagde wordt de schuld van deze beklaagde ook voor deze rit alhier weerhouden:

11.1.157 14/10/2019 tussen 16:07:25 en 19:33:00 – (…) – M.M. – Onder Franse zendmasten
Tussen 14:13 en 14:58 uur waren er verschillende contacten tussen het oproepnummer (…), gebruikt door M.M., met de nummers (…) en (…), gebruikt door 'H.' (V.V.).
Tussen 14:58 en 15:03 bevond het nummer van M.M. zich onder dekking van de zendmast (…).
Daarna verplaatst het oproepnummer zich naar Frankrijk, waar het tussen 16:07 en 19:33 uur onder dekking was van Franse zendmasten. Het nummer keerde daarna terug naar Anderlecht.
Er is geen rittenblad met een buitenlandse rit voor die dag enkel 1 rit(…) naar (…) (€51)
Bron: PV 510135/20 — rittenbladen
Verklaring M.M.:
Vraag: Op 14. 10. 19 is uw GSM is actief in Frankrijk tussen 16:07 en 19:33 uur.
U hebt voordien ook telefoonverkeer met dat oproepnummer (…).
Uw rit is gestart omgeving (…).
Kunnen we deze feiten koppelen aan een rit voor dezelfde Aziatische man?
Antwoord: U geeft mij een precies uur op een precieze datum, u zou moeten weten hoeveel ritten ik uitvoer, 15 per dag! Ik kan mij dit niet allemaal herinneren.
Vraag: De ingevulde gegevens op uw rittenblad stoppen om 14:10 uur.
Kunt U dit uitleggen?
Antwoord: Ik herhaal mijn uitleg over "…. U kan mijn Whatsapp berichten staven aan mijn rittenbladen. Deze vallen samen.
Bron: PV 502627/21 – verhoor

Minstens 1 persoon niet nader geïdentificeerd. Uit de telefoonregistratie van het nummer van M.M. volgt dat hij tussen 16u07 en 19u33 zich onder dekking bevond van Franse masten. Voorafgaand aan deze verplaatsing heeft hij contacten met twee nummer gebruikt door de zich zelf noemende V.V.. Deze rit staat niet vermeld op de rittenbladen van M.M..

5e. **Om dezelfde redenen wordt door dit hof ook de rit van 22.10.2019 in hoofde van deze beklaagde weerhouden**, en verder toegelicht als volgt:

11.1.157 22/10/2019 — Transport 39 migranten van Zeebrugge naar Thurrock
Op 22/10/2019 waren er tussen het oproepnummer (…) op naam van D.V., maar gebruikt door 'H.' (V.V.) en het nummer (…), gebruikt door M.M. verschillende contacten, dit tussen 0:36:48 en 8:57:33.
In de sms'en werd het adres '(…)' verstuurd en werd er afgesproken om 09:00 uur.
Bron: Telefoontap dit dossier o.a. com-id …
Uit de telefoonregistratie blijkt dat drie taxichauffeurs M.M., F.M. en T.I. en E.K.I.. Het oproepnummer (…) gebruikt door M.M. bevond zich op 22/10/2019 om 11:14 uur onder de zendmast Terrain te Bièrne en had er dataverbruik. M.M. vulde die dag geen rit naar Frankrijk in op zijn rittenblad. Er is een rittenblad met vermelding van ritten in de Brusselse regio.

Wat betreft deze rit verklaart dit hof de telastlegging bewezen voor **drie personen**, vervoerd door M.M..

5. De verklaringen van deze beklaagde als zou hij zich, op de aldus uiteindelijke door dit hof weerhouden data, naar Frankrijk hebben begeven om te winkelen is helemaal niet geloofwaardig en wordt van de hand gewezen: het is immers algemeen bekend dat winkels 's nachts niet open zijn…

Bovendien blijkt dat, bij alle aldus weerhouden ritten, alsmede de manier waarop deze ritten werden 'besteld' door telkenmale slechts één persoon van wie deze beklaagde zelfs niet eens de volledige identiteit kende, hij reeds in kennis was gesteld van collega-taxichauffeurs dat de ritten in opdracht van zijn opdrachtgever een 'abnormaal' karakter hadden.

Niettegenstaande deze duidelijke waarschuwing (wetenschap en kennis die aanwezig was bij deze beklaagde vanaf begin augustus 2019) blijkt dat hij vanaf augustus nog verschillende opdrachten voorbehoudloos en zonder op redelijke wijze enige verdere info in te winnen heeft uitgevoerd. Het kan daarbij naar de overtuiging van dit hof geen toeval zijn dat de genaamde B.A. (die tijdens de vakantie in Spanje van M.M. drie opdrachten in augustus 2019 had uitgevoerd (opdrachten die hij verkreeg via M.M.)), reeds tot het besluit was gekomen (zoals hierna ook zal worden vastgesteld) dat deze ritten in opdracht van de Aziaat niet gevaarloos waren, zodat B.A. als dusdanig vanaf dat moment geen opdrachten meer wilde uitvoeren. B.A. was daarbij blijkbaar vrij vlug, op basis van de vastgestelde concrete omstandigheden waarin de opdrachten werden

uitgevoerd, tot de conclusie gekomen dat er iets mis was en heeft dan ook van de beklaagde M.M. geen verdere opdrachten meer aanvaard. Deze laatste was ongetwijfeld op de hoogte van deze stelling van B.A., doch volhardde zelf in de dienstverlening zonder zich verder te informeren.
Alle gegevens in acht genomen, zoals door dit hof alhier weerhouden, op basis van de tijdens het vooronderzoek alhier weergegeven gedane vaststellingen (ter uitsluiting van andere bewijsmiddelen), alsmede de eigen verklaringen van beklaagde M.M., zoals door dit hof hoger benadrukt, overtuigen dit hof dat ook deze beklaagde wetens en willens gehandeld heeft, inzonderheid in de wetenschap en met het a priori aanvaarde begrip en kennis dat er een aanmerkelijke kans bestond dat er telkenmale sprake was van vervoer van transmigranten, dit in opdracht van een persoon die deel uitmaakte van een criminele organisatie inzake mensensmokkel. Niettegenstaande dit bewustzijn heeft hij voor de weerhouden ritten toch verder 'desbewust' en volkomen voorbehoudloos zijn medewerking verleend en aldus zeker gehandeld in het besef dat zijn taxiritten eveneens kaderden binnen dit crimineel complex, zoals thans weerhouden in de te last gelegde misdrijven, omschreven in de inleidende akte.

6. Voor de door dit hof alhier weerhouden vijf ritten in hoofde van deze beklaagde zijn volgende verzwarende omstandigheden met zekerheid komen vast te staan:
   - misbruik maken van de kwetsbare toestand (artikel 77 quater, 2° Vreemdelingenwet) kan weerhouden worden voor alle verplaatsingen. De personen die werden vervoerd waren allen illegaal in het Rijk en kenden geen enkele Europese taal.
   - dat van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt (artikel 77 quater, 6 Vreemdelingenwet) kan weerhouden worden voor alle alhier weerhouden verplaatsingen. Het onderzoek heeft de veelheid aan transporten gedurende een lange periode aangetoond.
   - daad van deelneming aan een criminele organisatie kan weerhouden worden (artikel 77quinquies 2° Vreemdelingenwet) voor alle verplaatsingen. Het bestaan van de criminele organisatie en de rol van M.M. binnen deze criminele organisatie werd hoger in dit arrest toegelicht.

Andere, door het openbaar ministerie weerhouden verzwarende omstandigheden in de vordering, kunnen in strafrecht in hoofde van deze beklaagde niet met zekerheid worden vastgesteld/weerhouden. De vordering van het openbaar ministerie wat deze beklaagde betreft is dan ook momenteel enkel gegrond in de mate zoals alhier vastgesteld en aangegeven. Voor het anders of meer gevorderde bestaat er redelijke twijfel zodat terzake deze beklaagde daarvoor thans wordt ontslagen van rechtsvervolging. Het beroepen vonnis wordt in die mate hervormd. Uit het onderzoek ter terechtzitting en de stukken van het strafdossier is aldus gebleken dat er slechts vijf ritten kunnen worden weerhouden. Nu geen andere gegevens aanwezig zijn om tot een groter aantal vervoerde passagiers (slachtoffers) te besluiten is enkel komen vast te staan dat gemiddeld telkenmale één passagier werd vervoerd bij de eerste alhier

weerhouden ritten en drie personen bij de weerhouden rit op 22.10.2019, zodat de telastlegging mensensmokkel in hoofde van deze beklaagde slechts bewezen wordt verklaard voor minstens 7 slachtoffers.

De thans bewezen verklaarde feiten vormen in hoofde van éénentwintigste beklaagde M.M. de uiting van eenzelfde misdadig opzet. Dienvolgens dient overeenkomstig artikel 65 lid 1 Sw. slechts één straf te worden opgelegd voor alle feiten samen, namelijk de zwaarste.

De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen, maar ook de speciale en generale preventie. De op te leggen straf moet dan ook van aard zijn een beklaagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, hem aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wettelijke normen.

De straftoemeting moet voorts worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van een beklaagde zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, zijn gezinstoestand en zijn arbeidssituatie voor zover bekend.

Het strafregister van éénentwintigste beklaagde vermeldt vijf veroordelingen inzake verkeer.

Opschorting van de uitspraak van de veroordeling werd door deze beklaagde aan dit hof niet meer gevraagd. Dat zou trouwens een onaangepaste modaliteit van straftoemeting zijn, gelet op de ernst van de feiten.

De eerste rechter heeft een te strenge bestraffing opgelegd aan deze beklaagde. Deze straf wordt thans in aanzienlijke mate gereduceerd: de door de eerste rechter opgelegde gevangenisstraf van vier jaar wordt thans herleid tot een gevangenisstraf van één jaar, evenwel volledig met uitstel gedurende een termijn van vijf jaar vanaf heden. De geldboete wordt bepaald op 1.000 euro, verhoogd met 70 opdeciemen, aldus gebracht op 8.000 euro, vermenigvuldigd met 7 slachtoffers, hetzij in totaal 56.000 € of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden, evenwel met uitstel voor wat betreft negenhonderdtweeënnegentig duizendsten, hetzij 992 € (verhoogd met opdeciemen = 7.936 €) X 7 = 55.552 € met uitstel gedurende een termijn van drie jaar vanaf heden, zodat 448 € effectief blijft.

De door de eerste rechter uitgesproken ontzetting uit de rechten wordt behouden. Hetzelfde geldt voor de uitgesproken bijzondere verbeurdverklaring (waarbij dit hof vaststelt dat er te weinig gegevens zijn om dit vermogensvoordeel in concreto en precies in hoofde van deze beklaagde te begroten, doch waarbij naar billijkheid thans wordt vastgesteld dat het minimaal vermogensvoordeel zeker 1.297 € bedraagt, dit

onder verwijzing naar het PV nr. 501878/2021) en de bijkomende straffen tot betaling van een solidariteitsbijdrage 200€, een (thans geactualiseerde) bijzondere forfaitaire bijdrage in de kosten (58,24€) en de (thans geactualiseerde en als dusdanig enkel wat deze 2 bijdragen betreffende hervorming van het beroepen vonnis) bijdrage aan het begrotingsfonds voor tweedelijnsbijstand (24€) alsmede de gerechtskosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie in graad van eerste aanleg, zoals begroot in het beroepen vonnis.

∑ F.4. De (eventuele) schuld en bestraffing van de oorspronkelijk tweeëntwintigste beklaagde H.M.

1. Het openbaar ministerie stelt in conclusies, bij dit hof neergelegd:
"Overwegende dat het vonnis ten onrechte stelt dat H.M. handelde in opdracht van een andere collega taxi chauffeur en dat hij zich niet bewust zou zijn dat hij transporten uitvoerde voor een criminele organisatie.
Overwegende dat uit de strafinformatie volgt dat H.M. via L.Z. werd ingeschakeld in de criminele organisatie, waarbij hij zich onmogelijk op onwetendheid kan beroepen nopens de ware aard van de door hem aanvaarde en uitgevoerde transporten.
Overwegende dat uit het verhoor van H.M. blijkt dat hij zich niets kan herinneren van de transporten uitgevoerd in opdracht van L.Z. voor de criminele organisatie en dat hij beweert dat de rittenbladen correct zijn ingevuld (navolgend proces-verbaal 507297/20) doch het onderzoek heeft aangetoond dat er verplaatsingen waren waarvoor de rittenbladen niet werden ingevuld (navolgend proces-verbaal 506546/21).
Het onderzoek heeft voorts aangetoond dat er telefonische contacten waren van H.M. met het oproepnummer (...) met het nummer (...) op naam van T.V. gebruikt door de zich zelf noemende V.V.."

2. Het openbaar ministerie faalt in de bewijslast. Dit hof stelt vast dat de actuele vordering van het openbaar ministerie in geen enkel opzicht en inzonderheid in concreto wordt onderbouwd door gegevens (feiten en omstandigheden) die zouden toelaten in rechte redelijkerwijze te concluderen, laat staan aannemelijk zouden maken dat deze beklaagde, bij de uitvoering van de door het openbaar ministerie weerhouden taxiritten, telkenmale zou hebben gehandeld in een bewustzijnstoestand waaruit – in strafrecht – met zekerheid zou blijken en komen vast te staan dat hij de aanmerkelijke kans zou hebben aanvaard dat deze taxiritten kaderden binnen het raamwerk, de structuur en de werking van een criminele organisatie die zich bezighield met mensensmokkel. De gegevens uit het strafonderzoek en het onderzoek ter terechtzitting laten dergelijk besluit geenszins toe. Als dusdanig heerst er redelijke twijfel die hem ten goede komt, zodat het ontslag van rechtsvervolging zoals verleend door de eerste rechter thans wordt bevestigd.

∑ F.5. De (eventuele) schuld en bestraffing van de oorspronkelijk drieëntwintigste beklaagde K.I.

01. Het openbaar ministerie stelt in conclusies, bij dit hof neergelegd:

"Overwegende dat het onderzoek aan het licht gebracht heeft dat beklaagde kan gekoppeld worden aan 3 verplaatsingen, met minstens 5 personen, zoals opgesomd in de dagvaarding minstens op 29/06/2019, 09/08/2019, 21/08/2019.
Overwegende dat in hoofde van beklaagde de verzwarende omstandigheden ten opzichte van minderjarigen (artikel 77 quater 1° Vreemdelingenwet) kan weerhouden worden voor de verplaatsingen van 29/06/2019 en 21/08/2019.
Overwegende dat in hoofde van beklaagde de verzwarende omstandigheid misbruik maken van de kwetsbare toestand (artikel 77 quater, 2° Vreemdelingenwet) kan weerhouden worden voor alle verplaatsingen.
Overwegende dat in hoofde van beklaagde de verzwarende omstandigheden het leven van de slachtoffers opzettelijk in gevaar brengen (artikel 77 quater 4° Vreemdelingenwet) kan weerhouden worden voor alle verplaatsingen.
Overwegende dat in hoofde van de beklaagde de verzwarende omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt (artikel 77 quater 6° Vreemdelingenwet) kan weerhouden worden voor alle verplaatsingen."

02. Het openbaar ministerie faalt in de bewijslast. Dit hof stelt vast dat de actuele vordering van het openbaar ministerie in geen enkel opzicht en inzonderheid in concreto wordt onderbouwd door gegevens (feiten en omstandigheden) die de strafrechter zouden toelaten redelijkerwijze te concluderen, laat staan aannemelijk zouden maken, dat deze beklaagde bij de uitvoering van de drie door het openbaar ministerie weerhouden taxiritten zou hebben gehandeld in een bewustzijnstoestand waaruit met zekerheid zou blijken dat hij de aanmerkelijke kans zou hebben aanvaard dat deze taxiritten kaderden binnen het raamwerk, de structuur en de werking van een criminele organisatie die zich bezighield met mensensmokkel. De gegevens uit het strafonderzoek en het onderzoek ter terechtzitting laten dergelijk besluit geenszins toe. Als dusdanig heerst er redelijke twijfel die hem ten goede komt, zodat het ontslag van rechtsvervolging zoals verleend door de eerste rechter thans wordt bevestigd.

∑ F.6. De (eventuele) schuld en bestraffing van de oorspronkelijk vierentwintigste beklaagde H.A.

01. Het openbaar ministerie stelt in conclusies, bij dit hof neergelegd:
"Overwegende dat het onderzoek aan het licht gebracht heeft dat beklaagde kan gekoppeld worden aan 1 verplaatsing, met minstens 6 personen, zoals opgesomd dagvaarding minstens op 12/08/2019
Overwegende dat in hoofde van beklaagde de verzwarende omstandigheid misbruik maken van de kwetsbare toestand (artikel 77 quater, 2° Vreemdelingenwet) kan weerhouden worden.
Overwegende dat in hoofde van beklaagde de verzwarende omstandigheden het leven van de slachtoffers opzettelijk in gevaar brengen (artikel 77 quater 4° Vreemdelingenwet) kan weerhouden worden."

02. Het openbaar ministerie faalt in de bewijslast. Dit hof stelt vast dat de actuele vordering van het openbaar ministerie in geen enkel opzicht en inzonderheid in concreto wordt onderbouwd door gegevens (feiten en omstandigheden) die de strafrechter zouden toelaten redelijkerwijze te concluderen, laat staan aannemelijk zouden maken, dat deze beklaagde bij de uitvoering van de door het openbaar ministerie weerhouden taxirit zou hebben gehandeld in een bewustzijnstoestand

waaruit met zekerheid zou blijken dat hij de aanmerkelijke kans zou hebben aanvaard dat deze taxirit kaderde binnen het raamwerk, de structuur en de werking van een criminele organisatie die zich bezighield met mensensmokkel. De gegevens uit het strafonderzoek en het onderzoek ter terechtzitting laten dergelijk besluit geenszins toe. Als dusdanig heerst er redelijke twijfel die hem ten goede komt, zodat het ontslag van rechtsvervolging zoals verleend door de eerste rechter thans wordt bevestigd.

∑ F.7. De (eventuele) schuld en bestraffing van de oorspronkelijk zesentwintigste beklaagde L.K.

01. Dit hof verwijst alhier onmiddellijk naar de overwegingen die bij de beoordeling van de schuld van de genaamden F.M. en T.I. hoger in dit arrest reeds werden aangehaald. Ook L.K. opereerde in het alhier ter beoordeling staande feitencomplex binnen een duidelijke overlegstructuur en samenwerking met deze beklaagden bij de concrete (organisatie en) uitvoering van taxiritten. Dit blijkt overduidelijk uit volgende passage uit één van zijn verhoren: *"Sedert een tweetal jaar hoorden we elke dag dat er een taxi-chauffeur naar Calais gereden was. In het begin betaalden die klanten het volle tarief van 2.70 euro/kilometer. Wij hoorden dat allemaal zodat veel collega's wilden met Aziaten rijden. Toevallig zijn ze bij F.M. gekomen en hij onderhandelde met hen over de prijs. Ze (de aziaten) lieten F.M. niet meer los . De eerste Aziaat die met F.M. in contact kwam , was 'A.' (T.D.I.). 'A.' (T.DI.) contacteerde F.M. maar als die niet kon, gaf hij taxi-ritten door aan mezelf, of T.I. of anderen."*

Daaruit valt af te leiden (zie hoger in dit arrest – beoordeling schuld F.M.) dat het bekomen van vermogensvoordelen een belangrijk motief was voor uitvoering van de ritten, terwijl eveneens komt vast te staan dat het verplaatsingen betrof naar Calais, zijnde een plaats die algemeen gekend is als vertrekpunt van mensensmokkel naar het Verenigd Koninkrijk. Binnen de taxigemeenschap (inzonderheid inclusief voor de hier bedoelde beklaagde) was dit een aldus, van in het begin gekend gegeven. L.K. verklaarde tijdens één van zijn verhoren bijkomend: **VRAAG: Lijkt een luchthaven, een station, een privé-adres niet logischer? Antwoord: Zo gaat dat niet in de taxiwereld. Het kan overal zijn, als taxichauffeur hebben wij volgende wensen: dat de klant betaalt, dat hij er niet gevaarlijk uitziet en dat hij netjes is. Ik stel mijn geen vragen als ik iemand te midden van het Ter Kamerenbos moet afzetten. Bij Aziaten denk ik niet aan criminelen, maar aan werkers en zij onderhandelden over de prijs. Moest ik bijvoorbeeld mensen van andere origine in mijn taxi krijgen die telkens Calais, Calais willen dan zou ik mijn vragen stellen. Wij weten van bepaalde mensen dat ze naar London willen, maar ik heb daar niet aan gedacht bij Aziaten. 'Ta.' (N.S.) was een heel sympathieke gast en dan denk je zeker niet aan dergelijke zaken.**
Verder in dit arrest zal blijken dat hij wel degelijk ook ritten heeft uitgevoerd naar Calais, wat, gelet op zijn kennis en wetenschap voordien verworven, duidelijk aangeeft dat hij er niet voor terugschrok zijn medewerking te verlenen, met kennis van zaken aan de misdrijven waarvoor hij thans vervolgd wordt.

COVER 01-00003162523-0226-0274-01-06-1

Aan de hand van de eigen verklaringen van deze beklaagde komt dit hof tot de overtuiging dat er ook in zijnen hoofde beslissende medewerking verleend werd aan de genaamden 'A.' (T.Dl.) en 'Ta.' (N.5.) die duidelijk opereerden binnen een netwerk van mensensmokkelaars, gelet op de concrete omstandigheden waarin het taxivervoer tot stand kwam en de uitvoering daarvan op de wijze zoals reeds aangegeven bij de beklaagden F.M. en T.I.. De beoordeling van de schuld van deze beklaagde geschiedt in ieder geval mede op grond van de motieven die reeds werden aangehaald bij deze twee andere beklaagden, met wie de huidige beklaagde een schuldige 'drie-eenheid' vormde, gestimuleerd en (enkel) ingegeven door de motivatie om op een vlugge manier bijkomende inkomsten (vermogensvoordelen) te verkrijgen. Alle gedane vaststellingen en verklaringen worden door dit hof geëvalueerd en beoordeeld in hun onderlinge verband en samenhang.

02. De beklaagde L.K. werd eveneens diverse malen verhoord tijdens het vooronderzoek. Terzake blijken volgende belangrijke en beslissende gegevens uit zijn eigen verklaringen (benadrukking door dit hof aangebracht):

Verhoor d.d. 09.06.2019

1e. VRAAG: Wat is uw beroep?
Antwoord: Ik ben magazijnier bij (...). In (...), ik werk daar al sedert 01 oktober 2019. Voor 01 oktober was ik taxichauffeur. Ik werkte bij (...)
VRAAG: Klopt het dat u nog als taxichauffeur hebt gewerkt?

2e. Antwoord: Ja vóór 01 oktober 2019. Ik werkte 5 jaar als taxichauffeur.

VRAAG: Was dit op zelfstandige basis of als werknemer?

3e. Antwoord: als werknemer
VRAAG: Indien als werknemer, voor welke firma was dit?

4e. Antwoord: ik werkte bij (...). De baas was (...)
VRAAG: Op welk telefoonnummer of email-adres bent u te bereiken?
Antwoord: (...), dat nummer heb ik al tussen de 3 en de 4 jaar in gebruik.

5e. (...)

Betrokkene werd in kennis gesteld dat het telefoonverkeer van het oproepnummer (...) onderzocht werd tijdens de periode van midden juli 2019 t.e.m. begin april 2020.

6e. VRAAG: Wij kunnen heel wat verplaatsingen vaststellen buiten de regio Brussel. Zo zijn er op 13, 18 en 24 juli 2019, 2 augustus 2019, de nacht van 5 op 6 september 2019, 21,22 en 24 september, nacht van 25 op 26 september verplaatsingen richting Frankrijk. Kunt u ons meer uitleg geven over deze diverse verplaatsingen richting Frankrijk? Wat was de reden van deze verplaatsingen?

Antwoord: De enige reden dat ik Frankrijk zou zijn geweest, was om er klanten af te zetten

7e. **VRAAG: Op 22 oktober 2019, 12 november 2019 en 2 januari 2020 zijn er verplaatsingen vast te stellen richting Nederland. Wat was de reden van deze verplaatsingen?**
Antwoord: Naar Nederland , ging ik om te " roken" . Dat was om cannabis te gaan roken. Ik had een periode rijverbod en dat moet ergens van midden oktober geweest zijn. In mijn portefeuille zit er daar en papier van. Ik heb trouwens nog steeds rijverbod op vandaag. Ik ging met vrienden naar Nederland. Dat was meestal Rotterdam of ook eens Den Haag.

8e. **VRAAG: In de nacht van 12 op 13 oktober 2019 is er een verplaatsing richting Duitsland. Waarom bent u die nacht naar Duitsland gegaan?**
Antwoord: Ik ben met vriend T.I. naar Berlijn gereden . We reden met zijn taxi. Hij moest daar klanten gaan afzetten. Het waren Aziaten die hij meehad.

9e. **VRAAG: Hoeveel?**
Antwoord: Ik denk dat het er 3 waren . Mogelijk 4 maar ik denk toch 3.

10e. **VRAAG: Weet je hoeveel hij betaald kreeg?**
Antwoord: De betaling is simpel want ik heb ook genoeg Aziaten vervoerd. Het is steeds tussen de 1.50 euro en 2 euro de kilometer.

11e. **VRAAG: U zegt dat u nog genoeg Aziaten vervoerde, hebt u daar details van?**
Antwoord: Ik heb er nog vervoerd naar (...). Ik denk dat ik ongeveer een 8-tal dergelijke ritten met Aziaten naar Frankrijk deed . Ik wens wel te zeggen dat ik veel meer ritten met Aziaten in Brussel deed. Aan de beurs in Brussel is er ene Aziatisch restaurant (tegenover ...) en die man "een zekere 'A.' (T.Dl.)" en een andere vriend van hem "'Ta.' (N.8.)", nemen regelmatig een taxi. ik moest hen veel in de (...) ergens aan een busstation afzetten alsook in de buurt van het politiebureel aan de (...). Ik denk dat ik 'Ta.' (N.8.) ook nog bij zijn vriendin in het centrum van Brussel heb afgezet. Ik kan die plaatsen tonen maar weet de nummers niet van buiten. Ik heb ze ook 1 keer moeten afzetten aan het **(...)** maar ik heb niet gezien waar ze binnengingen. De Aziaten kiezen de taxi's. Ze nemen enkel jonge taxichauffeurs. In het begin was het met de ouderen maar — ik denk voor de prijs- dat ze toen jongeren namen. **'A.' (T.Dl.) is een kleine persoon en heeft een langere vingernagel aan één van zijn**

12e. **pinken. 'Ta.' (N.8.) is een grotere man.** VRAAG: **we gaan eens terugkomen op die rit naar BERLIJN met E.K.I. . Kreeg jij daar ook geld van?**
Antwoord: Ik kreeg 500 euro voor die rit maar in totaal hebben die Aziaten ongeveer 1250 euro aan T.I. betaald want het was met zijn taxi. ik reed ook een stuk met zijn taxi .

13e. VRAAG: Wij stellen vast dat u regelmatig contact hebt met de genaamde T.I., wie is deze persoon?
Antwoord: Dat is een collega taxi-chauffeur.

14e. VRAAG: T.I. is eveneens taxi-chauffeur. Sprak u soms af met hem om bepaalde taxi-ritten uit te voeren?
Antwoord: het gebeurde wel dat er eens rondgebeld werd om samen een taxirit te doen. Reden daarvoor was meestal omdat er teveel klanten waren voor in 1 taxi te plaatsen Ik spreek hier niet alleen over Aziaten , dit was in het algemeen.

15e. VRAAG: Wij stellen vast dat u contact had met een Grieks nummer, zijnde (...), van wie is dit nummer?
Antwoord: Dat herinner ik me niet. Het spijt me. Ik werd gebeld door Duitse, Australische en nog meer nummers waarvan ik niet weet wie het is.

16e. VRAAG: Er zijn (pogingen tot) contacten met het Griekse nummer tijdens een verplaatsing richting Frankrijk op 21/09/2019. Waarom had u contact met dit nummer? Antwoord: Het is mogelijk dat de Aziatisch klanten me dat nummer gaven. Ik denk dat ik daar aan een centre commercial, juist over de grens en daar was ook een kanaal, vroeg aan die Aziaten of het hier was dat ze moesten zijn. Ze zeiden dat dit niet het adres was. Maar ik zei dat dit het adres was dat ik van "'A.' (T.Dl.)" gekregen had. Ik denk dat die Aziaten dan gebeld hebben naar dat Grieks om zeker te zijn van het adres . Het gebeurde regelmatig dat er klanten belden met mijn toestel. Ik wil ook nog zeggen dat de Franse politie (ik denk dat ik zeker al 3 keer gecontroleerd werd door de Franse politie) me toen controleerde. Ik moest toen mijn papieren afgeven, mijn koffer openen en ze vroegen ook de paspoorten van de Aziaten nadien kon ik doorrijden.

17e. VRAAG: Er zijn eveneens contacten met Britse en Duitse nummers (oa. tijdens verplaatsingen), wie zijn die contacten?
Antwoord: "'A.' (T.Dl.)" en of "D.T." waren de enigen die ik regelmatig zag. Zij waren klanten van F.M.. Het verbaasde me op een moment dat D.T. me contacteerde via facebook. Misschien kwam dat door het feit dat we gemeenschappelijke vrienden van F.M. waren Het was D.T. die me contacteerde Ik kan u zeggen dat er in Brussel zeker 50 à 60 taxi's zijn die dergelijke ritten met Aziaten uitvoeren. Wie die nummers zijn, weet ik eigenlijk niet . Ik gaf wel mijn telefoon aan hem om te bellen

18e. VRAAG: Desbetreffende nummers hebben eveneens contact met een zekere F.M.. Uw reactie?
Antwoord: Dat is normaal omdat ik die Aziaten klanten via hem kreeg.

19e. VRAAG: Wie is F.M.? Wij stellen eveneens vast dat u heel frequent contact hebt met deze persoon?

Antwoord: ik heb hem leren kennen sedert een jaar/anderhalf jaar toen hij in het taxi-milieu kwam. ik heb hem leren kennen ter hoogte van de taxi-halte beurs en we praatten over ons werk en inkomsten. Hij vertelde me dat hij onderbetaald werd door zijn baas. ik legde hem de salarisregels uit. Onder de 37 % inkomsten, moest de baas bij bijbetalen. Zo zijn we bevriend geraakt. Sedert een tweetal jaar hoorden we elke dag dat er een taxi-chauffeur naar Calais gereden was. In het begin betaalden die klanten het volle tarief van 2.70 euro/kilometer. Wij hoorden dat allemaal zodat veel collega's wilden met Aziaten rijden. Toevallig zijn ze bij F.M. gekomen en hij onderhandelde met hen over de prijs. Ze (de aziaten) lieten T.M. niet meer los . De eerste Aziaat die met F.M. in contact kwam , was "'A.' (T.Dl.)".
'A.' (T.Dl.) contacteerde F.M. maar als die niet kon, gaf hij taxi-ritten door aan mezelf, of T.I. of anderen.

20e. **VRAAG: Werkt F.M. eveneens als taxi-chauffeur, sprak u ook soms af met hem om bepaalde ritten uit te voeren?**
Antwoord: Hij werkt inderdaad ook als taxi-chauffeur. Ik denk dat ik nog eens met hem heb meegereden, maar dan wel in verschillende taxi's. Nooit tezamen in dezelfde wagen. T.I. heeft mogelijk wel nog met hem tezamen in dezelfde wagen gereden. Ze vertelden me wel dat ze honderden kilometers moesten rijden doch sedert 01 oktober 2019 (toen ik stopte met werken) hebben we een minder intensief contact met elkaar.
Ik heb wel gezien dat er een viertal taxi's tegelijkertijd naar Rijsel vertrokken van de Beurs , dit was op de ramadan vorig jaar.

21e. **VRAAG: Had u regelmatig contact met Aziatische / Vietnamese personen?**
Antwoord: Neen, Dat was een periode via Facebook om een taxi te bestellen , zoals ik eerder zei. De contacten verliepen meestal via F.M..

22e. **VRAAG: Herinnert u nog een facebook-naam , die u contacteerde?**
Antwoord: Ik weet dat zowel 'A.' (T.Dl.) als "D.T." me contacteerden via facebook. Heel zeker ben ik het niet maar ik denk dat hun FB -profielen" 'A.' (T.Dl.)" en "D.T." in het Vietnamees waren. In de periode van die container in oktober, werd er onder taxichauffeurs . veel gesproken. Sommigen zeiden dat er niets aan de hand was omdat wij nooit aziaten aan vrachtwagen hebben afgezet. Toch was ik er niet gerust op en ik heb alles inzake het taxi-gebeuren gewist.

23e. **VRAAG: Met welke reden hebt u contact met deze persoon?**
Antwoord: Dat was voor taxiritten , zie eerder.

24e. **VRAAG: Moest u soms taxi-ritten uitvoeren voor deze Vietnamese persoon?**

Antwoord: Als die nummers van 'A.' (T.Dl.) of "D.T." zijn , dan wel . Ik weet gewoon hun nummers niet van buiten .

25e. **VRAAG: Zoja, waar moest u de personen ophalen, hoe werd dit geregeld?**
Antwoord: De meeste van de klanten haalde ik op aan de Beurs of centrum Brussel. Volgens 'A.' (T.Dl.) of "'Ta.' (N.S.)" waren het familieleden of arbeiders, Ik dacht echt dat het arbeiders waren omdat ik nog aziaten (onder andere vrouw met paars haar, daarom herinner ik het me nog) aan een krantenwinkel in Rijsel had afgezet. De week erna, moest ik haar (en 1 meisje en een jongen) gaan ophalen en dan terug naar Brussel voeren. Het adres in de buurt van de politie, (...) daar moest ik hen gaan afzetten. ik weet niet meer in wiens opdracht dat was.

26e. **VRAAG: Naar waar moesten die personen dan gevoerd worden? Hoe werd het geregeld op de plaats van aankomst?**
Antwoord: Dat hing ervan af. In (...) was er ergens een commercieel center. Station van Lille. 1 keer aan een soort route National ter hoogte van fabrieken. Waar het juist was, weet ik niet. Ze zeiden ok ok ok en ik stopte dan.

27e. **VRAAG: Wie betaalde u dan?**
Antwoord: Meestal waren het de klanten. Maar F.M. had een 'exclusief' contract met 'A.' (T.Dl.) of "D.T.". Hij kreeg dan het geld en betaalde dat door aan onder andere ik. U vertoont me een foto van een woning in de (...) en (...). Dat zijn de adressen waar ik aziaten moest afzetten en ook ophalen. Ik ken die adressen omdat ik ook veel personen naar daar moest brengen die vanuit het centrum kwamen.

28e. VRAAG: **T.I.** verklaart dat hij uw plaats heeft ingenomen voor het uitvoeren van taxi-ritten met Vietnamese personen, op het moment dat u stopte als taxi-chauffeur. Klopt dit?
Antwoord: Ik weet dat ik in augustus naar Marokko geweest ben en toen ik terugkwam hoorde ik dat er een aantal ritten geweest waren. Ritten met Aziaten. Het komt erop neer dat F.M. de andere chauffeurs kiest. Het is wel zo dat ik — toen ik stopte - zei tegen F.M. dat T.I. een goede taxichauffeur is .

29e. **VRAAG: Wij weten uit het dossier dat er op 22/10/2019 Vietnamese personen vanuit Anderlecht naar Frankrijk, meer bepaald omgeving Bièrne zijn gebracht. Hebt u hier weet van?**
Antwoord: precies weet ik het niet maar ik weet dat ze in die periode (heel de maand oktober) veel ritten gedaan hebben. Wij spraken nooit over de plaatsen , doch steeds in afstand in kilometers.

30e. **VRAAG: Hoe weet je dat?**
Antwoord: Omdat ik nog veel communiceerde met F.M. en T.I.

31e. **VRAAG: Hebt u zelf Vietnamese personen naar Bièrne gebracht? Zo ja, hoeveel?**
Antwoord: neen

32e. VRAAG: U had op 22/10/2019 om 07.58 uur contact met T.I. en eveneens tussen 08.12 uur en 10.05 uur. Waarover gingen deze gesprekken? Gingen deze gesprekken over het vervoer van Vietnamese personen naar Bièrne?
Antwoord: We hebben vermoedelijk wel gepraat over ritten' maar in het bijzonder die rit, weet ik het niet meer. We bellen bijna dagelijks en praatten over van alles.

33e. VRAAG: Uit het dossier blijkt dat de Vietnamese personen die naar Bièrne zijn gebracht door verschillende Belgische taxi's, allen zijn op 22/10/2019 in een koelcontainer gestapt. Wist u hiervan?
Antwoord: De herinnering die ik heb van oktober 2019, is dat er enorm veel van die ritten gereden zijn . ik weet het omdat er ook over gesproken wordt en geschreven in whatsapp-groepjes (onder taxi's maar ook radars, controles etc.) werd. Zelf zat ik niet meer in de taxiwereld. Ik zit nog in 1 whatsapp-groepje .

34e. VRAAG: De 39 Vietnamese personen zijn onderweg naar het Verenigd Koninkrijk in de koelcontainer overleden. Wat is uw reactie?
Antwoord: ik vind dat heel triest, dramatisch. ik heb in het verleden nog stommiteiten gedaan maar dat, dat gaat ver, ik heb niet de tallen' om dit te kunnen doen. Ik vind dat heel erg voor die mensen. Ik zou die doden niet op mijn geweten willen hebben.

35e. VRAAG: Hoe hebt u dit nieuws vernomen?
Antwoord: Op het nieuws.

36e. VRAAG: Hebt u daarna met iemand over de feiten gepraat?
Antwoord: Niet direct, direct. Nadien was er wel een discussie met taxichauffeurs. Ik vroeg expliciet of er een link was tussen de ritten en de feiten. Er waren er die zeiden dat dit niet kon omdat ze nooit aziaten in vrachtwagens/containers hebben zien stappen of hebben afgezet waar de vrachtwagen/containers stonden. Voor mij was de taxi-wereld al achter de rug omdat ik al werkte sedert 01 oktober bij (...).

37e. VRAAG: Blijkbaar zouden U zelf, T.I., F.M. F.M., een chauffeur met een Passat stationwagen en iemand met een Mercedes E-klasse **naar Bièrne zijn gereden op 22 oktober 2019.** Klopt dit? Wat is uw reactie hierop?
Antwoord: **Onmogelijk dat ik het geweest ben. Ik ben in oktober 1 keer met T.I. met zijn wagen naar Berlijn gereden, zeker weten.** Die grijze passat zou kunnen een vriend van me R., geweest zijn. F.M. zocht voordien een chauffeur en ik heb een paar nummers doorgegeven waaronder dat van R. en ik weet dat hij met een

grijze passat reed. Wie de Mercedes E-klasse zou zijn , weet ik niet. Ik weet dat T.I. een break E- klasse heeft.

38e. VRAAG: Hebt u na deze feiten nog dergelijke ritten gedaan? Zoja, naar waar? Met wie? En in opdracht van wie?
Antwoord: Neen want ik reed niet meer met een taxi. Zij misschien wel. Ik wil u nog zeggen, ik hoorde dat nadien , dat F.M. "D.T." gevoerd heeft naar Berlijn. Ik heb F.M. dat horen zeggen aan de telefoon. Hij was aan het bellen met een ander en ik hoorde dat. D.T. zou F.M. opgelicht hebben voor 500 euro . Hij betaalde rond de 700 euro ipv 1200 euro.

39e. VRAAG: **T.I. verklaart aan onze diensten dat u, samen met vier andere personen ritten uitvoerde met Vietnamese personen, in opdracht van 'K.' (N.K.) en 'Ta.' (N.S.). Wie zijn die vier andere personen.**
Antwoord: Dat zou kunnen A., (...). een oude man die we H. aanspreken. Zoals ik al eerder zei, zijn het er waarschijnlijk 50 of 60. Dat zijn personen die ik zag vertrekken met Aziaten in hun taxi. Ik hoorde dat ook 'Ta.' (N.S.), dat was inderdaad één van de opdrachtgevers van F.M..
'K.' (N.K.), denk ik, was familie van 'Ta.' (N.S.) en zag ik 1 keer.
'A.' (T.Dl.) is nog een andere persoon . 'A.' (T.Dl.)Dl.)" en 'Ta.' (N.S.) zag

40e. **ik nooit tezamen. VRAAG: F.M. verklaart dat hij dergelijke ritten heeft doorgegeven aan u. Uw reactie?**
Antwoord: Inderdaad, dat klopt. Ik heb dat al gezegd . Maar ik verduidelijk dat ik stopte op 30 september 2019.

41e. VRAAG: **Wie zijn 'K.' (N.K.) en 'Ta.' (N.S.)?**
Antwoord: Zoals ik al zei , familie van elkaar maar hun echte namen ken ik niet. 'K.' (N.K.) zag ik slechts 1 keer.

42e. VRAAG: Waar verbleven deze twee personen?
Antwoord: ik denk in de (...) of in de (...). ik denk dat ik 'Ta.' (N.S.) een 3-tal keer heb afgezet aan (...) maar dan had hij altijd bier en redbull mee.

43e. **VRAAG: Waren dit de organisatoren van de smokkel van Vietnamese personen? Antwoord: ik denk ze eerder tussenpersoon waren voor zwartwerk. 'Ta.' (N.S.) nam wel steeds het voortouw. Voor mij werkten ze in het zwart. Pas toen ik hoorde van het drama, begon het mij te dagen.**

44e. VRAAG: Zegt de naam 'H.' (V.V.) u iets, wie is deze persoon?
Antwoord: Neen

45e. VRAAG: Zegt het adres (...) jouw iets?
Antwoord: Ja, inderdaad. Zoals ik zelf al aangaf was dit een adres waar ik regelmatig naartoe moest. Ik herinner me nog een adres waar ik 1 keer iemand heb afgezet, in de galerij (....) het nummer (...). Dat is een winkel met Aziaten. Galerie (...).

46e. VRAAG: Hebt u daar ooit Vietnamese personen moeten ophalen? Antwoord: Ja en ook afzetten . ik zei dat spontaan al.

47e. VRAAG: Zegt het adres (...) u iets?
Antwoord: Ja, inderdaad. Zoals ik zelf al aangaf was dit een adres waar ik regelmatig naartoe moest, enkel om personen af te zetten. In tegenstelling tot de (...) , moest ik er daar nooit gaan ophalen. VRAAG:
48e. Gezien de opgesomde feiten wordt U verdacht van betrokken te zijn bij mensensmokkel. Wat is uw reactie?
Antwoord: Ik heb niets te maken met mensensmokkel Ik heb altijd gedacht dat het zwartwerk was. Ik heb er nooit aan gedacht dat het mensen waren die zich verstopten tussen groenten, dozen, etc. De eerste keer dat ik een rit deed die ik kreeg van F.M., werd ik aan de grens door de Franse politie/ Douane gecontroleerd. Alle papieren (van mezelf en de aziaten) werden gecontroleerd en we konden gewoon doorrijden. Ik werd zo enkele keren gecontroleerd en kon steeds zondermeer doorrijden. De eerste keer zag ik de oudere collega's (taxi-chauffeurs) die dat ook deden, dus ik ging ervan uit dat het normale taxiritten waren omdat ook zij dat deden.

Verhoor d.d. 27.06.2020

1e. VRAAG: U hebt ons volgende adressen getoond met toelichting. (...) :
Antwoord: Ik heb Vietnamezen daar opgepikt en daar afgezet o.a. van aan de (...). Ook 'A.' (T.Dl.) en 'Ta.' (N.S.) vervoerde ik. 'Ta.' (N.S.) zijn vriendin, ik vermoed dat het zijn vriendin is, woonde op de plaats dat ik ook getoond heb meer bepaald (...). De vriendin werkt denk ik in een schoonheidsinstituut in het Centrum. De vriendin kan ik beschrijven als een Aziatische meisje. Ik nam hen beiden soms mee van de (...) naar haar huis. 'A.' (T.Dl.) zou ik beschrijven als een man een beetje kleiner als ik. Kort haar met een bles, gesloten persoon met geen vriendelijk gezicht. Ik denk dat hij tussen 25 à 30 jaar. Het is moeilijk om de leeftijd te bepalen van een Aziatische persoon. Hij heeft wel een grote pinknagel aan de rechterhand. Geen bril, geen baard, geen snor. Ook geen tatoeages gezien. 'A.' (T.Dl.) vermoed ik dat hij woonde in de (...) . Volgens wat ik gehoord heb zou hij in London zijn. Op een avond stond ik met 'Ta.' (N.S.) en F.M. samen aan de taxistandplaats aan de (...) en s vroegen wij ons af waar 'A.' (T.Dl.) gebleven was omdat wij hem op een bepaald moment niet meer zagen en 't is dus 'Ta.' (N.S.) die gezegd heeft dat 'A.' (T.Dl.) naar familie was in London. ik vermoed dat dit voor mijn vertrek was naar Marokko in augustus 2019. Het valt mij op dat ik 'A.' (T.Dl.) en 'Ta.' (N.S.) nooit samen zag, maar ik wist wel dat ze elkaar kenden en dat ze op hetzelfde adres woonden in de

(...) . 'Ta.' (N.5.) zou ik beschrijven als iets groter dan ik, ik ben 1m73, heel sympathiek, jong gezicht, mager, kort haar en open, sympathiek gezicht. Vriendelijk, iemand te vertrouwen. Geen bril, baard, geen snor. Ook geen tatoeages gezien. Niets opvallends. Ofwel belde F.M. me ofwel contacteerde 'Ta.' (N.5.) me via facebook om de ritten te doen. Bijvoorbeeld zond 'Ta.' (N.5.) "home 'Ta.' (N.5.)" en dan wist ik dat ik hem moest gaan halen. Ik antwoordde dan ok of niet ok. VRAAG:

2e. **Hebt U nog anderen opgepikt of gebracht naar de (...) : Antwoord: Ik heb ook een man dicht bij 'Ta.' (N.5.) van de (...) naar de (...) moeten brengen. Ik heb reeds gesproken van een rit naar Rijsel. Ik heb dan een meisje met mauve haar gebracht van de (...) naar Rijsel en dan enkele dagen later terug. ik herinner mij niet exact meer andere ritten vanuit de (...) . Misschien nog één maar ik herinner mij niet meer naar waar. De voornaamste vertrekplaatsen waren de (...).** VRAAG: Hebt U nog zicht op andere bewoners in de (...) : Antwoord: De dame die ik naar (...) bracht op (...) woonde daar blijkbaar ook.

3e. VRAAG: U sprak over het gelijkvloers hoe weet U dat zo goed?
Antwoord: ik zag ze vandaar buiten komen.
VRAAG: 1(...):

4e. **Antwoord: ik had al 2 à 3 keer die man van de (...) naar daar gebracht. ik heb ook 'Ta.' (N.5.) van de (...) naar daar gebracht. Zij verbleven op de**

5e. **2e verdieping, daar waar nu krantenpapier aan één ruit hangt. Er was een man die op het 2e verdiep zat iets dikker, meer kan ik hem niet beschrijven die vanuit het venster in contact stond met "'Ta.' (N.5.)". Ik kan die man beschrijven als ongeveer even groot als ik, niet mager, ik herinner zijn gezicht niet meer. Hij sprak geen Frans, ofwel was het Google translate of gewoon(...). Hij had het haar kort boven de oren en in het midden iets langer.**

6e. **VRAAG: Wat was de relatie tussen die persoon en 'Ta.' (N.S.) en 'A.' (T.Dl.) ? Antwoord: Ik zag die man telkens met 'Ta.' (N.S.). Ze moeten elkaar goed gekend hebben: familie of vrienden**

7e. **VRAA6: Dit waren korte ritten werd dat betaald?**
Antwoord: Uiteraard werd dit betaald, ik moest mij verantwoorden tov mijn baas.

8e. VRAAG: Hebt U personen van de (...) naar bvb. Frankrijk gebracht?
Antwoord: Neen
VRAAG: Hoe communiceerde U met 'A.' (T.Dl.) of 'Ta.' (N.5.):

9e. **Antwoord: Ofwel in een weinig Engels maar meestal via Google translate.**

10e. VRAAG: Wanneer U gevraagd werd of U samenwerkte met andere taxi-chauffeurs, verklaarde U: Mijn voorkeur ging naar F.M. of H.. Wie is H.? Antwoord: ik bedoelde daar H. of een andere mee. H. of die anderen hebben niets te maken met dergelijke ritten. De contacten met 'Ta.' (N.S.) en 'A.' (T.D1.) verliepen via facebook of via F.M. was de contactpersoon en voor de rest kwamen ze gewoon naar onze taxi als we aan de (...) stonden.

VRAAG: Kunt U nogmaals de rit naar Berlijn met T.I. gedetailleerd

11e. uitleggen?

Antwoord: Het was F.M. die mij gecontacteerd heeft voor een rit naar Berlijn. ik had nog mijn licentie alhoewel ik gestopt was als taxi-chauffeur en ik zag het wel zitten om die rit te doen om wat geld bij te verdienen. Het was 1.200 euro voor de rit, normaal zou die rit 2.100 euro kosten, maar wij hadden een forfait prijs, normaal 1.600 en nu 1.200. Het was de gewoonte om een forfait prijs af te spreken. Dit is puur commercie en aan klantenbinding doen. Het is voor alle klanten niet enkel voor de Aziaten. Ik denk dat ik toen samen was met E.K.I.. We hebben in feite dat samen bediscussieerd. We contacteerden elkaar trouwens elke dag. We reden met de taxi van E.K.I..

VRAAG: Wie werd naar Berlijn gebracht?

12e. Antwoord: Het was 'Ta.' (N.S.) en een vriend met blonde mäches. Hij had een jeansjas aan. Het was iemand die jong was, beetje vrouwelijk, want ik lachte nog met E.K.I. dat hij een oogje had op hem. Ik had die persoon nog nooit daarvoor gezien. We hebben ze afgezet aan een grote building in Berlijn. ik herinner mij enkel dat het in het centrum was. Het was de eerste keer dat ik naar Berlijn ging. Op uw vraag weet ik niet of het voor E.K.I. ook de eerste keer was.

VRAAG: Zeggen de naam "'N.' (N.So.)" of "'H.' (V.V.)" of "'K.' (N.K.)" U

13e. iets? Antwoord: Enkel 'K.' (N.K.) zegt mij iets: ik heb die voornaam al gehoord, ik vermoed maar ben niet zeker dat dat een vriend is van 'Ta.' (N.S.).

14e. VRAAG: Hebt U zicht op 'K.' (N.K.) zijn verblijfplaats?
Antwoord: ik weet het niet.

15e. VRAAG: Zou U nog op uw facebook de contacten met 'Ta.' (N.S.) en 'A.' (T.D1.) kunnen terugvinden?
Antwoord: ik kijk op mijn nieuwe GSM. Op uw vraag bevestig ik dat ik ook via mijn GSM die door U is inbeslaggenomen via facebook werkte. Op uw vraag gingen de contacten via Messenger. Ik vind ze niet op mijn nieuwe GSM en vraag U te mogen kijken op mijn inbeslaggenomen GSM. Ik heb echter geen internet op die oude GSM en kan het niet checken nu. Er zitten geen personen ook bij mijn contacten.

16e. VRAAG: Klopt het dat de facebook account van "'A.' (T.D1.)": T.D1. is. Kunt U dit nog meer specifiëren?

Antwoord: ik denk van wel. Moest ik de foto ervan zien dan zou ik het direct herkennen. Hij had een selfie gemaakt in het wit gekleed en je ziet achter hem in heldere kleur een foto van een stad. Ik zoek nog eens op mijn nieuwe GSM. ik denk dat ik hem gevonden heb U hebt een foto genomen van het profiel van A.T.. Ik zoek ook nog eens 'Ta.' (N.S.) op op mijn nieuwe GSM Moest ik er nog opvallen dat zal ik dat via mijn advocaat laten weten

17e. VRAAG: Kunt U de locaties buiten Brussel waar U Vietnamese personen afzette nog eens beschrijven?
Antwoord: Coudenkerke: 2 à 3 maal denk ik, Rijsel: 2 keer, (…) of die omgeving: 1 keer

18e. VRAAG: U hebt bij de Onderzoeksrechter verklaard dat U de plaatsen in Frankrijk waar U Vietnamezen afzette niet vreemd vond. Mij lijkt het toch vreemd dat je Vietnamezen vanuit Brussel naar (…) of een supermarkt of een villa moet brengen in Frankrijk. Wat is uw reactie?
Antwoord: Ik dacht dat het mensen waren die in het zwart gingen werken. Ik ging mij vragen gesteld hebben had dit aan een parking met vrachtwagens moeten zijn. Ik heb nooit iemand zien in vrachtwagens kruipen of veel vrachtwagens gezien.

19e. VRAAG: Lijkt een luchthaven, een station, een privé-adres niet logischer?
Antwoord: Zo gaat dat niet in de taxi-wereld. Het kan overal zijn, als taxi-chauffeur hebben wij volgende wensen: dat de klant betaalt, dat hij er niet gevaarlijk uitziet en dat hij netjes is. Ik stel mijn geen vragen als ik iemand te midden van het Ter Kamerenbos moet afzetten. Bij Aziaten denk ik niet aan criminelen, maar aan werkers en zij onderhandelden over de prijs. Moest ik bijvoorbeeld mensen van andere origine in mijn taxi krijgen die telkens Calais, Calais willen dan zou ik mijn vragen stellen. Wij weten van bepaalde mensen dat ze naar London willen, maar ik heb daar niet aan gedacht bij Aziaten. 'Ta.' (N.S.) was een heel sympathieke gast en dan denk je zeker niet aan dergelijke zaken.

20e. VRAAG: We zien dat uw GSM zich verplaatst naar Frankrijk op volgende dagen: 13, 18 en 24 juli 2019, 5 op 6, 21, 24,25 op 26 september 2019. Naast contacten met F.M. en T.I. zien wij contacten met volgende nummers en/of personen. Kunt U dit toelichten? Brits nummer (…), ook een contact van F.M.
Antwoord: Ik herken dat nummer niet. Het is vast en zeker een klant.

21e. VRAAG: Zijn al uw verplaatsingen richting Frankrijk ritten met Vietnamezen?
Antwoord: ik denk dat 2 à 3 niet met Vietnamezen zijn. ik herinner mij twee zeker van niet.

22e. VRAAG: We zien dat zowel U (11 oktober) als T.I. als N.Tc., eigenaar van het adres (…) in contact staan met een Brits oproepnummer (…) dat zelf in oktober 2019 peilt onder

dekking van zendmasten in de omgeving van de (...). Wie is de gebruiker van het Britse nummer?
Antwoord: Als dat nummer mij en E.K.I. zou hebben gecontacteerd, dan was hij waarschijnlijk op zoek naar F.M. en dan vermoed ik dat het 'Ta.' (N.S.) is. Misschien heeft hij mij gebeld om een rit te doen, maar ik was geen taxi-chauffeur meer.

23e. VRAAG: U was geen taxi-chauffeur meer op 11 oktober, maar wel op 12 oktober.
Antwoord: ik deed die rit naar Berlijn om iets bij te verdienen. Een week nadien heb ik mijn licentie ingediend. ik ben enkel nog naar Rotterdam geweest en dit was enkel om wat cannabis te roken.

24e. VRAAG: Op 10.08.19 staat U in contact met Belgische oproepnummers (...) en (...). 0p 01 en 10.10.19 staat U in contact met het Belgische oproepnummer (...). Alle nummers staan op naam van een Vietnamese persoon. Gaat dit dan telkens over ritten met Vietnamezen?
Antwoord: Alle ritten waren via Facebook. Die vreemde contacten moeten ofwel zijn gebeurd door klanten of bvb. 'Ta.' (N.S.) die ik mijn GSM gegeven gaf. ik herinner mij die gesprekken niet. Het kan uiteraard ook zijn dat iemand mijn nummer gegeven had aan die mensen. Gezien het eenmalig was, kan ik dat niet meer weten.

Verhoor d.d. 27.02.2021

1e. VRAAG: Zoals U reeds hebt verklaard, hebt U ritten uitgevoerd voor Vietnamese opdrachtgevers. De opdracht bestond eruit om Vietnamese personen van de regio Brussel naar hun bestemming te voeren. Bevestigt U dit?
Antwoord: Ja, dit klopt.

2e. VRAAG: Wij hebben een overzicht gemaakt van uw ritten op basis van
1)de beweging van uw GSM-nummer (..)
2)uw verklaringen
3)de rittenbladen aangetroffen bij uw werkgever
Wij hebben de ritten weerhouden die wij relevant vinden op basis van
1)De bestemming
2)Uw verklaringen

3e. VRAAG: Mogen wij ervan uit gaan dat de bestemmingen vermeld op de rittenbladen juist zijn?
Antwoord: Ja, uiteraard.

4e. VRAAG: Waren er nog andere opdrachtgevers voor de ritten van Vietnamese personen? Antwoord: Neen, niet dat ik weet. Van het woord opdrachtgever hou ik niet zo, dat klinkt alsof het mijn baas is. Klant is een beter woord. ik wens te verduidelijken dat dit klanten zijn.

Ik had geen goede band met 'A.' (T.Dl.), gezien hij gierig was. Hem heb ik ook al lang niet meer gehoord.

5e. **VRAAG: Hoe werden de afspraken gemaakt met 'A.' (T.Dl.) en 'Ta.'** (N.S.)**?**
Antwoord: Dat hangt af, in het begin stonden wij op de taxistandplaats bij de (...), daar namen zij gewoon de eerste beschikbare taxi. Ik heb toen zelf gezien dat "zij" ook andere taxi's hebben genomen. Even later hebben zij mij gecontacteerd via Facebook. Ik denk dat dit ongeveer in de periode 6 à 8 maand voordat ik gestopt ben met taxiwerk, ik ben gestopt in september 2019, dus dit zal in de herfst van 2019 geweest zijn, ongeveer. Ik heb 'Ta.' (N.5.) en 'A.' (T.Dl.) nooit samen gezien. De eerste persoon die ik gekend heb was 'A.' (T.Dl.), dit was bij de (...). Op een gegeven moment hoorde ik niets meer van 'A.' (T.Dl.). Nadien heeft 'Ta.' (N.5.) contact genomen met mij via Facebook. ik denk dat dit ongeveer 4-5 maand voor het einde van mijn

6e. **taxiloopbaan was.**
VRAAG: Dus in het begin staat u op de taxistandplaats, en maken ze gebruik van uw diensten, daarna contacteren ze u via Facebook. Klopt dit?
Antwoord. Ik heb zelf nooit mijn Facebook account gegeven, noch aan '**Ta**.' (N.S.) of 'A.' (**T**.Dl.), ik weet niet hoe zij hier aan zijn gekomen, mogelijks is dit door vriendschapsvoorstellen op Facebook. Normaal gezien geef ik mijn telefoonnummer aan goede klanten. Dan

7e. verloopt het contact bijvoorbeeld via Whatsapp.
VRAAG: Via welke tussenpersonen zou dit vriendschapsvoorstel zich hebben kunnen voorgedaan?
Antwoord: Dit kan elke taxichauffeur zijn, wij hadden ook Whatsapp groepen met informatie betreffende ritten. Het kan iedereen van deze

8e. Whatsappgroep zijn.
VRAAG: Hoe sprak U die opdrachtgever(s)/klanten aan of hoe werden die opdrachtgever(s) aangesproken?
Antwoord: Ik sprak ze aan met de naam 'Ta.' (N.5.) en 'A.' (T.Dl.). In het

9e. **begin spraken wij onder collega's van "De Chinezen", excuseer mijn woordgebruik.** VRAAG: Bent U uiteindelijk dan de vaste taxi-chauffeur geworden van die 'A.' (**T**.Dl.) en '**Ta**.' (N.S.) of niet? Kent U andere chauffeurs?
Antwoord: Neen dat denk ik niet. ik heb andere taxichauffeurs horen praten over ritten buiten Brussel. Ik heb bij mijn arrestatie in jullie

10e. politiegebouwen ook gezien dat er verschillende taxichauffeurs werden gearresteerd.
VRAAG: Was er een prijsafspraak met 'A.' (T.Dl.) of 'Ta.' (N.5.)?
Antwoord: Bij lange ritten wordt altijd onderhandeld over de prijs door alle klanten. Zij deden dit dus ook. Binnen Brussel is de prijs €2,70/km. Buiten Brussel verminderd dit naar €1,50 - €1,70/km. Wij hebben een taximeter, wij kunnen hier niet verder van afwijken

11e. **VRAAG: dus voor 'A.' (T.Dl.) en 'Ta.' (N.5.) was de prijs voor de ritten €1,50 tot €1,70 per kilometer?**

Antwoord: Ja, ongeveer.

12e. VRAAG: Was deze prijs overeengekomen met uw werkgever?
Antwoord: De afspraak met de baas is om nooit onder €1,50 te gaan. Mijn werkgever vertrouwde mij, hij gaf mij de vrijheid om wat te onderhandelen over de prijs van de ritten. Bijvoorbeeld een rit naar Zaventem kost €50. maar reken ikzelf €36 aan.

13e. VRAAG: We zien op rittenbladen volgende ritten in juni 2019. Zijn die ritten te linken aan 'Ta.' (N.S.) of 'A.' (T.Dl.)? op 07.06.19 een rit naar Parijs voor €500?
Antwoord: €500 is de minimumprijs voor een rit naar Parijs. Het is mogelijk dat dit te maken heeft met een rit voor 'Ta.' (N.S.) of 'A.' (T.Dl.), maar dit ben ik niet zeker.
op 10.06.19 een rit naar Haluin voor €170?
Antwoord: Het is mogelijk dat deze rit voor 'Ta.' (N.S.) of 'A.' (T.Dl.) is, maar dit ben ik niet zeker. ik weet wel niet waar Haluin ligt. U zegt mij dat dit in de buurt van Menen ligt. ik vermoed wel dat dit voor 'A.' (T.Dl.) of 'Ta.' (N.S.) was, maar dit ben ik niet zeker.
op 11.06.19 en mogelijks op 25.06.19 een rit naar Zedelgem voor €200 en €180? **Antwoord: Hetzelfde als voor de rit naar Haluin. Het zou kunnen.**
op 12.06.19 een rit naar Menen, Veurne?
Antwoord: Volgens mij was deze rit voor Vietnamezen. Maar ik weet het niet meer precies. Ik herinner mij ook niet dat ik ooit niet-Vietnamese klanten heb vervoerd naar deze plaatsen.
op 13.06.19 een rit naar Calais voor €300?
Antwoord: Ik denk dat dit de rit is waar ik iemand heb opgehaald in Calais in opdracht van 'A.' (T.Dl.) of 'Ta.' (N.S.). Dit is de rit waar ik het daarnet al over had.

14e. VRAAG: wordt het aantal passagiers ooit ergens opgeschreven?
Antwoord: Neen, nooit, enkel is er een maximum van 4 passagiers in een normale taxi.

15e. VRAAG: was de taxi dan altijd vol, met 4 personen, bij ritten voor 'Ta.' (N.S.) of 'A.' (T.Dl.)? Antwoord: Dit varieerde tussen 1 en 4. Dit was nooit een vast aantal.

16e. VRAAG: Hadden de passagiers bagage bij (voor de ritten van 'Ta.' (N.S.) en 'A.' (T.Dl.))?
Antwoord: Dit weet ik niet meer. Het is wel al voorgekomen dat ze valiezen hadden, denk ik. Maar het gebeurde ook dat ze niets meehadden.

17e. VRAAG: op 13.07.19 is er een rit naar Duinkerke. Uw laatste contactpersoon is F.M.. Is deze rit te linken aan 'Ta.' (N.S.) of 'A.' (T.Dl.)? Wie is F.M.? Heeft het telefonisch contact met F.M. te maken met de rit naar Duinkerke?

Antwoord: Ik denk dat het voor 'Ta.' (N.S.) was. F.M. was een bevriende collega. Gezien ik nu onder voorwaarden sta, mag ik geen contact meer hebben met hem, dit doe ik dan ook niet meer. Wij hebben ons oorspronkelijk als taxi-collega's leren kennen op de taxistandplaats aan de (...). Ik denk niet dat het telefonisch contact met F.M. te maken heeft met de rit naar Duinkerke, je moet weten dat wij taxichauffeurs vaak telefonisch contact hebben met elkaar om elkaar gezelschap te houden.

18e. **VRAAG: Heeft u van F.M. ooit ritten doorgekregen voor Vietnamese klanten?**

Antwoord: Ja, uiteraard. Taxichauffeurs onder elkaar geven dikwijls ritten door, de eerste collega die antwoord krijgt dan de rit.

19e. VRAAG: hebt u zelf dan ook ooit ritten doorgegeven aan F.M. (voor Vietnamese klanten)?

Antwoord: Ik heb al ritten doorgegeven, aan wie weet ik niet meer. Indien ik de rit zelf niet kon uitvoeren, heb ik dit doorgegeven via de Whatsapp groep. De eerste collega die reageert neemt dan deze rit over.

20e. **VRAAG: Wij confronteren u met u verhoor van 09/06. De vraag was toen "Wie is F.M.". U antwoord: "Sedert een tweetal jaar hoorde wij elke dag dat er een taxichauffeur naar Calais gereden was. In het begin betaalde die klanten het volle tarief, van €2,70/km, wij hoorden dat allemaal zodat veel collega's wilden met Aziaten rijden. Toevallig zijn zij bij F.M. gekomen en hij onderhandelde met hen over de prijs. Zij lieten F.M. niet meer los. De eerste Aziaat die met F.M. in contact kwam was 'A.' (T.Dl.) contacteerde F.M. maar als hij niet kon, gaf hij taxiritten door aan mijzelf, of E.K.I. of anderen. Bevestigt u dit?**

Antwoord: Ja. Ik wens nog eens te zeggen dat ik tijdens mijn arrestatie in de politiegebouwen heb gezien dat er nog andere taxichauffeurs opgepakt waren.

21e. VRAAG: zou F.M. dan niet de tussenpersoon zijn, bijvoorbeeld om jouw Facebookgegevens door te geven?

Antwoord: Dit weet ik niet. Het is mogelijks dat dit via een facebookvriendschapsvoorstel is gebeurd. Mijn naam staat voluit geschreven op Facebook.

22e. VRAAG: uit het onderzoek blijkt dat één Vietnamese persoon, een zekere "D." rond hetzelfde tijdstip naar Frankrijk is gebracht. Tevens kan die persoon op 14.07.19 melden dat hij aangekomen is in Groot-Brittannië samen met twee klanten van "'Ta.' (N.S.)". Zou U alle drie die personen naar Duinkerke hebben gebracht?

Antwoord: Dit is mogelijk, maar ik weet dit niet meer.

23e. VRAAG: Die "D." is een klant van een zekere "'H.' (V.V.)". Zegt die naam U iets? Antwoord: Neen, deze naam zegt mij niets. Ik heb deze nooit gehoord.

24e. VRAAG: Op 17.07.19 rijdt U naar Koksijde volgens uw rittenblad. Uw GSM is ook in Veurne en De Panne. Uw voornaamste correspondent is F.M.. Nadat U terugkeert van Veurne zien wij sms-verkeer met een Brits oproepnummer (...). Zegt U dit iets?
Antwoord: Neen, zoals reeds verklaard, wanneer klanten mijn nummer vragen, geef ik dit. Ik heb vaak mijn eigen nummer gegeven.

25e. VRAAG: Op 18.07.19 rijdt U naar Frankrijk. Opnieuw zien wij telefoonverkeer met dat Brits oproepnummer. Zegt U dit iets?

26e. Antwoord: Indien het buitenlandse oproepnummers zijn, dan zijn het altijd klanten. Dit kan van overal zijn, Libanon, Australië, .

27e. VRAAG: Op 24.07.19 rijdt U naar Frankrijk. Opnieuw zien wij telefoonverkeer met dat Brits oproepnummer. Zegt U dit iets?
Antwoord: De enige uitleg die ik hierbij kan geven, gezien deze herhaaldelijke reeksen verplaatsingen, is dat dit voor 'Ta.' (N.S.) was, of een andere, niet Vietnamese klant die dan toevallig belde.

28e. VRAAG: heeft Tai u dan ooit gecontacteerd met een Brits oproepnummer? Antwoord: Dit kan, ik weet het niet.

29e. VRAAG: Ook wanneer U in België bent op 16.07 en 19.07 zijn er contacten met dat Brits oproepnummer. Dat Brits oproepnummer is ook een contact van F.M. trouwens. Zou dit een Vietnamese opdrachtgever kunnen zijn?
Antwoord: Dit is mogelijk dat het van 'Ta.' (N.S.) is, maar ik kan dit niet bevestigen, ik zou niet weten van wie het zou kunnen zijn behalve 'Ta.' (N.S.). Ook gezien de herhaaldelijke communicaties die u opsomt zou ik niet echt kunnen weten aan wie dit zou kunnen

30e. **toebehoren behalve 'Ta.' (N.S.).** VRAAG: Op 24.07.19 bent u in Frankrijk, er is er ook communicatie met een Duits oproepnummer (...). Dat oproepnummer is ook een contact van F.M.. Zou dit een Vietnamese opdrachtgever kunnen zijn?**Antwoord: Ik herinner mij niet van een Duits oproepnummer. Maar kan mij moeilijk iemand anders inbeelden dan 'Ta.' (N.S.) van wie dit zou kunnen geweest zijn. VRAAG: Op 25.07.19 rijdt U naar Koksijde volgens uw rittenblad. Uw GSM is ook in**

31e. Veurne. Uw voornaamste contact is F.M.. Zegt die rit U nog iets?
Antwoord: Ik herinner mij dit niet meer. Het contact met F.M. heeft misschien wel, misschien niet te maken met ritten voor Vietnamezen, dit weet ik niet meer.

32e. VRAAG: Op 10.08.19 probeert een Frans oproepnummer (...) en de Belgische oproepnummers (...) en (...) U te

bereiken, wat blijkbaar niet lukt. De Belgische nummers zijn wel nummers die wij kunnen toekennen aan Vietnamese personen. Gezien U GSM niet actief was onder dekking van zendmasten in België tussen 1 en 23.08.19 hebben wij de indruk dat U in het buitenland was. Herinnert U zich waarom ze U wilden contacteren?

Antwoord: Ik was toen in Marokko denk ik. Dit doe ik altijd de laatste drie weken van augustus. Ik weet niet waarom zij mij hebben gebeld, misschien wouden zij een taxi hebben? Na mijn verlof ben ik hier ook nooit over aangesproken geweest.

33e. VRAAG: Op 05.09.19 gaat U naar Frankrijk. U laatste gesprekspartner is F.M., waarop U richting Frankrijk gaat. We zien ook dat U op weg naar Frankrijk en in Frankrijk contact hebt met een Duits oproepnummer (....) en een Brits oproepnummer (...). Zegt die rit U nog iets?

Antwoord: Het is mogelijk dat zich dit heeft voorgedaan, buitenlandse oproepnummers zijn altijd van klanten.

34e. VRAAG: Wij zien hier wel een patroon in, uw aanwezigheid in Frankrijk, communicaties met F.M. en oproepen met buitenlandse (Duitse en Britse) nummers.

Antwoord: ik bel dagelijks met F.M., ik belde toen ook met andere taxichauffeurs. Gezien wij samen vaak aan de (...) stonden, had ik veel contact met F.M..

35e. VRAAG: In de nacht van 17.09 op 18.09.19 was uw GSM in de omgeving van de grens met Frankrijk in Menen. Uw voornaamste correspondent is T.I.. Zegt die rit U nog iets?

Antwoord: Ik stond vaak in contact met T.I.. Hij is een vriend en een collega van mij. Wat de rit betreft, dit weet ik niet meer.

36e. VRAAG: Klopt het dat er een goede band was tussen uzelf, T.I. en F.M.?

Antwoord: Wij waren vrienden, maar in het taximilieu.

37e. VRAAG: gingen jullie ook niet samen roken in Nederland? Is dit niet meer dan een professionele band?

Antwoord: Ja, dit heb ik reeds verklaard. Wij hebben een goede band. Van E.K.I. ken ik bijvoorbeeld zijn woonplaats, zijn ouders.

38e. VRAAG: Op 18.09.19 om 17:10 uur bent U terug in West-Vlaanderen omgeving Oudenburg. Zegt die rit U nog iets?

Antwoord: Neen, dit zegt mij niets.

39e. VRAAG: Op 21.09.19 bent U rond de middag in Poperinge en rijdt U naar Frankrijk. Uw voornaamste correspondent is T.I.. Maar U hebt ook verschillende contacten met een Grieks oproepnummer (...). Zegt die rit U nog iets? Antwoord: Zoals reeds gezegd, heb ik mijn nummer vaak gegeven aan klanten. Hier heb ik spijt van, ik heb vastgesteld dat dit voor problemen kan zorgen. Bijvoorbeeld nu

stelt u de vraag over een Grieks oproepnummer, maar heb ik hier geen antwoord op. Moest ik weten van wie dit nummer zou zijn, zou ik dit onmiddellijk zeggen!

40e. **VRAAG: Uit het onderzoek blijkt dat Griekse oproepnummers gebruikt worden in het Vietnamese milieu. Tevens is dat Grieks nummer die met U in contact stond ook een contact van een Brits oproepnummer (...) die wij toewijzen aan een Vietnamese opdrachtgever. Zegt dit Grieks nummer U iets?**
Antwoord: Moest ik weten van wie dit nummer zou zijn, zou ik dit onmiddellijk zeggen!

41e. **VRAAG: Dezelfde dag keert U terug naar de regio Anderlecht waarop U opnieuw naar Frankrijk rijdt. Opnieuw is er contact met dat Griekse nummer en wij menen dat deze rit samen is gedaan met T.I.. Zegt die rit U nog iets? Herinnert U zich waarom U tweemaal de rit doet naar Frankrijk?**
Antwoord: Dit is mogelijk. Wanneer 'Ta.' (N.5.) belde was het om naar Duinkerke of Koksijde te gaan. Indien ik gecontacteerd werd door een Grieks oproepnummer, wilt dit zeggen dat 'A.' (T.Dl.) bij mij was. Het is al gebeurd dat ik samen met T.I. een rit heb gedaan. Die datum zegt mij wel niets. Het is ook al gebeurd dat ik 2 keer het traject Brussel-Frankrijk heb gedaan op een dag. Meer dan 2 weet ik niet.

42e. VRAAG: wij begrijpen de link niet tussen het Grieks oproepnummer en 'A.' (T.Dl.) die in uw auto zit...
Antwoord: Dit heeft met het feit dat u Anderlecht vernoemt en dat ik daarna naar Frankrijk ga. Dit kan dan enkel 'Ta.' (N.S.) geweest zijn. Niet

43e. 'A.' (T.Dl.). **VRAAG: Ging 'Ta.' (N.5.) dan vaak mee met u in de taxi?**
Antwoord: Ja, dit is gebeurd, dit heb ik reeds verklaard.

44e. VRAAG: U hebt verklaard dat U bij de eerste rit op 21.09.19 zou gecontroleerd zijn geweest door de Franse politie. Is dit de reden waarom U bent teruggekeerd naar België en dan terug richting Frankrijk bent gereden?
Antwoord: Wat ik van die politiecontrole herinner is dat mijn koffer werd geopend, de passagiers werden gecontroleerd, alles is goed verlopen. Deze controle was ter hoogte van een brug, dit weet ik nog. Ik denk dat dit ook een rit was met Vietnamese personen. Het klopt dat ik gecontroleerd werd, dit was een controlepost op de weg.

45e. **VRAAG: Op 22.09.19 rijdt U weer naar Frankrijk volgens uw rittenbladen naar Calais. Uw voornaamste contact is T.I.. Zegt die rit U nog iets?**

Antwoord: Indien ik de verplaatsing heb gedaan betekent dit dat ik de rit wel zal hebben uitgevoerd. Dit is mijn werk.

46e. VRAAG: Op 24.09.19 en de nacht van 25.09 op 26.09.19 rijdt U volgens uw rittenbladen weer naar Calais. Op 24.09.19 hebt U het meest contact met A.. Wie is die persoon?
Antwoord: A.? Dit moet een vriend of een taxicollega zijn.

47e. VRAAG: In de nacht van 25.09 op 26.09 hebt U het meest contact met F.M.. Zegt die rit U nog iets?
Antwoord: Het contact met F.M. is niets bijzonders wat mij betreft, wij bellen vaak.

48e. VRAAG: Kunt U nogmaals de bestemmingen van die passagiers eens omschrijven. Waar precies in Calais, Parijs, Veurne, Koksijde moest U personen afzetten?
Antwoord: Dit waren normale plaatsen, niet in duistere bossen. Het was in de buurt van stations, shoppingcentra, die tabakshop die ik daarnet heb vernoemd. Ik dacht dat de mensen die ik vervoerde zwartwerk gingen uitvoeren in bijvoorbeeld een restaurant. Dit heb ik vroeger ook nog gedaan.

49e. VRAAG: Hebt U dan nooit mensen afgezet "in the middle of nowhere"?
Antwoord: Neen, er waren altijd huizen, het was de bewoonde wereld.

50e. Vraag: We zien dat U op 1, 2 en 10.10.19 contacten hebt met het Belgische oproepnummer (...). Dat oproepnummer staat op naam D.Th.. Kent U deze dame? Wij tonen U haar foto.
Antwoord: U toont mij de foto. De enige vrouw die ik ken in de context van 'Ta.' (N.5.) is een dame die werkte bij (...). Dit is haar niet. ik ken de persoon op de foto niet.

51e. VRAAG: Dit is na de datum 30 september dat U gestopt was als taxi-chauffeur. Waarom contacteert men U nog?
Antwoord: Dat is simpel, ook andere, niet Vietnamese, klanten bleven mij bellen, ik maakte toen duidelijk dat ik geen taxiwerk meer deed. De maanden daaropvolgend contacteerde niemand mij nog.

52e. VRAAG: Op 12.10.19 verplaatst U zich naar Duitsland. U hebt zowel contact met F.M. en T.I.. T.I. vult op zijn rittenblad een rit in van Bourse naar Ninove voor een afstand van 572 km duur rit 15 uur en 4 minuten. Zegt dit rit U nog iets?
Antwoord: Dit heb ik reeds uitgelegd. Toen ik gestopt was had ik nog mijn taxivergunning, deze had ik nog niet ingeleverd. T.I. had een rit, ik heb toen voorgesteld om mee te rijden zodat ik nog wat geld kon verdienen. Ik controleer niet wat E.K.I. op zijn rittenblad invult, dit zijn mijn zaken niet. Deze rit die u noemt, was naar Berlijn, de bestemming was een hoog gebouw, een woonblok, een "HLM". 'Ta.' (N.S.) was er zeker, ik weet niet of dit voor de heen- of voor de terugweg was. Ik denk dat er buiten 'Ta.' (N.S.) nog twee andere personen mee waren. Om te verduidelijken: Ikzelf, E.K.I., en dan nog drie Aziatische personen. Maar dit weet ik niet

meer goed. Als ik het mij goed herinner was 'Ta.' (N.5.) zowel bij de heen als de terugreis in de auto. Dus is hij teruggekeerd met ons.

53e. **VRAAG: is het mogelijk dat u €500 ging krijgen voor deze rit, en deze rit €1200 koste?**

Antwoord: Ja, dat klopt, gezien ik de helft van het traject heb gedaan.

54e. **VRAAG: dus 'Ta.' (N.5.) was mogelijks zowel bij de heen- als bij de terugreis in de auto. U sprak ook van 3 Aziatische personen in totaal, was dit ook het geval voor zowel de heen- als de terugreis?**

Antwoord: Ik probeer mij dit te herinneren.... Dit is moeilijk.

55e. **VRAAG: U hebt verklaard dat U toen 'Ta.' (N.5.) en een vriend met blonde mèches naar Berlijn hebt gebracht. Bent U daar zeker van?**

Antwoord: Toen waren mijn herinneringen nog vers in mijn geheugen. Indien ik dit toen verklaard zou hebben, klopt dit.

56e. VRAAG: is het mogelijk dat 'A.' (T.Dl.) ook aanwezig was bij deze rit?

Antwoord: Neen, ik ben zeker dat hij er niet bij was. Ik had al lang niet meer van 'A.' (T.Dl.) gehoord. **Wanneer 'Ta.' (N.5.) verschenen is, heb ik 'A.' (T.Dl.) nooit meer gezien of gehoord. Ik denk dat ik 'A.' (T.Dl.) niet meer heb gezien sinds ongeveer 6 maand voordat ik stopt met het**

57e. **taxiberoep.**

VRAAG: F.M. heeft verklaard dat 'A.' (T.Dl.) bleef de ritten coördineren, zelf wanneer hij niet meer gezien werd. Heeft u hier iets op gezegd.

Antwoord: Misschien contacteerde 'A.' (T.Dl.) F.M., maar hier heb ik geen weet van. Toen 'A.' (T.Dl.) verdween uit beeld, heb ik hem nooit

58e. **meer gezien of gehoord. Toen was het enkel nog 'Ta.' (N.5.).**

VRAAG: uit onderzoek blijkt dat 'Ta.' (N.S.) altijd samen was met iemand anders. Antwoord: Ja, ik heb hem nog samen met iemand anders, ik denk zijn broer, vervoerd. Zij verlieten samen de woning nabij het

59e. commissariaat van Anderlecht. De bestemming was het Meiserplein of de (...). De naam van zijn broer is "'K.' (N.K.), hier ben ik niet zo zeker van.

60e. **VRAAG: heeft u ooit opdrachten gekregen van die broer? Antwoord: Neen. Enkel van 'A.' (T.Dl.) en 'Ta.' (N.5.).**

VRAAG: Op 23.10.19 werd het aantreffen van 39 Vietnamezen in Groot-Brittannië wereldnieuws. Hoe hebt U het vernomen?

61e. Antwoord: Ik heb dit vernomen op het nieuws, RTL, dit bekijk ik elke dag om 19:00u.

VRAAG: Hebt U daarover met iemand gesproken?

62e. Antwoord: Misschien de dag zelf met mijn vrouw, maar ik zag geen reden om hierover te praten met mensen.

VRAAG: Hebt U de link gelegd met uw ritten voor Aziaten?

Antwoord: Moest ik iets opgemerkt hebben, van zo'n ernstige feiten, zo'n foltering van mensen, zou ik onmiddellijk naar de politie gegaan zijn. Ik heb zelf ook al fouten gemaakt in mijn leven, maar ik geloof in God, dit is allemaal heel ernstig. Moest ik dit geweten hebben, zou ik hier nu vandaag ook niet gezeten hebben. U ziet ook hoeveel ik verdiend hebben,

voor deze beperkte geldsom, waarvan ik nog 60% moest afdragen, ga ik toch geen mensen doden?

63e. VRAAG: Ik vermoed toch dat dit voor beroering moet gezorgd hebben in het Brussels taxi-milieu?
Antwoord: Dit heeft veel families geschokt, ook de mijne. Mijn dochter komt zodra zij ontwaakt zelf dagelijks kijken of ik wel nog in mijn kamer aanwezig ben. Ik verwijt jullie niets, ik begrijp dat dit jullie werk is. Ik heb reeds problemen gehad met justitie in het verleden, maar ik ga toch de overstap niet maken van diefstal, naar mensensmokkel of de vervalsing van papieren, dit ken ik allemaal niet. Ik ben momenteel zeer tevreden sinds ik werk bij (...). De werkuren en de werkomstandigheden zijn niet slecht.

64e. VRAAG: Hebt U nadien nog 'Ta.' (N.S.) of zijn broer gezien?
Antwoord: F.M. heeft mij gezegd dat hij hem nog naar Duitsland heeft gebracht. Hier heeft F.M. niet het volledige bedrag gekregen, 'Ta.' (N.S.) had hem toen beloofd contact te nemen binnen de twee dagen om het restbedrag te regelen. Sindsdien heeft F.M. niets meer gehoord van 'Ta.' (N.S.).

3. Het openbaar ministerie weerhoudt voor de beklaagde L.K. de uitgevoerde taxiritten op navolgende data: 07/06/2019, 10/06/2019, 11/06/2019, 12/6/2019, 13/06/2019, 25/06/2019, 13/07/2019, 17/07/2019, 25/07/2019, 05/09/2019, 21/09/2019, 22/09/2019, 24/09/2019, 25/09/2019, 12/10/2019. Deze vordering is gesteund op vaststellingen tijdens het vooronderzoek, na analyse van telefoonverkeer, rittenbladen en/of verklaringen van deze beklaagde.

4. Dit hof weerhoudt als bewezen in hoofde van deze beklaagde, volgende ritten, dit op basis van de verklaringen van deze beklaagde en de vaststellingen voortvloeiend uit het overzicht van de taxiritten en van het telefonieverkeer:

1e. 1.1.39 **07/06/2019** - L.K. naar Parijs - De taxichauffeur L.K. doet een rit van de De Brouckère (Brussel) naar Parijs (€500) Bron: PV 510211/20 — taxiritten - **minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Deze verplaatsing volgt uit de analyse van de rittenbladen van L.K. (navolgende proces-verbaal 210211/20). Hij heeft hiervoor **500€** ontvangen. L.K. verklaart dat deze rit mogelijks in opdracht was van 'Ta.' (N.S.) of 'A.' (T.Dl.) (navolgend proces-verbaal 502653/21)

2e. 1.1.41 **10/06/2019** - L.K. naar 'Halluin' - De taxichauffeur L.K. doet een rit van de (...) (Brussel) naar Halluin (F) (€170) Bron: PV 510211/20 — taxiritten - **minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Deze verplaatsing volgt uit de analyse van de rittenbladen van L.K. (navolgende proces-verbaal 510211/20). De rit vertrekt om 19u20 en hij heeft hiervoor **170€** ontvangen. L.K.

verklaart dat deze rit mogelijks in opdracht was van 'Ta.' (N.5.) of 'A.' (T.Dl.) (navolgend proces-verbaal 502653/21)

3e. 1.1.42 **11/06/2019** L.K. naar Zedelgem - De taxichauffeur L.K. doet een rit naar Zedelgem (€200) Bron: PV 510211/20 — taxiritten - **minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Deze verplaatsing volgt uit de analyse van de rittenbladen van L.K. (navolgende proces-verbaal 510211/20). De rit vertrekt om 20u00 en hij heeft hiervoor **200€** ontvangen. L.K. verklaart dat deze rit mogelijks in opdracht was van 'Ta.' (N.5.) of 'A.' (T.Dl.) (navolgend proces-verbaal 502653/21)

4e. 1.1.43 **12/06/2019** - L.K. naar 'Menin' (Menen) en Veurne -De taxichauffeur L.K. doet een rit van de (...) naar Menen (€200) en een rit naar Veurne (€250) Bron: PV 510211/20 — taxiritten -**minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Deze verplaatsing volgt uit de analyse van de rittenbladen van L.K. (navolgende proces-verbaal 510211/20). De rit naar Veurne vertrekt om 16u00 en hij heeft hiervoor **250€** ontvangen De rit naar Menen vertrekt om 00u20 en hij heeft hiervoor **200€** ontvangen. L.K. verklaart dat deze rit mogelijks in opdracht was voor Vietnamezen (navolgend proces-verbaal 502653/21).

5e. 1.1.44 **13/06/2019** - L.K. naar Calais - De taxichauffeur L.K. doet een rit van de (...) naar Calais (€300) Bron: PV 510211/20 — taxiritten – **minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Deze verplaatsing volgt uit de analyse van de rittenbladen van L.K. (navolgende proces-verbaal 510211/20). De rit vertrekt om 21u00 en hij heeft hiervoor **300€** ontvangen. L.K. verklaart dat deze rit mogelijks in opdracht was van 'Ta.' (N.5.) of 'A.' (T.Dl.)(navolgend proces-verbaal 502653/21)

6e. 1.1.45 **17/06/2019** — Rit naar Calais: De taxichauffeur L.K. doet een rit van de (...) naar Calais **(€300)** Bron: PV 510211/20 — taxiritten – L.K. verklaart: ik denk dat dit de rit is waar ik iemand heb opgehaald in opdracht van 'A.' (T.Dl.) of 'Ta.' (N.5.). Bron: PV 502653/21
— verhoor – **Minstens één persoon bewezen**

7e. 1.1.50 **25/06/2019** - L.K. naar Zedelgem - De taxichauffeur L.K. doet een rit van de (...) naar Zedelgem **(€180)** Bron: PV 510211/20 — taxiritten - **minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Deze verplaatsing volgt uit de analyse van de rittenbladen van L.K. (navolgende proces-verbaal 510211/20). De rit vertrekt om 19u20 en hij heeft hiervoor **180€** ontvangen. L.K. verklaart dat deze rit mogelijks in opdracht was van 'Ta.' (N.5.) of
'A.' (T.Dl.) (navolgend proces-verbaal 502653/21)

8e. 1.1.66 **13/07/2019** Tussen 19:57:15 en 20:23:09 (...)- L.K. - Duinkerke - Geslaagd transport voor
'H.' (V.V.)

en 'Ta.' (N.S.) De taxichauffeur L.K. doet een rit naar Duinkerke **(€250)** Bron: PV 510211/20 — taxiritten - 3 personen niet nader geïdentificeerd. Uit de telefoonregistratie van het nummer van L.K. blijkt dat hij tussen 19u57 en 20u23 gebruik maakt van de Franse roamingdiensten. Uit de rittenbladen van L.K. blijkt dat hij om 18u54 vertrokken is naar Dunkerque en dat hij hiervoor **250€** ontvangen heeft. Uit geïntercepteerde gesprekken op het nummer (...) van de zich zelf noemende V.V. volgen verschillende gesprekken over een clandestien transport van een persoon (D.) die op het laatste moment zich verplaatst naar de laadplaats. Op 14/07/2019 om 13u42 volgt een gesprek dat D. is toegekomen en dat hij met twee personen van 'Ta.' (N.S.) heeft gereisd. Er volgen nog gesprekken over het bedrag dat D. dient te betalen, namelijk 19,5 (vermoedelijk 19.500£) Het bedrag zal in Vietnam worden betaald aan de zus van 'H.' (V.V.). Uit de tijdstippen van de vraag om D. mee te nemen op transport naar het Verenigd Koninkrijk en de tijdstippen waarop L.K. zich verplaats zijn er **afdoende overeenstemmende elementen** om aan te nemen **dat L.K. de genaamde D. naar de laadplaats in Frankrijk heeft getransporteerd**.

9e. 1.1.73 **17/07/2019** - L.K. naar Koksijde - Om 19:10 uur ontving (...), gebruikt L.K. een oproep van het nummer gebruikt door F.M. (duur gesprek 04:42 minuten) — Er is een taxirit van Scheut (vermoedelijk (...) in Anderlecht) naar Koksijde **(€220)** Bron: PV 510211/20 – taxiritten - **minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Uit telefoonregistratie op het nummer van L.K. volgt dat hij een oproep krijgt om 19u10 van F.M. en vertrekt daarna, zijn GSM valt onder de zendmasten van De Panne en Veurne tussen 20u35 en 21u06. Uit de rittenbladen van L.K. volgt dat hij die dag om 19u vertrokken is naar Koksijde en dat hij 220€ heeft ontvangen (navolgend proces-verbaal 510211/20)

10e. 1.1.81 **24/07/2019** Tussen 13:16:27 en 15:27:12 (...) - L.K. - Onder Franse zendmasten - **minstens 1 persoon** niet nader - geïdentificeerd. Uit de telefoonregistratie van het nummer van L.K. volgt dat hij om 12u11 contact opneemt met F.M.. Hierna verplaatst hij zich naar Menen en maakt zijn toestel gebruik van de Franse roamingdiensten tot 15u28. In die periode heeft L.K. opnieuw contacten met Britse en Duitse nummers waarmee ook F.M. tijdens zijn verplaatsingen contact heeft. Uit de analyse van de rittenbladen van F.M. volgt dat hij om 12u18 vertrokken is, hij heeft hiervoor 289€ ontvangen (navolgende proces-verbaal 510711/20). Uit het verhoor van L.K. blijkt dat het buitenlandse nummer van 'Ta.' (N.S.) is die de opdracht gaf voor de verplaatsing (navolgend proces-verbaal 502653/20) – Er is een rittenblad

met een rit van Scheut(vermoedelijk Scheutlaan in Anderlecht) naar St.-Omer (F) **(€280)** - Bron: PV 510211/20 - rittenbladen

11e. 1.1.84 **25/07/2019** - L.K. naar Koksijde Er is een rittenblad voor een rit van de Zuid naar Koksijde **(€200)** - 2 personen niet nader geïdentificeerd. Uit de analyse van de rittenbladen van L.K. blijkt dat hij om 12u39 vertrokken is naar Koksijde (navolgende proces-verbaal 510211/20). Uit de telefoonregistratie op het nummer van L.K. volgt dat hij voor het vertrek naar Koksijde en wanneer hij onder de zendmasten in Koksijde is hij contacten heeft met F.M.. Dit hof acht deze telastlegging bewezen voor **minstens één persoon** in hoofde van L.K..

12e. 1.1. 121 **05/09/2019** Tussen 23:21:25 en 06/09/2019 00:07:08 - (...) - L.K. - Onder Franse zendmasten - Er is een rittenblad met een rit van mogelijks Ninove naar bestemming niet leesbaar **(€180)** Bron: PV 510211/20 — rittenbladen - **minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Uit de telefoonregistratie op het nummer van L.K. volgt dat hij om 22u16 wordt opgebeld door F.M., een sms volgt om 22u18 en daarop vertrekt L.K. via Doornik. Tussen 23u21 en 00u07 bevindt hij zich onder dekking van Franse masten.

13e. 1.1.126 **21/09/2019** 12:37 en 14:20 uur - L.K. - Onder Franse zendmasten - **minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Uit het verhoor van L.K. volgt dat hij Aziaten heeft afgezet aan een centre commercial in opdracht van 'A.' (T.Dl.) (navolgend proces-verbaal 502653/20) - **341,3 €** (PV nr. 506545/21)

14e. 1.1.127 **21/09/2019** 15:06 en 18:55 uur T.l. en L.K. – Onder Franse zendmasten - Er zijn rittenbladen met verschillende ritten voor die dag voor wat L.K. betreft en dit voor (€88 en €341). De ritten zijn gestart aan de (...), maar de bestemming is niet echt leesbaar. Bron: PV 510211/20 – rittenbladen – **minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Later op de dag opnieuw een rit in opdracht van 'Ta.' (N.S.) zoals blijkt uit het verhoor van L.K. (navolgend proces-verbaal 502653/20)

15e. 1.1.128 **22/09/2019** Tussen 16:58:58 en 18:04:08 - (...) - L.K. - Onder Franse zendmasten - Er is een rittenblad met een rit naar Calais **(€356)** - Bron: PV 510211/20 - ritten bladen - **minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Uit de analyse van de rittenbladen van L.K. volgt dat hij om 15u30 vertrokken is naar Calais (navolgend proces-verbaal 502653/20). Uit de registratie van het telefoonnummer van L.K. blijkt dat hij tijdens deze rit voortdurend in contact stond met T.l..

16e. 1.1.129 **24/09/2019** Tussen 13:47:11 en 15:11:47 - (...) - L.K. - Onder Franse zendmasten (regio

Duinkerke) - Er is een rittenblad met een rit naar **(€370)** -Bron: PV 510211/20 – rittenbladen - **minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Uit de analyse van de rittenbladen van L.K. volgt dat hij om 12u15 vertrokken is naar Calais (navolgend proces-verbaal 502653/20). Dit wordt bevestigd door het telefoononderzoek.

17e. 1.1.130 **25/09/2019** Tussen 23:00:49 en 26/09/2019 00:23:59 - (...) - L.K. - Onder Franse zendmasten (regio Calais) - Er is een rittenblad met een rit naar Calais **(€371).** - Bron: PV 510211/20 – rittenbladen - **minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Uit de analyse van de rittenbladen van L.K. volgt dat hij om 21u20 vertrokken is naar Calais (navolgend proces-verbaal 502653/20). Dit wordt bevestigd door het telefoononderzoek.

18e. 1.1.146 **12/10/2019 - 13/10/2019**: verplaatsing naar Duitsland - **Minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Uit de telefoonregistratie van de nummers van L.K. en T.I. volgt dat beiden samen naar Duitsland gereden zijn en dat zij samen onder dekking van Duitse masten zijn gebleven tussen 18u05 op 12/10/2019 en 05u39 op 13/10/2019. L.K. heeft geen rit genoteerd op zijn rittenbladen en T.I. heeft genoteerd als bestemming Ninove (afstand 572km, duur 15u04). L.K. verklaart dat hij meegereden is met T.I. en dat hij **500€** heeft gekregen en dat de Aziaten in totaal 1.250€ hebben betaald. Verder verklaart hij dat 'Ta.' (N.S.) mee is gereden naar Berlijn (navolgend proces- verbaal 502653/20). T.I. verklaart dat deze rit gevraagd werd door F.M.(navolgend proces-verbaal 502797/20)

05. Voor de door dit hof alhier weerhouden ritten in hoofde van deze beklaagde zijn volgende verzwarende omstandigheden met zekerheid komen vast te staan:
   - misbruik maken van de kwetsbare toestand (artikel 77 quater, 2° Vreemdelingenwet) kan weerhouden worden voor alle verplaatsingen. De personen die werden vervoerd waren allen illegaal in het Rijk en kenden geen enkele Europese taal.
   - Er werd van de betrokken activiteit een gewoonte gemaakt (artikel 77 quater 6° Vreemdelingenwet) – dit blijkt voor alle alhier weerhouden verplaatsingen. Het onderzoek heeft de veelheid aan transporten gedurende een lange periode aangetoond.
   - De taxiritten betroffen telkenmale een daad van deelneming aan een criminele organisatie (artikel 77quinquies 2° Vreemdelingenwet). Het bestaan van de criminele organisatie en de rol van deze beklaagde binnen deze criminele organisatie werd hoger in dit arrest toegelicht.

Andere, door het openbaar ministerie weerhouden verzwarende omstandigheden in de vordering lastens deze beklaagde, kunnen in strafrecht alhier niet met zekerheid in hoofde van deze beklaagde worden vastgesteld/weerhouden. De vordering van het

openbaar ministerie wat deze beklaagde betreft is dan ook momenteel enkel gegrond in de mate zoals alhier vastgesteld en aangegeven. Voor het anders of meer gevorderde bestaat er redelijke twijfel zodat terzake deze beklaagde daarvoor thans wordt ontslagen van rechtsvervolging. Het beroepen vonnis wordt in die mate hervormd. Uit het onderzoek ter terechtzitting en de stukken van het strafdossier is aldus gebleken dat er achttien ritten kunnen worden weerhouden in hoofde van deze beklaagde. Nu geen andere gegevens aanwezig zijn om met zekerheid tot een groter aantal vervoerde passagiers (slachtoffers) te besluiten is enkel komen vast te staan dat gemiddeld telkenmale één passagier werd vervoerd, zodat de telastlegging mensensmokkel in hoofde van deze beklaagde slechts bewezen wordt verklaard voor minstens 18 slachtoffers.

De thans bewezen verklaarde feiten vormen in hoofde van zesentwintigste beklaagde L.K. de uiting van eenzelfde misdadig opzet. Dienvolgens dient overeenkomstig artikel 65 lid 1 Sw. slechts één straf te worden opgelegd voor alle feiten samen, namelijk de zwaarste.

De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen, maar ook de speciale en generale preventie. De op te leggen straf moet dan ook van aard zijn een beklaagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, hem aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wettelijke normen.

De straftoemeting moet voorts worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van een beklaagde zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, zijn gezinstoestand en zijn arbeidssituatie voor zover bekend.

Het strafregister van zesentwintigste beklaagde vermeldt zeven veroordelingen inzake verkeer.

De eerste rechter heeft een te strenge bestraffing opgelegd aan deze beklaagde. Deze straf wordt thans in aanzienlijke mate gereduceerd: de door de eerste rechter opgelegde gevangenisstraf van drie jaar wordt thans herleid tot een gevangenisstraf van één jaar, evenwel volledig met uitstel gedurende een termijn van vijf jaar vanaf heden. De geldboete wordt bepaald op 1.000 euro, verhoogd met 70 opdeciemen, aldus gebracht op 8.000 euro, vermenigvuldigd met 18 slachtoffers, hetzij in totaal 144.000 € of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden, evenwel met uitstel voor wat betreft negenhonderdzesennegentig duizendsten, hetzij 996 € (verhoogd met opdeciemen = 7.968 €) X 18 = 143.424 € met uitstel gedurende een termijn van drie jaar vanaf heden, zodat 576 € effectief blijft.

De door de eerste rechter uitgesproken ontzetting uit de rechten wordt behouden. Hetzelfde geldt voor de uitgesproken bijzondere verbeurdverklaring (m.d.v. dat het bedrag dat zeker en vaststaand is thans wordt bepaald op 4.668,30 euro – zie hoger in dit arrest alsmede PV nr. 506545/21) en de bijkomende straffen tot betaling van een solidariteitsbijdrage 200€, een (thans geactualiseerde) bijzondere forfaitaire bijdrage in de kosten (58,24€) en de (thans geactualiseerde – het beroepen vonnis wordt hierna desbetreffend hervormd) bijdrage aan het begrotingsfonds voor tweedelijnsbijstand (24€) alsmede de gerechtskosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie in graad van eerste aanleg, zoals begroot in het beroepen vonnis.

∑ F.8. De (eventuele) schuld en bestraffing van de oorspronkelijk zevenentwintigste beklaagde B.A.

1. Het openbaar ministerie stelt in conclusies, bij dit hof neergelegd:
"Overwegende dat het onderzoek aan het licht gebracht heeft dat beklaagde kan gekoppeld worden aan 3 verplaatsingen, met minstens 6 personen, zoals opgesomd dagvaarding minstens op 13/08/2019 en 2 maal op 26/08/2019.
Overwegende dat in hoofde van beklaagde de verzwarende omstandigheid misbruik maken van de kwetsbare toestand (artikel 77 quater, 2° Vreemdelingenwet) kan weerhouden worden voor alle verplaatsingen. De personen die werden vervoerd waren allen in illegaal verblijf in het Rijk, kenden de taal niet, wat trouwens bevestigd wordt in de verklaringen afgelegd door B.A.. Overwegende dat in hoofde van beklaagde de verzwarende omstandigheden het leven van de slachtoffers opzettelijk in gevaar brengen (artikel 77 quater 4° Vreemdelingenwet) kan weerhouden worden voor alle verplaatsingen. De verplaatsing per taxi was niet risicovol, maar door het transport naar de verschillende oplaadplaatsen heeft B.A. bijgedragen aan het opzettelijk in gevaar brengen van de slachtoffers.
Overwegende dat B.A. vervolgd wordt voor feiten van mensensmokkel, zonder de verzwarende omstandigheid deel uitmakend van een criminele organisatie, maar dat het onderzoek afdoende heeft bewezen dat hij Vietnamese migranten heeft vervoerd naar opstapplaatsen waarvan hij zelf verklaard heeft dat hij mensen op niet normale plaatsen heeft afgezet (navolgend proces-verbaal 505286/21).

2. Dit hof kan zich niet aansluiten bij de beslissing van de eerste rechter tot schuldigverklaring van deze beklaagde. Uit de stukken van het strafdossier en het onderzoek ter terechtzitting is het voor dit hof duidelijk geworden dat deze beklaagde blijkbaar als enige onmiddellijk heeft ingezien dat er met de taxiritten iets mis was en dat dit geen 'normale' ritten betrof, waardoor hij onmiddellijk elke verdere medewerking na drie ritten heeft stopgezet. Als dusdanig zijn er dan ook wat deze beklaagde betreft geenszins aannemelijke elementen blijven bestaan die in strafrecht zouden toelaten bewezen te verklaren dat deze beklaagde wetens en willens zou hebben gehandeld. Integendeel, er was in zijnen hoofde bij uitvoering van de drie weerhouden vooralsnog geen gemoedstoestand aanwezig waaruit zou kunnen worden besloten dat hij daarbij handelde in het besef of de wetenschap dat er een aanmerkelijke kans bestond dat hij zijn medewerking verleende aan mensensmokkel. Dit besef is bij hem pas ontstaan nà uitvoering van de derde rit. Hierna heeft hij geen ritten meer uitgevoerd.

03. Ook deze beklaagde wordt thans ontslagen van rechtsvervolging. Het beroepen vonnis wordt vernietigd wat de beslissingen in hoofde van deze beklaagde betreft.

* * * * *

De eerste rechter besliste passend over:

a. de overtuigingsstukken;
b. de gerechtskosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie in graad van eerste aanleg wat de thans veroordeeld blijvende beklaagden betreft;
c. de bijdrage aan het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders (= solidariteitsbijdrage hierna – deze bijdrage is verschuldigd per veroordeling tot een criminele of correctionele hoofdstraf, overeenkomstig de artikelen 28 en 29 van de wet van 01/08/1985 houdende fiscale en andere bepalingen, zoals gewijzigd door artikel 3 van de programmawet van 24/12/1993, nadien (met ingang van 01/01/2004) vervangen door artikel 3 van de wet van 22/04/2003 (B.S. 22/05/2003, tweede uitg.), nadien (met ingang van 01/01/2004) opnieuw gewijzigd door artikel 23 van het K.B. d.d. 19/12/2003 (B.S. 30/12/2003 - dit K.B. tot wijziging van het koninklijk besluit van 18 december 1986 betreffende de commissie voor hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en van het artikel 29, tweede lid van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen werd genomen "op de voordracht van de Minister van Justitie en na advies van de in Raad vergaderde Ministers" (zie aanhef van dit K.B. d.d. 19/12/2003)), en nadien (met ingang van 17/12/2004) nogmaals (en laatst) gewijzigd door artikel 1 van het K.B. d.d. 31/10/2005 (B.S. 07/12/2005, 52.809) - het bedrag van de solidariteitsbijdrage is onderworpen aan de verhoging bedoeld in de bepalingen betreffende de opdeciemen op de strafrechtelijke geldboeten (artikel 1 van de wet van 05/03/1952 betreffende de opdeciemen op de strafrechtelijke geldboeten, zoals gewijzigd door artikel 36 van de wet van 07/02/2003 houdende verschillende bepalingen inzake verkeersveiligheid, en gelet op artikel 1, eerste lid van het K.B. d.d. 22/12/2003 houdende vaststelling van de datum van inwerkingtreding van de wet van 07/02/2003 houdende verschillende bepalingen inzake verkeersveiligheid – zie ook artikel 2 van de wet van 28 december 2011 houdende diverse bepalingen inzake justitie – en artikel 59 Programmawet van 25/12/2016 (B.S. 29/12/2016)).
d. de krachtens artikelen 4 en 5 van de wet van 19 maart 2017 verschuldigde bijdrage, evenwel met dien verstande dat, nu het indexcijfer van de consumptieprijzen voor de maand april 2017 105,09 bedroeg, voor de maand november 2021 115,63 en voor de maand september 2022 125,24, deze bijdrage vanaf 01.10.2022 opnieuw dient te worden geïndexeerd (verhoogd met 10% - zie BS 30.11.2021, blz. 115.188, B.S. 06.12.2021, blz. 116.629 en B.S. 13.10.2022, blz.

73193) en thans aldus wordt bepaald op 24 euro. Het beroepen vonnis wordt in die zin telkenmale gewijzigd en aangepast.

e. Wat betreft de vaste vergoeding voor de kostprijs van het verloop van de strafprocedure zal het beroepen vonnis eveneens worden gewijzigd :

   i. Sinds 03/09/2020 (datum publicatie B.S. van het K.B. van 28/08/2020 – zie hierna) luidt artikel 91 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken als volgt: *"In criminele en correctionele zaken die kosten van brief- en pakketport hebben veroorzaakt, wordt door de rechter aan de Staat als correspondentiekosten een som toegeschat, die niet meer mag bedragen dan 10 procent van de gezamenlijke kosten. Voor elke criminele, correctionele en politiezaak wordt door de rechter bovendien aan iedere veroordeelde een vergoeding van 50 euro opgelegd"* (zie artikel 1 van het koninklijk besluit van 28 augustus 2020 tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken (B.S. 3 september 2020).

   ii. Het actueel bedrag van deze laatste vergoeding thans 58,24 euro bedraagt, dit ingevolge de omzendbrief 131/10 d.d. 6 januari 2023, verschenen in het Belgisch Staatsblad van 10 januari 2023 over de indexering van de tarieven van de gerechtskosten in strafzaken en de gelijkgestelde kosten (blz. 4479 en erratum Belgisch Staatsblad d.d. 24 januari 2023, blz. 8995). Het indexeren van de bedragen die worden betaald voor de diverse soorten gerechtskosten steunt op artikel 9 van de wet van 23 maart 2019. Dit is de nieuwe basiswet over de gerechtskosten in strafzaken, zoals uitgewerkt in de artikelen 28 tot 30 van het KB van 15 december 2019 dat de wet uitvoert. Het beroepen vonnis zal dan ook op dit onderdeel worden hervormd.

De kosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie in beide aanleggen, wat betreft de thans vrijgesproken beklaagden blijven ten laste van de Staat.

De overige kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie in graad van beroep, wat betreft de thans veroordeelde beklaagden worden te last gelegd van deze beklaagden, zoals hierna telkenmale in het geheel begroot.

VII. Beoordeling van de burgerlijke vorderingen

Voorafgaande opmerking/beslissing – vorderingen tegen V.T.

De oorspronkelijk tweede beklaagde V.T., thans verweerder (nu noch het openbaar ministerie, noch hijzelf hoger beroep heeft ingesteld tegen de beslissingen op strafrechtelijk en op burgerlijk gebied) werd tijdens de debatten voor dit hof niet bijgestaan door een raadsman, niettegenstaande hij daarom uitdrukkelijk had verzocht. Pogingen om een pro-deo-raadsman toe te voegen en initiatieven daartoe door dit hof ondernomen, mislukten.

Teneinde de rechten van de oorspronkelijk tweede beklaagde, thans verweerder, nl. de zich noemende V.T., op burgerlijk gebied te vrijwaren wordt de beslissing met betrekking tot de burgerlijke vorderingen, in zoverre ingesteld tegen V.T., onbepaald uitgesteld.

Σ **A. De burgerlijke partij het federaal centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel**

1. De vordering van deze burgerlijke partij wordt thans ongegrond verklaard in de mate gesteld lastens de volgende beklaagden, gelet op de actuele vrijspraak van deze beklaagden:
   - de oorspronkelijk negende beklaagde N.Tc.,
   - de oorspronkelijk tiende beklaagde T.Q.,
   - de oorspronkelijk elfde beklaagde T.D.,
   - de oorspronkelijk tweeëntwintigste beklaagde H.M.,
   - de oorspronkelijk drieëntwintigste beklaagde K.I.,
   - de oorspronkelijk vierentwintigste beklaagde H.A.
   - de oorspronkelijk zevenentwintigste beklaagde B.A..

2. Onder overname van de motieven zoals vervat in het beroepen vonnis (blz. 199-200 beroepen vonnis): Bevestigt de veroordeling van de genaamden V.V. - N.H. - N.L. -H.D. - F.M. - T.I. - M.M. en L.K. om in solidum als schadevergoeding te betalen aan deze burgerlijke partij de som van vijfduizend euro (5000,00 EUR) definitief, vermeerderd met de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) vanaf 22 oktober 2019 tot op heden, en vanaf heden te vermeerderen met de moratoire intrest op het samengevoegd bedrag van de hoofdsom en de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) tot op de dag van de volledige betaling en de kosten, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding in totaal begroot op 1170,00 EUR.

3. Het effectief verbeurd verklaarde bedrag komt toe aan deze burgerlijke partij, beperkt tot het bedrag van de schadevergoeding dat haar toekomt, zoals door de eerste rechter beslist.

4. De aldus door dit hof veroordeeld gebleven beklaagden blijven in solidum gehouden tot betaling van de kosten van de procedure, voor deze burgerlijke partij begroot op een rechtsplegingsvergoeding van 1.170,00 euro in graad van eerste aanleg (zie beroepen vonnis), alsmede een rechtsplegingsvergoeding van 1.170 euro in graad van beroep.

∑ B. De burgerlijke partij de VZW Pag-Asa

1. De vordering van deze burgerlijke partij wordt thans ongegrond verklaard in de mate gesteld lastens de volgende beklaagden, gelet op de actuele vrijspraak van deze beklaagden:
   - de oorspronkelijk negende beklaagde N.Tc.,
   - de oorspronkelijk tiende beklaagde T.Q.,
   - de oorspronkelijk elfde beklaagde T.D.,
   - de oorspronkelijk tweeëntwintigste beklaagde H.M.,
   - de oorspronkelijk drieëntwintigste beklaagde K.I.,
   - de oorspronkelijk vierentwintigste beklaagde H.A.
   - de oorspronkelijk zevenentwintigste beklaagde B.A..

2. Onder overname van de motieven zoals vervat in het beroepen vonnis (blz. 200-201 beroepen vonnis): Bevestigt de veroordeling van de genaamden V.V. -N.H. - N.L. - H.D. - F.M. - T.I. - M.M. en L.K. om in solidum als schadevergoeding te betalen aan deze burgerlijke partij VZW Pag-Asa de som van vijfduizend euro (5000,00 EUR) definitief, vermeerderd met de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) vanaf 22 oktober 2019 tot op heden, en vanaf heden te vermeerderen met de moratoire intrest op het samengevoegd bedrag van de hoofdsom en de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) tot op de dag van de volledige betaling en de kosten, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding in totaal begroot op 1170,00 EUR.

3. Wijst het effectief verbeurd verklaarde bedrag toe aan deze burgerlijke partij, beperkt tot het bedrag van de schadevergoeding dat haar toekomt.

4. De aldus door dit hof veroordeeld gebleven beklaagden blijven in solidum gehouden tot betaling van de kosten van de procedure, voor deze burgerlijke partij begroot op een rechtsplegingsvergoeding van 1.170,00 euro in graad van eerste aanleg (zie beroepen vonnis), alsmede een rechtsplegingsvergoeding van 1.170 euro in graad van beroep.

∑ C. De burgerlijke partijen N.T., N.X. Loc, N.Ta. H.L., P.V., D.T., D.T., en N.T.

1. Dit hof verwijst naar (en herhaalt alhier) de motieven, zoals vervat in het beroepen vonnis (blz. 201-206), evenwel met dien verstande:
   - dat de oorspronkelijk negende beklaagde N.Tc., oorspronkelijk tiende beklaagde T.Q. en oorspronkelijk elfde beklaagde T.D. thans

door dit hof werden vrijgesproken zodat de respectievelijke vorderingen van deze burgerlijke partijen tegen deze beklaagden thans ongegrond worden verklaard.

- dat, ten opzichte van de oorspronkelijk negentiende beklaagde F.M., oorspronkelijk twintigste beklaagde T.I. en oorspronkelijk éénentwintigste beklaagde M.M., de navolgende verzwarende omstandigheden telkenmale niet werden weerhouden door dit hof:
    - De verzwarende omstandigheid dat het leven van de slachtoffers opzettelijk in gevaar werd gebracht (artikel 77 quater 4° Vreemdelingenwet)
    - Dat de mensensmokkel de dood van slachtoffers heeft veroorzaakt (zonder het oogmerk te doden) (artikel 77quinquies 1° Vreemdelingenwet)

Waardoor de vorderingen van deze burgerlijke partijen ten opzichte van deze beklaagden thans eveneens ongegrond worden verklaard.

2. Alleen de oorspronkelijk eerste beklaagde, oorspronkelijk derde beklaagde, oorspronkelijk zesde beklaagde en oorspronkelijk achtste beklaagde blijven dan ook thans gehouden tot betaling van de door de eerste rechter aan deze burgerlijke partijen toegekende vergoedingen, dit omwille van de motieven zoals vervat in het beroepen vonnis, die alhier worden herhaald.
Verklaart, gelet op deze vaststellingen, de vorderingen van de burgerlijke partijen N.T., N.X., N.Ta., H.L., P.V., D.T., D.T. en N.Tt. ontvankelijk en gegrond lastens de oorspronkelijk eerste beklaagde de zich noemende V.V., de oorspronkelijk derde beklaagde de zich noemende N.H., de oorspronkelijk zesde beklaagde de zich noemende N.L., de oorspronkelijk achtste beklaagde de zich noemende H.D.,

Veroordeelt deze beklaagden in solidum tot het betalen aan:

- N.T., de som van 13.250,00 euro, vermeerderd met de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) vanaf 22 oktober 2019 tot op heden, en vanaf heden te vermeerderen met de moratoire intrest op het samengevoegd bedrag van de hoofdsom en de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) tot op de dag van de volledige betaling.

- N.X., de som van 13.250,00 euro, vermeerderd met de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) vanaf 22 oktober 2019 tot op heden, en vanaf heden te vermeerderen met de moratoire intrest op het samengevoegd bedrag van de hoofdsom en de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) tot op de dag van de volledige betaling.

- N.Ta., de som van 6.500,00 euro, vermeerderd met de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) vanaf 22 oktober 2019 tot op heden, en vanaf heden te vermeerderen met de moratoire intrest op het samengevoegd bedrag van de hoofdsom en de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) tot op de dag van de volledige betaling.

- H.L., de som van 11.000,00 euro, vermeerderd met de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) vanaf 22 oktober 2019 tot op heden, en vanaf heden te vermeerderen met de moratoire intrest op het samengevoegd bedrag van de hoofdsom en de vergoedende Intrest aan de wettelijke rentevoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) tot op de dag van de volledige betaling

- P.V., de som van 11.000,00 euro, vermeerderd met de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) vanaf 22 oktober 2019 tot op heden, en vanaf heden te vermeerderen met de moratoire intrest op het samengevoegd bedrag van de hoofdsom en de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) tot op de dag van de volledige betaling.

- D.T., de som van 10.000,00 euro, vermeerderd met de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) vanaf 22 oktober 2019 tot op heden, en vanaf heden te vermeerderen met de moratoire intrest op het samengevoegd bedrag van de hoofdsom en de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) tot op de dag van de volledige betaling.

- D.T., de som van 10.000,00 euro, vermeerderd met de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) vanaf 22 oktober 2019 tot op heden, en vanaf heden te vermeerderen met de moratoire intrest op het samengevoegd bedrag van de hoofdsom en de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) tot op de dag van de volledige betaling.

- N.Tt., de som van 11.000,00 euro, vermeerderd met de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) vanaf 22 oktober 2019 tot op heden, en vanaf heden te vermeerderen met de moratoire intrest op het samengevoegd bedrag van de hoofdsom en de vergoedende intrest aan de

wettelijke rentevoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) tot op de dag van de volledige betaling.

03. Bevestigt de beslissing van de eerste rechter dat het effectief verbeurd verklaarde bedrag toekomt aan de burgerlijke partijen, beperkt tot het bedrag van de schadevergoedingen die aan hen toekomen.

04. De aldus door dit hof veroordeeld gebleven beklaagden blijven in solidum gehouden tot betaling van de kosten van de procedure, voor deze burgerlijke partijen begroot op een rechtsplegingsvergoeding van 3.250,00 euro in graad van eerste aanleg (zie beroepen vonnis), alsmede een rechtsplegingsvergoeding van 3.250 euro in graad van beroep.

* * * * *

OP DEZE GRONDEN,
HET HOF, met eenparigheid van stemmen (art. 211bis Sv.)

Recht doende:

- bij verstek tegenover de beklaagden H.M., K.I. en H.A. en de verweerders N.hu. en H.D. (art. 186 Sv.).
  op tegenspraak ten opzichte van de beklaagden V.V., N.Tc., T.Q., T.D., F.M., T.I.,
- M.M., L.K. en B.A. alsmede de burgerlijke partijen Federaal Centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel, VZW PAG-ASA, N.X., N.Th., H.L., P.V., D.T., N.B. en N.Tt. en de verweerder V.T. (artikel 185 § 1 Sv.).

Met toepassing van de artikelen:

- in de inleidende akte, het beroepen vonnis en hoger in dit arrest aangegeven;
- 211, 211bis en 212 Sv.;
- 24 van de wet van 15/06/1935 op het taalgebruik in gerechtszaken;
- 1 – 8 – 14 van de wet van 29 juni 1964;
- 1382 en 1383 B.W.;
- 3, 4 V.T.Sv. (wet 17/04/1878);
- 44 en 45 Sw.;
- 162bis (RPV) en 348 Sv.;

Alle andere en strijdige conclusies van de hand wijzend als niet gegrond, verklaart elk hoger beroep ontvankelijk en erover beslissend:

OP STRAFGEBIED

Hervormt het beroepen vonnis als volgt:

1. Ontslaat de volgende beklaagden thans van verdere rechtsvervolging hoofdens alle hen in de inleidende akte te last gelegde feiten:
   - de oorspronkelijk negende beklaagde N.Tc.;
   - de oorspronkelijk tiende beklaagde T.Q.;
   - de oorspronkelijk elfde beklaagde T.D.;
   - de oorspronkelijk zevenentwintigste beklaagde B.A..

2. Bevestigt het ontslag van rechtsvervolging, door de eerste rechter verleend aan de volgende beklaagden hoofdens de alle hen in de inleidende en in het beroepen vonnis verbeterde/aangepast te last gelegde feiten
   - de oorspronkelijk tweeëntwintigste beklaagde H.M.;
   - de oorspronkelijk drieëntwintigste beklaagde K.I.;
   - de oorspronkelijk vierentwintigste beklaagde H.A..

3. Laat de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie in beide aanleggen, wat deze zeven aldus vrijgesproken beklaagden betreft, ten laste van de Staat.

4. Opnieuw rechtdoende, beslist verder als volgt:

➢ **4.1. Bevestigt het beroepen vonnis met betrekking tot de beslissing inzake de overtuigingsstukken**

➢ **4.2. Ten opzichte van de oorspronkelijk eerste beklaagde V.V. (alias 'V.H.')**

Verklaart de feiten en de schuld van deze beklaagde naar eis van recht bewezen voor de navolgende telastleggingen:

- A., zoals omschreven in de inleidende akte
- D.1., te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het rijk en bij samenhang alsook buiten het rijk, meer bepaald in Duitsland, Nederland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk in de periode van 1 september 2018 tot en met 26 mei 2020 t.a.v. minstens 115 slachtoffers, dit op diverse data zoals in de inleidende akte, in het beroepen vonnis en hoger in dit arrest weergegeven en vermeld/weerhouden
- met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten opzichte van een minderjarige, enkel voor de verplaatsingen van 28 februari 2019, 13 maart 2019, 29 juni 2019 en 21 augustus 2019
- met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd,

zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken, voor alle verplaatsingen;
- met de omstandigheid dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar is gebracht, voor alle verplaatsingen;
- met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt, voor alle verplaatsingen;
- met de omstandigheid dat het misdrijf de dood van het slachtoffer heeft veroorzaakt zonder het oogmerk te doden, enkel voor het transport van 22 oktober 2019;
- met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet, voor alle verplaatsingen.
- G.1., H.1. en I.1., telkenmale zoals omschreven in de inleidende akte

Veroordeelt hem thans uit dien hoofde tot een GEVANGENISSTRAF van **10 JAAR** i.p.v. 15 jaar.

Bevestigt de door de eerste rechter uitgesproken GELDBOETE (+vervangende gevangenisstraf), alsmede de ONTZETTING UIT DE RECHTEN in hoofde van deze beklaagde.

Bevestigt tevens de door de eerste rechter uitgesproken BIJZONDERE VERBEURDVERKLARING en de bijkomende straffen tot betaling van een solidariteitsbijdrage (200€), een thans geactualiseerde bijzondere forfaitaire bijdrage in de kosten (58,24€) en de thans geactualiseerde bijdrage aan het begrotingsfonds voor tweedelijnsbijstand (24€ - het beroepen vonnis wordt thans in die zin hervormd door dit hof wat deze beklaagde betreft) en de gerechtskosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie in graad van eerste aanleg, zoals begroot in het beroepen vonnis.

➢ **4.3. Ten opzichte van de oorspronkelijk zesde beklaagde N.L. (''L.' (N.L.)')**

Verklaart de feiten en de schuld van deze beklaagde naar eis van recht bewezen voor de navolgende telastleggingen:

- B.3., zoals omschreven in de inleidende akte, doch enkel wat betreft feiten gepleegd in de periode van 01.01.2020 tot en met 04.05.2020
- D.6. t.a.v. minstens tien slachtoffers, te Brussel, Oostduinkerke en bij samenhang elders in het rijk en bij samenhang alsook buiten het rijk, meer bepaald in Nederland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk, wat betreft verplaatsingen op acht data (nl. 27.01.2020, 01.04.2020, 06.04.2020, 11.04.2020, 16.04.2020, 18.04.2020, 28.04.2020 en 04.05.2020) binnen de periode van 01.01.2020 tot en met 04.05.2020, zoals hoger in dit arrest weergegeven:
- met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of

precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken, voor alle verplaatsingen;
- met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt, voor alle verplaatsingen;
- met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet, voor alle verplaatsingen.
- G.2., H.6. en I.6. telkenmale zoals omschreven in de inleidende akte

Stelt vast dat het anders of meer gevorderde in de inleidende akte of in het beroepen vonnis bewezen verklaarde voor dit hof niet naar eis van recht bewezen is gebleven en ontslaat deze beklaagde uit dien hoofde van elke verdere rechtsvervolging, onder de bijkomende vaststelling dat het onderzoek en de vervolging van de feiten waarvoor thans vrijspraak wordt verleend geen afzonderlijke kosten hebben teweeggebracht, doch de kosten zoals hierna begroot in hoofde van deze beklaagde één en ondeelbaar veroorzaakt werden door de hier bewezen gebleven telastleggingen.

Veroordeelt hem thans uit dien hoofde tot een GEVANGENISSTRAF van **4 JAAR** i.p.v. 10 jaar en tot betaling van een GELDBOETE van **1.000,00 EURO**, verhoogd met 70 opdeciemen, hetzij 8.000,00 euro, vermenigvuldigd met 10 slachtoffers en aldus gebracht op 80.000,00 euro of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden met dien verstande dat de helft van deze geldboete (hetzij 500,00 euro, verhoogd met 70 opdeciemen, hetzij 4.000,00 euro, vermenigvuldigd met 10 slachtoffers en aldus gebracht op 40.000,00 euro) thans met UITSTEL van tenuitvoerlegging, gedurende een termijn van drie jaar vanaf heden wordt opgelegd, derwijze dat de andere helft, (hetzij 500,00 euro, verhoogd met 70 opdeciemen, hetzij 4.000,00 euro, vermenigvuldigd met 10 slachtoffers en aldus gebracht op 40.000,00 euro) effectief blijft.

Bevestigt de door de eerste rechter opgelegde ONTZETTING UIT DE RECHTEN in hoofde van deze beklaagde.

Zegt dat de VERBEURDVERKLARING, zoals opgelegd door de eerste rechter, thans niet wordt behouden.

Bevestigt de bijkomende straffen tot betaling van een solidariteitsbijdrage (200€), een (thans geactualiseerde) bijzondere forfaitaire bijdrage in de kosten (58,24€) en de (thans geactualiseerde) bijdrage aan het begrotingsfonds voor tweedelijnsbijstand (24€ - het beroepen vonnis wordt thans in die zin aangepast) alsmede de gerechtskosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie in graad van eerste aanleg, zoals begroot in het beroepen vonnis worden bevestigd.

➤ 4.4. Ten opzichte van de oorspronkelijk negentiende beklaagde F.M.

Verklaart de feiten en de schuld van deze beklaagde naar eis van recht bewezen voor de navolgende telastleggingen:

- Te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het rijk en bij samenhang alsook buiten het rijk, meer bepaald in Duitsland, Nederland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk in de periode van 1 december 2018 tot en met 26 mei 2020
- C.14., zoals omschreven in de inleidende akte
- D.18., doch enkel wat betreft de verplaatsingen op drieënvijftig data (nl. 21.12.2018, 01.06.2019, 23.06.2019, 25.06.2019, 27.06.2019, 13.07.2019, 16.07.2019, 17.07.2019, 22.07.2019, 24.07.2019, 25.07.2019 (2 verplaatsingen) 06.08.2019, 10.08.2019, 12.08.2019, 13.08.2019, 14.08.2019, 24.08.2019, 25.08.2019, 26.08.2019, 28.08.2019 (2 verplaatsingen), 01.09.2019, 03.09.2019, 04.09.2019, 09.09.2019, 11.09.2019, 16.09.2019, 26.09.2019, 28.09.2019, 29.09.2019, 30.09.2019, 03.10.2019-04.10.2019, 08.10.2019, 10.10.2019, 13.10.2019, 14.10.2019-15.10.2019, 19.10.2019, 21.10.2019, 22.10.2019, 24.10.2019, 12.11.2019, 14.11.2019, 15.12.2019, 16.12.2019, 18.12.2019, 19.12.2019, 27.01.2020, 01.04.2020, 11.04.2020, 16.04.2020, 19.04.2020, 25.04.2020 en 04.05.2020 binnen de periode van 01.12.2018 tot en met 27.05.2020, te Zeebrugge, Brussel, en bij samenhang elders in het Rijk en bij samenhang alsook buiten het rijk, meer bepaald in Duitsland, Frankrijk, Nederland en het Verenigd Koninkrijk, zoals hoger in dit arrest weergegeven t.a.v. minstens 64 slachtoffers,
- met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken, voor alle verplaatsingen;
- met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten opzichte van een minderjarige (art. 77 quater lid 1, 1° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ; art. 100 ter Sw), voor een niet nader te bepalen aantal verplaatsingen op niet nader te bepalen data binnen de hiervoor bedoelde periode
- met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt, voor alle verplaatsingen;
- met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet, voor alle verplaatsingen bewezen.

Stelt vast dat het anders of meer gevorderde of door de eerste rechter meer bewezen verklaarde thans niet naar eis van recht bewezen is gebleven en ontslaat deze beklaagde uit dien hoofde van elke verdere rechtsvervolging, onder de bijkomende vaststelling dat het onderzoek en de vervolging van de feiten waarvoor thans vrijspraak wordt verleend aan deze beklaagde geen afzonderlijke kosten heeft teweeggebracht, de kosten (zoals hierna begroot) één en ondeelbaar veroorzaakt zijnde door de hier bewezen gebleven telastleggingen.

Wijst het verzoek tot het verlenen van de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling af als ongegrond.

Veroordeelt deze beklaagde uit dien hoofde thans tot een GEVANGENISSTRAF van **TWEE JAAR** (i.p.v. zeven jaar), evenwel volledig met uitstel gedurende een termijn van vijf jaar vanaf heden, alsmede een GELDBOETE van **1.000,00 EURO**, verhoogd met 70 opdeciemen, aldus gebracht op 8.000,00 euro, vermenigvuldigd met 64 slachtoffers, hetzij in totaal 512.000,00 euro of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden, evenwel met UITSTEL gedurende een termijn van drie jaar vanaf heden voor wat betreft negenhonderdachtennegentig duizendsten, hetzij 998,00 € (verhoogd met opdeciemen = 7.984,00 €) X 64 = 510.976,00 €, zodat 1.024,00 € effectief blijft.

Bevestigt de door de eerste rechter uitgesproken ONTZETTING UIT DE RECHTEN in hoofde van deze beklaagde.

Bevestigt eveneens de door de eerste rechter uitgesproken BIJZONDERE VERBEURDVERKLARING, mits deze wijziging dat thans **6.500,00 euro** in zijnen hoofde verbeurd wordt verklaard

Bevestigt voor het overige de oplegging van bijkomende straffen tot betaling van een solidariteitsbijdrage (200€), een (thans geactualiseerde) bijzondere forfaitaire bijdrage in de kosten (58,24€) en de (thans geactualiseerde) bijdrage aan het begrotingsfonds voor tweedelijnsbijstand (24€ - het beroepen vonnis wordt thans aldus hervormd/aangepast) alsmede de gerechtskosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie in graad van eerste aanleg, zoals begroot in het beroepen vonnis.

➤ **4.5. Ten opzichte van de oorspronkelijk twintigste beklaagde T.I.**

Verklaart de feiten en de schuld van deze beklaagde naar eis van recht bewezen voor de navolgende telastleggingen:

- Te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het rijk en bij samenhang alsook buiten het rijk, meer bepaald in Duitsland, Nederland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk in de periode van 1 april 2019 tot en met 23 oktober 2019:
- C.15., zoals omschreven in de inleidende akte

- D.19., doch enkel wat betreft elf verplaatsingen op data zoals hoger in dit arrest weergegeven (nl. 05.04.2019, 25.07.2019, 28.09.2019, 30.09.2019, 03.10.2019-04.10.2019, 11.10.2019, 12.10.2019-13.10.2019, 14.10.2019, 17.10.2019, 18.10.2019 en 22.10.2019), t.a.v. minstens 17 slachtoffers,
- met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken, voor alle verplaatsingen;
- met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten opzichte van een minderjarige (art. 77 quater lid 1, 1' en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ; art. 100 ter Sw), voor de verplaatsing op 11 oktober 2019
- met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt, voor alle verplaatsingen;
- met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet, voor alle verplaatsingen bewezen.

Stelt vast dat het anders of meer gevorderde thans niet naar eis van recht bewezen is gebleven en ontslaat deze beklaagde uit dien hoofde van elke verdere rechtsvervolging, onder de bijkomende vaststelling dat het onderzoek en de vervolging van deze beklaagde voor de feiten waarvoor thans vrijspraak wordt verleend geen afzonderlijke kosten heeft teweeggebracht, de kosten (zoals hierna begroot) één en ondeelbaar veroorzaakt zijnde door de hier bewezen gebleven telastleggingen.

Veroordeelt deze beklaagde thans uit dien hoofde tot een GEVANGENISSTRAF van **ÉÉN JAAR** (i.p.v. vier jaar), evenwel volledig met UITSTEL gedurende een termijn van VIJF JAAR vanaf heden, alsmede tot betaling van een GELDBOETE van **1.000,00 EURO**, verhoogd met 70 opdeciemen, aldus gebracht op 8.000,00 euro, vermenigvuldigd met 17 slachtoffers, hetzij in totaal 136.000,00 euro of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden, evenwel met UITSTEL gedurende een termijn van drie jaar vanaf heden, voor wat betreft negenhonderdzesennegentig duizendsten, hetzij 996,00 € (verhoogd met opdeciemen = 7.968,00 €) X 17 = 135.456,00 € zodat 544 € effectief blijft.

Bevestigt de door de eerste rechter uitgesproken ONTZETTING UIT DE RECHTEN, evenals de uitgesproken BIJZONDERE VERBEURDVERKLARING, met dien verstande evenwel dat thans een bedrag van **4.782,80 euro** wordt verbeurd verklaard.

Bevestigt eveneens de veroordeling tot de bijkomende straffen tot betaling van een solidariteitsbijdrage (200€), een (thans geactualiseerde) bijzondere forfaitaire bijdrage in de

kosten (58,24€) en de (thans geactualiseerde) bijdrage aan het begrotingsfonds voor tweedelijnsbijstand (24€ - het beroepen vonnis wordt in dit opzicht thans gewijzigd/aangepast) alsmede de gerechtskosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie in graad van eerste aanleg, zoals begroot in het beroepen vonnis.

➢ **4.6. Ten opzichte van de oorspronkelijk éénentwintigste beklaagde M.M.**

Verklaart de feiten en de schuld van deze beklaagde naar eis van recht bewezen voor de navolgende telastleggingen:

- Te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het Rijk en bij samenhang alsook buiten het Rijk, meer bepaald in Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk in de periode van 1 september 2019 tot en met 23 oktober 2019
- C.16., zoals omschreven in de inleidende akte
- D.20. doch enkel wat betreft vijf verplaatsingen op de data zoals hoger in dit arrest weergegeven (nl. 28.09.2019, 08.10.2019, 12.10.2019, 14.10.2019 en 22.10.2019), t.a.v. minstens 7 slachtoffers:
- met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken, voor alle verplaatsingen;
- met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt, voor alle verplaatsingen;
- met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet, voor alle verplaatsingen bewezen.

Stelt vast dat het anders of meer gevorderde thans niet naar eis van recht bewezen is gebleven en ontslaat deze beklaagde uit dien hoofde van elke verdere rechtsvervolging, onder de bijkomende vaststelling dat het onderzoek en de vervolging van deze beklaagde voor de feiten waarvoor thans vrijspraak wordt verleend geen afzonderlijke kosten heeft teweeggebracht, de kosten (zoals hierna begroot) één en ondeelbaar veroorzaakt zijnde door de hier bewezen gebleven telastleggingen.

Veroordeelt deze beklaagde thans uit dien hoofde tot GEVANGENISSTRAF van **ÉÉN JAAR** (i.p.v. vier jaar), evenwel volledig met UITSTEL gedurende een termijn van VIJF JAAR vanaf heden, alsmede tot betaling van een GELDBOETE van **1.000,00 EURO**, verhoogd met 70 opdeciemen, aldus gebracht op 8.000,00 euro, vermenigvuldigd met 7 slachtoffers, hetzij in totaal 56.000,00 euro of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden, evenwel met UITSTEL gedurende een termijn van drie jaar vanaf heden voor wat betreft negenhonderdtweeënnegentig duizendsten, hetzij 992,00 € (verhoogd met opdeciemen = 7.936,00 €) X 7 = 55.552,00 €, zodat 448,00 € effectief blijft.

Bevestigt de door de eerste rechter uitgesproken ONTZETTING UIT DE RECHTEN in hoofde van deze beklaagde, alsmede de uitgesproken BIJZONDERE VERBEURDVERKLARING, evenwel mits deze wijziging dat thans **1.297,00 euro** verbeurd wordt verklaard in hoofde van deze beklaagde.

Bevestigt eveneens de veroordeling tot de bijkomende straffen tot betaling van een solidariteitsbijdrage (200€), een (thans geactualiseerde) bijzondere forfaitaire bijdrage in de kosten (58,24€) en de (thans geactualiseerde) bijdrage aan het begrotingsfonds voor tweedelijnsbijstand (24€ - het beroepen vonnis wordt thans in die zin hervormd) alsmede de gerechtskosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie in graad van eerste aanleg, zoals begroot in het beroepen vonnis.

➢ **4.7. Ten opzichte van de oorspronkelijk zesentwintigste beklaagde L.K.**

Verklaart de feiten en de schuld van deze beklaagde naar eis van recht bewezen voor de navolgende telastleggingen:

- Te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het rijk en bij samenhang alsook buiten het rijk, meer bepaald in Duitsland, Nederland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk in de periode van 1 juni 2019 tot en met 23 oktober 2019
- C.18., zoals omschreven in de inleidende akte
- D.24. doch enkel wat betreft achttien verplaatsingen op de data zoals hoger in dit arrest weergegeven (nl. 07.06.2019, 10.06.2019, 11.06.2019, 12.06.2019, 13.06.2019, 17.06.2019, 25.06.2019, 13.07.2019, 17.07.2019, 24.07.2019, 25.07.2019, 05.09.2019, 21.09.2019, 22.09.2019, 22.09.2019, 24.09.2019, 25.09.2019 en 12.10.2019-13.10.2019), t.a.v. minstens 18 slachtoffers
- met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken, voor alle verplaatsingen;
- met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt, voor alle verplaatsingen;
- met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet, voor alle verplaatsingen.

Stelt vast dat het anders of meer gevorderde thans niet naar eis van recht bewezen is gebleven en ontslaat deze beklaagde uit dien hoofde van elke verdere rechtsvervolging, onder de bijkomende vaststelling dat het onderzoek en de vervolging van deze beklaagde voor de feiten waarvoor thans vrijspraak wordt verleend geen afzonderlijke kosten heeft

teweeggebracht, de kosten (zoals hierna begroot) één en ondeelbaar veroorzaakt zijnde door de hier bewezen gebleven telastleggingen.

Veroordeelt deze beklaagde thans uit dien hoofde tot GEVANGENISSTRAF van **ÉÉN JAAR** (i.p.v. drie jaar), evenwel volledig met UITSTEL gedurende een termijn van vijf jaar vanaf heden, alsmede tot betaling van een GELDBOETE van **1.000,00 EURO**, verhoogd met 70 opdeciemen, aldus gebracht op 8.000,00 euro, vermenigvuldigd met 18 slachtoffers, hetzij in totaal 144.000,00 euro of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden, evenwel met UITSTEL gedurende een termijn van drie jaar vanaf heden voor wat betreft negenhonderdzesennegentig duizendsten, hetzij 996 € (verhoogd met opdeciemen = 7.968,00 €) X 18 = 143.424,00 €, zodat 576,00 € effectief blijft.

Bevestigt de door de eerste rechter UITGESPROKEN ONTZETTING uit de rechten in hoofde van deze beklaagde, alsmede de door de eerste rechter uitgesproken BIJZONDERE VERBEURDVERKLARING, evenwel mits deze wijziging dat thans een bedrag van **4.668,30 euro** wordt verbeurd verklaard in hoofde van deze beklaagde.

Bevestigt eveneens de bijkomende straffen tot betaling van een solidariteitsbijdrage (200€), een (thans geactualiseerde) bijzondere forfaitaire bijdrage in de kosten (58,24€) en de (thans geactualiseerde – het beroepen vonnis wordt desbetreffend hervormd) bijdrage aan het begrotingsfonds voor tweedelijnsbijstand (24€) alsmede de gerechtskosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie in graad van eerste aanleg, zoals begroot in het beroepen vonnis.

Veroordeelt de volgende beklaagden thans bijkomend en ieder tot de eigen kosten van het hoger beroep, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie en alhier telkenmale in het geheel begroot wat ieder van hen betreft:

de oorspronkelijk eerste beklaagde V.V. (alias 'V.H.'): de oorspronkelijk zesde	**176,00 euro**
beklaagde N.L. ('L.'):	**176,00 euro**
de oorspronkelijk negentiende beklaagde F.M.:	**206,49 euro**
de oorspronkelijk twintigste beklaagde T.I.:	**206,49 euro**
de oorspronkelijk éénentwintigste beklaagde M.M.:	**206,49 euro**
de oorspronkelijk zesentwintigste beklaagde L.K.:	**206,49 euro**

<u>OP BURGERLIJK GEBIED</u>

01. Teneinde de rechten van de oorspronkelijk tweede beklaagde, thans verweerder, nl. de zich noemende V.T., op burgerlijk gebied te vrijwaren wordt de beslissing met betrekking tot de burgerlijke vorderingen, in zoverre ingesteld tegen V.T., onbepaald uitgesteld.

02. Vordering van de burgerlijke partij 'het federaal centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel'

(2.1.) De vordering van deze burgerlijke partij wordt thans ongegrond verklaard in de mate gesteld lastens de volgende beklaagden, gelet op de actuele vrijspraak van deze beklaagden:
- de oorspronkelijk negende beklaagde N.Tc.,
- de oorspronkelijk tiende beklaagde T.Q.,
- de oorspronkelijk elfde beklaagde T.D.,
- de oorspronkelijk tweeëntwintigste beklaagde H.M.,
- de oorspronkelijk drieëntwintigste beklaagde K.I.,
- de oorspronkelijk vierentwintigste beklaagde H.A.
- de oorspronkelijk zevenentwintigste beklaagde B.A..

(2.2.) Bevestigt de veroordeling van de genaamden V.V. - N.H. - N.L. - H.D. - F.M. - T.I. - M.M. en L.K. om in solidum als schadevergoeding te betalen aan deze burgerlijke partij de som van vijfduizend euro (**5.000,00 EUR**) definitief, vermeerderd met de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) vanaf 22 oktober 2019 tot op heden, en vanaf heden te vermeerderen met de moratoire intrest op het samengevoegd bedrag van de hoofdsom en de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) tot op de dag van de volledige betaling en de kosten, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding in totaal begroot op 1.170,00 EUR.

(2.3.) Stelt vast dat het effectief verbeurd verklaarde bedrag toekomt aan deze burgerlijke partij, beperkt tot het bedrag van de schadevergoeding dat haar toekomt, zoals door de eerste rechter beslist.

(2.4.) De alhier door dit hof veroordeeld gebleven beklaagden blijven in solidum gehouden tot betaling van de kosten van de procedure, voor deze burgerlijke partij begroot op een rechtsplegingsvergoeding van **1.170,00 euro** in graad van eerste aanleg (zie beroepen vonnis), alsmede een rechtsplegingsvergoeding van **1.170 euro** in graad van beroep.

03. Vordering van de burgerlijke partij 'VZW Pag-Asa'

(3.1.) Verklaart de vordering van deze burgerlijke partij thans ongegrond in de mate gesteld lastens de volgende beklaagden, gelet op de actuele vrijspraak van deze beklaagden:
- de oorspronkelijk negende beklaagde N.Tc.,
- de oorspronkelijk tiende beklaagde T.Q.,

- de oorspronkelijk elfde beklaagde T.D.,
- de oorspronkelijk tweeëntwintigste beklaagde H.M.,
- de oorspronkelijk drieëntwintigste beklaagde K.I.,
- de oorspronkelijk vierentwintigste beklaagde H.A.
- de oorspronkelijk zevenentwintigste beklaagde B.A..

(3.2.) Bevestigt de veroordeling van de genaamden V.V. - N.H. - N.L. - H.D. - F.M. - T.I. - M.M. en L.K. om in solidum als schadevergoeding te betalen aan deze burgerlijke partij VZW Pag-Asa de som van vijfduizend euro **(5.000,00 EUR)** definitief, vermeerderd met de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) vanaf 22 oktober 2019 tot op heden, en vanaf heden te vermeerderen met de moratoire intrest op het samengevoegd bedrag van de hoofdsom en de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) tot op de dag van de volledige betaling en de kosten, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding in totaal begroot op 1170,00 EUR.

(3.3.) Verklaart dat het effectief verbeurd verklaarde bedrag toekomt aan deze burgerlijke partij, beperkt tot het bedrag van de schadevergoeding dat haar toekomt.

(3.4.) De aldus door dit hof veroordeeld gebleven beklaagden blijven in solidum gehouden tot betaling van de kosten van de procedure, voor deze burgerlijke partij begroot op een rechtsplegingsvergoeding van **1.170,00 euro** in graad van eerste aanleg (zie beroepen vonnis), alsmede een rechtsplegingsvergoeding van **1.170 euro** in graad van beroep.

04. <u>Vordering van de burgerlijke partijen N.T., N.X., N.Ta.i, H.L., P.V., D.T., D.T., en N.Tt.</u>

(4.1.) De respectievelijke vorderingen, gesteld tegen:

- de oorspronkelijk negende beklaagde N.Tc., de oorspronkelijk tiende beklaagde T.Q. en de oorspronkelijk elfde beklaagde T.D. worden afgewezen als ongegrond, gelet op de actuele vrijspraak van deze beklaagden;
- de oorspronkelijk negentiende beklaagde F.M., de oorspronkelijk twintigste beklaagde T.I. en de oorspronkelijk éénentwintigste beklaagde M.M., worden eveneens afgewezen als ongegrond.

(4.2.) Verklaart de vorderingen van de burgerlijke partijen N.T., N.X., N.Ta., H.L., P.V., D.T., D.T. en N.Tt. ontvankelijk en gegrond lastens de oorspronkelijk eerste beklaagde de zich noemende V.V., de oorspronkelijk derde beklaagde de

COVER 01-0000316252 3-0271-0274-01-07-1

zich noemende N.H., de oorspronkelijk zesde beklaagde de zich noemende N.L. en de oorspronkelijk achtste beklaagde de zich noemende H.D.,

Veroordeelt deze beklaagden in solidum telkenmale tot het betalen aan:

- N.T., de som van **13.250,00 euro**, vermeerderd met de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) vanaf 22 oktober 2019 tot op heden, en vanaf heden te vermeerderen met de moratoire intrest op het samengevoegd bedrag van de hoofdsom en de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) tot op de dag van de volledige betaling.

- N.X., de som van **13.250,00 euro**, vermeerderd met de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) vanaf 22 oktober 2019 tot op heden, en vanaf heden te vermeerderen met de moratoire intrest op het samengevoegd bedrag van de hoofdsom en de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) tot op de dag van de volledige betaling.

- N.Ta., de som van **6.500,00 euro**, vermeerderd met de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) vanaf 22 oktober 2019 tot op heden, en vanaf heden te vermeerderen met de moratoire intrest op het samengevoegd bedrag van de hoofdsom en de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) tot op de dag van de volledige betaling.

- H.L., de som van **11.000,00 euro**, vermeerderd met de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) vanaf 22 oktober 2019 tot op heden, en vanaf heden te vermeerderen met de moratoire intrest op het samengevoegd bedrag van de hoofdsom en de vergoedende Intrest aan de wettelijke rentevoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) tot op de dag van de volledige betaling

- P.V., de som van **11.000,00 euro**, vermeerderd met de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) vanaf 22 oktober 2019 tot op heden, en vanaf heden te vermeerderen met de moratoire intrest op het samengevoegd bedrag van de hoofdsom en de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) tot op de dag van de volledige betaling.

- D.T., de som van **10.000,00 euro**, vermeerderd met de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) vanaf 22 oktober 2019 tot op heden, en vanaf heden te vermeerderen met de moratoire intrest op het samengevoegd bedrag van de hoofdsom en de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) tot op de dag van de volledige betaling.

- D.T., de som van **10.000,00 euro**, vermeerderd met de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) vanaf 22 oktober 2019 tot op heden, en vanaf heden te vermeerderen met de moratoire intrest op het samengevoegd bedrag van de hoofdsom en de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) tot op de dag van de volledige betaling.

- N.Tt., de som van **11.000,00 euro**, vermeerderd met de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) vanaf 22 oktober 2019 tot op heden, en vanaf heden te vermeerderen met de moratoire intrest op het samengevoegd bedrag van de hoofdsom en de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) tot op de dag van de volledige betaling.

(4.3.) Bevestigt de beslissing van de eerste rechter dat het effectief verbeurd verklaarde bedrag toekomt aan de burgerlijke partijen, beperkt tot het bedrag van de schadevergoedingen die aan hen toekomen.

(4.4.) De aldus door dit hof veroordeeld gebleven beklaagden blijven in solidum gehouden tot betaling van de kosten van de procedure, voor deze burgerlijke partijen begroot op een rechtsplegingsvergoeding van **3.250,00 euro** in graad van eerste aanleg (zie beroepen vonnis), alsmede een rechtsplegingsvergoeding van **3.250,00 euro** in graad van beroep.

kosten:

afschriften	714,00
	81,00
opstelrecht	350,00
dagvaardingen	554,65
subtotaal	
+ 10%	
Totaal	

Dit arrest is gewezen door de derde kamer van het hof van beroep te Gent, samengesteld uit de magistraten die in deze zaak hebben gezeteld en geoordeeld:

en op de openbare terechtzitting van **DRIEËNTWINTIG FEBRUARI TWEEDUIZEND DRIEËNTWINTIG** uitgesproken door kamervoorzitter M.Mi.,