Kopie

Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

Arrestnummer
C / 308 / 2023
Repertoriumnummer
2023 / 698
Datum van uitspraak
23 februari 2023
Notitienummer griffie
2022/FP/7 V.V.
Notitienummer parket-generaal

Hof van beroep Gent

Arrest

derde kamer
correctionele zaken

COVER 01-00003162523-0001-0274-01-01-1

Not.nr. BG.N.55.F1/513656/2019

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE en van de burgerlijke partijen:

1. nr. **Het Federaal Centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel (MYRIA)**, ON 0254.694.086,
voorheen het centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding,
instelling van openbaar nut, opgericht bij de wet van 15/02/1993,
met zetel te 1060 Sint-Gillis, Victor Hortaplein 40 bus 40,

2. nr. **PAG-ASA VZW,** ON 0454.807.066,
met maatschappelijke zetel te 1000 BRUSSEL, Cellebroersstraat 16 B,

3. nr. **N.T.**, (...),
van Vietnamese nationaliteit,
geboren te (...) (Vietnam) op (...),

4. nr. **N.X.**,
van Vietnamese nationaliteit,
geboren te (...) (Vietnam) op (...),

5. nr. **N.Th.**,
van Vietnamese nationaliteit,
geboren te (...) (Vietnam) op (...),

6. nr. **H.L.**,
van Vietnamese nationaliteit,
geboren te (...) (Vietnam) op (...),

7. nr. **P.V.**,
van Vietnamese nationaliteit,
geboren te (...) (Vietnam) op (...),

8. nr. **D.T.**,
van Vietnamese nationaliteit,
geboren te (...) (Vietnam) op (...),

9. nr. N.B.,
van Vietnamese nationaliteit,
geboren te (...) (Vietnam) op (...),

10. nr. N.Tt.,
van Vietnamese nationaliteit,
geboren te (...) (Vietnam) op (...),

De 3de tot 10de burgerlijke partij doen allen woonstkeuze bij hun raadsman te L.H. (...),

tegen

1. nr. 367 **V.V.** (alias 'V.H.'),
van Vietnamese nationaliteit, APFIS: (...), geboren te (...) (Vietnam) op (...), niet ingeschreven,
thans aangehouden,

- oorspronkelijk eerste beklaagde -

2. nr. **V.T.,**
van Vietnamese nationaliteit, APFIS: (...), geboren te (...) (Vietnam) op (...),
niet ingeschreven,
thans aangehouden,
- verweerder – oorspronkelijk tweede beklaagde -

3. nr. **N.H.,** (alias 'T.')
van Vietnamese nationaliteit, APFIS: (...) geboren te (...) (Vietnam) op (...), niet ingeschreven,

- verweerder – oorspronkelijk derde beklaagde -

4. nr. 368 **N.L.,**
alias N.L. (...), 'D', 'N.' (...), 'Nv.'(...) en 'Ns.' (...)
van Vietnamese nationaliteit, APFIS: 8(...),
geboren te (...) (Vietnam) op(...),
niet ingeschreven,
thans aangehouden,

- oorspronkelijk zesde beklaagde -

5. nr. **H.D.,**
van Vietnamese nationaliteit, APFIS: (...), geboren te (...) (Vietnam) op (...), niet ingeschreven,

- verweerder – oorspronkelijk achtste beklaagde -

6. nr. **N.Tc.,** RRN (...),
van Belgische nationaliteit,
geboren te (...) (Zuid-Vietnam) in (...),
wonende te (...),
- oorspronkelijk negende beklaagde -

7. nr. T.Q., RRN (...),
van Belgische nationaliteit,
geboren te (...) (Zuid-Vietnam) op (...)

- oorspronkelijk tiende beklaagde -

8. nr. T.D., RRN (...),
van Belgische nationaliteit,
geboren te (...) op (...),
wonende te (...),
- oorspronkelijk elfde beklaagde -

9. nr. 369 **F.M.,** RRN (...),
van Marokkaanse nationaliteit,
geboren te (...) (Marokko) op (...),
wonende te (...),
- oorspronkelijk negentiende beklaagde -

10. nr. 370 **T.I.,** RRN (...),
van Belgische nationaliteit,
geboren te (...), wonende te (...)

- oorspronkelijk twintigste beklaagde -

11. nr. 371 **M.M.**, RRN (...),
van Belgische nationaliteit,
geboren te (...) op (...),
wonende te (...),
- oorspronkelijk eenentwintigste beklaagde -

12. nr. **H.M.**, RRN (...), van Marokkaanse nationaliteit,
geboren te (...) (Marokko) op (...),
wonende te (...),

- oorspronkelijk tweeëntwintigste beklaagde -

13. nr. **K.I.**, RRN (...),
van Marokkaanse nationaliteit,
geboren te (...) (Marokko) op (...),
wonende te (...),
- oorspronkelijk drieëntwintigste beklaagde -

14. nr. **H.A.**, RRN (...),
van Marokkaanse nationaliteit,
geboren te (...) op (...), niet ingeschreven,

- oorspronkelijk vierentwintigste beklaagde -

15. nr. 372 **L.K.**, RRN (...),
van Belgische nationaliteit,
geboren te (...),
wonende te (...),
- oorspronkelijk zesentwintigste beklaagde -

16. nr. **B.A.**, RRN (...), van Armeense nationaliteit,
geboren te (...) (USSR) op (...), wonende te (...),

- oorspronkelijk zevenentwintigste beklaagde -

TENLASTELEGGINGEN

Dagvaarding d.d. 20 oktober 2021 ten aanzien van de eerste, tweede, derde, zesde, (zevende), achtste, negende, tiende, elfde, (dertiende, veertiende, vijftiende, zestiende, zeventiende, achttiende), negentiende, twintigste, tweeëntwintigste, drieëntwintigste, vierentwintigste, (vijfentwintigste), zesentwintigste en zevenentwintigste beklaagde:

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek voor de volgende strafbare feiten:

A. leidend persoon criminele organisatie

leidend persoon te zijn geweest van een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft,
(art. 324 bis en 324 ter § 4 Sw)

te Zeebrugge, Brussem en bij samenhang elders in het rijk en bij samenhang alsook buiten het rijk, meer bepaald in Duitsland, Nederland, Frankrijk en het verenigd Koninkrijk in de periode van 1 september 2018 tot en met 26 mei 2020
door de zichzelf noemende V.V.,

B. deelname aan besluitvorming criminele organisatie

terwijl hij wist dat zijn deelneming bijdroeg tot de oogmerken van de criminele organisatie, zoals bedoeld in artikel 324 bis van het Strafwetboek, te hebben deelgenomen aan het nemen van welke beslissing dan ook in het raam van de activiteiten van een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft,
(art. 324 bis en 324 ter § 3 Sw)

3 te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het rijk en bij samenhang alsook buiten het rijk, meer bepaald in Duitsland, Nederland, Frankrijk en het verenigd Koninkrijk in de periode van 1 mei 2018 tot en met 28 juni 2021
Door de zichzelf noemende N.L.,

C. deelname aan voorbereiding of uitvoering geoorloofde activiteiten criminele organisatie

terwijl hij wist dat zijn deelneming bijdroeg tot de oogmerken van de criminele organisatie, zoals bedoeld in artikel 324 bis van het Strafwetboek, te hebben deelgenomen aan de voorbereiding of de uitvoering van enige geoorloofde activiteit van die criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft,
(art. 324 bis en 324 ter § 2 Sw)

1 (te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het rijk en bij samenhang alsook buiten het rijk, meer bepaald in Duitsland, Nederland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk in de periode van 1 september 2019 tot en met 26 mei 2020
door de zichzelf noemende V.T.)

2 (te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het rijk en bij samenhang alsook buiten het rijk, meer bepaald in Duitsland, Nederland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk in de periode van 1 juli 2019 tot en met 26 mei 2020
Door de zichzelf noemende N.H.,)

3 (te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het rijk en bij samenhang alsook buiten het rijk, meer bepaald in Duitsland, Nederland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk in de periode van 1 augustus 2019 tot en met 20 november 2020
Door de zichzelf noemende H.D.,)

4 te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het rijk en bij samenhang alsook buiten het rijk, meer bepaald in Duitsland, Nederland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk in de periode van 1 augustus 2019 tot en met 30 oktober 2019
door N.Tc.,

5 te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het rijk en bij samenhang alsook buiten het rijk, meer bepaald in Duitsland, Nederland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk in de periode van 1 mei 2018 tot en met 26 mei 2020

door T.Q.,

6 te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het rijk en bij samenhang alsook buiten het rijk, meer bepaald in Duitsland, Nederland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk in de periode van 1 mei 2018 tot en met 26 mei 2020
door T.D.,

8 ...

9 ...

10 ...

11 ...

12 ...

13 ...

14 te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het rijk en bij samenhang alsook buiten het rijk, meer bepaald in Duitsland, Nederland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk in de periode van 1 december 2018 tot en met 26 mei 2020
door F.M.,

15 te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het rijk en bij samenhang alsook buiten het rijk, meer bepaald in Duitsland, Nederland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk in de periode van 1 april 2019 tot en met 23 oktober 2019
door T.I.,

16 te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het Rijk en bij samenhang alsook buiten het Rijk, meer bepaald in Duitsland, Nederland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk in de periode van 1 mei 2019 tot en met 23 oktober 2019
door M.M. (dagvaarding dd. 22/10/21)

17 te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het rijk en bij samenhang alsook buiten het rijk, meer bepaald in Duitsland, Nederland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk in de periode van 1 juni 2019 tot en met 23 oktober 2019
door H.M.,

18 te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het rijk en bij samenhang alsook buiten het rijk, meer bepaald in Duitsland, Nederland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk in de periode van 1 juni 2019 tot en met 23 oktober 2019
door L.K.,

D. mensensmokkel met verzwarende omstandigheden

ten aanzien van (identiteit slachtoffer), geboren te (geboorteplaats (in geval het slachtoffer minderjarig is)), op (geboortedatum (in geval het slachtoffer minderjarig is)), het misdrijf mensensmokkel te hebben gepleegd, zijnde het ertoe bijdragen, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel.
(art. 77 bis lid 1, 2 en 4, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten opzichte van een minderjarige.
(art. 77 quater lid 1, 1° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen; art. 100 ter Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.
(art. 77 quater lid 1, 2° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar is gebracht.
(art. 77 quater lid 1, 4° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt.
(art. 77 quater lid 1, 6° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat het misdrijf de dood van het slachtoffer heeft veroorzaakt zonder het oogmerk te doden.

(art. 77 quinquies lid 1, 1° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet.
(art. 77 quinquies lid 1, 2° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

1 te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het rijk en bij samenhang alsook buiten het rijk, meer bepaald in Duitsland, Nederland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk in de periode van 1 september 2018 tot en met 26 mei 2020
door de zichzelf noemende V.V.

minstens op 06/12/2018 (18 migranten), 28/02/2019 (D.L. [...] - minderjarig), 13/03/2019 (3 migranten), 15/03/2019 (4 migranten), 18/03/2019 (7 migranten), 17/06/19 (L.C., L.P.), 20/03/2019 (minstens 1 migrant), 31/03/2019 (D.M. [...], V.N. [...], N.C. [...]), 18/05/2019 (minstens 1 migrant), 27/06/2019 (minstens 1 migrant), 29/06/2019 (3 migranten waarvan 2 minderjarigen), 03/07/2019 (minstens 1 migrant), 08/07/2019 (3 migranten), 09/07/2019 (minstens 1 migrant), 10/07/2019 (4 migranten), 13/07/2019 (3 migranten), 14/07/2019 (2 migranten), 15/07/2019 (1 migrant), 20/07/2019 (minstens 1 migrant), 20/07/2019 (minstens 1 migrant), 21/07/2019 (2 migranten), 21/07/2019 (4 migranten), 25/07/2019 (2 migranten), 12/08/2019 (6 migranten), 13/08/2019

(minstens 1 migrant), 21/08/2019 (V.Va. [...]), P.T. [...]), 23/08/2019 (3 migranten), 26/08/2019 (3 migranten), 28/08/2019 (2 migranten), 28/08/2019 (1 migrant), 29/08/2019 (4 migranten), 01/09/2019 (minstens 1 migrant), 03/09/2019 (6 migranten), 28/09/2019 (minstens 1 migrant), 08/10/2019 (minstens 1 migrant), 12/10/2019 (minstens 1 migrant), 11/10/2019 (5 migranten), 14/10/2019 (minstens1 migrant), 18/10/2019 (minstens 9 migranten) en 22/10/2019 (39 migranten waarvan er minstens 15 uit Anderlecht vertrokken zijn, navolgend proces-verbaal 506026/2021)

2 (te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het rijk en bij samenhang alsook buiten het rijk, meer bepaald in Duitsland, Nederland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk in de periode van 1 september 2019 tot en met 26 mei 2020
door de zichzelf noemende V.T.,
minstens op 22 oktober 2019 (39 migranten waarvan er minstens 15 uit Anderlecht vertrokken zijn, navolgend proces-verbaal 506026/2021))

3 (te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het rijk en bij samenhang alsook buiten het rijk, meer bepaald in Duitsland, Nederland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk in de periode van 1 juli 2019 tot en met 26 mei 2020
door de zichzelf noemende N.Hu.,
minstens op 22 oktober 2019 (39 migranten waarvan er minstens 15 uit Anderlecht vertrokken zijn, navolgend proces-verbaal 506026/2021))

6 te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het rijk en bij samenhang alsook buiten het rijk, meer bepaald in Duitsland, Nederland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk in de periode van 1 mei 2018 tot en met 28 juni 2021
door de zichzelf noemende N.L.,

minstens op 21/12/2018, 01/06/2019, 18/06/2019, 23/06/2019, 25/06/2019, 27/06/2019, 29/06/2019, 13/7/2019, 16/07/2019, 22/07/2019, 24/07/2019, 06/08/2019, 10/08/2019, 12/08/2019, 13/08/2019, 13/08/2019, 14/082019, 21/08/2019, 24/08/2019, 25/08/2019, 26/08/2019, 26/08/2019, 28/08/2019, 28/08/2019, 01/09/2019, 03/09/2019, 04/09/2019, 09/09/2019, 11/09/2019, 16/09/2019, 26/09/2019, 28/09/2019, 29/09/2019, 30/09/2019, 03/10/2019, 08/10/2019, 10/10/2019, 13/10/2019, 14/10/201919/10/2019, 21/10/2019, op 22 oktober 2019 (39 migranten waarvan er minstens 15 uit Anderlecht vertrokken zijn, navolgend proces-verbaal 506026/2021), 14/11/2019, 15/12/2019, 16/12/2019, 18/12/2019, 19/12/2019, 27/01/2020, 26/02/2020, 01/04/2020, 06/04/2020, 11/04/2020, 19/04/2020, 04/05/2020

8 (te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het rijk en bij samenhang alsook buiten het rijk, meer bepaald in Duitsland, Nederland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk in de periode van 1 augustus 2019 tot en met 20 november 2020
door de zichzelf noemende H.D.,

minstens op 22 oktober 2019 (39 migranten waarvan er minstens 15 uit Anderlecht vertrokken zijn, navolgend proces-verbaal 506026/2021))

9 te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het rijk en bij samenhang alsook buiten het rijk, meer bepaald in Duitsland, Nederland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk in de periode van 1 augustus 2019 tot en met 30 oktober 2019
door N.Tc.

minstens op 22 oktober 2019 (39 migranten waarvan er minstens 15 uit Anderlecht vertrokken zijn, navolgend proces-verbaal 506026/2021)

10 te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het rijk en bij samenhang alsook buiten het rijk, meer bepaald in Duitsland, Nederland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk in de periode van 1 mei 2018 tot en met 26 mei 2020
door T.Q.

minstens op 07/08/2018 (D.B. [...]), 17/08/2018 (P.Va. 15/07/1986), 06/12/2018 (V.To. [...]; Th. [...]; A.N. [...]), 28/02/2019 (D.L. [...]), 22 oktober 2019 (39 migranten waarvan er minstens 15 uit Anderlecht vertrokken zijn, navolgend proces-verbaal 506026/2021)

11 te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het rijk en bij samenhang alsook buiten het rijk, meer bepaald in Duitsland, Nederland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk in de periode van 1 mei 2018 tot en met 26 mei 2020
door T.D. minstens op 07/08/2018 (D.B. [...]), 17/08/2018 (P.Va.[...]), 06/12/2018 (V.To. [...]; Th. [...]; A.N. [...], 28/02/2019 (D.L. [...]), 22 oktober 2019 (39 migranten waarvan er minstens 15 uit Anderlecht vertrokken zijn, navolgend proces-verbaal 506026/2021)

13 ...

14 ...

15 ....

16 ...

17 ...

18 te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het rijk en bij samenhang alsook buiten het rijk, meer bepaald in Duitsland, Nederland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk in de periode van 1 december 2018 tot en met 26 mei 2020
door F.M.

minstens op 21/12/2018, 01/06/2019, 18/06/2019, 23/06/2019, 25/06/2019, 27/06/2019, 29/06/2019, 13/7/2019, 16/07/2019, 22/07/2019, 24/07/2019, 06/08/2019, 10/08/2019, 12/08/2019, 13/08/2019, 13/08/2019, 14/082019, 21/08/2019, 24/08/2019, 25/08/2019, 26/08/2019, 26/08/2019, 28/08/2019, 28/08/2019, 01/09/2019, 03/09/2019, 04/09/2019, 09/09/2019, 11/09/2019, 16/09/2019, 26/09/2019, 28/09/2019, 29/09/2019, 30/09/2019, 03/10/2019, 08/10/2019, 10/10/2019, 13/10/2019, 14/10/201919/10/2019, 21/10/2019, 22/10/2019, 24/10/2019, 14/11/2019, 15/12/2019, 16/12/2019, 18/12/2019, 19/12/2019, 27/01/2020, 26/02/2020, 01/04/2020, 06/04/2020, 11/04/2020, 19/04/2020, 04/05/2020

19 te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het rijk en bij samenhang alsook buiten het rijk, meer bepaald in Duitsland, Nederland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk in de periode van 1 april 2019 tot en met 23 oktober 2019
door T.I.

minstens op 05/04/2019, 28/09/2019, 30/09/2019, 03/10/2019, 11/10/2019, 12/10/2019, 14/10/2019, 15/10/2019, 17/10/2019, 18/10/2019, 22/10/2019

20 te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het Rijk en bij samenhang alsook buiten het rijk, meer bepaald in Duitsland, Nederland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk in de periode van 1 mei 2019 tot en met 23 oktober 2019
door M.M. (dagvaarding dd. 22/10/2021)

minstens op 05/06/2019, 27/06/2019, 05/7/2019, 17/07/2019, 17/07/2019, 26/07/2019, 31/07/2019, 13/08/2019, 26/08/2019 (2 ritten), 29/08/2019, 28/09/2019, 12/10/2019, 14/10/2019, **22/10/2019**

21 te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het rijk en bij samenhang alsook buiten het rijk, meer bepaald in Duitsland, Nederland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk in de periode van 1 juni 2019 tot en met 23 oktober 2019
door H.M.

minstens op 10/06/2019, 30/06/2019, 09/07/2019, 16/07/2019, 17/06/2019, 20/07/2019, 21/07/2019, 25/07/2019, 27/07/2019, 22/08/2019, 23/08/2019, 26/08/2019

22 te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het rijk en bij samenhang alsook buiten het rijk, meer bepaald in Duitsland, Nederland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk in de periode van 1 juni 2019 tot en met 21 augustus 2019
door K.I.

minstens op 29/06/2019, 09/08/2019, 21/08/2019

23 te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het rijk en bij samenhang alsook buiten het rijk, meer bepaald in Duitsland, Nederland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk in de periode van 1 augustus 2019 tot en met 23 oktober 2019
door H.A.

minstens op 12/08/2019

24 te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het rijk en bij samenhang alsook buiten het rijk, meer bepaald in Duitsland, Nederland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk in de periode van 1 juni 2019 tot en met 23 oktober 2019
door L.K.

minstens op 07/06/2019, 10/06/2019, 11/06/2019, 12/6/2019, 12/06/2019, 13/06/2019, 25/06/2019, 13/07/2019, 17/07/2019, 25/07/2019, 05/09/2019, 21/09/2019, 24/09/2019, 25/09/2019, 12/10/2019

25 te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het rijk en bij samenhang alsook buiten het rijk, meer bepaald in Duitsland, Nederland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk in de periode van 1 augustus 2019 tot en met 31 augustus 2019
door B.A.

minstens op 13/08/2019 en 2 maal op 26/08/2019

E. poging mensensmokkel
(thans niet inzake in hoger beroep)

G. bedrieglijk gebruik van paspoorten, reisdocumenten, identiteitskaarten of als zodanig geldende bescheiden
met een bedrieglijk opzet, een paspoort, reisdocument, identiteitskaart of een als zodanig geldend bescheid alsmede de formulieren die voor de afgifte ervan dienen, te hebben gebruikt, te hebben afgestaan aan of te hebben aangenomen van derden of de daarin opgelegde verbodsbepalingen en beperkende voorwaarden niet te hebben eerbiedigd, (art. 199 bis. 1° Sw)

1 te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het rijk en bij samenhang alsook buiten het rijk, meer bepaald in Duitsland, Nederland, Frankrijk en het verenigd Koninkrijk in de periode van 1 september 2018 tot en met 26 mei 2020
door de zichzelf noemende V.V., namelijk:
- een Vietnamees paspoort op naam van D.V. met als nummer (...) (neergelegd ter griffie)
- een Vietnamees paspoort op naam van H.Q. met als nummer (...) (neergelegd ter griffie)
- een Vietnamees paspoort op naam van H.G. met als nummer (...) (neergelegd ter griffie)
- een Vietnamees paspoort op naam van T.T. met als nummer (...) (neergelegd ter griffie)
- een Chinees paspoort op naam van Z.L. met als nummer (...) (neergelegd ter griffie)
- een Chinees paspoort op naam van W.Q. met als nummer (...) (niet aangetroffen)

2 te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het rijk en bij samenhang alsook buiten het rijk, meer bepaald in Duitsland, Nederland, Frankrijk en het verenigd Koninkrijk in de periode van 1 mei 2018 tot en met 28 juni 2021
door de zichzelf noemende N.L., namelijk:
- de identiteitskaart van H.T.
- de identiteitskaart van H.Th.

3 ...

4 ...

5 ...

6 ...

7 ...

8 ...

H. valse naamdracht

in het openbaar een naam te hebben aangenomen, die hem niet toekomt,
(art. 231 Sw)

1 te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het rijk en bij samenhang alsook buiten het rijk, meer bepaald in Duitsland, Nederland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk in de periode van 1 september 2018 tot en met 26 mei 2020
door de zichzelf noemende V.V.

2 (te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het rijk en bij samenhang alsook buiten het rijk, meer bepaald in Duitsland, Nederland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk in de periode van 1 september 2019 tot en met 26 mei 2020
door de zichzelf noemende V.T.)

3 (te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het rijk en bij samenhang alsook buiten het rijk, meer bepaald in Duitsland, Nederland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk in de periode van 1 juli 2019 tot en met 26 mei 2020
door de zichzelf noemende N.Q.)

6 te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het rijk en bij samenhang alsook buiten het rijk, meer bepaald in Duitsland, Nederland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk in de periode van 1 mei 2018 tot en met 28 juni 2021

door de zichzelf noemende N.L.

8 (te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het rijk en bij samenhang alsook buiten het rijk, meer bepaald in Duitsland, Nederland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk in de periode van 1 augustus 2019 tot en met 20 november 2020
door de zichzelf noemende H.D.,)

I. onwettige binnenkomst of onwettig verblijf in het Rijk

als vreemdeling, buiten de gevallen voorzien in artikel 79 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, onwettig het Rijk te zijn binnengekomen of er te hebben verbleven.
(art. 75 lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

1 te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het rijk en bij samenhang alsook buiten het rijk, meer bepaald in Duitsland, Nederland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk in de periode van 1 september 2018 tot en met 26 mei 2020
door de zichzelf noemende V.V.

2 (te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het rijk en bij samenhang alsook buiten het rijk, meer bepaald in Duitsland, Nederland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk in de periode van 1 september 2019 tot en met 26 mei 2020
door de zichzelf noemende V.T.)

3 (te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het rijk en bij samenhang alsook buiten het rijk, meer bepaald in Duitsland, Nederland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk in de periode van 1 juli 2019 tot en met 26 mei 2020
door de zichzelf noemende N.Q.)

6 te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het rijk en bij samenhang alsook buiten het rijk, meer bepaald in Duitsland, Nederland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk in de periode van 1 mei 2018 tot en met 28 juni 2021
door de zichzelf noemende N.L.

8 (te Zeebrugge, Brussel en bij samenhang elders in het rijk en bij samenhang alsook buiten het rijk, meer bepaald in Duitsland, Nederland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk in de periode van 1 augustus 2019 tot en met 20 november 2020
door de zichzelf noemende H.D.)

* * * * *

Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te West-Vlaanderen, afdeling **Brugge**, kamer B.17, zetelende in correctionele zaken d.d. **19 januari 2022**, op tegenspraak gewezen ten aanzien van V.V., V.T., N.Hu., L.N., H.D., N.tc., T.Q., T.D., F.M., T.I., M.M., H.M., K.I., L.K. en B.A., en bij verstek ten aanzien van H.A., werd als volgt beslist:

Brengt voor wat betreft de kwalificatie D volgende rechtzettingen aan:

Zesde beklaagde N.L.:

- In plaats van minstens op 21/12/2018, 01/06/2019, 18/06/2019, 23/06/2019, 25/06/2019, 27/06/2019, 29/06/2019, 13/7/2019, 16/07/2019, 22/07/2019, 24/07/2019, 06/08/2019, 10/08/2019, 12/08/2019, 13/08/2019, 13/08/2019, 14/082019, 21/08/2019, 24/08/2019, 25/08/2019, 26/08/2019, 26/08/2019, 28/08/2019, 28/08/2019, 01/09/2019, 03/09/2019, 04/09/2019, 09/09/2019, 11/09/2019, 16/09/2019, 26/09/2019, 28/09/2019, 29/09/2019, 30/09/2019, 03/10/2019, 08/10/2019, 10/10/2019, 13/10/2019, 14/10/2019, 19/10/2019, 21/10/2019, op **22 oktober 2019** (39 migranten waarvan er minstens 15 uit Anderlecht vertrokken zijn, navolgend proces-verbaal 506026/2021), 14/11/2019, 15/12/2019, 16/12/2019, 18/12/2019, 19/12/2019, 27/01/2020, 26/02/2020, 01/04/2020, 06/04/2020, 11/04/2020, 19/04/2020, 04/05/2020
- Moet het zijn, minstens op 21/12/2018, 01/06/2019, 18/06/2019, 23/06/2019, 25/06/2019, 27/06/2019, 29/06/2019, 13/7/2019, 16/07/2019, 22/07/2019, 24/07/2019, 06/08/2019, 10/08/2019, 12/08/2019, 13/08/2019, 14/082019, 24/08/2019, 25/08/2019, 26/08/2019, 28/08/2019, 28/08/2019, 01/09/2019, 03/09/2019, 04/09/2019, 09/09/2019, 11/09/2019, 16/09/2019, 26/09/2019, 28/09/2019, 29/09/2019, 30/09/2019, 03/10/2019, 08/10/2019, 10/10/2019, 13/10/2019, 14/10/2019, 19/10/2019, 21/10/2019, op **22 oktober 2019** (39 migranten waarvan er minstens 15 uit Anderlecht vertrokken zijn, navolgend proces-verbaal 506026/2021), 14/11/2019, 15/12/2019, 16/12/2019, 18/12/2019, 19/12/2019, 27/01/2020, 26/02/2020, 01/04/2020, 06/04/2020, 11/04/2020, 18/04/2020, 19/04/2020, 04/05/2020

Negentiende beklaagde F.M.:

- In plaats van minstens op 21/12/2018, 01/06/2019, 18/06/2019, 23/06/2019, 25/06/2019, 27/06/2019, 29/06/2019, 13/7/2019, 16/07/2019, 22/07/2019, 24/07/2019, 06/08/2019, 10/08/2019, 12/08/2019, 13/08/2019, 13/08/2019, 14/082019, 21/08/2019, 24/08/2019, 25/08/2019, 26/08/2019, 26/08/2019, 28/08/2019, 28/08/2019, 01/09/2019, 03/09/2019, 04/09/2019, 09/09/2019, 11/09/2019, 16/09/2019, 26/09/2019, 28/09/2019, 29/09/2019, 30/09/2019, 03/10/2019, 08/10/2019, 10/10/2019, 13/10/2019, 14/10/2019, 19/10/2019, 21/10/2019, **22/10/2019**, 24/10/2019, 14/11/2019, 15/12/2019, 16/12/2019, 18/12/2019, 19/12/2019, 27/01/2020, 26/02/2020, 01/04/2020, 06/04/2020, 11/04/2020, 19/04/2020,

04/05/2020

- Moet het zijn 21/12/2018, 01/06/2019, 18/06/2019, 23/06/2019, 25/06/2019, 13/7/2019, 16/07/2019, 22/07/2019, 24/07/2019, 25/07/2019, 06/08/2019, 10/08/2019, 12/08/2019, 13/08/2019, 14/082019, 24/08/2019, 25/08/2019, 26/08/2019, 28/08/2019, 28/08/2019, 01/09/2019, 03/09/2019, 04/09/2019, 09/09/2019, 11/09/2019, 16/09/2019, 26/09/2019, 28/09/2019, 29/09/2019, 30/09/2019, 03/10/2019, 08/10/2019, 10/10/2019, 13/10/2019, 14/10/2019, 19/10/2019, 21/10/2019, **22/10/2019**, 24/10/2019, 12/11/2019, 14/11/2019, 15/12/2019, 16/12/2019, 18/12/2019, 19/12/2019, 27/01/2020, 26/02/2020, 01/04/2020, 06/04/2020, 11/04/2020, 16/04/2020, 19/04/2020, 25/04/2020, 04/05/2020

Twintigste beklaagde T.I.:

- In plaats van minstens op 05/04/2019, 28/09/2019, 30/09/2019, 03/10/2019, 11/10/2019, 12/10/2019, 14/10/2019, 15/10/2019, 17/10/2019, 18/10/2019, **22/10/2019**
- Moet het zijn 05/04/2019, 25/07/2019, 28/09/2019, 30/09/2019, 03/10/2019, 11/10/2019, 12/10/2019, 14/10/2019, 18/10/2019, **22/10/2019**

Eenentwintigste beklaagde M.M.:

- In plaats van, minstens op 05/06/2019, 27/06/2019, 05/7/2019, 17/07/2019, 17/07/2019, 26/07/2019, 31/07/2019, 13/08/2019, 26/08/2019 (2 ritten), 29/08/2019, 28/09/2019, 12/10/2019, 14/10/2019, **22/10/2019**
- Moet het zijn**,** 05/06/2019, 27/06/2019, 05/7/2019, 13/08/2019, 26/08/2019, 29/08/2019, 28/09/2019, 08/10/2019, 12/10/2019, 14/10/2019, **22/10/2019**

Tweeëntwintigste beklaagde H.M.:

- In plaats van minstens op 10/06/2019, 30/06/2019, 09/07/2019, 16/07/2019, 17/06/2019, 20/07/2019, 21/07/2019, 25/07/2019, 27/07/2019, 22/08/2019, 23/08/2019, 26/08/2019
- Moet het zijn, 10/06/2019, 18/06/2019, 30/06/2019, 09/07/2019, 16/07/2019, 17/06/2019, 20/07/2019, 25/07/2019, 22/08/2019, 23/08/2019, 26/08/2019

Zesentwintigste beklaagde L.K.:

- In plaats van, minstens op 07/06/2019, 10/06/2019, 11/06/2019, 12/6/2019, 13/06/2019, 25/06/2019, 13/07/2019, 17/07/2019, 24/07/2019, 25/07/2019, 05/09/2019, 21/09/2019, 24/09/2019, 25/09/2019, 12/10/2019
- Moet het zijn, 07/06/2019, 10/06/2019, 11/06/2019, 12/6/2019, 13/06/2019, 25/06/2019, 13/07/2019, 17/07/2019, 25/07/2019, 05/09/2019, 21/09/2019, 22/09/2019, 24/09/2019, 25/09/2019, 12/10/2019

STRAFRECHTELIJK

1. <u>Eerste beklaagde de zich noemende V.V. – 'V' (V.V.) (alias 'H.' (V.V.))</u>

Zegt voor recht dat de in de dagvaarding weerhouden aliassen terecht werden toegewezen aan deze beklaagde.

Verklaart de feiten onder de tenlasteleggingen
- A,
- D1 t.a. V. 115 slachtoffers:
  - ✓ met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten opzichte van een minderjarige, <u>enkel voor de verplaatsingen van 28 februari 2019, 13 maart 2019, 29 juni 2019 en 21 augustus 2019;</u>
  - ✓ met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken, <u>voor alle verplaatsingen;</u>
  - ✓ met de omstandigheid dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar is gebracht, <u>voor alle verplaatsingen;</u>
  - ✓ met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt, <u>voor alle verplaatsingen;</u>
  - ✓ met de omstandigheid dat het misdrijf de dood van het slachtoffer heeft veroorzaakt zonder het oogmerk te doden, <u>enkel voor het transport van 22 oktober 2019;</u>
  - ✓ met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet, <u>voor alle verplaatsingen.</u>
- G1,
- H1
- en I1 bewezen.

Veroordeelt V.V. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A, D1, G1, H1 en I1 tot een gevangenisstraf van **VIJFTIEN JAAR effectief** en tot een geldboete van **DUIZEND EURO**, verhoogd met 70 opdeciemen en gebracht op 8.000,00 euro.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Bij toepassing van de Vreemdelingenwet, is de geldboete van 115 maal 1.000,00 euro en vermeerderd met 70 opdeciemen en gebracht op 920.000,00 euro.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklaagde voor een termijn van **20 jaar** ontzet uit de volgende rechten:

1. openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. verkozen te worden;
3. enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Spreekt overeenkomstig art. 42,3° Sw., art. 43bis Sw. en art 43 quater Sw. de **bijzondere verbeurdverklaring** uit lastens het vermogen van eerste beklaagde op de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit belegde voordelen, nl. van het bedrag ten belope van **2.284.005,19 euro**.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig art. 42,2° Sw. de inbeslaggenomen geldsom van **205,00 euro** (AAAS4813), ten aanzien van de eerste beklaagde, welke neergelegd werd bij het Centraal Orgaan voor Inbeslagneming en Verbeurdverklaring.

Veroordeelt V.V. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 euro**, zijnde de som van 1 maal 25,00 euro verhoogd met 70 opdeciemen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders;
- een bijdrage van **22,00 euro** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand;
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **52,42 euro**;
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 20/100 x 62.471,49 = **12.494,30 euro**.

2. Tweede beklaagde de zich noemende V.T.
(thans niet meer inzake op strafgebied)

3. Derde beklaagde de zich noemende N.H. (alias 'T.')(thans niet meer inzake op strafgebied)

6. Zesde beklaagde N.L.

Zegt voor recht dat de in de dagvaarding weerhouden aliassen terecht werden toegewezen aan deze beklaagde.

Verklaart de feiten onder de tenlasteleggingen
- B3,
- D6 t.a. V. 60 slachtoffers:
  - ✓ met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten opzichte van een minderjarige, specifiek voor de verplaatsingen van 29 juni 2019 en 22 oktober 2019;
  - ✓ met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken, voor alle verplaatsingen;
  - ✓ met de omstandigheid dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar is gebracht, voor alle verplaatsingen;
  - ✓ met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt, voor alle verplaatsingen;
  - ✓ met de omstandigheid dat het misdrijf de dood van het slachtoffer heeft veroorzaakt zonder het oogmerk te doden, enkel voor het transport van 22 oktober 2019;
  - ✓ met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet, voor alle verplaatsingen.
- G2,
- H6
- en I6 bewezen.

Veroordeelt L.N. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen B3, D6 (zoals verbeterd), G2, H6 en I6 tot een gevangenisstraf van **TIEN JAAR effectief** en tot een geldboete van **DUIZEND EURO**, verhoogd met 70 opdeciemen en gebracht op 8.000,00 euro.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Bij toepassing van de Vreemdelingenwet, is de geldboete van 60 maal 1.000,00 euro en vermeerderd met 70 opdeciemen en gebracht op 480000,00 EUR.

Spreekt overeenkomstig art. 42,3° Sw., art. 43bis Sw. en art 43 quater Sw. de **bijzondere verbeurdverklaring** uit lastens het vermogen van zesde beklaagde op de vermogens-voordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit belegde voordelen, nl. van het bedrag ten

belope van **337.335,25 euro**.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklaagde voor een termijn van **tien jaar** ontzet uit de volgende rechten:

1. openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. verkozen te worden;
3. enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Veroordeelt L.N. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 euro**, zijnde de som van 1 maal 25,00 euro verhoogd met 70 opdeciemen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders;
- een bijdrage van **22,00 euro** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand;
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **52,42 euro**;
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 14/100 x 62.471,49 = **8.746,01 euro**.

8. Achtste beklaagde de zich noemende H.D. (thans niet meer inzake op strafgebied)

9. Negende beklaagde N.Tc.

Verklaart de feiten onder de tenlasteleggingen

- C4,
- D9 t.a. V. minstens 1 slachtoffer:
  - ✓ met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten opzichte van een minderjarige, specifiek voor de verplaatsing van 22 oktober 2019;
  - ✓ met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd,

zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken, specifiek voor de verplaatsing van 22 oktober 2019;

- ✓ met de omstandigheid dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar is gebracht, specifiek voor de verplaatsing van 22 oktober 2019;
- ✓ met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt, voor alle verplaatsingen;
- ✓ met de omstandigheid dat het misdrijf de dood van het slachtoffer heeft veroorzaakt zonder het oogmerk te doden, specifiek voor de verplaatsing van 22 oktober 2019;
- ✓ met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet, specifiek voor de verplaatsing van 22 oktober 2019 bewezen.

Veroordeelt N.Tc. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen C4 en D9 tot een gevangenisstraf van **DRIE JAAR** en tot een geldboete van **DUIZEND EURO**, verhoogd met 70 opdeciemen en gebracht op 8.000,00 euro.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Bij toepassing van de Vreemdelingenwet, is de geldboete van 1 maal 1.000,00 euro en vermeerderd met 70 opdeciemen en gebracht op 8.000,00 euro.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de gevangenisstraf voor een termijn van **vijf jaar** uitgezonderd het reeds ondergane gedeelte in voorhechtenis.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklaagde voor een termijn van **vijf jaar** ontzet uit de volgende rechten:

1. openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. verkozen te worden;
3. enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Spreekt overeenkomstig art. 42,3° Sw., art. 43bis Sw. en art 43 quater Sw. de **bijzondere verbeurdverklaring** uit lastens het vermogen van negende beklaagde op de vermogens-voordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit belegde voordelen, nl. van het bedrag ten belope van **1.800,00 euro**.

Verklaart de teruggave van de borgsom ten bedrage van 2.500,00 euro ongegrond.

Veroordeelt N.Tc. tot betaling van:
- een bijdrage van 1 maal **200,00 euro**, zijnde de som van 1 maal 25,00 euro verhoogd met 70 opdeciemen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders;
- een bijdrage van **22,00 euro** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand;
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **52,42 euro**;
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 4/100 x 62.471,49 = **2.498,86 euro**.

10. Tiende beklaagde T.Q.

Verklaart de feiten onder de tenlasteleggingen
- C5,
- D10 t.a. V. minstens 1 slachtoffer:
  - ✓ met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten opzichte van een minderjarige, voor de verplaatsingen van 7 augustus 2019, 6 december 2018 en 28 februari 2019;
  - ✓ met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken, voor alle verplaatsingen;
  - ✓ met de omstandigheid dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar is gebracht, voor alle verplaatsingen;
  - ✓ met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt, voor alle verplaatsingen;
  - ✓ met de omstandigheid dat het misdrijf de dood van het slachtoffer heeft veroorzaakt zonder het oogmerk te doden, specifiek voor de verplaatsing van 22 oktober 2019;
  - ✓ met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet, voor alle verplaatsingen bewezen.

Veroordeelt T.Q. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen C5 en D10 tot een gevangenisstraf van **VIJFTIG MAANDEN effectief** en tot een geldboete van **DUIZEND EURO**, verhoogd met 70 opdeciemen en gebracht op 8.000,00 euro.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Bij toepassing van de Vreemdelingenwet, is de geldboete van 1 maal 1.000,00 euro en vermeerderd met 70 opdeciemen en gebracht op 8.000,00 euro.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklaagde voor een termijn van **tien jaar** ontzet uit de volgende rechten:

1. Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. Verkozen te worden;
3. Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Spreekt overeenkomstig art. 42,3° Sw., art. 43bis Sw. en art 43 quater Sw. de **bijzondere verbeurdverklaring** uit lastens het vermogen van tiende beklaagde op de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit belegde voordelen, nl. van het bedrag ten belope van **20.000,00 euro**.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig art. 42,2° Sw. de inbeslaggenomen geldsom van **185,00 euro** (AAAS4810), ten aanzien van de tiende beklaagde, welke neergelegd werd bij het Centraal Orgaan voor Inbeslagneming en Verbeurdverklaring.

Veroordeelt T.Q. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 euro**, zijnde de som van 1 maal 25,00 euro verhoogd met 70 opdeciemen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders;
- een bijdrage van **22,00 euro** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand;
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **52,42 euro**;

– de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 6/100 x 62.471,49 = **3.748,29 euro**.

11. Elfde beklaagde T.D.

Verklaart de feiten onder de tenlasteleggingen
– C6,
– D11 t.a.v. minstens 1 slachtoffer:
  ✓ met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten opzichte van een minderjarige, voor de verplaatsingen van 7 augustus 2019, 6 december 2018 en 28 februari 2019;
  ✓ met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken, voor alle verplaatsingen;
  ✓ met de omstandigheid dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar is gebracht, voor alle verplaatsingen;
  ✓ met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt, voor alle verplaatsingen;
  ✓ met de omstandigheid dat het misdrijf de dood van het slachtoffer heeft veroorzaakt zonder het oogmerk te doden, specifiek voor de verplaatsingen van 22 oktober 2019;
  ✓ met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet, voor alle verplaatsingen bewezen.

Veroordeelt T.D. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen C6 en D11 tot een gevangenisstraf van **EEN JAAR** en tot een geldboete van **DUIZEND EURO**, verhoogd met 70 opdeciemen en gebracht op 8.000,00 euro.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Bij toepassing van de Vreemdelingenwet, is de geldboete van 1 maal 1.000,00 euro en vermeerderd met 70 opdeciemen en gebracht op 8.000,00 euro.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de gevangenisstraf voor een termijn van **vier jaar** uitgezonderd het reeds ondergane gedeelte in voorhechtenis en wat betreft de geldboete voor een termijn van 3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 500,00 EUR.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklaagde voor een termijn van **vijf jaar** ontzet uit de volgende rechten:

1. openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. verkozen te worden;
3. enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Veroordeelt T.D. tot betaling van:
- een bijdrage van 1 maal **200,00 euro**, zijnde de som van 1 maal 25,00 euro verhoogd met 70 opdeciemen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders;
- een bijdrage van **22,00 euro** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand;
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **52,42 euro**;
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 1/100 x 62.471,49 = **624,71 euro**.

13. **Dertiende beklaagde H.Th.**
(thans niet meer inzake in hoger beroep)

14. **Veertiende beklaagde H.T.**
(thans niet meer inzake in hoger beroep)

15. **Vijftiende beklaagde B.T.**
(thans niet meer inzake in hoger beroep)
16. **Zestiende beklaagde N.A.**
(thans niet meer inzake in hoger beroep)

17. **Zeventiende beklaagde D.H.** (thans niet meer inzake in hoger beroep)

18. **Achttiende beklaagde L.Z.** (thans niet meer inzake in hoger beroep)

19. **Negentiende beklaagde F.M.**

Verklaart de feiten onder de tenlasteleggingen

- C14,
- D18 t.a. V. 56 slachtoffers:
  - ✓ met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken, voor alle verplaatsingen;
  - ✓ met de omstandigheid dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar is gebracht, voor alle verplaatsingen;
  - ✓ met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt, voor alle verplaatsingen;
  - ✓ met de omstandigheid dat het misdrijf de dood van het slachtoffer heeft veroorzaakt zonder het oogmerk te doden, specifiek voor de verplaatsing van 22 oktober 2019;
  - ✓ met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet, voor alle verplaatsingen bewezen.

Wijst het verzoek tot het verlenen van de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling af als ongegrond.

Veroordeelt F.M. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen C14 en D18 (zoals verbeterd) tot een gevangenisstraf van **ZEVEN JAAR effectief** en tot een geldboete van **DUIZEND EURO**, verhoogd met 70 opdeciemen en gebracht op 8.000,00 euro.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Bij toepassing van de Vreemdelingenwet, is de geldboete van 56 maal 1.000,00 euro en vermeerderd met 70 opdeciemen en gebracht op 368.000,00 euro.
Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklaagde voor een termijn van **tien jaar** ontzet uit de volgende rechten:

1. openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. verkozen te worden;
3. enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een

persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;

6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Spreekt overeenkomstig art. 42,3° Sw., art. 43bis Sw. en art 43 quater Sw. de **bijzondere verbeurdverklaring** uit lastens het vermogen van negentiende beklaagde op de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit belegde voordelen, nl. van het bedrag ten belope van **17.103,50 euro**.

Veroordeelt F.M. tot betaling van:
- een bijdrage van 1 maal **200,00 euro**, zijnde de som van 1 maal 25,00 euro verhoogd met 70 opdeciemen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders;
- een bijdrage van **22,00 euro** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand;
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **52,42 euro**;
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 11/100 x 62.471,49 = **6.871,86 euro**.

20. Twintigste beklaagde T.I.

Verklaart de feiten onder de tenlasteleggingen
- C15,
- D19 t.a. v. 17 slachtoffers:
  - ✓ met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten opzichte van een minderjarige, voor de verplaatsingen van 29 juni 2019 en 21 augustus 2019;
  - ✓ met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken, voor alle verplaatsingen;
  - ✓ met de omstandigheid dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar is gebracht, voor alle verplaatsingen;
  - ✓ met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt, voor alle verplaatsingen;
  - ✓ met de omstandigheid dat het misdrijf de dood van het slachtoffer heeft veroorzaakt zonder het oogmerk te doden, specifiek voor de verplaatsing van 22 oktober 2019;
  - ✓ met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of

betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet, voor alle verplaatsingen bewezen.

Veroordeelt T.I. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen C15 en D19 (zoals verbeterd) tot een gevangenisstraf van **VIER JAAR** en tot een geldboete van **DUIZEND EURO**, verhoogd met 70 opdeciemen en gebracht op 8.000,00 euro.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Bij toepassing van de Vreemdelingenwet, is de geldboete van 17 maal 1.000,00 euro en vermeerderd met 70 opdeciemen en gebracht op 136.000,00 euro.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de gevangenisstraf voor een termijn van **vijf jaar** uitgezonderd het reeds ondergane gedeelte in voorhechtenis en wat betreft de geldboete voor een termijn van 3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 500,00 euro.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklaagde voor een termijn van **vijf jaar** ontzet uit de volgende rechten:

1. openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. verkozen te worden;
3. enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Spreekt overeenkomstig art. 42,3° Sw., art. 43bis Sw. en art 43 quater Sw. de **bijzondere verbeurdverklaring** uit lastens het vermogen van twintigste beklaagde op de vermogens-voordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit belegde voordelen, nl. van het bedrag ten belope van **4.376,70 euro**.

Verklaart **verbeurd** conform artikel 42, 1° Sw. juncto 77sexies,2° van de Vreemdelingenwet de inbeslaggenomen geldsom van **9.672,75 euro**, welke neergelegd werd bij het Centraal Orgaan voor Inbeslagneming en Verbeurdverklaring voor de **MERCEDES E220** (met nummerplaat [...])(ref.:[...]).

Veroordeelt T.I. tot betaling van:
- een bijdrage van 1 maal **200,00 euro**, zijnde de som van 1 maal 25,00 euro verhoogd met 70 opdeciemen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders;
- een bijdrage van **22,00 euro** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand;
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **52,42 euro**;
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 5/100 x 62.471,49 = **3.123,57 euro**;
- de stallingskosten tot op heden begroot op **93,06 euro**.

21. <u>Eenentwintigste beklaagde M.M.</u>

Verklaart de feiten onder de tenlasteleggingen
- C16,
- D20 t.a. V. 11 slachtoffers:
  - ✓ met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten opzichte van een minderjarige, <u>specifiek voor de verplaatsing van 22 oktober 2019;</u>
  - ✓ met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken, <u>voor alle verplaatsingen;</u>
  - ✓ met de omstandigheid dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar is gebracht, <u>voor alle verplaatsingen;</u>
  - ✓ met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt, <u>voor alle verplaatsingen;</u>
  - ✓ met de omstandigheid dat het misdrijf de dood van het slachtoffer heeft veroorzaakt zonder het oogmerk te doden, <u>specifiek voor de verplaatsing van 22 oktober 2019;</u>
  - ✓ met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet, <u>voor alle verplaatsingen</u> bewezen.

Wijst het verzoek tot het verlenen van de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling af als ongegrond.

Veroordeelt M.M. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen C16 en D20 (zoals verbeterd) tot een gevangenisstraf van **VIER JAAR** en tot een geldboete van **DUIZEND EURO**, verhoogd met 70 opdeciemen en gebracht op 8.000,00 euro.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Bij toepassing van de Vreemdelingenwet, is de geldboete van 11 maal 1.000,00 euro en vermeerderd met 70 opdeciemen en gebracht op 88.000,00 euro.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de gevangenisstraf voor een termijn van **vijf jaar** uitgezonderd het reeds ondergane gedeelte in voorhechtenis en wat betreft de geldboete voor een termijn van 3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 500,00 euro.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklaagde voor een termijn van **5 jaar** ontzet uit de volgende rechten:

1. openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. verkozen te worden;
3. enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Spreekt overeenkomstig art. 42,3° Sw., art. 43bis Sw. en art 43 quater Sw. de **bijzondere verbeurdverklaring** uit lastens het vermogen van éénentwintigste beklaagde op de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit belegde voordelen, nl. van het bedrag ten belope van **2.201,00 EUR**.

Veroordeelt M.M. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 euro**, zijnde de som van 1 maal 25,00 euro verhoogd met 70 opdeciemen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders;
- een bijdrage van **22,00 euro** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand;
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **52,42 euro**;
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 5/100 x 62.471,49 = **3.123,57 euro**;
- de kosten voor het arrest afschrift tot op heden begroot op **39,60 euro**.

22. <u>Tweeëntwintigste beklaagde H.M.</u>

Verklaart de tenlasteleggingen C17 en D21 (zoals verbeterd) **niet** bewezen in hoofde van beklaagde.

Spreekt hem, voor wat betreft deze tenlasteleggingen **vrij** zonder kosten.

Laat de kosten, begroot op 26,68 euro, ten laste van de Staat.

Verklaart de vordering tot bijzondere verbeurdverklaring van het bedrag van 1799,20 euro ongegrond.

23. <u>Drieëntwintigste beklaagde K.I.</u>

Verklaart de tenlastelegging D22 (zoals verbeterd) **niet** bewezen in hoofde van beklaagde.

Spreekt hem, voor wat betreft deze tenlastelegging **vrij** zonder kosten.

Laat de kosten, begroot op 26,68 euro, ten laste van de Staat.

24. <u>Vierentwintigste beklaagde H.A.</u>

Verklaart de tenlastelegging D23 **niet** bewezen in hoofde van beklaagde.

Spreekt hem, voor wat betreft deze tenlastelegging **vrij** zonder kosten.

Laat de kosten, begroot op 0,00 euro, ten laste van de Staat.

25. <u>Vijfentwintigste beklaagde S.Y.</u>
(thans niet meer inzake in hoger beroep)

26. <u>Zesentwintigste beklaagde L.K.</u>

Verklaart de feiten onder de tenlasteleggingen
- C18,
- D24 t.a. V. 20 slachtoffers:
  - ✓ met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en

aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken, voor alle verplaatsingen;
- ✓ met de omstandigheid dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar is gebracht, voor alle verplaatsingen;
- ✓ met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt, voor alle verplaatsingen;
- ✓ met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet, voor alle verplaatsingen bewezen.

Veroordeelt L.K. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen C18 en D24 (zoals verbeterd) tot een gevangenisstraf van **DRIE JAAR** en tot een geldboete van **DUIZEND EURO**, verhoogd met 70 opdeciemen en gebracht op 8.000,00 euro.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Bij toepassing van de Vreemdelingenwet, is de geldboete van 20 maal 1.000,00 euro en vermeerderd met 70 opdeciemen en gebracht op 160.000,00 euro.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de gevangenisstraf voor een termijn van **vijf jaar**, doch slechts voor een gedeelte van 18 maanden en wat betreft de geldboete voor een termijn van 3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 500,00 euro.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklaagde voor een termijn van **5 jaar** ontzet uit de volgende rechten:

1. openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. verkozen te worden;
3. enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Spreekt overeenkomstig art. 42,3° Sw., art. 43bis Sw. en art 43 quater Sw. de **bijzondere verbeurdverklaring** uit lastens het vermogen van zesentwintigste beklaagde op de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en

waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit belegde voordelen, nl. van het bedrag ten belope van **4.338,30 euro**.

Veroordeelt L.K. tot betaling van:
- een bijdrage van 1 maal **200,00 euro**, zijnde de som van 1 maal 25,00 euro verhoogd met 70 opdeciemen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders;
- een bijdrage van **22,00 euro** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand;
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **52,42 euro**;
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 4/100 x 62.471,49 = **2.498,86 euro**.

27. <u>Zevenentwintigste beklaagde B.A.</u>

Verklaart de feiten onder de tenlasteleggingen D25 t.a. V. 6 slachtoffers:
- ✓ met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken, <u>voor alle verplaatsingen;</u>
- ✓ met de omstandigheid dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar is gebracht, <u>voor alle verplaatsingen</u> bewezen.

Wijst het verzoek tot het verlenen van de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling af als ongegrond.

Veroordeelt B.A. voor de tenlastelegging D25 tot een gevangenisstraf van **TWEE JAAR** en tot een geldboete van **DUIZEND EURO**, verhoogd met 70 opdeciemen en gebracht op 8.000,00 euro.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Bij toepassing van de Vreemdelingenwet, is de geldboete van 6 maal 1.000,00 euro en vermeerderd met 70 opdeciemen en gebracht op 48.000,00 euro.

Verleent <u>uitstel van tenuitvoerlegging</u> wat betreft de gevangenisstraf voor een termijn van **vijf jaar**, doch slechts voor een gedeelte van 12 maanden en wat betreft de geldboete voor een termijn van 3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 500,00 euro.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklaagde voor een termijn van **5**

jaar ontzet uit de volgende rechten:

1. openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. verkozen te worden;
3. enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Veroordeelt B.A. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 euro**, zijnde de som van 1 maal 25,00 euro verhoogd met 70 opdeciemen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders;
- een bijdrage van **22,00 euro** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand;
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **52,42 euro**;
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 3/100 x 62.471,49 = **1.874,14 euro**.

OVERTUIGINGSSTUKKEN:

Stelt de overtuigingsstukken BG/2870/20, BG/2860/20, BG/2861/20, BG/2862/20, BG/5071/20, BG/5072/20, BG/5117/20, BG/5118/20, BG/5119/20, BG/5120/20, BG/5074/20, BG/5073/20, BG/5765/20, BG/6291/20, BG/3346/20, BADW7046, BADW7054, BADW7053, BADW7052, BADW7051, BADW7050, BADW7049, BADW7048, BADW7047, BADW7041, BADW7856, BADW7857, BADW7858, BADW7859, AAAS4823, 2102351 (REA BRUSSEL), AAAS4840, AAS4841, AAAS4842, AAAS4843, BADW8150, BADW8151, BADW8148, BADW8147, BADW8138, BADW8139, BADW8140, BADW8141, BADW8142, BADW8143, BADW8144, BADW8145, BADW8146, BADW8124, BADW8125, BADW8126, BADW8127, BADW8128, BADW8129, BADW8130, BADW8131, BADW8132 en NK1777595 ter beschikking van het **Openbaar Ministerie** om ermee te handelen als naar recht.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 1° en 43 Sw., eigendom van beklaagden en dienstig voor het plegen van de feiten: BAAG1927, BAAG1928, BAAG1929, BAAG1924, BAAG1926, BAAG1925, BADW8137, BADW8123, BADW7841, BADW7842, BADW7843, BADW7844, BADW7846, BADW7848, BADW7847, BADW7020, BADW8120, BADW8122,

BADW8121, BADW7019, BADW7021, BADW8107, BADW8108, BADW8109, BADW7833, BADW7834, BADW7835, BADW7836, BADW7838, BADW7837, BADW7839, BADW8133, BADW8134, BADW8135, BADW8111, BADW8110, BADW7055, BADW7056, BADW7057, BADW7058, BADW7861, BADW7860, BADW7854, BADW7853, BADW7852, BADW7851, BADW7850, BADW7849, BADW7828, BADW7829, BADW7830, BADW7831, BADW7832, BADW7809, BADW7810, BADW7811, BADW7812, BADW7820, BADW7821, BADW7822, BADW7813, BADW7814, BADW7815, BADW7816, BADW7817, BADW7818, BADW7823, BADW7824, BADW7825, BADW7826, BADW7827, BADW8119, BADW8118, BADW8117, BADW8116, BADW8115, BADW8112, BADW8113, BADW8114, BADW7023, BADW7865, BADW7862, BADW7035, BADW7864, BADW7036, BADW7034, BADW7033, BADW7032, BADW7866, BADW7863, BADW7045, BADW7044, BADW7043, BADW7042, BADW7040, BADW7039, BADW7038, BADW7037, BADW7068, BADW7059, BADW7855, BADW7060, BADW8106, AAAT2756, AAAT2748, BADW7067, BADW7066, BADW7061, BADW7062, BADW7063, BADW7064, BADW7065, BADW8152, BADW8153, BADW8149 en BG/5731/20.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 2° en 43 Sw., eigendom van beklaagden en dienstig voor het plegen van de feiten: AAAS4809 (1.050,00 euro) en AAAS4811 (815,00 euro)

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 2° Sw. juncto artikel 77sexies,2° Vreemdelingenwet, eigendom van beklaagden en dienstig voor het plegen van de feiten: AAAS4821 + AAAS4821 (1.070,40 euro).

BURGERRECHTELIJK

1. **De burgerlijke partij het federaal centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel**

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij ontvankelijk maar ongegrond lastens de beklaagden die worden vrijgesproken.

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij ontvankelijk en gegrond lastens de overige beklaagden.

Veroordeelt V.V. - V.T. - N.H. - N.L. - H.D. - N.Tc. - T.Q. – (T.D. - H.Th. - H.T. - B.T. - N.A. - L.Z.) - F.M. - T.I. - M.M. - L.K. - B.A. in solidum om als schadevergoeding te betalen aan de burgerlijke partij MYRIA de som van: **vijfduizend euro (5.000,00 euro) definitief**, vermeerderd met de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7

mei 1865) vanaf 22 oktober 2019 tot op heden, en vanaf heden te vermeerderen met de moratoire intrest op het samengevoegd bedrag van de hoofdsom en de vergoedende intrest aan de wettelijke rentvoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) tot op de dag van de volledige betaling en de kosten, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding in totaal begroot op 1.170,00 euro.

De rechtbank wijst het effectief verbeurd verklaarde bedrag toe aan de burgerlijke partij, beperkt tot het bedrag van de schadevergoeding dat haar toekomt.

2. <u>De burgerlijke partij de VZW Pag-Asa</u>

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij ontvankelijk maar ongegrond lastens de beklaagden die worden vrijgesproken.

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij ontvankelijk en gegrond lastens de overige beklaagden.

Veroordeelt V.V. - V.T. - N.H. - N.L. - H.D. - N.Tc. - T.Q. – (T.D. - H.Th. - H.T. - B.T. - N.A. - L.Z.) - F.M. - T.I. -
M.M. - L.K. - B.A. in solidum om als schade-vergoeding te betalen aan de burgerlijke partij MYRIA de som van: **<u>vijfduizend euro</u>** **<u>(5.000,00 euro) definitief</u>**, vermeerderd met de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) vanaf 22 oktober 2019 tot op heden, en vanaf heden te vermeerderen met de moratoire intrest op het samengevoegd bedrag van de hoofdsom en de vergoedende intrest aan de wettelijke rentvoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) tot op de dag van de volledige betaling en de kosten, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding in totaal begroot op 1170,00 euro.

De rechtbank wijst het effectief verbeurd verklaarde bedrag toe aan de burgerlijke partij, beperkt tot het bedrag van de schadevergoeding dat haar toekomt.

3. De burgerlijke partijen N.T., N.X., N.Th., H.L., P.V., D.T., D.T. en N.Tt.

Verklaart de vorderingen van de burgerlijke partijen N.T., N.X., N.Th., H.L., P.V., D.T., N.B. en N.Tt. ontvankelijk en gegrond lastens eerste beklaagde de zich noemende V.V., tweede beklaagde de zich noemende V.T., derde beklaagde de zich noemende N.H., zesde beklaagde de zich noemende N.L, achtste beklaagde de zich noemende H.D., negende beklaagde N.Tc. , tiende beklaagde T.Q., elfde beklaagde T.D., negentiende beklaagde F.M., twintigste beklaagde T.I. en éénentwingste M.M..

Veroordeelt deze beklaagden in solidum tot het betalen aan N.T., de som van 13.250,00 euro, vermeerderd met de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) vanaf 22 oktober 2019 tot op heden, en vanaf heden te vermeerderen met de moratoire intrest op het samengevoegd bedrag van de hoofdsom en de vergoedende intrest aan de wettelijke rentvoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) tot op de dag van de volledige betaling.

Veroordeelt deze beklaagden in solidum tot het betalen aan N.X., de som van 13.250,00 euro, vermeerderd met de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) vanaf 22 oktober 2019 tot op heden, en vanaf heden te vermeerderen met de moratoire intrest op het samengevoegd bedrag van de hoofdsom en de vergoedende intrest aan de wettelijke rentvoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) tot op de dag van de volledige betaling.

Veroordeelt deze beklaagden in solidum tot het betalen aan N.Th., de som van 6.500,00 euro, vermeerderd met de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) vanaf 22 oktober 2019 tot op heden, en vanaf heden te vermeerderen met de moratoire intrest op het samengevoegd bedrag van de hoofdsom en de vergoedende intrest aan de wettelijke rentvoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) tot op de dag van de volledige betaling.

Veroordeelt deze beklaagden in solidum tot het betalen aan H.L., de som van 11.000,00 euro, vermeerderd met de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) vanaf 22 oktober 2019 tot op heden, en vanaf heden te vermeerderen met de moratoire intrest op het samengevoegd bedrag van de hoofdsom en de vergoedende intrest aan de

wettelijke rentvoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) tot op de dag van de volledige betaling.

Veroordeelt deze beklaagden in solidum tot het betalen aan P.V, de som van 11.000,00 euro, vermeerderd met de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) vanaf 22 oktober 2019 tot op heden, en vanaf heden te vermeerderen met de moratoire intrest op het samengevoegd bedrag van de hoofdsom en de vergoedende intrest aan de wettelijke rentvoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) tot op de dag van de volledige betaling.

Veroordeelt deze beklaagden in solidum tot het betalen aan D.T., de som van 10.000,00 euro, vermeerderd met de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) vanaf 22 oktober 2019 tot op heden, en vanaf heden te vermeerderen met de moratoire intrest op het samengevoegd bedrag van de hoofdsom en de vergoedende intrest aan de wettelijke rentvoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) tot op de dag van de volledige betaling.

Veroordeelt deze beklaagden in solidum tot het betalen aan D.T., de som van 10.000,00 euro, vermeerderd met de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) vanaf 22 oktober 2019 tot op heden, en vanaf heden te vermeerderen met de moratoire intrest op het samengevoegd bedrag van de hoofdsom en de vergoedende intrest aan de wettelijke rentvoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) tot op de dag van de volledige betaling.

Veroordeelt deze beklaagden in solidum tot het betalen aan N.Tt., de som van 11.000,00 euro, vermeerderd met de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) vanaf 22 oktober 2019 tot op heden, en vanaf heden te vermeerderen met de moratoire intrest op het samengevoegd bedrag van de hoofdsom en de vergoedende intrest aan de wettelijke rentvoet overeenkomstig de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest (BS 7 mei 1865) tot op de dag van de volledige betaling.

Veroordeelt deze beklaagden in solidum tot het betalen van een rechtsplegingsvergoeding van 3.250,00 euro aan deze burgerlijke partijen.

Verklaart de vorderingen van de burgerlijke partijen N.T., N.X., N., T.I..
H.L., P.V., D.T., D.T. en N.Tt. ontvankelijk, maar ongegrond in de mate gesteld lastens de overige beklaagden.

De rechtbank wijst het effectief verbeurd verklaarde bedrag toe aan de burgerlijke partijen, beperkt tot het bedrag van de schadevergoeding dat aan hen toekomt.

De rechtbank houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

* * *

Gehoord het openbaar ministerie bij monde van L.A., federaal magistraat, in haar **vordering** strekkende tot de **ONMIDDELLIJKE AANHOUDING** van tiende beklaagde T.Q. en negentiende beklaagde F.M.

Zegt dat er **geen redenen** voorhanden zijn om de onmiddellijke aanhouding van tiende beklaagde T.Q. en negentiende beklaagde F.M. te bevelen.

* * * * *

Tegen voormeld vonnis werd hoger beroep ingesteld:

- op 25 januari 2022 door **B.A.** tegen alle beschikkingen op burgerlijk en strafgebied, zoals aangegeven in het grievenformulier (in dit grievenformulier worden grieven geformuleerd betreffende de schuld inzake telastlegging B.25. De vrijspraak wordt gevraagd. In ondergeschikte orde worden grieven geformuleerd betreffende de uitgesproken straf en de burgerlijke rechtsvorderingen van de partijen Federaal Centrum en de VZW Pag-Asa);
- op 26 januari 2022 door **V.V.** tegen alle beschikkingen op burgerlijk en straf-gebied, zoals aangegeven in het grievenformulier (in dit grievenformulier worden grieven geformuleerd betreffende de procedure, de schuld, de bestraffing en de burgerlijke rechtsvorderingen);
- op 26 januari 2022 door **L.K.** tegen alle beschikkingen op burgerlijk en straf-gebied, zoals aangegeven in het grievenformulier (in dit grievenformulier worden grieven geformuleerd betreffende de schuld, de bestraffing (+ bijkomende veroordelingen) en de burgerlijke rechtsvorderingen);
- op 28 januari 2022 door **M.M.** tegen de beschikkingen, zoals aangegeven in het grievenformulier (in dit grievenformulier worden grieven geformuleerd betreffende de procedure, de schuld, de bestraffing en de burgerlijke rechtsvorderingen);
- op 1 februari 2022 door **L.N.** tegen de beschikkingen, zoals aangegeven in het grievenformulier (in dit grievenformulier worden grieven geformuleerd betreffende de schuld, de bestraffing (+ bijkomende veroordelingen) en de burgerlijke rechtsvorderingen);
- op 2 februari 2022 door **T.Qu.** tegen de beschikkingen, zoals aangegeven in het grievenformulier (in dit grievenformulier worden grieven geformuleerd betreffende de schuld, de bestraffing (+ bijkomende veroordelingen) en de burgerlijke rechtsvorderingen);

- op 9 februari 2022 door **F.M.** tegen de beschikkingen, zoals aangegeven in het grievenformulier (in dit grievenformulier worden grieven geformuleerd betreffende de schuld, de bestraffing en de burgerlijke rechtsvorderingen);
- op 11 februari 2022 door **T.D.** tegen de beschikkingen, zoals aangegeven in het grievenformulier (in dit grievenformulier worden grieven geformuleerd betreffende de schuld, de bestraffing en de burgerlijke rechtsvorderingen);
- op 15 februari 2022 door **T.I.** tegen de beschikkingen, zoals aangegeven in het grievenformulier (in dit grievenformulier worden grieven geformuleerd betreffende de schuld, de bestraffing (+ bijkomende veroordelingen) en de burgerlijke rechtsvorderingen);
- op 15 februari 2022 door **het openbaar ministerie** tegen V.V., L.N., T.Qu., T.D., F.M., T.I., M.M., H.M., K.I., H.A., L.K. en B.A. en dit tegen de beschikkingen op strafgebied, zoals aangegeven in het grievenformulier (uit de grievenschriften blijkt dat grieven worden geformuleerd wat betreft de schuld en bestraffing inzake respectievelijk H.A., K.I. en H.M.. Wat betreft B.A. bevat het grievenschrift grieven tegen de uitgesproken bestraffing en wordt aangegeven dat het ook een volgberoep betreft. Wat betreft V.V. en L.N. wordt aangegeven dat het telkenmale een volgberoep betreft. Wat betreft T.Qu., T.D., F.M., T.I. en L.K. worden telkenmale grieven geformuleerd inzake de uitgesproken bestraffing, terwijl het ook telkenmale een volgberoep betreft. Wat M.M. betreft worden grieven geformuleerd betreffende de procedure, gelet op het hoger beroep ingesteld door deze beklaagde, terwijl ook grieven worden geformuleerd betreffende de uitgesproken bestraffing en dit hoger beroep ook een volgberoep betreft);
- op 18 februari 2022 **door de burgerlijke partijen N.X., N.T., H.L., P.V., D.T., N.B. en N.T.** tegen V.V., V.T., H
  N.Q., L.N., H.D., N.Tc., T.Q., T.D., F.M., T.I. en M.M. tegen de beschikkingen, zoals aangegeven in het grievenformulier (het betreft een hoger beroep inzake de burgerlijke rechtsvorderingen tegen de genoemde beklaagden wat de bedragen betreft);
- op 18 februari 2022 door **N.Tc.** tegen de beschikkingen, zoals aangegeven in het grievenformulier (Het grievenformulier bevat grieven inzake de procedure, de schuld, de bestraffing (+ bijkomende veroordelingen) en de burgerlijke rechtsvorderingen) ;
- op 18 februari 2022 door **het openbaar ministerie** tegen N.Tc. tegen de beschikkingen, zoals aangegeven in het grievenformulier (het grievenformulier bevat grieven inzake de uitgesproken bestraffing en betreft ook een volgberoep).

* * * * *

Gehoord in openbare terechtzitting van 8 september 2022 in het Nederlands:

- de beklaagde V.V. in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door mr. V.A., advocaat te (...);
- de verweerder V.T. in persoon in zijn middelen van verdediging;
- de beklaagde L.N. in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door mr. L.S. in plaats van mr. T.B., beiden advocaat te (...); de beklaagde N.Tc. in zijn middelen van verdediging,
- bijgestaan door mr. E.Y. en mr. H.J., beiden advocaat te (...);
  de beklaagde T.Q. in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door mr. L.N.,
- advocaat te (...);
  de beklaagde T.D. in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door mr. M.F.,
- advocaat te (...);
  de beklaagde F.M. in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door mr. L.R., advocaat te
- (...);
  de beklaagde T.J. in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door mr. L.C., advocaat
- te (...) en mr. B.Y., advocaat te (...);
  de beklaagde M.M. in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door mr. F.J., advocaat
- te (...);
  de beklaagde L.K. in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door mr. D.T. en mr.V.A.,
- beiden advocaat te (...);
  de beklaagde B.A. in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door mr. Z.W. in plaats
- van mr. V.A., beiden advocaat te (...); mr. V.R. en mr. A.L., beiden advocaat te (...), die de burgerlijke partijen Het Federaal Centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de
- strijd tegen de mensenhandel en VZW PAG-ASA vertegenwoordigd in hun eis.
  mr. F.R., advocaat te (...), die de burgerlijke partijen N.T., N.X., N.Ta., N.L., P.V., D.T., N.B. en N.Tt. vertegenwoordigt in hun eis;
  mevrouw L.A., Federaal Magistraat, in haar vordering.
-

-

De verweerders N.hu. en H.D. verschijnen ter terechtzitting niet, noch iemand voor hen.

De beklaagden H.M., K.I. en H.A. verschijnen ter terechtzitting niet, noch iemand voor hen.

* * * * *

Gehoord in openbare terechtzitting van 21 december 2022 in het Nederlands:

- de beklaagde V.V. in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door mr. V.A., advocaat te (...);

- de beklaagde T.Q. in zijn middelen van verdediging, vertegenwoordigd door mr. L.N., advocaat te (...);
- de beklaagde F.M. in zijn middelen van verdediging, verschijnt in persoon; de beklaagde
- T.I. in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door mr. P.A., advocaat te (...) in plaats van mr. B.Y., advocaat te Brugge (Sint-Kruis); de beklaagde M.M. in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door mr. F.J., advocaat te (...);
- mr. F.R., advocaat te (...), die de burgerlijke partijen N.T., N.X.,, N.Th., H.L., P.V., D.T., N.B. en N.Tt. vertegenwoordigt in hun eis;
- mevrouw L.A., Federaal Magistraat, in haar vordering.

-

De verweerders V.T., N.H. en H.D. verschijnen ter terechtzitting niet, noch iemand voor hen.

De beklaagden N.L., N.Tc., T.D., M.M., H.M., K.I., en B.A. H.A., L.K. verschijnen ter terechtzitting niet, noch iemand voor hen.

De burgerlijke partijen Het Federaal Centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel en VZW PAG-ASA verschijnen ter terechtzitting niet, noch iemand voor hen.

* * * * *

Gehoord in openbare terechtzitting van 22 december 2022 in het Nederlands:

- de beklaagde V.V. in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door mr. V.P. in plaats van mr. V.A. en mr. V.A. zelf, beiden advocaat te (...);
  de verweerder V.T. in persoon in zijn middelen van verdediging;
- de beklaagde L.N. in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door mr. L.S. in plaats
- van mr. T.B., beiden advocaat te (...);
  de beklaagde N.Tc. in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door mr. E.Y.in eigen
- naam en in plaats van mr. H.J., beiden advocaat te (...);
  de beklaagde T.Q. in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door mr. V.L. in plaats
- van mr. L.N. en mr. L.N. zelf, beiden advocaat te (...);
  de beklaagde T.D. in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door mr. M.F., advocaat te (...);
- de beklaagde F.M. in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door mr. L.R., advocaat te (...);

-

- de beklaagde T.I. in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door mr. L.C., advocaat te (...) en mr. B.Y., advocaat te (...);
- de beklaagde M.M. in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door mr. F.J., advocaat te (...);
- de beklaagde L.K. in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door mr. D.T. en mr. V.A., beiden advocaat te (...);
- de beklaagde B.A. in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door mr. Z.W. in plaats van mr. V.A. en mr. V.A. zelf, beiden advocaat te (...);
  mr. D.S., in de plaats van mr. A.L.en mr. A.L. zelf, beiden advocaat te (...), die de
- burgerlijke partijen Het Federaal Centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel en VZW PAG-ASA vertegenwoordigd in hun eis.
  mr. F.R., advocaat te (...), die de burgerlijke partijen N.X., N.Th., H.L., P.V., D.T., N.B.
- en N.Tt. vertegenwoordigt in hun eis;
  mevrouw L.A., Federaal Magistraat, in haar vordering.

-

De verweerders N.hu. en H.D. verschijnen ter terechtzitting niet, noch iemand voor hen.

De beklaagden H.M., K.I. en H.A. verschijnen ter terechtzitting niet, noch iemand voor hen.

* * * * *

I. Terminologie

Huidige zaak werd oorspronkelijk ingeleid bij de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, sectie correctionele zaken, door beschikking tot verwijzing, hierna aangeduid als 'inleidende akte'.

Het vonnis, op 19.01.2022 uitgesproken door deze rechtbank, wordt in dit arrest verder aangeduid als 'beroepen vonnis'.

II. Ontvankelijkheid hoger beroepen – saisine van dit hof - procesverloop

Elk hoger beroep is tijdig en regelmatig.

De draagwijdte van de hoger beroepen en saisine van dit appelgerecht zijn beperkt door de inhoud van de verklaringen van hoger beroep en binnen de grenzen daarvan vervolgens op basis van de overeenkomstig artikel 204 Wetboek van Strafvordering telkenmale geformuleerde grieven (zie en vgl. Cass. 7 november 2017 –

P.2017.0727.N; navolgbaar). Dit hof verwijst daarvoor kortheidshalve naar hetgeen hoger in dit arrest reeds werd aangegeven wat betreft de inhoud van de respectievelijke grievenschriften.

Na regelmatige betekening van een dagvaarding in hoger beroep werd de zaak voor de **derde kamer** van dit hof – zetelend in correctionele zaken – vastgesteld voor behandeling (zie en vgl. Cass. 20.05.1987, AR 5337, AC 1986-87, nr. 561; Cass. 25.01.2012, AR P.11.1545.F, AC 2012, nr. 67; Cass. 08.03.2017 - P.2017.0006.F; navolgbaar: buiten het geval van artikel 205 van het Wetboek van strafvordering, wordt de zaak bij het appelgerecht aanhangig gemaakt door de regelmatig ter griffie ingekomen verklaring van hoger beroep, zodat de dagvaarding van het openbaar ministerie om voor dit rechtscollege te verschijnen alleen tot doel heeft de partijen in te lichten over de plaats, de dag en het uur van het onderzoek van het hoger beroep).

Ten opzichte van de beklaagden V.V., N.Tc., T.Q., T.D., F.M., T.I., M.M., L.K. en B.A. alsmede de burgerlijke partijen Federaal Centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel, VZW PAG-ASA, N.T., N.X., N.Th., H.L., P.V., D.T., N.B. en N.Tt. en de verweerder V.T. werd de zaak bij dit hof behandeld op tegenspraak (artikel 185 § 1 Sv.).

De beklaagden H.M., K.I. en H.A. alsook de verweerders N.hu. en H.D. lieten voor dit hof verstek gaan (art. 186 Sv.).

Dit hof heeft beraadslaagd naar aanleiding van het onderzoek op de terechtzittingen van 08.09.2022 en 22.12.2022, waarop de zaak inhoudelijk werd behandeld. Dit hof was daarbij uitsluitend samengesteld uit de magistraten zoals aangegeven in de processen-verbaal van terechtzitting van die data (zie ook artikel 780 Ger. Wb.). Een rechtszitting waarop het rechtscollege uitsluitend conclusietermijnen heeft bepaald bij toepassing van artikel 152, § 1, Wetboek van Strafvordering, is geen rechtszitting waarop de zaak werd behandeld in de zin van artikel 779 Gerechtelijk Wetboek (zie en vgl. Cass. 9 maart 2021, P.20.1248.N.; navolgbaar).

Dit arrest wordt uitgesproken in openbare terechtzitting, overeenkomstig artikel 782bis Gerechtelijk Wetboek.

COVER 01-00003162523-0046-0274-01-02-1

III. Verdere beoordeling van de strafvordering

III. A. Feiten – misdrijfomschrijving – strafbaarstelling

De te last gelegde feiten, zo bewezen, zijn strafbaar overeenkomstig de artikelen zoals vermeld in de inleidende akte en in het beroepen vonnis. De inhoud van de inleidende akte wordt alhier voor zoveel als nodig als integraal herhaald aangezien. De verbeteringen/aanpassingen/aanvullingen/heromschrijvingen van de telastlegging D. wat betreft de oorspronkelijke beklaagden N.L., F.M., T.I., M.M., H.M. en L.K., zoals aangegeven in het beroepen vonnis (blz. 23 t.e.m. 25 beroepen vonnis) worden door dit hof hernomen en bevestigd.

B. Bevoegdheid

III.

Gelet op de aanneming van verzachtende omstandigheden in de inleidende akte zijn de feiten A. en B. strafbaar met correctionele straffen.

Wat de feiten D. betreft merkt dit hof het volgende op:

- In de inleidende akte is vermeld (benadrukking en onderlijning door dit hof aangebracht):
  "Verwijst bij aanneming **van hiervoor vermelde verzachtende omstandigheden**, *de in de vordering vernoemde inverdenkinggestelden naar de correctionele rechtbank wegens de in hierbovenstaande vordering omschreven tenlasteleggingen als volgt:*
  - *De eerste inverdenkinggestelde voor wat betreft de tenlasteleggingen A, D, G, H en I*
  - *De zesde inverdenkinggestelde voor wat betreft de tenlasteleggingen B, D, G, H en I*
  - *De negende inverdenkinggestelde voor wat betreft de tenlasteleggingen C en D*
  - *De tiende inverdenkinggestelde voor wat betreft de tenlasteleggingen C en D*
  - *De elfde inverdenkinggestelde voor wat betreft de tenlasteleggingen C en D*
  - *De negentiende inverdenkinggestelde voor wat betreft de tenlasteleggingen C en D*
  - *De twintigste inverdenkinggestelde voor wat betreft de tenlasteleggingen C en D*
  - *De éénentwintigste inverdenkinggestelde voor wat betreft de tenlasteleggingen C en D*
  - *De tweeëntwintigste inverdenkinggestelde voor wat betreft de tenlasteleggingen C en D*
  - *De drieëntwintigste inverdenkinggestelde voor wat betreft de tenlastelegging D*
  - *De vierentwintigste inverdenkinggestelde voor wat betreft de tenlastelegging D*
  - *De zesentwintigste inverdenkinggestelde voor wat betreft de tenlasteleggingen C en D*
  - *De zevenentwintigste inverdenkinggestelde voor wat betreft de tenlastelegging D*

  (…)"

- Dit hof stelt vast dat in de vordering van het openbaar ministerie dd. 24.09.20 werd gesteld (opnieuw benadrukking en onderlijning door dit hof aangebracht):
  Wat betreft de tenlastelegging A en B
  Overwegende dat ***tegen de zichzelf noemende V.V.,*** *N·K·, de zichzelf noemende T·S·,* ***N.L.*** *en T·Dl· voldoende bezwaar*

bestaat en dat de feiten omschreven onder deze tenlastelegging A en B, strafbaar zijn met criminele straffen ingevolge de artikelen 324bis, 324 ter §3 en §4 SW.
Overwegende nochtans dat er aanleiding bestaat om slechts correctionele straffen uit te spreken wegens verzachtende omstandigheden, nl. de afwezigheid van veroordelingen tot criminele straffen

Wat betreft de tenlastelegging D
Overwegende dat tegen de zichzelf noemende ***V.V.*** *, de zichzelf noemende V·T·, de zichzelf noemende N·H·, N·K·, de zichzelf noemende T·S· de zichzelf noemende* ***N.L.,*** *de zichzelf noemende A·T·, de zichzelf noemende H·D·* ***N.Tc.,***
T.Q., T.D., *N·T·, H·Th·, H·T· B·T·, N·A·, L·Z·,* ***F.M., T.I., M.M., H.M., K.I., H.A.,*** *S·Y·,* ***L.K. en B.A.*** *voldoende bezwaar bestaat en dat de feiten omschreven onder deze tenlastelegging, strafbaar zijn met criminele straffen ingevolge de artikelen 66 SW, 77 bis, 77quater, 77 quinquies en 80 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen* ***Overwegende nochtans dat er aanleiding bestaat om slechts correctionele straffen uit te spreken wegens verzachtende omstandigheden, nl. de afwezigheid van veroordelingen***

tot criminele straffen

(…)

Vordert dat de raadkamer, na de onderzoeksrechter in zijn verslag te hebben gehoord, bij aanneming van verzachtende omstandigheden wat betreft de tenlastelegging A, B, E en G"

- Gelet op de laatste zin in deze vordering (nl. verwijzing onder 'aanneming van verzachtende omstandigheden wat betreft de tenlastelegging A, B, E en G') werd daarin blijkbaar per vergissing de telastlegging D. niet mee(r) opgenomen, hoewel uit de voorgaande overwegingen in deze vordering blijkt dat het toch de bedoeling was om ook voor deze telastlegging telkenmale verzachtende omstandigheden in hoofde van een aantal beklaagden aan te nemen.

In de inleidende akte werden in toepassing van art. 2 Wet 4 oktober 1867, zoals gewijzigd door de Wet van 11 juli 1994, in hoofde van twee beklaagden verzachtende omstandigheden in acht genomen bij de verwijzing van deze zaak naar de correctionele rechtbank voor wat betreft de oorspronkelijke telastleggingen A en B (nl. eerste inverdenkinggestelde telastlegging A en zesde inverdenkinggestelde telastlegging B), zodat de eerste rechter en thans dit hof bevoegd zijn om kennis te nemen van de strafvordering in deze zaak.

Veiligheids- en volledigheidshalve neemt dit hof thans ook voor de telastleggingen zoals voorzien onder de noemer D., in hoofde van de oorspronkelijk beklaagden nrs. 1,

6, 9, 10, 11, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26 en 27 en bij toepassing van art. 3, lid 3 van de wet van 4 oktober 1867 op de verzachtende omstandigheden (*B.S.* 5 oktober 1867) zoals gewijzigd bij wet van 8 juni 2008 (*B.S.* 16 juni 2008) eveneens telkenmale verzachtende omstandigheden aan, namelijk de afwezigheid van veroordelingen tot criminele straffen (zoals trouwens in de vordering tot verwijzing van het openbaar ministerie was gesteld met weglating van de laatste zin in deze vordering zoals hiervóór aangegeven).

III. **C. Verjaring**

Bij ontstentenis van daartoe strekkende conclusie, is de rechter niet ertoe gehouden zijn beslissing dat de verjaring van de strafvordering niet is ingetreden, nader te motiveren (zie en vgl. Cass. 03.01.2017 - P.2015.0308.N.; navolgbaar). De verjaring van de strafvordering is in deze zaak op heden niet ingetreden, gelet op de in artikel 21 V.T.Sv. bepaalde verjaringstermijn (5 jaar), alsmede het tijdstip, de tijdstippen en/of de periode zoals aangegeven in de inleidende akte, waarnaar alhier opnieuw kortheidshalve wordt verwezen.

IV. **Voorafgaandelijk: de volledigheid van het onderzoek in de huidige strafzaak – verloop procedure – toevoeging van stukken hangende de procedure bij dit hof - confrontatieverhoren met recht voor de beklaagden vragen te stellen aan de genaamden 'A.' (T.Dl.) en 'Ta.' (N.S.) – rechten van de verdediging van de huidige nog in zake zijnde beklaagden + voorafgaande overwegingen in verband met het moreel aspect van de telastleggingen in hoofde van deze beklaagden**

IV.1

Ter zitting d.d. 08.09.2022 meldde het openbaar ministerie dat de conclusie d.d. 22.07.2022 laattijdig werd meegedeeld aan de partijen, omdat zij, in revalidatie zijnde, door technische problemen er niet in slaagde haar tijdig ter griffie neergelegde conclusie door te sturen voor de gestelde datum.
Enkel mr. L.S. vroeg na deze toelichting de wering van deze conclusies. De overige partijen maakten geen probleem van deze laattijdigheid. Mr. F.J. had ook de wering gevraagd in conclusies, doch trok deze vraag mondeling ter zitting in. De conclusies van mr. F.J. werden ook niet tijdig neergelegd ter griffie, echter maakt geen enkele partij hier bezwaar tegen. Het openbaar ministerie vroeg of de wering enkel zou gelden ten aanzien van N. (alias N.L.) of ten aanzien van alle partijen. Dit hof deelde na beraad mede dat in de mate dat de conclusies van het openbaar ministerie zouden geweerd worden, dit enkel zou gebeuren voor L.N. (mr. L.S.). De overige partijen hebben tijdens de zitting van 08.09.2022 hun instemming en akkoord betuigd om deze conclusies niet uit het debat te weren. Wat betreft partij N.L. zal dit hof evenwel hierna geen rekening houden met de inhoud van de conclusie van het openbaar ministerie,

neergelegd op 22.07.2022 bij de beoordeling van de feiten en de schuld van deze beklaagde.

IV.2 Ter zitting d.d. 08.09.2022 werd door verschillende partijen eveneens gemeld dat zij een confrontatie wilden met de twee beklaagden, vervolgd in een tweede zaak (die voor dit hof en deze kamer zou worden ingeleid op 14/09), namelijk 'Ta.' (N.S.) en T.Di..

Mr. L.R., mr. De.T., mr. F.J., mr. B.Y. en mr. V.A. vroegen ter zitting d.d. 08.09.2022 formeel deze confrontatie te laten doorvoeren in het bijzijn van de raadslieden.

Het openbaar ministerie bevestigde dat er akkoord werd gegaan met de organisatie van een confrontatie, zoals gevraagd door voornoemde raadslieden, waarop deze raadslieden zouden worden uitgenodigd.

Mr. A.L. en mr. F.R. verklaarden dat zij niet wensten aanwezig te zijn op deze confrontatie.

Dit hof verzocht daarop het openbaar ministerie om praktische schikkingen te treffen omtrent de confrontatie van de beklaagden L.K., F.M., M.M., T.I. en B.A. met de genaamden N.S. en T.Di., waarbij elke partij de kans diende te krijgen om de nodige vragen te stellen zonder dat de politie vragen zou verbieden. Dit hof gaf daarbij aan erop te rekenen dat alle betrokken partijen hun medewerking zouden verlenen om deze confrontatie op korte termijn te laten plaatsvinden, derwijze dat er verder zou kunnen gepleit worden op de zitting van 21 december 2022 door de partijen die de wens uitten om aanwezig te zijn bij deze confrontatie. Er werd daarbij afgesproken dat de partijen daarna eveneens tijdig hun besluiten zouden uitwisselen, derwijze dat de zaak in staat zou zijn om gepleit te worden op 21 december 2022.

IV.3 Het gevoerde onderzoek in deze zaak en het strafdossier zoals actueel samengesteld stellen dit hof in staat alle strafrechtelijke aspecten met kennis van zaken te beoordelen, zonder dat er aanleiding of noodzaak bestaat verdere stukken aan het dossier toe te voegen, verdere onderzoekshandelingen te laten uitvoeren, laat staan huidig dossier te voegen met een ander dossier, zoals gevraagd door de beklaagde F.M..

Dit hof herhaalt desbetreffend alhier hetgeen door het openbaar ministerie werd uiteengezet in conclusies, bij dit hof neergelegd op 25.11.2022, namelijk:

"2. Verloop van het onderzoek met betrekking tot T.DI. en N.S.

2.1 De identificatie van 'Ta.' (N.S.)

'Ta.' (N.S.) zal door de Vietnamese autoriteiten worden geidentificeerd als N.S. (navolgend proces-verbaal 514642/2021, de dato 21/12/2021).

'Ta.' (N.S.) werd door de onderzoeksrechter geseind met oog op arrestatie. Hij werd op 15/12/2020 gearresteerd in het Verenigd Koninkrijk. Vervolgens is een lange strijd gevoerd door 'Ta.' (N.S.) tegen zijn uitlevering door het Verenigd Koninkrijk aan België.
Op 03/11/2021 werd mijn ambt in kennis gesteld door het Verenigd Koninkrijk dat 'Ta.' (N.S.) kon uitgeleverd worden aan België. Mijn ambt is verschillende keren in de procedure voor de rechtbank in het Verenigd Koninkrijk tussengekomen, waardoor we in kennis waren dat hij beweerde minderjarig te zijn. Deze minderjarigheid was voor de procedure in het Verenigd Koninkrijk geen obstakel.
Uiteindelijk wordt 'Ta.' (N.S.) op 11/11/2021 uitgeleverd aan België. Hij beweert op dat moment minderjarig te zijn. De onderzoeksrechter beveelt een leeftijdsonderzoek, dat niet afdoende is om een beslissing te kunnen nemen nopens de al dan niet minderjarigheid. Om die reden wordt het jeugdparket gevat en 'Ta.' (N.S.) wordt opgesloten in een jeugdinstelling onder toezicht van een jeugdrechter.
Via onze LO bevragen wij de Vietnamese autoriteiten aan de hand van de afgenomen vingerafdrukken van 'Ta.' (N.S.) nopens zijn correcte identiteit en leeftijd. We kregen een antwoord van de Vietnamese autoriteiten op 21/12/2021 (navolgend proces-verbaal 514642/2021). Uit deze informatie blijkt dat 'Ta.' (N.S.) wel degelijk meerderjarig was op het moment van de feiten. De onderzoeksrechter gaat over tot zijn arrestatie op 22/12/2021.

2.2 De identificatie van 'A.' (T.Dl.)

'A.' (T.Dl.) zal door de Vietnamese autoriteiten worden geïdentificeerd als T.Dl. (navolgend proces-verbaal 500484/2022, de dato 13/01/2022).
'A.' (T.Dl.) werd door de onderzoeksrechter geseind met oog op arrestatie. Hij is op 17/06/2022 gearresteerd in het Verenigd Koninkrijk. Vervolgens heeft 'A.' (T.Dl.) zich verzet tegen zijn uitlevering door het Verenigd Koninkrijk aan België
Op 03/12/2021 werd mijn ambt in kennis gesteld door het Verenigd Koninkrijk dat 'A.' (T.Dl.) kon uitgeleverd worden aan België, hij heeft afstand gedaan van zijn beroep. Mijn ambt is verschillende keren in de procedure voor de rechtbank in het Verenigd Koninkrijk tussengekomen, waardoor we in kennis waren dat hij beweerde minderjarig te zijn. Deze minderjarigheid was voor de procedure in het Verenigd Koninkrijk geen obstakel.
Uiteindelijk wordt 'A.' (T.Dl.) op 17/12/2021 uitgeleverd aan België. Hij beweert op dat moment minderjarig te zijn. De onderzoeksrechter beveelt een leeftijdsonderzoek, dat niet afdoende is om een beslissing te kunnen nemen nopens de al dan niet minderjarigheid. Om die reden wordt het jeugdparket gevat en 'A.' (T.Dl.) wordt opgesloten in een jeugdinstelling onder toezicht van een jeugdrechter.
Via onze LO bevragen wij de Vietnamese autoriteiten aan de hand van de afgenomen vingerafdrukken van 'A.' (T.Dl.) nopens zijn correcte identiteit en leeftijd. We kregen een antwoord van de Vietnamese autoriteiten op 13/01/2022 (navolgend proces-verbaal 500484/2022). Uit deze informatie blijkt dat 'A.' (T.Dl.) wel degelijk meerderjarig was op het moment van de feiten. De onderzoeksrechter gaat over tot zijn arrestatie op 17/01/2022.

2.3 Verloop procedure van het onderzoek FD19CRO2144 (2022/FP/7) dat heden voorligt

Het onderzoek werd door de onderzoeksrechter overeenkomstig artikel 127 §1 Sv meegedeeld aan mijn ambt.
Mijn ambt heeft vastgesteld dat het onderzoek ten aanzien van verschillende personen was voltooid en ten aanzien van deze werd een regeling rechtspleging door de Raadkamer gevorderd. Verschillende van deze personen bevonden zich toen nog steeds in voorlopige hechtenis en mijn ambt wilde een onnodige en onbepaalde verdere handhaving van de voorlopige hechtenis ten aanzien van deze beklaagden vermijden.

Voor de zaak ten aanzien van T.Dl. en N.S. en nog anderen heeft mijn ambt de Raadkamer gevorderd om de onderzoeksrechter verder te gelasten, met name onderzoek (…), om reden dat het onderzoek heeft uitgewezen dat zij betrokken waren bij het overlijden van 15 van de 39 doden van het Essex-drama, het feit dat beiden zich in voorlopige hechtenis bevonden in het Verenigd Koninkrijk met oog op uitlevering en dat hun meerderjarigheid niet bevestigd was.
De controle op de regelmatigheid van de bijzondere opsporingsmethoden, overeenkomstig artikel 235ter §1 Sv, heeft plaatsgevonden op 23/09/2021, op dat moment heeft elke raadsman betrokken bij de zaak kennis gekregen van het ontwerp van eindvordering van mijn ambt, waar duidelijk vermeld wordt dat T.Dl. en N.S. zich in voorhechtenis bevonden in het Verenigd Koninkrijk met oog op uitlevering en dat de verdere gelasting van de onderzoeksrechter wordt gevorderd ten aanzien van hen.
De regeling rechtspleging voor de Raadkamer te Brugge heeft plaats gevonden op 08/10/2021. Er werd geen verzoek tot het verrichten van bijkomende onderzoekdaden neergelegd, overeenkomstig artikel 61quinquies Sv noch wordt verwezen naar artikel 6.3.d EVRM (oproepen van getuigen à charge of décharge), noch werd verwezen naar een schending van de rechten van de verdediging of een schending op een eerlijk proces nu de zaak tegen T.Dl. en N.S. niet werd verwezen.
De zaak wordt ingeleid voor de rechtbank van eerste aanleg te Brugge, 17de kamer, op 27/10/2021. Op dat moment was mijn ambt niet in kennis gesteld dat de uitlevering van T.Dl. en N.S. nakende was. Er werd door de verdediging opnieuw geen opmerkingen gemaakt nopens T.Dl. en N.S..
De zaak werd behandeld voor de rechtbank van eerste aanleg te Brugge, 17de kamer, op 15 en 16/12/2021. Het vonnis werd uitgesproken op 19/01/2022.
De zaak in Hoger Beroep werd ingeleid op 30 maart 2022, een conclusie kalender werd vastgelegd. Na het neerleggen van de conclusies voor het openbaar ministerie worden op vraag van de verdediging de relevante stukken met betrekking tot T.Dl. en N.S. neergelegd door mijn ambt op 01 september 2022 en digitaal overgemaakt aan alle betrokken raadslieden op 30 augustus 2022.
Op de zitting van 08 september 2022 verzoekt het Hof om confrontatieverhoren te organiseren, wat inmiddels is gebeurd, alle confrontatieverhoren werden neergelegd en digitaal meegedeeld aan alle betrokken raadlieden op 10 oktober 2022.

3. De confrontatieverhoren

Op de openbare terechtzitting van 08 september 2022 heeft mijn ambt ingestemd met de organisatie van een confrontatie, het proces-verbaal van de openbare terechtzitting vermeld:
"Het Hof verzoekt het openbaar ministerie om de praktische schikkingen te treffen omtrent de confrontatie van de beklaagden L.K., F.M., M.M., T.I. en B.A. met N.S. en T.Dl., waarbij elke partij de kans moet krijgen om de nodige vragen te stellen zonder dat de politie de vragen verbiedt. Het Hof rekent erop dat alle betrokken partijen hun medewerking verlenen om dit op korte termijn te kunnen verwezenlijken.
In bovenvermeld opzicht zal er door de partijen waarvoor de confrontatie zal plaatsvinden, gepleit worden op de zitting van 21 december 2022".
Mijn ambt had meegedeeld op de openbare terechtzitting dat zij bij elk confrontatieverhoor zou aanwezig zijn, wat ook is gebeurd.

Mijn ambt heeft aan alle betrokken advocaten hun beschikbaarheid gevraagd en in functie daarvan werden de confrontaties per beklaagde met N.S. en T.Dl. als volgt gepland en georganiseerd en meegedeeld:
-Maandag 26/09 T.I. om 9u met T.Dl. en om 13u30 met N.S.
-Dinsdag 27/09 B.A. om 9u met T.Dl. en om 13u30 met N.S.
-Woensdag 28/09 F.M. om 9u met T.Dl. en om 13u30 met N.S.
-Dinsdag 04/10 L.K. om 9u met T.Dl. en om 13u30 met N.S.
-Donderdag 06/10 M.M. om 9u met T.Dl. en om 13u30 met N.S.

Er werden geen opmerkingen geformuleerd met betrekking tot de organisatie van de confrontatieverhoren voor de beklaagden T.I., B.A., F.M., L.K. en M.M. op het moment dat ze via mail werden in kennis gesteld van de datum en het uur van de confrontatie met T.Dl. en N.S. Er werden geen opmerkingen geformuleerd met betrekking tot de organisatie van de confrontatieverhoren voor de beklaagden T.I., B.A., F.M. en L.K. voorafgaand of tijdens de confrontatieverhoren.
De raadsman van M.M. heeft op het moment van het confrontatieverhoor met T.D. de opmerking gemaakt dat de andere advocaten niet aanwezig waren en dat derhalve de confrontatie niet kon door gaan. Meer nog, dat hij kennis wilde hebben van alle reeds uitgevoerde confrontatieverhoren alvorens kon worden overgegaan tot de confrontatie van M.M.. Het verloop van de niet uitvoering van de confrontaties van M.M. met T.Dl. en N.S. is terug te vinden in navolgend proces-verbaal 511597/2022.
De verschillende proces-verbaal houdende de confrontatieverhoren werden op 10 oktober 2022 neergelegd ter griffie (via e-deposit) en terzelfdertijd digitaal overgemaakt aan de betrokken raadslieden.
Overwegende dat M.M. een schending van de rechten van de verdediging opwerpt betreffende de organisatie van de confrontatieverhoren.
Overwegende dat mijn ambt bij het organiseren van de confrontatieverhoren uitgegaan is van het principe van de gelijke behandeling van elke beklaagde:

-In functie van de beschikbaarheid van elke beklaagde en zijn raadsman werd de datum voor het confrontatieverhoor vastgelegd
-Elke beklaagde werd in de mogelijkheid gesteld om vragen te stellen en te laten acteren
-De opgestelde navolgende processen-verbaal houdende de confrontaties werden aan alle beklaagden terzelfdertijd digitaal overgemaakt en neergelegd ter griffie.
Overwegende dat elke beklaagde een tegensprekelijk debat kan voeren over de gezegden tijdens de confrontaties en dat er derhalve geen sprake is van het schenden van de rechten van verdediging noch ten aanzien van M.M., noch ten aanzien van F.M., L.K., T.I. en B.A..

Ter zitting d.d. 22.12.2022 werd daaraan door het openbaar ministerie toegevoegd, op vraag van dit hof, dat het 'tweede dossier' slechts een eerdere afsplitsing betreft van het huidig strafdossier, waarbij thans dit 'ander dossier' aldus enkel een kopie bevat van alle stukken die in huidig dossier zijn vervat. In dit 'ander dossier' maakt geen enkele van de huidige beklaagden subject uit van enige strafvordering: het betreft enkel de vervolging van twee andere personen (Vietnamezen, nl. 'A.' (T.Dl.) en "Ta.' (N.S.)') die beweerdelijk hebben gefungeerd als opdrachtgever van taxiritten. Deze personen

waren aanvankelijk onvindbaar in België en daardoor werd dit aspect van de zaak afgesplitst. Het vonnis dat in dit 'ander dossier' werd uitgesproken op 13.06.2022 lastens deze twee personen, werd ondertussen bij huidig dossier gevoegd. Tegen dit vonnis werd slechts door één veroordeelde beklaagde hoger beroep aangetekend.

De stukken uit dit 'ander dossier', nà de (af)splitsing van de huidige zaak gevoegd aan dit 'ander dossier', werden ondertussen, hangende de procedure bij dit hof, eveneens in kopie gevoegd bij het huidig strafdossier (zie stukken 67 procedurekaft hoger beroep: neerlegging ter griffie bij dit hof: brief en stukken d.d. 30.08.2022 Federaal parket).

Dit aspect van het verweer (nl. voeging van de beide dossiers, die in feite elk een identieke samenstelling kennen) van de beklaagde F.M. wordt door dit hof, gelet op de gedane vaststellingen afgewezen, nu in dergelijke omstandigheden en gelet op deze verduidelijkingen er geenszins sprake kan zijn van een onherstelbare schending van de rechten van de verdediging van deze beklaagde. Alle stukken die in het 'ander' dossier berusten maken immers actueel ook deel uit van het huidig strafdossier. Er is in zulke omstandigheden geen noodzaak om in het kader van een goede rechtsbedeling deze beide zaken alsnog (opnieuw) samen te voegen. Beklaagde F.M. maakt enkel in huidig dossier voorwerp uit van strafvervolging. Beklaagde F.M. heeft, gelet op deze vaststellingen, in de huidige procedure, de mogelijkheid gehad om alle verweermiddelen te laten gelden en onder meer tegenspraak te voeren over de verklaringen van de twee andere beklaagden in het ander dossier afgelegd. Hij kreeg zelfs in huidig dossier de mogelijkheid tot confrontatie met (en het stellen van vragen aan) de twee personen ('A.' (T.Dl.) en 'Ta.' (N.S.)) die als beklaagden werden vervolgd in dit ander dossier – zie ook hierna.

Dit hof kan aldus, op grond van de stukken van het huidige strafdossier en gelet op deze vaststellingen met kennis van zaken oordelen over schuld of onschuld van de beklaagde F.M..

Daarnaast stelt dit hof thans bijkomend vast dat alle beklaagden (inclusief de beklaagde F.M.), die daartoe in de huidige zaak de wens hadden uitgedrukt (zie zittingsblad openbare terechtzitting d.d. 08.09.2022 en hoger in dit arrest), ondertussen in de gelegenheid werden gesteld te worden geconfronteerd met de twee beklaagden die in het 'ander dossier' voorwerp van beoordeling uitmaken of hebben uitgemaakt (er is in dit ander dossier slechts één beklaagde die hoger beroep instelde tegen het vonnis d.d. 13.06.2022). Op die wijze zijn alle beklaagden in de huidige zaak ook in de mogelijkheid gesteld de door hen nuttig geoordeelde vragen te stellen aan deze twee beklaagden uit het ander dossier.

Het verweer van de huidige beklaagde M.M. in verband met de niet-uitvoering van het confrontatieverhoor wat hem betreft, is voor de verdere

beoordeling van zijn schuld in de huidige zaak volkomen irrelevant, nu uit de stukken van het huidig dossier ontegensprekelijk blijkt dat de twee andere beklaagden in het ander dossier geen verklaringen te zijnen laste of ten ontlaste hebben afgelegd. De beklaagde M.M. stelt trouwens zelf dat hij geen opdrachten kreeg van deze twee andere beklaagden, doch wel van een andere beklaagde (nl. de thans als oorspronkelijk eerste beklaagde in de huidige zaak betrokken (zie ook verder in dit arrest: beoordeling ten gronde van de schuld van M.M.)). Gelet op dergelijke vaststelling is een eventuele confrontatie hoegenaamd niet nuttig, laat staan noodzakelijk. Volledigheidshalve merkt dit hof trouwens op dat de beklaagde M.M. ter zitting van dit hof d.d. 22.12.2022 geen verdere vraag tot uitvoering van bijkomende onderzoekshandelingen heeft geformuleerd, laat staan een verzoek tot bijkomend verhoor van eventuele getuigen ten ontlaste op enige wijze verder heeft onderbouwd of toegelicht. Zijn rechten op verdediging worden dan ook in geen enkel opzicht geschaad in de huidige procedure.

IV.4 Diverse beklaagden in deze zaak formuleren in hun verweer op uitvoerige wijze opmerkingen in verband met het 'moreel element' van de hen te last gelegde misdrijven. In dit kader houdt dit hof eraan voorafgaandelijk een aantal juridische criteria toe te lichten. Het betreft criteria die mede basis zullen vormen van de verdere bewijsbeoordeling in huidige zaak (zie hierna: **V.**, onderdelen ∑ A. tot en met ∑ D.).

In dit kader wordt nu reeds aangegeven:

- Elk misdrijf moet steeds wetens en willens worden gepleegd, maar uitgaande van de misdrijfomschrijving moet in eerste instantie worden nagegaan of het specifieke misdrijf een opzettelijk misdrijf dan wel een onachtzaamheidsmisdrijf betreft.
- Voor bepaalde misdrijven wordt immers in de strafwet zowel de opzettelijke als de onopzettelijke variant strafbaar gesteld. Bij strafbaarstelling van de onopzettelijke variant (onachtzaamheidsmisdrijf) blijkt dit uit de misdrijfomschrijving omdat in zulke gevallen daarin sprake is van 'moesten kennen' of 'had moeten weten' (zie bv. art. 505 Sw. inzake heling en witwas en art. 442bis Sw. inzake belaging).
- Aan de hand van dit eerste onderscheid en inzonderheid in het geval waarbij het opzettelijke misdrijven betreft moet de strafrechter (hierna ook: feitenrechter) voorts, voor elke beklaagde en aan de hand van een analyse en beoordeling van de concrete feiten en omstandigheden die in elke individuele zaak en voor elke beklaagde zich steeds anders kunnen voordoen, nagaan/bepalen met welke 'graad' (1) en 'modaliteit' (2) van 'opzet' (zie ook hierna) elke beklaagde in concreto heeft gehandeld bij de te last gelegde misdrijven. Daarbij wordt inzonderheid onderzocht met welke subjectieve ingesteldheid, kennis of bewustzijn een beklaagde een beweerd te last gelegd misdrijf of (materieel) feit precies heeft begaan.
- De individuele, concrete beoordeling van het 'opzet', 'de kennis (of wetenschap)' of 'het bewustzijn' van een beweerde beklaagde op het ogenblik van het stellen van de te last gelegde handeling of verzuim komen inzonderheid (in beslissende mate)

aan bod in de procesfase van de bewijswaardering en de bewijsbeoordeling van de concrete feiten door de feitenrechter.

- De vaststelling van de 'schuld' van een beklaagde is in strafrecht op die wijze steeds gegrond, enerzijds op een materiële component (een gedraging, handeling of verzuim), doch anderzijds ook op een subjectieve component (kennis (wetenschap), opzet en bewustzijn).
- 'Schuld' kan bovendien in strafrecht (door de feitenrechter) maar 'bewezen worden verklaard' wanneer deze schuld grond vindt in zekere en vaststaande feitelijke gegevens, omstandigheden of elementen. Het vermoeden van onschuld en het beginsel dat redelijke twijfel moet resulteren in een ontslag van rechtsvervolging van een beklaagde bij deze beoordeling moeten daarbij eveneens worden geëffectueerd en geëerbiedigd.

IV.5 Bij de actuele nieuwe beoordeling van de zaak in graad van beroep houdt dit hof hierna, wat betreft de beklaagden die in deze zaak ook effectief verweer hebben gevoerd, rekening met de vaststellingen die de onderzoekers in het vooronderzoek hebben gedaan naar aanleiding van het uitgevoerde gerechtelijk onderzoek, dit onder leiding van de onderzoeksrechter. Inzonderheid de uitgevoerde telefooncontroles, de opvraging van rittenbladen wat de taxichauffeurs betreft, alsmede de verklaringen door (elk van) de beklaagden tijdens het vooronderzoek aan de politiediensten afgelegd vormen componenten van beoordeling. Op die wijze wordt getracht de middelen en argumenten die door de verschillende beklaagden, middels neergelegde conclusies en in respectievelijke pleidooien ter openbare terechtzitting bij dit hof werden naar voor gebracht, te beantwoorden.

V. <u>Toelichting bij de besluitvorming van dit hof: toepasselijke algemene beginselen bij de beoordeling van de eventuele schuld van te thans voor dit hof nog in zake zijnde beklaagden</u>

∑ <u>A. Geen toepassing van de artikelen 66-69 Strafwetboek m.b.t. de artikelen 324bis en 324ter strafwetboek (misdrijven zoals omschreven onder A. tot en met C. in de huidige zaak)</u>

01. De titel van Boek I., Hoofdstuk VII S.W., nl. *"Deelneming van verschillende personen aan dezelfde misdaad of hetzelfde wanbedrijf"* betreft naar de opvatting van dit hof, in aansluiting bij de hierna aangehaalde rechtsleer, een juridische definitie en is als dusdanig slechts beperkt geldig, in die zin dat ze de weerspiegeling is van een bepaalde opvatting omtrent de deelneming, nl. de zogenaamde **<u>onzelfstandige deelneming</u>**, die o.m. ook in het Belgisch strafrecht gehuldigd wordt.
"Als sociologisch verschijnsel beschouwd heeft het begrip "strafbare deelneming" een veel ruimere betekenis en omvat als dusdanig iedere misdadige activiteit waarbij op enigerlei wijze verscheidene personen betrokken zijn. Aldus beschouwd laat de ontleding van dit maatschappelijk verschijnsel, waarbij een criminele activiteit door verscheidene personen ontwikkeld wordt, een onderscheid toe

naargelang de pluraliteit van daders noodzakelijk is tot of slechts toevallig bij het stellen der misdadige handeling.
Men spreekt van noodzakelijke deelneming wanneer de pluraliteit van daders tot de wezenheid zelf van een bepaald misdrijf behoort, m.a.w. wanneer tot de bestanddelen van een bepaald misdrijf het element "veelheid van daders" behoort (art. 106, 108, 273 S.W.).
Er bestaat toevallige deelneming wanneer een misdrijf evengoed in zijn bestanddelen kan worden tot stand gebracht door één persoon alleen of door verscheidene personen in samenwerking, m.a.w. wanneer de pluraliteit van daders niet tot de wezenheid van het welbepaalde misdrijf behoort.
In het algemeen deel van het strafwetboek (B. I, Hfst. VII) integendeel wordt de algemeen geldende theorie van de toevallige deelneming behandeld (Rigaux et Trousse, Les crimes et délits du code pénal, I, blz. 528; — Garraud, 'Traité théorique et pratique de droit pénal français, III, nr 887).
Het is ook enkel met betrekking tot deze toevallige deelneming dat de klassieke definitie, eenheid van misdrijf, pluraliteit van daders, opgaat en mits aanvaarding van de technische opbouw van de leer der deelneming in het Belgisch strafrecht".
(zie en vgl. voor dit alles: D'HAENENS JULES, 'Strafbare Deelneming', APR, Brussel, 1959, blz. 15-16, randnummers 1 t.e.m. 4; C.J. VANHOUDT en W. CALEWAERT, Belgisch strafrecht, II, Gent, E. Story-Scientia, 1976, nrs. 1172-1173 en P. TRAEST, 'Ontwikkeling van nieuwe deelnemingsvormen', N.C. 2007, blz. 241 e. V., i.h.b. nrs. 1 en 2; navolgbaar).

02. In de huidige zaak werden middels de omschrijving van de feiten en omstandigheden zoals bedoeld onder de telastleggingen A, B en C inzonderheid feiten en omstandigheden aanhangig gemaakt die zich in meer algemene zin laten omschrijven als uitingen van criminaliteit met een 'collectieve dimensie' (de uitdrukking 'collectieve dimensie' wordt door dit hof ontleend aan het jargon van F. VERBRUGGEN, 'Strafbare voorbereidingshandelingen in België: een autopsie zonder lijk', in F. VERBRUGGEN, E. PRAKKEN en D. ROEF, Voorbereidingshandelingen in het strafrecht, preadviezen voor de Nederlands-Vlaamse vereniging voor strafrecht 8 oktober 2004 te Tilburg, Nijmegen, Wolf Legal Publishers, 2004; navolgbaar).

03. In casu betreft het misdrijven waarbij sprake is van een noodzakelijke deelneming, zodat de bepalingen van artikel 66 tot en met 69 van het strafwetboek ter zake geen toepassing kunnen vinden. De wetgever heeft immers een bijzondere regeling voorzien voor gedragingen inzake 'deelname aan een criminele organisatie', zoals hierna verder wordt verduidelijkt en uiteengezet.

04. De artikelen 324bis en 324ter S.W. zijn opgenomen in hetzelfde hoofdstuk als het misdrijf bendevorming (Boek II, Titel VI, Hoofdstuk I).

Deze strafbaarstellingen hebben betrekking op misdaden en wanbedrijven tegen de openbare veiligheid. Het betreft misdrijven die geen aanslag tegen de samenleving of personen uitmaken en zelfs geen poging daartoe, en die noch een schending van de rechten van derden uitmaken, noch materiële schade met zich meebrengen, maar die op moreel vlak wel een kwaad veroorzaken. Het zijn gedragingen die bestraft moeten worden wegens de verstoring van de openbare veiligheid die ze veroorzaken, het gevaar dat eruit voortvloeit en de onrust die ze verspreiden (zie en vgl. Verslag namens

de commissie belast met de herziening van het Strafwetboek, Parl.St. Kamer 1857-58, nr. 48, p. 194; J. DE HERDT, 'Criminele organisatie', OSS, Afl. 01.12.2019), Kluwer, blz. 50; navolgbaar).

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat deze strafbaarstelling kadert in de preventieve bezorgdheid van de wetgever ter bescherming van de maatschappelijke orde. **Deze verschillende vormen van participatie aan de criminele organisatie dienen dan ook beschouwd te worden als een misdrijf sui generis, te rangschikken onder de zogeheten gevaarzettingsmisdrijven** (zie en vgl. J. DE HERDT, o.c., blz. 51, randnummer 1 met verwijzing naar S.C. VERSELE, "L'incrimination de la mise en danger", RDPC 1967-68, 434. Cfr. J.M. BERKVENS, Criminele organisaties. Een preadvies, Vereniging voor de vergelijkende studie van het recht van België en Nederland, 1991, 3; S. VANDROMME en C. DE ROY, 'De strafbaarheid van voorbereidingshandelingen en uitvoeringshandelingen', XXXIIe postuniversitaire cyclus Willy Delva, 2006, blz. 525, nr. 20; navolgbaar).

Er is in zulke gevallen, naar de opvatting van dit hof en in het verlengde van deze vaststellingen, telkenmale sprake van een strafbaar gesteld 'crimineel samenwerkingsverband', dat moet beteugeld worden omdat het een gevaar vormt voor de openbare veiligheid. Deze wetsbepalingen vinden hun oorsprong in het fenomeen van de georganiseerde criminaliteit, die een ondermijnend effect heeft op de normale maatschappelijke verhoudingen en de openbare rust. De strafbaar gestelde gedragingen zijn te catalogeren als 'gevaarzettingsdelicten', omdat ze als zodanig een bedreiging voor de openbare orde vormen. De strekking van deze (zelfstandige) strafbepalingen is de bescherming van de samenleving tegen de gevaarzetting die van misdaadorganisaties uitgaat.

Een duurzaam 'feitelijk gestructureerd of organisatorisch samenwerkingsverband tussen twee of meer personen, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van bepaalde misdaden en wanbedrijven, om direct of indirect vermogensvoordeel te verkrijgen' (zie en vgl. artikel 324bis S.W.) volstaat als constitutief bestanddeel. De termen 'in onderling overleg' zullen hierna verder aan de orde komen.

05. Het betreft hoe dan ook misdrijven waarbij sprake is van **noodzakelijke deelneming,** in de zin van de rechtsleer zoals hoger in dit arrest aangegeven. **Uit de door de wetgever ingevoerde bepalingen 324bis en 324ter S.W. vloeit immers voort** dat de **pluraliteit van delictsbetrokkenen essentieel of wezenlijk** is, dit in tegenstelling tot de misdrijven die bedoeld zijn onder het hoofdstuk VII van Boek I van het strafwetboek, dat (enkel algemene regels inzake) de 'toevallige deelneming' betreft.

Een algemene regeling van de 'noodzakelijke deelneming' is er in het strafwetboek niet terug te vinden en is wellicht ook niet mogelijk (J. D'HAENENS, o.c., blz. 16, nr. 4; navolgbaar).

06. Bijkomend stelt dit hof vast dat uit de parlementaire stukken van de wet van 10.01.1999 betreffende criminele organisaties (B.S. 26.02.1999), zoals gewijzigd door de wet van 10.08.2005 tot wijziging van diverse bepalingen met het oog op de versterking van de strijd tegen mensenhandel en mensensmokkel en tegen praktijken van huisjesmelkers (B.S. 02.09.2005) eveneens duidelijk kan worden afgeleid dat de wetgever van oordeel was dat het klassieke leerstuk van de strafbare deelneming (artikelen 66 tot en met 69 van het strafwetboek) tekortkomingen vertoonde, **waardoor de wetgever, bij de introductie van het begrip 'criminele organisatie', heeft gekozen voor een afzonderlijke en heel specifieke regeling**, zoals (thans nog steeds) vervat in de artikelen 324bis en 324ter S.W..

Σ B. Verdere algemene en theoretische analyse van de 'deelname' binnen (de structuren van) een criminele organisatie (misdrijven zoals omschreven onder A. tot en met C.)

01. 'Criminele organisatie' en inzonderheid diverse vormen van samenwerking binnen een criminele organisatie kunnen aldus worden omschreven als specifieke noodzakelijke deelnemingsmisdrijven met een gemeenschappelijk constitutief bestanddeel, nl. het bestaan van een criminele organisatie.

Het bestaan van zulke criminele organisatie op zichzelf is geen strafbaar feit.
Een door de wet omschreven 'betrokkenheid' bij de activiteiten van een criminele organisatie, zoals bedoeld in artikel 324ter S.W. is evenwel wél strafbaar, nl. inzonderheid als volgt:
(a) iedereen die wetens en willens betrokken is bij een criminele organisatie, ook al heeft hij niet de bedoeling een misdrijf in het raam van die organisatie te plegen of daaraan deel te nemen op één van de in de artikelen 66 tot 68 bedoelde wijzen (art. 324ter, §1, S.W.), wanneer de criminele organisatie gebruik maakt van intimidatie, bedreiging, geweld, listige kunstgrepen of corruptie, of commerciële of andere structuren aanwendt om het plegen van misdrijven te verbergen of te vergemakkelijken;
(b) iedere persoon die deelneemt aan de voorbereiding of de uitvoering van enige geoorloofde activiteit van de criminele organisatie, terwijl hij weet dat zijn deelneming bijdraagt tot de oogmerken van deze criminele organisatie (art. 324ter, §2 S.W.);
(c) iedere persoon die deelneemt aan het nemen van welke beslissing dan ook in het raam van de activiteiten van de criminele organisatie, terwijl hij weet dat zijn deelneming bijdraagt tot de oogmerken van deze criminele organisatie (art. 324ter, §3 S.W.) en
(d) iedere leidende persoon van de criminele organisatie (art. 324ter, §4 S.W.).
(zie en vgl. J. VANHEULE, 'Strafbare deelneming', Intersentia Antwerpen-Oxford, 2010, blz. 19, randnummer 15; navolgbaar).

Deze vier gevallen van 'deelneming' betreffen telkenmalige zelfstandige incriminaties.

In tegenstelling tot bij de bendevorming waar de gedragingen van de bendeleden als strafbaar worden aangemerkt, omdat ze gericht zijn op het plegen van de aanslag tegen personen of eigendommen, hebben de strafbaarstellingen die verband houden met criminele organisaties, daarnaast ook betrekking op een veelheid van gedragingen die er louter toe strekken de criminele organisatie te (onder)steunen, zonder daarom op enige wijze tot het plegen van de beoogde misdrijven bij te dragen (zie en vgl. S. VANDROMME en C. DE ROY, 'De strafbaarheid van voorbereidingshandelingen en uitvoeringshandelingen', XXXIIe postuniversitaire cyclus Willy Delva, 2006, blz. 533, nr. 31; navolgbaar).

02. Binnen deze aldus door de wetgever beoogde vorm van **'groepscriminaliteit'** bestaat op die wijze en in bepaalde omstandigheden een complexe, georganiseerde en bestendige structuur, **waarbij zowel legale als illegale activiteiten kunnen plaatsvinden** (zie en vgl. D. DEWANDELEER, 'Organisations criminelles' in Droit pénal et procédure pénale', Mechelen, Kluwer losbladig, blz. 6, nr. 10-14; F. ROGGEN, 'La loi du 10 janvier 1999 relative aux organisations criminelles', R.D.P. 1999, 1140; S. VANDROMME en C. DE ROY, 'De strafbaarheid van voorbereidingshandelingen en uitvoeringshandelingen', XXXIIe postuniversitaire cyclus Willy Delva, 2006, blz. 529, nr. 27; navolgbaar).

03. Hoewel het artikel 324ter § 1 S.W. in de huidige zaak geen voorwerp is van enig onderdeel van de actuele strafvordering merkt dit hof nochtans onmiddellijk wél op dat in deze paragraaf letterlijk sprake is van het **'willens en wetens' betrokken zijn** (opmerking van dit hof: de termen 'betrokken zijn' in deze bepaling en 'deel uitmaken van een criminele organisatie' hebben naar de opvatting van dit hof wellicht een identieke betekenis en inhoud) bij het in deze paragraaf bedoelde noodzakelijk (deelnemings-)misdrijf, **ook al heeft deze deelnemer niet de bedoeling een misdrijf in het raam van de criminele organisatie te plegen of daaraan deel te nemen op één van de in de artikelen 66 tot 69 bedoelde wijze. Het moet dan echter wél gaan om een criminele organisatie die gebruik maakt van intimidatie, bedreiging, geweld, listige kunstgrepen of corruptie, of commerciële of andere structuren aanwendt om het plegen van misdrijven te verbergen of te vergemakkelijken.**

Wat betreft het deelnemingsmisdrijf zoals bedoeld in artikel 324ter § 1 S.W. oordeelde het Hof van Cassatie dat dit een autonoom misdrijf is, zodat geen enkel ander misdrijf moet bewezen worden (Cass. 06.11.2002, Pas. 2002, I, nr. 588).

Het toenmalige Arbitragehof heeft geoordeeld dat artikel 324ter § 1 S.W. het legaliteitsbeginsel niet schendt, in zoverre het, zonder meer, bepaalt dat 'iedere persoon' die wetens en willens, deel uitmaakt van een criminele organisatie strafbaar is (Arbitragehof nr. 92/2005 van 11.05.2005, B.S. 24.06.2005; Arbitragehof nr. 116/2005 van 30.06.2005, B.S. 12.08.2005). Het Arbitragehof steunde hiervoor op de verduidelijkingen die in de parlementaire voorbereiding zijn terug te vinden (zie en vgl.

S. VANDROMME en C. DE ROY, 'De strafbaarheid van voorbereidingshandelingen en uitvoeringshandelingen', XXXIIe postuniversitaire cyclus Willy Delva, 2006, blz. 535, nr. 34, vn. 150).

04. Wat betreft de drie andere (noodzakelijke) deelnemingsmisdrijven, zoals bedoeld in artikel 324ter S.W., is er nà de door de wet van 10.08.2005 ingevoerde incriminatie geen sprake meer van het gebruik van geweld, intimidatie e.d.m. (zie en vgl. M.A. BEERNAERT en P.LE COCQ, 'La loi du 10 août 2005 modifiant diverses dispositions en vue de renforcer la lutte contre la traite et le trafic des êtres humains et contre les pratiques des marchands de sommeil', R.D.P. 2006, blz. 353).

05. Wat betreft de misdrijven zoals bedoeld in de paragrafen §§ 2 en 3 van artikel 324ter merkt dit hof op dat in deze bepalingen (enkel nog) sprake is van de term **'weten' (...dat de deelneming bijdraagt tot de oogmerken van de criminele organisatie)**.

06. Met betrekking tot de term **'weten'**, vervat in deze bepalingen, werd in de rechtsleer aangegeven dat dit een **bijzonder opzet** betreft met betrekking tot de strafbaarheid (zie en vgl. I. ONSEA, 'Wet betreffende de criminele organisaties: een eerste effectieve stap in de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit?', Panopticon 1999, blz. 285: *"Een pluspunt is dat de wetgever een bijzonder opzet heeft ingebouwd m.b.t. de strafbaarheid van deze gedragingen, met name dat de geoorloofde activiteit moet gesteld zijn met de bedoeling om bij te dragen tot de oogmerken van de criminele organisatie. Dit biedt de garantie dat enkel de ware contacten van de criminele organisatie met de legale bovenwereld worden gesanctioneerd"*; navolgbaar), zonder dat dit nochtans betrekking zou hebben op de misdrijven van de organisatie zelf (S. VANDROMME en C. DE ROY, 'De strafbaarheid van voorbereidingshandelingen en uitvoeringshandelingen', XXXIIe postuniversitaire cyclus Willy Delva, 2006, blz. 532, nr. 30 met verwijzing naar D. DEWANDELEER, 'Organisations criminelles' in Droit pénal et procédure pénale', Mechelen, Kluwer losbladig, nr. 78).

In de rechtsleer (I. ONSEA, 'Wet betreffende de criminele organisaties: een eerste effectieve stap in de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit?', Panopticon 1999, blz. 282-283) werd voorts bijkomend aangegeven: *"Wat het materieel element van deze nieuwe bepalingen betreft, viseert de wet gedragingen van personen die niet deelnemen aan het plegen van criminele activiteiten binnen de organisatie en tot nog toe buiten de toepassing van de strafwet vielen. Zo richt artikel 324ter zich zowel op de personen die louter lid zijn van de criminele organisatie (§1), als op personen die deelnemen aan de voorbereiding of uitvoering van enige geoorloofde activiteit van de criminele organisatie (§2). Daarnaast ligt het in de bedoeling om ook andere onmisbare schakels van de organisatie te treffen, met name zij die het brein zijn achter de organisatie (§3 en §4). De wetgever wil op deze manier een projectmatige aanpak van georganiseerde criminaliteit bevorderen, waarbij de opsporingsinstanties zich in eerste plaats richten op het radarwerk van de criminele organisatie en pas in de tweede plaats op het ophelderen van individuele misdrijven (Zie Wetsontwerp betreffende criminele organisaties, Parl. St., Kamer, 1996-97, nr. 954/1, 2). De strafmaat varieert op basis van de aard van betrokkenheid van de persoon bij de criminele organisatie en zijn plaats binnen de hiërarchie van die organisatie (Zie ibid., 3 en Wetsontwerp betreffende criminele organisaties, Parl. St., Kamer, 1997-98, nr. 954/17, 54). Opmerkelijk is dat deze wet gedragingen strafbaar stelt die in se*

rechtmatig zijn, maar onrechtmatig worden door hun link met de criminele organisatie (Zie C. VAN DEN WYNGAERT, 'Strafrecht en strafprocesrecht in hoofdlijnen', Antwerpen, Maklu, 1998, 328). Als voorbeelden worden door de Memorie van Toelichting de volgende personen aangehaald: de chauffeur van de leider van de criminele organisatie, de advocaat of het adviesbureau die advies verlenen over het opzetten van fictieve vennootschapsrechtelijke constructies, de boekhouder die — zonder enige vorm van fraude — de boekhouding verzorgt van een restaurant dat dient als dekmantel voor mensenhandel, enz. (Wetsontwerp betreffende criminele organisaties, Parl. St., Kamer, 1996-97, nr. 954/1, 6). Het beslissend criterium voor strafbaarheid ligt in het moreel element dat voor deze gedragingen wordt vereist: het wetens en willens handelen. De rechter moet nagaan of de geviseerde organisatie beantwoordt aan alle constitutieve elementen van de definitie, of de verdachte dat weet én of hij wetens en willens de strafbare handeling stelt (Wetsontwerp betreffende criminele organisaties, Parl. St., Kamer, 1997-98, nr. 954/17, 52). In het licht van de dreiging van georganiseerde criminaliteit, heeft de wetgever een soort van conspiracy-figuur in het leven geroepen, waarbij de afspraak tussen twee of meer personen om een misdrijf te plegen strafbaar wordt gesteld (C. VAN DEN WYNGAERT, o.c.; Zie ook artikel 2, § I, b van het Gemeenschappelijk Optreden van de EU inzake deelneming aan een criminele organisatie in de lidstaten van de EU (PB. L., 29 december 1998, afl. 351, 1) op grond waarvan elke lidstaat de verplichting heeft de volgende gedragingen strafbaar te stellen: 'Gedragingen van een persoon die erin bestaan dat hij met een of meer personen tot overeenstemming is gekomen over de uitoefening van een activiteit waarvan de uitvoering neerkomt op het plegen van een in artikel 1 bedoeld strafbaar feit, zelfs indien hij niet deelneemt aan de feitelijke uitoefening van de activiteit' (eigen cursivering)). Deze rechtsfiguur, die ook wel eens de 'prosecutors darling' (G. MOLS, Strafbare samenspanning. Een rechtshistorisch en rechtsvergelijkend onderzoek, Arnhem, Gouda Quint, 1982, 150 en M. DE VRIES-LEEMANS, 'Art. 140 Wetboek van Strafrecht. Een onderzoek naar de strafbaarstelling van deelneming aan misdaadorganisaties, Arnhem, Gouda Quint, 1995, 246) wordt genoemd, beschouwt men in het algemeen als één van de meest praktische en bruikbare instrumenten in de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit. Er hoeft immers niet gewacht te worden tot het voorgenomen delict wordt gepleegd of er een begin van uitvoering is. De accessoriteit die verbonden is aan de leerstukken van de deelneming en de poging is niet vereist (Zie C. VAN DEN WYNGAERT, o.c., 328). Terecht is er in de rechtsleer op gewezen dat de wet betreffende criminele organisaties een nieuwe deelnemingsvorm creëert. Bovendien, gelet op het vage karakter van de delictsomschrijving, kan men zich afvragen wat de onderlinge afbakening is van de drie verschillende stadia op de iter criminis (voornemen, begin van uitvoering en voltooiing) (C. VAN DEN WYNGAERT, o.c., 329)".

07. **Het 'weten',** aldus opgevat en uitgelegd als een 'bijzonder opzet', betreft volgens dit hof dat, wat betreft de alhier ter beoordeling zijnde misdrijven, net zoals voor ieder misdrijf, een 'materieel element' (d.i. een gedraging die zich manifesteert in tijd en ruimte (d.w.z. uiterlijk waarneembaar is), door de wetgever (in de incriminatie) als wederrechtelijk omschreven, die een wijziging teweegbrengt in de door de wetgever gewilde structuur van de menselijke verhoudingen en dat zich voltrekt in drie fasen, nl. de voorbereiding, het begin van uitvoering en het voltooid misdrijf) vereist is, doch daarnaast ook een 'moreel element' (d.i. de manifestatie van een geestelijke activiteit, een bewustzijn of 'kennis'), waardoor bij de uiteindelijke beoordeling (inzonderheid bij de bewezenverklaring en de daaruit voortvloeiende vaststelling van de schuld van een individu door de feitenrechter) ook de subjectieve geestesgesteldheid van degene door wiens toedoen de wederrechtelijke toestand is tot stand gekomen, moet worden beoordeeld om te kunnen besluiten tot de strafrechtelijke aansprakelijkheid van een middels de strafvordering aangeduide beklaagde.

Strafrechtelijk aansprakelijk zijn betekent immers steeds dat men aan een beweerde dader rekenschap kan vragen voor zijn gedragingen, in die zin dat de gedragingen hem/haar kunnen toegerekend worden (er moet een causaal verband bestaan tussen de dader en het feit) doch ook dat deze dader een fout heeft begaan ('schuld' treft).
Indien het vaststaat dat het feit aan de dader toerekenbaar is en dit door zijn fout, dan is hij schuldig, dus aansprakelijk. Tot de (elementaire) structuur van een misdrijf behoort dus niet enkel een objectief of materieel element (zintuiglijk waarneembaar fenomeen) doch ook een subjectief of moreel element (schuld).

08. Wanneer in België gesproken wordt over het 'moreel element' slaat dit begrip evenwel niet enkel op schuld in de zin van 'verwijtbaarheid', doch tegelijkertijd en daarmee samengaand ook op de 'schuldvorm'.

09. Volgens de klassieke leer vormen 'opzet' enerzijds en 'schuld' anderzijds eigenlijk twee verschillende aspecten of componenten van het zogenaamde 'moreel element' van een misdrijf. Naast de objectieve zijde van het strafbare feit wordt een subjectieve zijde onderkend waarbij de persoon (en inzonderheid kennis en bewustzijn) van de verdachte/beklaagde centraal staat. Er mag pas worden gestraft wanneer een zekere en vaststaande schuld is vastgesteld. Dat past bij de individuele aansprakelijkheid en bij de huiver voor risico-aansprakelijkheid die in een strafrechtelijk kader gangbaar zijn. Met het schuldbeginsel hangt samen het aan het Belgische strafrecht ten grondslag liggende uitgangspunt dat rechtssubjecten in beginsel vrij en volwaardig hun wil kunnen bepalen en daarom voor de door hen gemaakte keuzes op zichzelf aansprakelijk kunnen worden gesteld. De strafwet richt zich daarbij tot de normaal ontwikkelde mens, tot hem die met bewustheid handelt, die vrij is om anders te handelen, die in staat is ten aanzien van de strafbaar gestelde feiten zijn wil te bepalen. Het 'schuldstrafrecht' gaat daarbij uit van een normaal ontwikkelde, rationeel handelende mens. Overeenkomstig het normaliteitssyllogisme heeft de normale mens het vermogen om te handelen naar realiteit en is uitgerust met het inzicht waarmee de wet begrepen kan worden. Deze inzichten vormen de belangrijkste grondslagen van toerekeningsvatbaarheid. De menselijke verantwoordelijkheid en het vermogen tot inzicht zijn onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden. Want alleen daarmee stelt de mens zich in staat zich te conformeren aan de wet.
Het opzetbegrip wordt met het normaliteitsyllogisme geobjectiveerd en is gericht op aansprakelijkheidstelling (zie en vgl. voor dit alles: D. REUTER, 'Inzicht in het Inzichtcriterium: Het criterium als psychische buitengrens van het opzetbegrip bezien tegen de achtergrond van de wet, jurisprudentie, literatuur en het Amerikaanse strafrecht', Masterscriptie Erasmus School of Law, 2013, raadpleegbaar via https://www.njb.nl/blogs/inzicht-in-het-inzichtcriterium/).

10. Bij de beoordeling van de 'individuele schuld' van elke beklaagde zal dit hof hierna telkenmale zeer nauwkeurig aandacht besteden aan de concrete feiten en

omstandigheden waarin het concrete (verweten) gedrag van elke beklaagde blijkbaar is tot standgekomen. Uitgangspunt bij deze beoordeling vormen de bewijsmiddelen die door het openbaar ministerie aan de feitenrechter (dus: ook dit hof) worden voorgelegd. De feiten en omstandigheden die ter kennis waren van de diverse beklaagden vormen daarbij beslissende parameters in het kader van de bewijswaardering. Inzonderheid wordt alzo beoordeeld welke het 'bewustzijn' of de 'kennis' was waarmede elke beklaagde telkenmale heeft gehandeld. Het is mede in dit juridisch kader dat het 'opzet' (en dus niet de onachtzaamheid: zie ook hierna) van elke beklaagde zal worden bepaald.

11. Wat betreft de misdrijven zoals omschreven in artikel 324ter §§ 2 en 3 S.W. dient vastgesteld dat er in materieel opzicht sprake is van een (in beginsel) geoorloofde activiteit, die echter alleen door de vereiste van het bewezen worden van het subjectief bestandsdeel (d.i. een geestelijke activiteit, een vorm van bewustzijn of kennis) strafbaar wordt in hoofde van de beweerde dader/beklaagde. De strafbaarheid wordt dus volledig ontleend aan het subjectief delictsbestanddeel en de link met de criminele organisatie (zie en vgl. I. ONSEA, l.c., blz. 282).

In de rechtsleer werd aangegeven dat, aangezien het een geoorloofde activiteit betreft, te weten een activiteit die in se niet in strijd is met enige strafwetsbepaling (D. DEWANDELEER, 'Organisations criminelles', l.c., nr.67), het materieel element van het misdrijf nog nauwelijks iets strafwaardigs in zich heeft, maar dat de strafbaarheid volledig wordt ontleend aan het subjectieve misdrijfelement en de link met de criminele organisatie (waaruit het dubbelzinnig taalgebruik dan ook meteen blijkt: zie F. VERBRUGGEN, 'Een te botte speerpunt. Bedenkingen bij het wetsontwerp betreffende criminele organisaties', Vigiles 1997, F. VERBRUGGEN, 'Strafbare voorbereidingshandelingen in België: een autopsie zonder lijk', l.c., 178-179, geciteerd in vn. 141 door S. VANDROMME en C. DE ROY, 'De strafbaarheid van voorbereidingshandelingen en uitvoeringshandelingen', XXXIIe postuniversitaire cyclus Willy Delva, 2006, blz. 533, nr. 31).
Dezelfde redenering gaat op voor 'het deelnemen aan het nemen van beslissingen binnen de organisatie' (artikel 324ter § 3 S.W.).

12. Hoger in dit arrest werd aangegeven dat het oogmerk van een criminele organisatie bestaat uit het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen (zie artikel 324bis S.W.).

<u>Het is op dit oogmerk dat 'het weten' betrekking moet hebben.</u>
Wanneer in artikel 324ter §§ 2 en 3 S.W. dan sprake is van een strafbaar 'weten', betekent dit dat, bij een eventuele schuldigverklaring, (ook) bewezen moet worden dat diegene die ervan beticht wordt een geoorloofde activiteit te hebben uitgeoefend of een beslissing te hebben genomen, zich op het ogenblik van het stellen van dergelijke

handeling ook bewust was/is geweest van het feit dat hij aldus in onderling overleg meewerkte aan de totstandkoming van een misdrijf dat strafbaar was met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen. Deze laatste termen betreffen het 'bijzonder opzet' dat door de wetgever vereist wordt.

13. Belangrijk bij dit alles is dat de strafwet een 'bijzonder opzet' vereist en dat er geen sprake is van 'onachtzaamheid' (zie ook hetgeen hierna in dit arrest wordt aangegeven wat betreft de termen 'opzet' en 'onachtzaamheid').

14. Voor de vaststelling van de schuld en de strafwaardigheid van een 'deelname aan een criminele organisatie' is vereist dat de rechter vaststelt dat de materiële handeling plaatsvond (in casu: de geoorloofde activiteit of het nemen van een beslissing), zoals dit trouwens voor elk misdrijf vereist wordt in het Belgisch strafrecht, terwijl daarnaast en nog steeds volgens de tekst van de wet (artikel 324ter S.W.) op overtuigende wijze moet komen vast te staan (of bewezen moet worden verklaard) dat de auteur van deze (geoorloofde activiteiten) daarbij handelde met een wel heel bijzondere 'wetenschap', kennis, opzet of bewustzijn: het bijzonder opzet. Alleen wanneer dergelijk bewijs wordt weerhouden (d.w.z. in strafrecht, 'zeker en vaststaand' bewezen wordt verklaard – uitgaande van het vermoeden van onschuld en dat redelijke twijfel in het voordeel moet worden uitgelegd van een beklaagde), is/wordt men daadwerkelijk strafbaar, d.w.z. overeenkomstig het strafwetboek zowel materieel (in objectief opzicht) als moreel (in subjectief object) 'betrokken' bij de criminele organisatie. Op die wijze komt juridisch vast te staan dat men 'deel uitmaakt van' (of: 'strafwaardig betrokken is bij') de criminele organisatie.

15. Wat betreft het zogenaamde 'moreel element' van een misdrijf wordt in de rechtsleer aangegeven dat de wet niet op algemene wijze bepaalt waarin de strafrechtelijke schuld of het moreel element van het misdrijf bestaat. De omschrijving van het moreel element van het misdrijf wordt gegeven door de rechtsleer en vanuit de rechtsleer toegepast in de rechtspraak.

Dit hof sluit zich ter zake aan bij de navolgende opvattingen en beginselen, vervat in de 'klassieke leer' (Zie en vgl. C.J. VANHOUDT en W. CALEWAERT, Belgisch strafrecht, II, Gent, E. Story-Scientia, 1976, blz. 327-346, nrs. 638-677, i.h.b. blz. 333, nrs. 648-649; navolgbaar):

a. In deze leer wordt het moreel element van het misdrijf bepaald op grond van de relatie die bestaat tussen, enerzijds de wilsuiting, die zich uitdrukt in een handeling of een verzuim en, anderzijds de gevolgen van deze wilsuiting.
b. Deze relatie kan van drieërlei aard zijn:
   (a) De dader wil een bepaalde daad (of verzuim) en tevens de gevolgen daarvan

(b) De dader wil een bepaalde daad (of verzuim), doch niet de gevolgen daarvan, niettegenstaande hij deze gevolgen had moeten voorzien, maar ze niet voorzien heeft door een gebrek aan vooruitzicht

(c) De dader wil een bepaalde daad (of verzuim), doch niet de gevolgen daarvan, die hij trouwens onmogelijk kon voorzien.

c. In de eerste hypothese handelt de dader met **opzet**, in de tweede hypothese uit **onachtzaamheid**, terwijl hij in de derde hypothese handelt zonder opzet noch onachtzaamheid en de gevolgen van zijn gewilde handeling aan louter toeval toe te schrijven zijn.

d. Alleen in de eerste twee hypothesen is er sprake van strafrechtelijke schuld.

e. Op grond van deze verschillende hypothesen worden de misdrijven dan ingedeeld in opzettelijke en niet-opzettelijke misdrijven.

f. Bij de misdrijven behorend tot de eerste groep bestaat het moreel element in **opzet,** bij de misdrijven behorend tot de tweede groep bestaat het moreel element in **onachtzaamheid**.

g. De term 'opzettelijk' wordt in deze leer gebruikt in tegenstelling tot 'onopzettelijk' of 'uit onachtzaamheid' en niet in de betekenis van 'met het oogmerk een bepaald doel te bereiken'.

h. **Het opzet** omvat twee karakteristieken: enerzijds de wil te handelen (of te verzuimen), anderzijds de kennis dat deze handeling of dit verzuim wederrechtelijk is, d.i. door de wet verboden of geboden.

i. Wetens en willens handelen betekent hier vrijwillig een feitelijke situatie in het leven roepen waarvan men al de gevolgen kent en ze als dusdanig wil, in tegenstelling tot onopzettelijk handelen, waarbij men een feitelijke situatie in het leven roept waarvan men de gevolgen als dusdanig niet wil.

j. Bij **'opzet'** onderscheidt de klassieke leer dan **verschillende graden**, al naar gelang de motieven die de wil bewegen enerzijds en **verschillende modaliteiten**, al naar gelang de veroorzaakte gevolgen, anderzijds.

(1). **Wat de graden van het opzet** betreft vermeldt de rechtsleer dat **algemeen opzet** steeds is vereist bij misdaden en opzettelijke wanbedrijven zodat dit vereiste als element van het misdrijf niet uitdrukkelijk in de wet moet aangehaald worden. **Bijzonder opzet** betekent dat men rekening houdt met de beweegredenen die de dader bezield hebben. De beweegreden, die hier als bijzonder moreel element van het misdrijf bedoeld wordt, bestaat niet in de louter persoonlijke of subjectieve beweegreden, maar in de objectieve door de wet bedoelde beweegreden, die als zodanig in de omschrijving van het misdrijf is opgenomen. Wanneer er bijzonder opzet vereist is, wordt dit steeds in de wet vermeld door uitdrukkingen zoals 'met bedrieglijk opzet', 'kwaadwillig', 'met het oogmerk om te schaden', ... en dergelijke.

De bewoordingen 'terwijl hij weet dat zijn deelneming bijdraagt tot de oogmerken van deze criminele organisatie, zoals bedoeld in artikel 324bis S.W. (zie de paragrafen 2 en 3 van artikel 324ter S.W.) vormen de uiting van de

vereiste van het aanwezig zijn van een bijzonder opzet, zoals bedoeld door de 'klassieke leer'.

Daarnaast zijn er nog het **gans bijzonder opzet** en **de voorbedachtheid**, doch dit onderscheid is naar de opvatting van dit hof in de huidige zaak niet verder relevant.

(2). **Wat de modaliteiten van het opzet** betreft wordt aangegeven dat sprake kan zijn van **bepaald opzet, onbepaald opzet en eventueel opzet**.

Het opzet is bepaald wanneer de dader op een nauwkeurige wijze de daad en de gevolgen, die er moesten uit voortvloeien, gewild heeft.

Bij onbepaald opzet wil de dader de daad en de gevolgen zonder dat evenwel van meetaf aan duidelijk is te bepalen welke de omvang van deze gevolgen zullen zijn.

Eventueel opzet bestaat wanneer de dader de gevolgen van zijn gewilde handeling heeft voorzien of kunnen voorzien als mogelijk of zelfs waarschijnlijk, zonder deze gevolgen nochtans te willen.

k. **Het is in dit kader van de beantwoording van het verweer van bepaalde beklaagden in deze zaak en inzonderheid bij de beoordeling van de individuele aansprakelijkheid van elke beklaagde van belang te onderlijnen dat onbepaald opzet, eventueel opzet en onachtzaamheid drie nauw verwante begrippen zijn die nochtans essentieel te onderscheiden zijn:**

Bij onbepaald opzet wil de dader de handeling en de gevolgen, die hij kent, zonder nochtans zich een duidelijk beeld van de omvang ervan te kunnen maken.

Bij eventueel opzet wil de dader de handeling, maar niet de gevolgen, die hij nochtans als mogelijk of waarschijnlijk aanvaardt.

Bij onachtzaamheid wil de dader de handeling, maar niet de gevolgen, die hij zelf niet eens mogelijk acht. In dit geval ontbreekt, zoals bij eventueel opzet, de wil de gevolgen van de handeling te realiseren, en bovendien de kennis van die gevolgen. Doch in het ontbreken van de kennis der mogelijke gevolgen van de handeling ligt juist de onachtzaamheid, het gebrek aan voorzichtigheid of voorzorg.

l. **Wat betreft de onachtzaamheid (bij onopzettelijke misdrijven)** wordt aangegeven dat geen enkele bepaling met algemene draagwijdte daarvan door de wet wordt gegeven. Onachtzaamheid bestaat in een gebrek aan voorzichtigheid of voorzorg, een nalatigheid, **die schadelijke gevolgen heeft** veroorzaakt, die men weliswaar noch rechtstreeks, noch onrechtstreeks heeft gewild, ***doch die men kon of moest voorzien en vermijden***.

m. Onachtzaamheid wordt begrensd enerzijds door eventueel opzet, anderzijds door toeval. **Wanneer men de daad of het verzuim wil, waarvan men de mogelijke schadelijke gevolgen kent, en deze gevolgen, die men weliswaar niet rechtstreeks beoogt, toch op de koop toe aanvaardt, dan overschrijdt men de grenzen van de onachtzaamheid en handelt men met eventueel opzet.**

n. In tegenstelling tot opzettelijke misdrijven noemt men de onachtzaamheidsmisdrijven ook dikwijls onopzettelijke misdrijven. Deze

terminologie kan echter verwarring stichten. Het onopzettelijk karakter van de onachtzaamheidsmisdrijven betreft niet de daad of het verzuim zelf, maar enkel de schadelijke gevolgen ervan. Zowel bij opzettelijke als bij onopzettelijke misdrijven moet de handeling of het verzuim steeds gewild zijn, in de zin van vrijwillig, d.i. zonder dwang gesteld. De grondvoorwaarde voor iedere strafrechtelijke aansprakelijkheid ligt in de wilsuiting van de mens. Dit geldt voor alle misdrijven, zowel de opzettelijke als de onopzettelijke. De aard van het wilselement nochtans verschilt bij opzettelijke en onopzettelijke misdrijven. Bij opzettelijke misdrijven heeft de wil betrekking op het stellen van een handeling of verzuim, die door de wet als dusdanig strafbaar zijn gesteld, m.a.w. de wil is inherent aan de door de wet geïncrimineerde situatie. Bij onopzettelijke misdrijven heeft de wil betrekking op het stellen van een handeling of verzuim, die niet samenvallen met de incriminatie van het onopzettelijk misdrijf zelf, maar die oorzaak zijn van de situatie, die door de wet als onopzettelijk misdrijf wordt geïncrimineerd. Hier is de vrijwillige handeling of het verzuim enkel de fout (gebrek aan voorzichtigheid of voorzorg), waardoor de strafbaar gestelde gevolgen veroorzaakt worden.

o. Door nadere en grondige analyse van de inhoud van de parlementaire stukken (zie hierna) komt dit hof tot de conclusie dat bij 'deelnemingshandelingen', zoals bedoeld en strafbaar gesteld in artikel 324ter S.W., hoe dan ook steeds sprake is van 'opzettelijke' misdrijven en zeker niet van 'onachtzaamheidsmisdrijven', waarbij inzake de 'graden' van het opzet (zie hoger in dit arrest) 'bijzonder opzet' vereist is en inzake de 'modaliteiten' van het opzet minstens 'eventueel opzet' nodig is bij de eventuele vaststelling van de aansprakelijkheid van elke beklaagde. Het aldus omschreven opzet slaat op het 'weten' dat men door zijn 'deelname' (of door het stellen van bepaalde handelingen) bijdraagt tot verwezenlijking van de oogmerken van de criminele organisatie, zoals hoger in dit arrest aangegeven.

∑ **C. Nadere analyse van de parlementaire voorbereidingen met betrekking tot de strafbaarstelling van betrokkenheid (of deelname) aan/bij een 'criminele organisatie' (feiten zoals omschreven onder A. tot en met C.)**

01. Uit de parlementaire voorbereidingen van de wet van 10.01.1999 inzake criminele organisaties (zie en vgl. Parl. St. Senaat, Zitting 1997-1998, 1-662/4, 24.03.1998, Verslag rapport namens de commissie voor de justitie uitgebracht door de heer Vandenberghe) weerhoudt dit hof navolgende citaten – Noot van dit hof: de respectievelijke bladzijden uit dit parlementair stuk worden hierna in de tekst van huidig arrest telkenmale afzonderlijk aangegeven – de onderlijningen in de navolgende citaten zijn door dit hof aangebracht):

o 1. De tweede doelstelling van het ontwerp was "de deelneming aan de aldus gedefinieerde criminele organisaties strafbaar te stellen". Dat is een vrij ongelukkige formulering. Deelneming is immers reeds strafbaar op grond van de artikelen 66 e. V. van het Strafwetboek. Het ontwerp ging echter een stap verder

omdat de personen die geoorloofde activiteiten van die organisatie stellen, eveneens strafbaar werden.

- 2. Dit delict treft ook de zogenaamde "sleepers", de structureel potentieel actieve leden. De in het ontwerp strafbaar gestelde vormen van betrokkenheid bij een criminele organisatie gaven het begrip deelneming derhalve een grotere reikwijdte dan de artikelen 66 e. V. van het Strafwetboek. (blz. 25).
- 3. Wat de "sleepers" betreft werd verwezen naar de inhoud van het eerste tussentijds verslag van de onderzoekscommissie, Stuk Senaat, nr. 1-326/7, blz. 55-56). Daarin leest dit hof:

"a) Lidmaatschap of zij die zich bewust engageren in de organisatie

61. Wat dient te worden verstaan onder het eenvoudig lidmaatschap van een criminele organisatie?

De onderzoekscommissie deelt de bezorgdheid van de Raad van State over het legaliteitsbeginsel, waarop ons strafrecht rust. Dat houdt onder meer in dat een rechtzoekende, op het ogenblik dat hij een bepaalde gedraging overweegt, uit de lectuur van de wet kan afleiden of die gedraging al dan niet verboden is (lex certa-principe). Zij vraagt zich af of het in deze gepast is " de loutere gedraging van een persoon die, met kennis van zaken, een ongeoorloofde feitelijke toestand aanvaardt, strafbaar te stellen"(Memorie van toelichting bij het wetsontwerp betreffende criminele organisaties, Stuk Kamer, 1996-1997, nr. 954/1,blz. 6).

62. De onderzoekscommissie acht het noodzakelijk dat de omschrijving van lidmaatschap ("Le problème est de définir l'appartenance. Le gouvernement résout la question en ne définissant pas cette notion" (vergadering van woensdag 1 oktober 1997, blz. 52/11)) voldoende het actief engagement binnen de organisatie zou verwoorden ("Un membre estime que les critères d'appartenance à l'organisation doivent être des actes (et non des opinions) qui contribuent à l'entreprise durable évoqué plus haut. Ces actes peuvent consister dans le simple fait de donner des instructions ou des missions, ou dans des activités légales" (vergadering van woensdag 1 oktober 1997, blz. 52/9)).

Daarbij rijst de vraag naar het moreel delictsbestanddeel.

Het wetsontwerp betreffende criminele organisaties bepaalt alleen wat niet nodig is (Met name de bedoeling een misdrijf in het raam van die organisatie te plegen of daaraan deel te nemen op een van de wijzen bedoeld in artikel 66 e. V. (artikel 343, § 1)) terwijl in de memorie van toelichting bij het ontwerp wordt vermeld dat het nodig is "dat de persoon weet heeft van het feit dat hij optreedt voor een criminele organisatie"(Stuk Kamer, 1996-1997, nr. 954/1, blz. 7).

De commissie is van mening dat een nieuwe incriminatie duidelijk zou moeten maken:

- wat een persoon moet weten over de organisatie, haar activiteiten en zijn bijdrage daaraan;

- wat de potentiële dader moet willen;

- op welk moment de vereiste kennis en intentie aanwezig moeten zijn.

Twee opties staan open.

- Het is mogelijk kennis en intentie te vereisen voor alle bestanddelen.

- Net zo goed kan men dat alleen doen voor de persoonlijke gedraging terwijl nalatigheid zou volstaan ten aanzien van de vraag of de groep waarvoor men werkt, voldoet aan de vereisten van de definitie van criminele organisatie (Omtrent nalatigheid, zie onder meer Dupont, L. en Verstraeten, R., Handboek Belgisch Strafrecht, Leuven, Acco, 1990, blz. 257 e. V.).

Dit laatste zou neerkomen op een gemengde schuldvorm, waarbij ten aanzien van de samenstellende delictsbestanddelen een verschillende schuldvorm vereist wordt. De leden van de onderzoekscommissie wijzen echter op de gevaren van deze laatste keuze (Vergadering van vrijdag 20 juni 1997, blz. 43/11-13).

De onderzoekscommissie gelooft bijgevolg dat de strafbaarheid van lidmaatschap van een criminele organisatie gedefinieerd dient te worden op een wijze die voldoende duidelijkheid verschaft en rekening houdt met zowel het materieel als het moreel delictsbestanddeel.
63. Het oprichten of leidinggeven moet vanzelfsprekend steeds als een verzwarende omstandigheid van lidmaatschap in aanmerking worden genomen.
64. De onderzoekscommissie vraagt eveneens om aandacht voor een ander knelpunt: dat van de zgn. "sleepers", zijnde structureel potentieel actieve leden. Het gaat dus om de reserve die lange tijd geen contact heeft met de actieve leden, maar beschikbaar blijft (stand-by) en kan opgeroepen worden wanneer de organisatie de tijd gekomen acht om hen bij de actie te betrekken (Vergadering van woensdag 1 oktober 1997, blz. 52/10-11).
Zij vraagt zich af of en, zo ja, onder welke omstandigheden, men hen zonder meer kan straffen als "leden".
Indien men deze vraag bevestigend zou beantwoorden, rijst de vraag of de belofte om zich ter beschikking te houden van de criminele organisatie op zich voldoende zou zijn voor een strafbaarstelling. Zo ja, dan gaat het om een aflopend misdrijf. Of zou men kunnen stellen dat het om een voortdurend misdrijf gaat waardoor degene die de belofte doet, lid wordt en blijft? Dit is onder meer van belang voor de verjaring.
De commissie is van oordeel dat er argumenten zijn om de "sleepers " als lid te bestraffen. Het bewijs dat zij structureel potentieel actief zijn geweest en daardoor andere misdrijven van de criminele organisatie mogelijk hebben gemaakt, moet met objectieve elementen worden geleverd. Dit is een feitenkwestie. Zo kan een "sleeper" na verloop van tijd zijn lidmaatschap als beëindigd beschouwen. Er mogen in ieder geval met het oog op de bewijsvoering geen vermoedens in het leven worden geroepen".

- 4. (blz. 28): In de derde plaats is spreker van oordeel dat een persoon niet vervolgd kan worden tenzij hij weet dat de organisatie waarvan hij deel uitmaakt, een criminele organisatie is. Volgens hem gaat het voorgestelde artikel 343, § 2, te ver aangezien het bepaalt dat iedereen strafbaar is die deelneemt aan de voorbereiding of de uitvoering van enige geoorloofde activiteit van de criminele organisatie, terwijl hij weet of moet weten dat zijn deelneming bijdraagt tot de oogmerken van die criminele organisatie.
  Volgens spreker behoren de woorden "of moet weten" te vervallen omdat zij aan de rechter onbeperkte interpretatiemogelijkheden dreigen te bieden.
  Het openbaar ministerie moet op basis van feitelijke criteria aantonen dat de betrokkene er zich bewust van was dat hij meewerkte aan het bereiken van de doelstellingen van de criminele organisatie. Bijgevolg kan alleen het feit dat de betrokkene duidelijk en zeker weet dat de organisatie waarvan hij deel uitmaakt een criminele organisatie is, in aanmerking komen als moreel bestanddeel van het misdrijf.
  De bedoeling criminele organisaties te berechten mag er niet toe leiden dat de rechter in abstracto en zonder rekening te houden met de voorgeschiedenis van een verdachte diens schuld kan afleiden uit het loutere feit dat hij moest weten van welke organisatie hij deel uitmaakte. Onduldbaar is dat men het strafrecht op die manier verruimt, ofschoon de vervolgde persoon geen misdrijf heeft gepleegd of althans niet noodzakelijk geacht wordt een misdrijf gepleegd te hebben of te willen plegen. (blz. 28)
- 5. (blz. 28-30): Een tweede aandachtspunt van spreekster betreft het strafbaar stellen van deelneming aan een criminele organisatie. Volgens haar gaat het

ontwerp te ver in zijn poging om deelneming te voorkomen. Men zou kunnen instemmen met de strafbaarstelling van deelneming aan de voorbereiding of de uitvoering van enige geoorloofde activiteit van de criminele organisatie, maar dan uitsluitend op voorwaarde dat de verdachten zich bewust zijn van hun bijdrage tot de oogmerken van de criminele organisatie. Door diegenen strafbaar te stellen die zouden moeten weten dat hun deelneming de criminele organisatie ten goede komt, overschrijdt men een grens die een te ruime interpretatie van de voorgestelde tekst mogelijk maakt. (blz. 28-29)

Spreker is er niet van overtuigd dat de strafbaarstelling van het lidmaatschap van een maffiose organisatie noodzakelijk is om die organisaties efficiënt te kunnen bestrijden. Eén van de grote problemen waarvoor men zich in die strijd geplaatst ziet, zo stelt een lid, betreft de strafbaarstelling van op zich geoorloofde handelingen die gesteld zijn in het kader van een criminele organisatie die een ongeoorloofd doel nastreeft. Men heeft in het verleden vruchteloos gepoogd rechtsfiguren uit te werken die het mogelijk moeten maken de daders van deze handelingen te vervolgen, bijvoorbeeld door de strafbaarstelling van de voorbereidende handeling. Dit werd verworpen omdat de voorgestelde strafbaarstelling een te ruim toepassingsgebied zou krijgen.

Als voorbeeld wordt steeds de auteur van een misdaadroman geciteerd wiens plot voor criminele doeleinden wordt gekopieerd.

Spreker steunt het initiatief tot strafbaarstelling van handelingen die op zichzelf geoorloofd zijn, maar vanwege hun finaliteit, te weten de bijdrage tot de doeleinden van een criminele organisatie, een ongeoorloofd karakter krijgen. Indien men deze piste niet volgt, mist men de essentie van de georganiseerde criminaliteit. (blz. 29-30).

- 6. Na deze opmerkingen werden door de regering amendementen ingediend (De amendementen luiden als volgt (Stuk Senaat, nr. 1-662/3, amendementen nrs. 18 tot en met 22). (blz. 34 e. V.)
  - ➢ Verantwoording (blz. 36-37)

Overeenkomstig de conclusies van de parlementaire commissie belast met een onderzoek naar de georganiseerde misdaad in België heeft de regering, uit coördinatieoverwegingen, de nieuwe bepalingen inzake de criminele organisaties nauwer laten aansluiten bij de bepalingen betreffende bendevorming.

Daarmee wordt de door het amendement van senator Lallemand voorgestelde structuur gevolgd. Teneinde niet te raken aan de bepalingen die gelden voor de bendevorming, stelt de regering voor om twee nieuwe artikelen in het Strafwetboek op te nemen, nl. de artikelen 324bis en 324ter.

Inzake de definitie van het begrip "criminele organisatie" heeft de regering erop toegezien dat de verenigingen die als doel hebben politieke invloed uit te oefenen, duidelijk niet onder de nieuwe strafbaarstelling zouden vallen. De nieuwe tekst weerspiegelt de trend die zich thans op het niveau van de Europese Unie ontwikkelt: de afleiding van de overheid is een eventuele doelstelling die noodzakelijkerwijs bovenop het hoofddoel, nl. het winstbejag, wordt

nagestreefd. Andere elementen van de Europese definitie zijn eveneens overgenomen, inzonderheid de vereiste van een "gestructureerde vereniging" en van een "in de tijd opgezette" vereniging. Deze laatste omschrijving wordt verkozen in de plaats van de woorden "op duurzame wijze", die er inderdaad zouden kunnen toe leiden dat echte criminele organisaties buiten het toepassingsveld van de wet vallen. Het is immers niet denkbeeldig dat men in onze samenleving, waar alles zeer snel gaat, een criminele organisatie gaat oprichten met een zeer specifieke en een in de tijd duidelijk beperkte doelstelling (bijv. 1 maand, 6 maanden), die daarna verdwijnt om even later weer in een andere vorm op te duiken (een beetje zoals de handelsvennootschappen). Zou de criminele organisatie "voor bepaalde duur" worden opgericht, dan bestaat de kans dat zij niet als "duurzaam" wordt beschouwd, hoewel zij hoe dan ook onder het toepassingsveld van de wet dient te vallen.
Wat de verschillende vormen van participatie betreft, zijn wij zo dicht mogelijk bij de door de Kamer goedgekeurde tekst gebleven en hebben wij daarin ook de door de parlementaire onderzoekscommissie geuite wensen willen opnemen. Het deel uitmaken van een criminele organisatie moet opzettelijk zijn. Om alle twijfels in verband met de opzettelijkheid van het lidmaatschap weg te nemen, zijn de woorden "willens en wetens" ingevoegd. Dit veronderstelt dus een positieve instelling van de betrokken persoon, die bijgevolg met kennis van zaken heeft gehandeld.
Inzake de deelname aan de toegelaten activiteiten en aan de besluitvorming wordt vereist dat de betrokken persoon weet dat zijn deelname bijdraagt tot de doelstellingen van de criminele organisatie. Dit criterium is nauwkeuriger dan gewoonweg weet hebben van de aard van de criminele organisatie en maakt het mogelijk om enkel vormen van vrijwillige en gekarakteriseerde deelname in overweging te nemen. De woorden "moet weten" die nodeloos twijfels doen rijzen over de opzettelijkheid van de misdaad, zijn geschrapt.
In de lijn van de door de parlementaire onderzoekscommissie geformuleerde wensen, zijn voornoemde wijzigingen er eveneens op gericht te voorkomen dat deze bepalingen kunnen worden geïnterpreteerd als een invoering van de omkering van de bewijslast.
➢ Bespreking: (blz. 38 e. V.)
Met betrekking tot de strafbaarheid van de verschillende vormen van betrokkenheid bij een criminele organisatie, zoals bepaald in het door het regeringsamendement nr. 20 voorgestelde artikel 324ter, vallen inzake het moreel bestanddeel in vergelijking met het voorgestelde artikel 343 een aantal markante verschillen op.
Zo wordt in het voorgestelde artikel 324ter, § 1, bepaald dat het lidmaatschap "willens en wetens" moet zijn. Dit algemeen opzet wordt in de paragrafen 2 en 3 niet herhaald.
In die paragrafen, die geënt zijn op de artikelen 343, § 2, en 344 van het ontwerp, heeft de regering uitsluitend de voorwaarde behouden dat de

betrokkene weet dat zijn deelneming bijdraagt tot de oogmerken van de organisatie.
Spreker is er niet van overtuigd dat de uitdrukkingen "wetens en willens" en "terwijl hij weet" dezelfde draagwijdte hebben. Waarom wordt de eerste uitdrukking niet systematisch in de overige paragrafen van het voorgestelde artikel 324ter gebruikt?
In ieder geval mag de uitdrukking "terwijl hij weet" niet worden geïnterpreteerd als hij had moeten weten.

➢ Antwoord Minister van Justitie (blz. 47 e. V.)

De minister benadrukt eerst en vooral dat aan de tenlastelegging van bendevorming en de nieuwe strafbaarstellingen waarvan sprake is in het regeringsamendement betreffende de criminele organisaties, een verschillende sociologische realiteit beantwoordt. Bendevorming is in het Strafwetboek opgenomen om de vervolging mogelijk te maken van personen die zich verenigen in bendes om misdaden of wanbedrijven te plegen op personen of op eigendommen. De regering wil de criminele organisaties echter afzonderlijk behandelen, omdat ze veel complexer zijn dan de verenigingen die de wetgever voor ogen stonden met de bepalingen inzake bendevorming. Criminele organisaties zijn beter gestructureerd en hebben nationale en internationale vertakkingen. Hun samenstelling is uiteraard geheim, maar ze gaan veel beter op in de maatschappij. In feite gaat het om "maffia-achtige" organisaties, zoals die ook opereren in Italië, Rusland en Japan. Onderzoek naar de georganiseerde criminaliteit heeft aangetoond dat al deze organisaties hun activiteiten ook op het Belgische grondgebied ontplooien. Het klopt dat zowel bendes als criminele organisaties meestal verrijking nastreven en daarbij dezelfde misdrijven kunnen plegen. De criminele organisatie is echter uitgebreider, beter gestructureerd en permanenter van aard en pleegt op meer systematische wijze misdaden en wanbedrijven.
Bendevorming is veeleer een tenlastelegging die traditioneel wordt toegepast op criminaliteit die gelokaliseerd is en waarbij alle leden deelnemen aan het plegen van het misdrijf. Zo kunnen niet alleen op basis van de gepleegde misdaden of wanbedrijven vervolgingen worden ingesteld, maar ook vanwege het feit dat deze misdaden en wanbedrijven zijn gepleegd in het kader van een vereniging, waardoor zwaardere straffen kunnen worden uitgesproken.
Bij bendevorming hebben alle leden persoonlijk de bedoeling om misdrijven te plegen of lid te zijn van de bende, terwijl men bij een criminele organisatie vaststelt dat vele personen de organisatie helpen zonder zelf de bedoeling te hebben misdaden of wanbedrijven te plegen die hen medeplichtig maken aan deze strafbare feiten.
In de meeste landen, met name in de Lid-Staten van de Europese Unie, bestaat de tenlastelegging bendevorming reeds, maar er is gebleken dat daarnaast een preciezere definitie van het begrip "criminele organisatie" nodig was om dit fenomeen efficiënt te kunnen bestrijden, onder andere op basis van bijzondere

opsporingsmethoden. In vergelijking met de bende gaat de criminele organisatie veel minder opvallend tewerk, vanwaar de nood aan bijzondere methoden om ze te infiltreren, om de leden op te sporen en voor de strafgerechten te brengen. Er is ook gebleken dat bij bendevorming het hoofddoel meestal persoonlijke verrijking is, terwijl criminele organisaties een strikte hiërarchie kennen en de winst vooral naar de leidinggevende personen gaat, terwijl de gewone medewerkers voor hun diensten meestal alleen een loon ontvangen.
Bij bendevorming wil men personen straffen die van de vereniging deel uitmaken of die wetens en willens aan de bende of aan haar afdelingen wapens, munitie, werktuigen tot het plegen van misdaden, onderdak, een schuilplaats of een vergaderplaats verschaffen.
Bij de criminele organisatie daarentegen wil men niet alleen de leden straffen, maar ook de personen die deelnemen aan de voorbereiding of de uitvoering van de geoorloofde activiteiten van de organisatie, de personen die deelnemen aan de besluitvorming en zij die de organisatie leiden. Al deze omstandigheden zijn niet opgenomen in de definitie van bendevorming. De precieze omstandigheden die in de definitie van de criminele organisatie worden genoemd, maken dat de rechter bij de uitspraak van de straf gebonden is aan strikte wettelijke voorwaarden terwijl hij met de tenlastelegging van bendevorming over veel meer bewegingsruimte beschikt. De nieuwe strafbaarstelling van criminele organisatie heeft dus tot doel op meer gerichte manier op te treden tegen de zwaarste vormen van crimineel gedrag en ze efficiënter te bestraffen, wat niet mogelijk is met de tenlastelegging van bendevorming. Het is op criminologisch vlak volstrekt verantwoord strenger op te treden tegenover een fenomeen dat momenteel wordt beschouwd als een groot gevaar voor de maatschappij.
Wat het in artikel 324ter bedoelde opzet betreft (zie amendement nr. 20 van de regering, Stuk Senaat, nr. 1-662/3), waarin de woorden "willens en wetens" worden vermeld, heeft de regering alleen die woorden overgenomen die reeds in het huidige artikel 324 van het Strafwetboek stonden over de betrokkenheid bij bendevorming. De vermelding van die woorden strekt er dus toe het parallellisme tussen beide begrippen te waarborgen. Teneinde alle onduidelijkheid weg te nemen heeft de regering in de §§ 2 en 3 van het ontworpen artikel 324ter specifiek vermeld dat een voorwaarde voor de strafbaarstelling is dat de betrokkene weet dat zijn deelneming bijdraagt tot de oogmerken van de criminele organisatie. Die voorwaarde gaat verder dan het opzet, aangezien zij niet alleen impliceert dat de betrokkene weet heeft van het feit dat de organisatie een criminele organisatie is maar ook dat hij het verband kent tussen zijn aandeel en de oogmerken van de organisatie.
➢ Replieken van de leden (blz. 52 e. V.)
De minister verduidelijkt dat het de bedoeling is niet alleen de organisatie op zich te treffen. Een organisatie kan alleen aan het wankelen worden gebracht door de mensen er omheen aan te pakken. Alle schakels van de keten moeten

worden vervolgd, dus niet alleen de leiders van de organisatie, die immers makkelijk vervangen kunnen worden.
Een ander lid vraagt welke positie de juridische adviseur in dit soort organisatie bekleedt. In de meeste gevallen helpen deze adviseurs ook bij preventieve verdediging (opstellen van de statuten, enz.).
Hoe zit het met iemand die een criminele organisatie adviezen geeft of verdedigt? Is dit een vorm van "deelnemen" in de zin van de wet?
De minister verwijst naar het debat dat is gevoerd rond de wet betreffende de witwaspraktijken. De vraag was of een advocaat kan worden vervolgd die weet dat hij is betaald met geld afkomstig uit een misdaad of een wanbedrijf.
In dit geval slaat de zinsnede "iedere persoon die deelneemt aan de voorbereiding of de uitvoering van enige geoorloofde activiteit" in § 2 van artikel 324ter inderdaad op de juridische adviseur, mits hij weet dat zijn deelneming bijdraagt tot de oogmerken van de criminele organisatie.
Er moet dus niet alleen worden bewezen dat de adviseur inderdaad heeft deelgenomen aan de voorbereiding of de uitvoering van een activiteit, maar ook dat hij wist dat hij op die manier bijdroeg tot de oogmerken van de organisatie. In dat geval kan hij worden gestraft.
Uiteraard geldt dit niet voor de verdediging in rechte. (blz. 60).
Een ander lid komt terug op het gevaar dat schuilt in de woorden "terwijl hij weet". Spreker onderstreept dat men in een systeem zit waarbij de bewijsvoering zich op aanwijzingen, op de overtuiging van de rechter kan gronden. Hij verwijst naar de heling, waar het weten dat het goed van misdadige oorsprong is, door de rechtspraak dermate is uitgebreid dat men uiteindelijk komt tot de kwalificatie "hij moest het weten".
Wat is de bedoeling van de woorden "terwijl hij weet"? Wil men dit kaderen in de bewijsvoering door overtuiging, waarbij uiteindelijk feitelijke elementen zouden aantonen dat hij het moest weten of moet men door de feitelijke elementen aantonen en het bewijs aanbrengen dat hij het wist? Dit is een fundamenteel verschil. Spreker verwijst naar het gevaar voor een pas beginnend advocaat die zeer belangrijke handelslieden ontvangt om een constructie op commercieel vlak uit te bouwen.
Aldus is het lid voorstander om in de eerste drie paragrafen van artikel 324ter "wetens en willens" te plaatsen; dit is een gekende interpretatie in het Strafwetboek met een zeer uitvoerige rechtspraak.
Een lid wenst uitleg over § 2 van het voorgestelde artikel 324ter, met name wat betreft de bewoordingen "die deelneemt aan de voorbereiding of de uitvoering". De voorbereidende handeling wordt dus op dezelfde wijze beoordeeld als de uitvoering zelf, hetgeen in ons recht niet gebruikelijk is.
De minister merkt op dat het in dit geval om een geoorloofde daad gaat. (blz. 61)
Een lid verduidelijkt dat de discussie al jaren gaat over de vraag of men mensen moet kunnen straffen die deelnemen aan bepaalde activiteiten die op zichzelf niet strafbaar zijn, maar die later gaan leiden tot strafbare daden. Dat is de

bedoeling van georganiseerde misdaad. Zonder de voorbereidende handeling zou men ook niet aan de uitvoering zijn gekomen. Daar gaat het precies om. (idem)
Een ander lid wijst op de toevoeging van de woorden "wetens en willens". Dit is een belangrijk element. (idem)
Een lid heeft vragen bij de definitie van het woord "voorbereiding ". (idem)
De minister onderstreept dat men niet uit het oog mag verliezen dat elk bestanddeel van het misdrijf bewezen moet worden. Dat bewijs is uiterst moeilijk te leveren, met name wanneer bewezen moet worden dat de persoon kennis had van de feiten. Voorbereidende handelingen als het opstellen door een consulent van de statuten van een vennootschap die tot doel heeft geld wit te wassen, kunnen vervolgd worden. De rechter zal van geval tot geval een oordeel uitspreken. (idem)

Σ D. Tussentijds besluit van dit hof in verband met de telastleggingen A tot en met C (deelneming criminele organisatie) in de huidige zaak

01. De artikelen 324bis en inzonderheid 324ter zijn bepalingen die betrekking hebben op vormen van **'noodzakelijke deelneming'.** Dit betreft een rechtsfiguur die niet wordt geregeld door de artikelen 66 tot en met 69 S.W.. Het betreft artikelen die afwijken van de algemene regeling inzake 'toevallige deelneming'.

02. In de paragrafen 2 en 3 van artikel 324ter S.W. is enkel sprake van **'weten'** (...dat hij door deelname aan de voorbereiding of de uitvoering van enige geoorloofde activiteit bijdraagt tot de oogmerken van een criminele organisatie, zoals bedoeld in artikel 324bis S.W. – of – ... dat hij door het nemen van welke beslissing dan ook in het raam van de activiteiten van de criminele organisatie...bijdraagt tot de oogmerken van deze criminele organisatie, zoals bedoeld in artikel 324bis S.W.).
'Moeten weten' komt in deze paragrafen niet voor en werd tijdens de parlementaire gesprekken uitdrukkelijk uitgesloten. Naar de opvatting van dit hof betreffen de misdrijven zoals bedoeld in paragrafen 2 en 3 van dit artikel hoe dan ook opzettelijke misdrijven en geen onachtzaamheidsmisdrijven (zie hoger in dit arrest).

03. Van strafbare deelneming aan een criminele organisatie, door uitvoering van geoorloofde activiteiten (zoals bv. in casu taxivervoer en verhuring van onroerende goederen) kan dan ook slechts sprake zijn indien uit de voorgelegde bewijsmiddelen en uit het tegensprekelijk debat tijdens de openbare terechtzitting bij de feitenrechter op zekere en vaststaande wijze 'wordt bewezen' dat een beklaagde, in overleg met andere leden van de criminele organisatie (bv. de leider(s) van deze organisatie of andere leden die deelnemen aan de besluitvorming binnen dergelijke organisatie) 'willens en wetens' hand- en spandiensten (medewerking of logistieke ondersteuning) verleende aan de criminele organisatie, dit door het stellen van - in beginsel - geoorloofde handelingen of gedragingen. De door het openbaar ministerie vervolgde beklaagde moet daarbij hebben gehandeld met een bijzonder opzet (opgevat als

'graad van het opzet' (zie hoger in dit arrest)) zoals in het artikel 324bis S.W. aangegeven. Inzake de modaliteiten van het opzet moet minstens 'eventueel opzet', zoals eveneens hoger in dit arrest aangegeven, op zekere en vaststaande wijze 'bewezen worden'.

Elke (in beginsel geoorloofde) bijdrage aan een criminele organisatie kan, overeenkomstig de wil van de wetgever, aldus in dergelijke omstandigheden en volgens dit beoordelingscriterium strafbaar zijn/worden in hoofde van de auteur ervan.

Een dergelijke bijdrage kan naar de opvatting van dit hof bestaan uit het (mede)plegen van enig misdrijf (zie hierna: beschouwingen inzake het misdrijf mensensmokkel), maar ook uit het verrichten van hand- en spandiensten en het aldus verrichten van handelingen (of bieden van logistieke ondersteuning), die op zichzelf niet strafbaar zijn, althans niet zolang de hiervoor bedoelde verwijtbare geestesgesteldheid of bewustzijn/kennis in hoofde van een beklaagde niet bewezen wordt geacht/verklaard.

Dergelijke deelname, aandeel of steun (gedragsvereiste + vereiste bewustzijnstoestand) kan zodanig gewicht hebben dat daaruit ook de 'betrokkenheid' (lidmaatschapsvereiste of 'link met de criminele organisatie') blijkt omdat er strafbaar 'opzet' (te onderscheiden van onachtzaamheid) voorhanden is. Een structurele bijdrage aan de verwezenlijking van het oogmerk/de oogmerken van de organisatie kan dan ook een sterke aanwijzing opleveren voor voldoende betrokkenheid zodat de juridische slotsom deelneming aan die organisatie kan zijn. Wanneer en of daarvan sprake is zal echter van geval tot geval en steeds opnieuw (d.w.z. telkenmale individueel, op grond van de door elke beklaagde gekende specifieke feiten en omstandigheden op het ogenblik van het stellen van de geïncrimineerde handeling) door de feitenrechter moeten worden beoordeeld en vastgesteld.

04. Hoewel de wet hier niets bepaalt omtrent de wilscomponent blijkt uit de rechtsleer dat ook bij deze vormen van 'noodzakelijke deelneming' wel degelijk 'wetens en willens'-houding wordt vereist.

Vaststelling van 'onachtzaamheid', zoals hoger aangegeven, is geenszins voldoende in het kader van de beoordeling van het bewijs van de schuld van een beklaagde voor de alhier bedoelde deelnemingsvormen.

De in casu vereiste 'wetenschap' (of nog 'kennis', 'bewustzijn' of 'handelen met kennis van zaken') impliceert immers tezelfdertijd dat men de geoorloofde handeling effectief en daadwerkelijk 'wil' wanneer men deze handeling, ondanks deze door de wet vereiste en eventueel bewezen geworden 'wetenschap', uiteindelijk tóch (materialiter) uitvoert of daadwerkelijk stelt. Wanneer iemand in zulke omstandigheden 'wetens' handelt, handelt hij de facto ook wetens en willens.

"14. Indien het schuldbestanddeel van een misdrijf bestaat in opzet, dit is het wetens en willens aannemen van een strafbare gedraging, vermag de rechter het bestaan van dit opzet af te leiden uit het door de dader gepleegde materiële feit en de vaststelling dat dit feit hem kan worden toegerekend, met dien verstande dat de dader vrijuit gaat wanneer hij rechtvaardiging, schuldontheffing en niet-toerekeningsvatbaarheid enigszins aannemelijk maakt (...) 17. Het willens aannemen van een strafbare gedraging veronderstelt dat de betrokkene de bedoeling had om de materiële gedraging te stellen waarvan hij weet dat ze strafbaar is. Het volstaat dat de dader de strafbare handeling stelt terwijl hij beseft dat die handeling wederrechtelijk is. Niet vereist is dat de wil van de dader ook betrokken is op de wederrechtelijkheid van zijn gedraging. (...) 18. Met de redenen die het arrest vermeldt, oordelen de appelrechters dat de eisers de bewezenverklaarde feiten bewust en zonder enige dwang of andere vorm van schulduitsluiting of rechtvaardiging hebben gepleegd" (zie en vgl. Cass. 19.10.2021, P.21.0246.N., raadpleegbaar via Juportal).

05. De artikelen 324bis en 324ter S.W. zijn voor iedereen kenbaar en voorzienbaar. Iedereen wordt trouwens geacht de wet te kennen. De beklaagden in deze zaak maken daarop geen uitzondering.

06. In het verlengde van deze vaststellingen merkt dit hof op dat het Hof van Cassatie in een uitspraak d.d. 13.11.2007, in de zaak met AR P.07.1092, overwoog dat, *"met betrekking tot de eenheid van misdadig opzet, bedoeld in artikel 65, eerste lid, S.W., dit opzet kan worden aangenomen 'voor zowel misdrijven die een bedrieglijk opzet, als misdrijven die de schuldvorm van 'wetens' wetsbepalingen te overtreden vereisten'"*).

Dat de 'noodzakelijke deelnemer' 'wetens' moet handelen betekent dus dat hij kennis moet hebben van het gemeenschappelijk strafbaar doel waartoe hij of zij bijdraagt, dit door het stellen van een materiële handeling (die in beginsel niet per sé strafbaar is doch dit wél wordt door het gelijktijdig en samengaand aanwezig of 'bewezen zijn' van de in de wet omschreven 'wetenschap' en het aldus het uiteindelijk tóch stellen van een 'bewuste' handeling).

07. De ganse problematiek van het 'moeten kennen' houdt naar de mening van dit hof in de huidige zaak enkel verband met de vraag of de telastleggingen betrekking hebben op misdrijven die 'opzet' in zich houden (zie misdrijfomschrijving), ter uitsluiting van misdrijven uit 'onachtzaamheid (zie hoger in dit arrest, in dat geval is er sprake van 'moeten kennen', 'moesten kennen' of 'had moeten weten').

In die zin houdt de problematiek verband met het bewijs in strafzaken en met de bewijswaardering van de subjectieve aspecten of component van het te last gelegde misdrijf.

Strafbaarheid komt aldus aan de orde wanneer wordt vastgesteld dat het voor een normaal ontwikkeld en rationeel handelend mens, aan de hand van de feiten en omstandigheden waarin hij of zij een bepaald gedrag heeft ontwikkeld en de daaruit aldus voortvloeiende en voorhanden zijnde kennis of bewustzijn, duidelijk is dat er gehandeld wordt in strijd met de beginselen die een normale maatschappelijke orde

regelen (zie hoger: wat betreft criminele organisatie-delicten betreft het gevaarsdelicten).

Er is in zulke gevallen sprake van verregaande (en als dusdanig strafbare) overschrijding van de grenzen van normaal maatschappelijk beoogd gedrag.

Zelfzuchtige onwetendheid kan in dergelijke omstandigheden niet worden beloond. Het 'opzet-begrip' betreft niet de werkelijkheid van het willen of van het bewustzijn: het betreft een normatief begrip. De gedrag van de beklaagde wordt vergeleken/beoordeeld met het gedrag van een normale mens, geplaatst in dezelfde feiten en omstandigheden. Bij de beoordeling van deelneming aan een criminele organisatie is er in dit juridisch kader immers sprake van 'eventueel opzet' en 'bijzonder opzet'. Het betreft aldus hoe dan ook steeds een objectieve toetsing van algemene kennis, een vergelijking tussen het concreet gedrag van een beklaagde en het gedrag een normaal mens. Dergelijke objectivering betreft een vorm van redelijk toerekenen en ook een vorm van normativeren. Het eventueel opzet slaat dan op de in alle redelijkheid beoordeelde aanwezigheid van de bewustheid van de beklaagde dat hij door zijn bijdrage (zijnde een logistieke ondersteuning) ook bijdraagt tot de oogmerken van de criminele organisatie.

In dit kader herhaalt dit hof dat, los van de term 'onachtzaamheid' zoals hoger aangegeven (deelname door onachtzaamheid is in de actuele materie van criminele organisatie niet strafbaar gesteld), 'eventueel opzet' toch bewezen zal worden verklaard wanneer, op grond van de feiten en omstandigheden, vast komt te staan dat de dader de gevolgen van zijn gewilde handeling heeft voorzien of kunnen voorzien als mogelijk of zelfs waarschijnlijk, zonder deze gevolgen nochtans te willen. De term 'eventueel' betekent dan in casu dat men het gevolg in zijn wil heeft opgenomen, waardoor men zich in zulke omstandigheden 'wetens en willens' heeft blootgesteld aan een aanmerkelijke kans en 'desbewust aanvaarden van zo'n (behoorlijke) kans' dat de handeling of gedraging ook bijdroeg tot de verwezenlijking van de oogmerken van een criminele organisatie.

Het 'bewust aanvaarden van de aanmerkelijke kans' kan aldus – naar de opvatting van dit hof – onder de wettelijk vereiste 'wetenschap' (zekerheid van weten) vallen. Het bestanddeel 'weten' kan dan ook bewezen worden door de vaststelling dat de verdachte/beklaagde de aanmerkelijke kans bewust heeft aanvaard. Het is in die zin dat dit hof het door de wet vereiste 'opzetbewustzijn' (opzettelijk misdrijf) beoordeelt, dat zich onderscheidt van het louter 'schuldbewustzijn' (onachtzaamheid). 'Wetenschap is, naar algemeen spraakgebruik, bewustzijn van een redelijke mate van zekerheid'. Het bestanddeel "wetende dat" betreft een algemene en gewone uitdrukking voor opzet. In casu heeft dit opzet in het bijzonder betrekking op de bijdrage tot de oogmerken van de criminele organisatie. Onder de term 'weten' kan ook 'begrijpen' vallen. De 'bewust aanvaarde kans' die echt aanmerkelijk is, waardoor

de eenvoudige mogelijkheid onvoldoende is, heeft een grote mate van waarschijnlijkheid in zich. 'Concreet handelen' met (of in) dergelijk bewustzijn betekent in rechte dat men deze handeling ook effectief wil met dergelijk 'opzet'.

Σ E. Algemene overwegingen inzake de misdrijven zoals omschreven onder de noemer D. in deze zaak (mensensmokkel (met verzwarende omstandigheden))

01. Deelname aan de besluitvorming (zoals het bestellen van een taxi), evenals het eigenlijke taxivervoer enerzijds en het verhuur van woningen of appartementen anderzijds kunnen – op grond van vastgestelde bijzondere feiten en omstandigheden (de context waarin deze handelingen werden gesteld) – door het openbaar ministerie (zoals in casu) worden aangemerkt als vormen van 'hulp' of 'bijstand' die in beginsel een geoorloofd karakter hebben, doch op grond van de bijzondere feiten en omstandigheden waarin deze hulp en/of bijstand werden verstrekt, tóch strafbaar kunnen zijn/worden in hoofde van de beklaagden die dergelijke handelingen verweten worden. Dat zal inzonderheid het geval zijn wanneer feiten en omstandigheden worden aangevoerd waaruit een schuldig 'weten' komt vast te staan dat zij op die wijze bijdroegen tot de totstandkoming van een misdrijf.

Door de daadwerkelijke (willens en wetens) uitvoering van de handeling kan, bij gebreke aan het bestaan of het aannemelijk maken van een rechtvaardigingsgrond en het 'bewijs' van het door de wet vereiste 'weten', telkenmale de schuld worden vastgesteld, nu in zulke gevallen immers hoe dan ook 'wetens en willens' (in de zin van 'opzettelijk', doch geenszins uit 'onachtzaamheid') gehandeld werd.

Het is een algemeen aanvaard gegeven dat het algemeen opzet (dolus) een element is van elke misdaad of elk misdrijf dat in het strafwetboek is omschreven, dit voor zover de wetgever (zoals in casu) nagelaten heeft, door een speciale en uitdrukkelijke wetsbepaling, de enkele 'fout' (culpa, onachtzaamheid) eveneens strafbaar te stellen. Wat betreft het misdrijf criminele organisatie en inzonderheid de deelneming daaraan werd hoger in dit arrest reeds aangegeven dat een 'schuldbewustzijn' (in dat geval is onachtzaamheid als moreel aspect voldoende) door de wetgever resoluut werd uitgesloten, doch dat thans wél wordt vereist dat een 'opzetbewustzijn' ('opzet' als moreel aspect moet bewezen worden) moet worden weerhouden wil men schuldig en strafbaar zijn.

02. Uit de parlementaire voorbereidingen inzake de wet op criminele organisaties blijkt dat de minister in dit globaal kader ook aangaf dat men middels de teksten van artikel 324bis en 324ter S.W. de 'medeplichtigheid' aan een criminele organisatie wilde beteugelen.

De term 'medeplichtigheid' komt ook voor in de algemene regeling inzake de 'toevallige deelneming' (zie hoger in dit arrest). In artikel 67 S.W., derde en vierde lid, is meer bepaald sprake van 'wetende' enerzijds en 'met hun weten' anderzijds. Daarbij

komt ook het onderscheid tussen 'relatief noodzakelijke hulp of bijstand', zoals bedoeld in artikel 66, derde lid S.W. en de slechts 'nuttige' hulp of bijstand, zoals bedoeld in artikel 67, vierde lid S.W., aan de orde.

03. In het verlengde van deze opmerking merkt dit hof op dat bepaalde beklaagden in deze zaak, naast een beweerde vorm van (noodzakelijke) deelneming aan de werking van de criminele organisatie, middels de telastlegging D., telkenmale ook – **als daders-mededaders** in de zin van artikel 66 S.W. en dus niet als medeplichtigen in de zin van artikel 67, vierde lid S.W. – strafbaar worden geacht **voor hun deelname aan het misdrijf mensensmokkel** (inbreuk artikel 77bis wet van 15 december 1980). Het openbaar ministerie is immers in deze zaak de overtuiging toegedaan dat deze beklaagden (inzonderheid de taxichauffeurs en verhuurders van appartementen) willens en wetens noodzakelijke hulp hebben verleend aan de Aziatische leden van de criminele organisatie bij de criminele activiteiten van het misdrijf mensensmokkel waarvoor deze Aziatische leden in casu worden vervolgd.

04. Onder mensensmokkel wordt volgens artikel 77bis van de wet van 15 december 1980 verstaan ertoe bijdragen, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een dergelijke lidstaat binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel.

Telkenmale is daarbij ook sprake van verzwarende omstandigheden in hoofde van deze beklaagden.

In de klassieke opvatting werden objectieve verzwarende omstandigheden aan alle deelnemers van het hoofdfeit toegerekend. Mededaders en medeplichtigen waren dus aansprakelijk, als een soort van foutloze aansprakelijkheid, voor niet-gewilde gevolgen van hun deelnemingsdaad, gerealiseerd door de hoofddader (G. DELHEIXE en M. FRANCHIMONT, "Aspects de la participation criminelle en Belgique", R.D.P. 1955, 906; C. VAN DEN WYNGAERT, Strafrecht en strafprocesrecht in hoofdlijnen, Maklu, 2003, 317; J. ROZIE, "Het lot van de objectieve verzwarende omstandigheden: liever een latrelatie dan een gedwongen huwelijk...", N.C. 2008, 266). Deze theorie werd in de rechtsleer bekritiseerd als zijnde onverenigbaar met het beginsel 'geen misdrijf zonder schuld' (nullum crimen sine culpa) (J. VERHAEGEN, "Le vol avec meurtre: un concours ideal érigé par la loi en circonstance aggravante subjective", R.D.P. 1997, 185-195; I. RORIVE en D. BOSQUET, "La renonciation au meurtre: une limite essentielle au système de l'imputation automatique du meurtre à tous les participants du vol (art. 475 C.P.)", R.D.P. 2002, 369-388. Over het beginsel geen misdrijf zonder schuld zie C. VAN DEN WYNGAERT, S. VANDROMME, Ph. TRAEST, Strafrecht en strafprocesrecht in hoofdlijnen, Gompel&Svacina, 2019, 310-32).

Het Europees Hof te Straatsburg heeft deze automatische toerekening van een verzwarende omstandigheid aan een mededader van het basismisdrijf in strijd geacht met het recht op een eerlijk proces (EHRM 02.06.2005, Göktepe t/België, RABG 2005, 1465 noot D. VAN DER KELEN en L. GYSELAERS, J.T. 2005, 713 noot P. RENSON, J.L.M.B. 2005, 1556 noot N. COLETTE-BASECQZ, R.D.P. 2005, 1247 noot M. NEVE, T. Strafr. 2006, 80 noot P. HERBOTS; EHRM 27.03.2008, Delespesse t/België, N.C. 2008, 260; EHRM 20.01.2011, Haxhishabani t/Luxemburg, J.T. 2011, 358 noot F. KUTY; EHRM 26.01.2016, Lasir t/België, www.echr.coe.int, J.T. 2016, 189 noot F. KUTY. Zie hierover D. VAN DER KELEN en L. GYSELAERS, "De objectieve verzwarende omstandigheden door Straatsburg geïndividualiseerd?", RABG 2005, 1476-1484; P. LAMBERT, "La fin annoncée de la théorie de l'emprunt matériel de criminalité", J.T. 2005, 561; R. ROZIE, "Actualia omtrent de bepaling en de motivering van de straf", N.C. 2007, 177-178; J. ROZIE, "Het lot van de objectieve verzwarende omstandigheden: liever een latrelatie dan een gedwongen huwelijk...", N.C. 2008, 264-271; F. KUTY, "La responsabilité pénale du chef des circonstances aggravantes réelles", in Actualités de droit pénal, 2009, 31-38; F. LUGENTZ, "Une première analyse de la portée de l'arrêt Goktepe: pour une interprétation stricte?", R.D.P. 2009, 212-226; C. FAGNOULLE, "Le point sur les circonstances aggravantes réelles", J.L.M.B. 2009, 23-31; D. VAN DER KELEN en L. GYSELAERS, "De objectieve verzwarende omstandigheden: het definitieve einde van een tijdperk?", RABG 2009, 22-28: D. VAN DER KELEN en L. GYSELAERS "Göktepe bis met een vleugje Taxquet", RABG 2010, 445-453; J. VANHEULE, Strafbare deelneming, Intersentia, 2010, 481-519; F. KUTY, Principes généraux du droit pénal belge, III, L'auteur de l'infraction pénale, Larcier, 2012, 355-362; J. DE HERDT, Fysiek interpersoonlijk geweld, Intersentia, 2014, 189-217; N. COLETTE-BASECQZ en N. BLAISE, Manuel de droit pénal général, Anthemis, 2016, 505-506; E. JACQUES, "Du meurtre pour faciliter le vol: considérations critiques", R.D.P. 2016, 32-42; F. KUTY, "Les conditions de la responsabilité pénale du chef des circonstances aggravantes rélles de nature intentionnelle", J.T. 2016, 185-188; A. DE NAUW en F. DERUYCK, Overzicht van het Belgisch algemeen strafrecht, Die Keure, 2017, 63-66; A. DE NAUW en F. KUTY, Manuel de droit pénal spécial, Kluwer, 2018, 799-804; K. KUTY, "La responsabilité pénale du chef d'une circonstance aggravante réelle de nature intentionnelle: l'exigence de prévision de sa commission à l'exclusion de sa seule prévisibilité", J.T. 2018, 718-719; T. MOREAU en D. VANDERMEERSCH, Eléments de droit pénal, Die Keure, 2019, 135-141; C. VAN DEN WYNGAERT, S. VANDROMME en Ph. TRAEST, Strafrecht en strafprocesrecht in hoofdlijnen, Gompel&Svacina, 2019, 383-384 en 394-395.).

Actueel dient de strafrechter verzwarende omstandigheden individueel toe te rekenen aan beklaagden die hij schuldig acht aan mededaderschap van het basismisdrijf. Het Hof van Cassatie oordeelde op 17.06.2008 dat het recht op een eerlijk proces (art. 6 EVRM) vereist dat de strafrechter de objectieve verzwarende omstandigheden beoordeelt in hoofde van elke mededader of medeplichtige afzonderlijk (Cass. 17.06.2008, AR P.08.0070.N, AC 2008, nr. 379, 1588 met concl. van eerste advocaat-

generaal M. DE SWAEF, RABG 2009, 14 noot D. VAN DER KELEN en L. GYSELAERS. In dezelfde zin Cass. 12.10.2011, AR P.11.1166.F, arrest niet gepubliceerd, weergegeven in J.T. 2018, 718; Cass. 20.06.2018, AR P.18.0328.F, arrest niet gepubliceerd, J.T. 2018, 717 noot F. KUTY).

Actueel kunnen aldus enkel verzwarende omstandigheden worden toegerekend aan een mededader van het basismisdrijf wanneer deze omstandigheden individueel voorzienbaar en aanvaard werden door de beklaagde. Ook hier geldt steeds een individuele beoordeling, op grond van de context waarin werd gehandeld. De voorzienbaarheid en aanvaarding moeten telkenmale met zekerheid komen vast te staan in hoofde van elke beklaagde. Dit hof zal deze beoordelingsmaatstaf bij de bewijswaardering van de eventuele schuld van elke nog in zake zijnde beklaagde toepassen.

05. Deelneming door hulp of bijstand aan het misdrijf mensensmokkel kan dus ofwel daderschap ofwel medeplichtigheid uitmaken. Er bestaat een parallelisme tussen beide teksten (art. 66, derde lid S.W. en art. 67, vierde lid S.W.). Dezelfde daad van hulp en bijstand kan in een gegeven geval als daderschap, in een ander geval als medeplichtigheid worden beschouwd (R.P.D.B., Tw. Infractions et répression en général, nr. 498). **Het criterium** dat moet toelaten uit te maken of de deelnemer door hulp en bijstand hetzij als dader, hetzij als medeplichtige moet worden aangezien, ligt in de oplossing van **de vraag of de geboden hulp noodzakelijk dan wel slechts nuttig was voor de uitvoering van het misdrijf mensensmokkel**. Of de hulp noodzakelijk was of enkel slechts nuttig, wordt bepaald enkel ten aanzien van **de aard van deze hulp, niet ten aanzien van haar omvang of intensiteit**. Uit de voorbereidende werkzaamheden van het strafwetboek (Nypels, Lég. Crim. Belg., I, II, nr. 315) blijkt dat inzake de 'noodzakelijkheid' van de hulp slechts een **relatieve noodzakelijkheid** en geen absolute noodzakelijkheid bedoeld wordt in artikel 66, derde lid S.W.: **nl. dat de hulp noodzakelijk was om het misdrijf in de gegeven omstandigheden te plegen zoals het gepleegd werd**. Ook wat dit aspect van beoordeling betreft behoort het tot het soeverein oordeel van de feitenrechter (dus zo ook van dit hof) of naar haar aard en in een gegeven feitelijke toestand, een hulp al dan niet noodzakelijk is geweest. Artikel 66, derde lid eist letterlijk dat de hulp betrekking zou hebben op de uitvoering, terwijl artikel 67, vierde lid niet alleen schijnt betrekking te hebben op de uitvoering, doch ook nog op de voorbereiding en de voltooiing.

06. **In de huidige zaak komt enkel de vorm van medewerking zoals bedoeld in artikel 66 van het strafwetboek aan de orde wat de handelingen van taxichauffeurs en verhuurders van appartementen betreft. Het is immers enkel de noodzakelijke hulp die door het openbaar ministerie wordt beoogd, ter uitsluiting van artikel 67 Sw. (nuttige hulp: medeplichtigheid). De beklaagden worden voor alle misdrijven trouwens vervolgd als dader in de zin van artikel 66 Sw.**

07. Meer algemeen huldigt artikel 66 Sw. een algemeen beginsel dat de toepassing van de strafwet beheerst, waarbij als daders van een misdrijf – al was het een overtreding – strafbaar dienen te worden beschouwd: allen die, door hun persoonlijke handelingen aan de uitvoering van het als misdrijf bestempeld feit rechtstreeks hebben meegewerkt op zodanige wijze dat, zonder hun deelneming aan die uitvoering, het misdrijf niet zou gepleegd zijn zoals het gepleegd werd.

Desbetreffend gelden volgende beginselen:

a. Voor het bestaan van een strafbare deelneming is vereist dat de deelnemer kennis heeft van de omstandigheid dat hij deelneemt aan een bepaalde misdaad of een bepaald wanbedrijf. Hiertoe is vereist, maar ook voldoende, dat de deelnemer kennis heeft van alle omstandigheden die aan het feit, waaraan hij door zijn medewerking deelneemt, het kenmerk geven van een bepaalde misdaad of een bepaald wanbedrijf. Niet vereist is dat de deelnemer bovendien kennis heeft van de plaats waar of het tijdstip waarop die misdaad of dat wanbedrijf zal worden gepleegd, of ten nadele van wie die misdaad of dat wanbedrijf zal worden gepleegd.
b. Om een beklaagde als mededader van of medeplichtig aan een misdrijf te veroordelen is niet vereist dat alle bestanddelen van het misdrijf in de deelnemingshandelingen begrepen zijn: voldoende is dat wordt vastgesteld dat de deelnemer wetens en willens aan de uitvoering van het misdrijf heeft meegewerkt op één van de wijzen bepaald in artikel 66, tweede en derde lid of artikel 67 Sw.
c. De hulp bedoeld in artikel 66, lid 3 is een noodzakelijke hulp. Het is evenwel zonder belang of deze groot of klein is. De feitenrechter beoordeelt soeverein of deze hulp onontbeerlijk was.
d. De feitenrechter beoordeelt op onaantastbare wijze in feite of de beklaagde deelgenomen heeft aan de uitvoering van het misdrijf onder de bij de art. 66 e. V. Sw. bedoelde voorwaarden.
e. Deelneming uit onachtzaamheid (onachtzaamheidsmisdrijven zijn misdrijven waarbij de wet strafbaar stelt, het veroorzaken van een schadelijk gevolg door een foutieve gedraging – zie hoger in dit arrest) is uitgesloten, nu er geen wilsovereenstemming mogelijk is (zie en vgl. Cass. 07.09.1877, Pas. 1877, I, 392; Cass. 27.06.1892, Pas. 1892, I, 308). Dat de wettelijke deelnemingsbepalingen niet van toepassing zijn op misdrijven die uit onachtzaamheid worden gepleegd, betekent evenwel niet dat in voorkomend geval slechts één persoon kan worden gestraft. Zijn meerdere personen oorzaak van het strafrechtelijk relevant gevolg, dan zijn deze personen daders van het misdrijf.
f. Strafbare deelneming vereist het samengaan van kennis en opzet enerzijds, en een positieve daad van deelneming anderzijds. De schuldige moet m.a.w. doelgericht zijn daad stellen, wetende dat hij alzo zal bijdragen tot de verwezenlijking van een misdadige onderneming. Kennis en opzet maken het misdadig overleg uit tussen twee of meer personen, die een gemeenschappelijk doel beogen en dat zij door iedere medewerking willen verwezenlijken. Dit gemeenschappelijk doel is het

voltrekken van een misdrijf, d.i. een feit dat als dusdanig in de wet omschreven en strafbaar gesteld is (in casu: mensensmokkel).

g. Het gemeen overleg tussen de deelnemers aan het misdrijf hoeft niet op uitdrukkelijke wijze te zijn geuit (zie en vgl. Cass. 03.07.1950, Arr. Cass. 1950, 691 en Cass. 05.10.2005, Pas. 2005, I, 1813 en R.C.J.B. 2006, 243, noot F. KUTY, alsmede F. KUTY, 'La participation criminelle par abstention' in F. ROGGEN (ed.), Actualités de droit pénal, Brussel, Bruylant, 2007, nr. 25, 51).
Het vrijwillig afzien van meer concrete kennis en opzet is een deel van het stilzwijgend overleg. De omstandigheid dat de deelnemer bewust een meer concrete kennis en opzet van het voorgenomen misdrijf verzaakt, brengt niet mee dat hij daardoor onbewust tot dit misdrijf bijdraagt, maar dat hij met kennis van zaken wil bijdragen tot om het even welk bepaald misdrijf.

h. In hoofde van de deelnemer moet deelnemingsopzet aanwezig zijn (1), de dader moet opzettelijk een strafbaar hoofdfeit hebben gepleegd (2) en er moet congruentie bestaan tussen het deelnemingsopzet en het door de dader opzettelijk gepleegd misdrijf (3) (zie en vgl. J. VANHEULE, 'Strafbare deelneming', Intersentia Antwerpen-Oxford, 2010, blz. 395, randnummer 310 en blz. 406-407, randnummer 319; navolgbaar).

i. Tussen de delictsbetrokkenen moet een wilsovereenstemming bestaan opdat hun gedragingen met elkaar zouden kunnen worden verbonden en in hun onderlinge samenhang zouden kunnen worden beoordeeld: zonder subjectieve band tussen de delictsbetrokkenen kan er geen sprake zijn van een 'actiegemeenschap'. **Deelnemingsgedragingen bezitten uit zichzelf in beginsel geen onrechtmatig karakter. De deelnemingsgedragingen krijgen slechts een onrechtmatig karakter door hun band met het strafbare hoofdfeit. In het geval van een in deelnemingsverband gepleegd misdrijf dient voor elke deelnemer afzonderlijk te worden onderzocht of er tussen de deelnemer en de dader wilsovereenstemming bestaat.**

j. Mededaders zijn de rechtstreekse medewerkers aan de uitvoering (art. 66, tweede lid, tweede zinsnede Sw.), de noodzakelijke helpers (art. 66, derde lid Sw.) en de aanzetters (art. 66, vierde en vijfde lid Sw.). Medeplichtigen worden omschreven in artikel 67 Sw.. In de rechtsleer werd aangegeven dat in deze context gebruik kan worden gemaakt van dader sensu stricto en deelnemers sensu stricto, omdat de begrippen dader en deelnemer in een andere context een andere betekenis hebben of kunnen hebben (zie en vgl. J. VANHEULE, 'Strafbare deelneming', Intersentia Antwerpen-Oxford, 2010, blz. 404, randnummer 317). De deelnemer sensu stricto moet niet hebben gehandeld met het bijzonder opzet dat constitutief is voor het misdrijf waaraan hij heeft deelgenomen. Het volstaat dat de deelnemer sensu stricto wetens en willens op een door de wet bepaalde wijze heeft bijgedragen tot de verwezenlijking van het misdrijf (zie en vgl. J. VANHEULE, 'Strafbare deelneming', Intersentia Antwerpen-Oxford, 2010, blz. 404-405, randnummer 317; navolgbaar).

k. De wet maakt geen onderscheid tussen de dader en de mededader van een misdrijf. In de regel heeft de vervolging van een beklaagde wegens een in het

strafwetboek omschreven misdrijf betrekking zowel op een daad van rechtstreekse uitvoering van het misdrijf als op een van de in art. 66, tweede en derde lid, van dat wetboek omschreven deelnemingshandelingen. De aanvulling van de telastlegging overeenkomstig art. 66, eerste, tweede of derde lid Sw. geeft aldus aan de ten laste gelegde feiten geen ruimere, in de zin van uitbreidende of verzwarende omschrijving. Vermits het slechts gaat om uitvoeringsmodaliteiten van het misdrijf, dient de beklaagde niet uitdrukkelijk te worden uitgenodigd om zich ook op deze gronden te verdedigen.

l. Mededaderschap is niet de som van daderschappen (zoals een handeling nog heel wat méér is dan een samenstelling van bewegingen). Mededaderschap is ook een handelingencomplex, waarvan elke dader een deel voor zijn rekening neemt: er is een **bewuste** samenwerking, een taakverdeling, een samenspel dat voortvloeit uit één plan of opzet. Elkeen heeft zijn eigen taak, elk brengt zijn deel bij tot de uitvoering van het plan, elke handeling past in een vooraf bestudeerd kader. Wie in dit opzet meewerkt is niet louter aansprakelijk voor hetgeen hij persoonlijk verricht, maar daar het opzet ruimer is dan de inzet, reikt de aansprakelijkheid tot het gezamenlijk plan. Elke persoonlijke daad is slechts een inbreng die bijdraagt tot de verwezenlijking van het strafbaar opzet, door deze steun, door deze bijdrage neemt elkeen deel aan het geheel: elkeen hoeft de delictsinhoud niet volledig te vervullen, het kan zelfs gebeuren dat elke bijdrage afzonderlijk genomen niet eens onder de toepassing van de strafwet valt, maar de handelingen worden als één complex beschouwd en alle daders worden geacht deel te hebben genomen aan het hele opzet.

m. **Het deelnemingsopzet kan worden gerekend tot de graad van het algemeen opzet. De indeling in graden – algemeen en bijzonder opzet – is gesteund op de door de wetgever bepaalde intensiteit van de wilscomponent van het opzet. Indien wetens en willens handelen niet volstaat en bijkomend nog een bijzonder motief is vereist, is er volgens de klassieke voorstelling (zie hoger in dit arrest) een bijzonder opzet vereist.**

De indeling van de schuldvorm opzet in modaliteiten (zie eveneens hoger in dit arrest) berust op de intensiteit van de kennis in hoofde van de dader van de gevolgen van de gewilde handeling of onthouding. Doorgaans worden twee modaliteiten van het opzet onderscheiden: 'direct' opzet (dolus directus) en 'indirect' opzet (dolus indirectus) of 'eventueel' opzet (dolus eventualis). (zie en vgl. J. VANHEULE, 'Strafbare deelneming', Intersentia Antwerpen-Oxford, 2010, blz. 413-414, randnummer 326; navolgbaar). Het deelnemingsopzet heeft minstens twee facetten: enerzijds moet de deelnemer wetens en willens bijdragen. Anderzijds moet de deelnemer weten dat de gedraging waartoe hij beoogt bij te dragen, een strafbaar feit is en ook willen dat dit strafbare feit wordt gepleegd (zie en vgl. J. VANHEULE, 'Strafbare deelneming', Intersentia Antwerpen-Oxford, 2010, blz. 418-420, randnummers 332-334; navolgbaar). Strafbare deelneming veronderstelt in beginsel een bepaald deelnemingsopzet, hoewel deze voorwaarde in rechtspraak en rechtsleer wordt gerelativeerd, door in een welbepaald geval de strafbaarheid

van de deelnemers 'à toutes chances' te erkennen (zie en vgl. J. VANHEULE, 'Strafbare deelneming', Intersentia Antwerpen-Oxford, 2010, blz. 422-438, randnummers 337-349; navolgbaar).

n. Dit hof sluit zich aan bij de stelling zoals uiteengezet in de rechtsleer dat het eventueel opzet kan worden aanvaard als modaliteit van het deelnemingsopzet in het Belgisch strafrecht (zie en vgl. J. VANHEULE, 'Strafbare deelneming', Intersentia Antwerpen-Oxford, 2010, blz. 438-457, randnummers 350-369; navolgbaar). Indien de deelnemer wetens en willens een gedraging verricht zonder dat hij daarbij de bedoeling heeft door die gedraging deel te nemen aan een welbepaald misdrijf, maar waarbij hij zich bewust is van de kans, de mogelijkheid of het risico dat hij door die gedraging bijdraagt tot een welbepaald misdrijf, en dit gevolg a priori aanvaardt, bestaat of ontstaat strafbare deelneming. Overeenkomstig de actuele rechtspraak en rechtsleer is voorafgaandelijk overleg niet meer vereist voor de toepassing van de wettelijke deelnemingsbepalingen. Voor de strafbaarheid volstaat dat de deelnemer wetens en willens, op een door de wet voorgeschreven wijze, heeft bijgedragen tot het misdrijf dat de dader(s) opzettelijk hebben gepleegd. Doordat het in deelnemingsverband gepleegde misdrijf niet noodzakelijk de uitvoering is van een concreet plan om een gemeenschappelijk bepaald strafbaar doel te realiseren, ontstaat ruimte om niet alleen de strafbare deelneming te aanvaarden in het geval dat de deelnemer handelt met direct of rechtstreeks opzet m.b.t. het deelnemen (dit is doelbewust of doelgericht), maar ook in het geval dat de deelnemer handelt met eventueel opzet m.b.t. het deelnemen.

Als dusdanig wordt door dit hof dan ook aanvaard dat bij de bewijsbeoordeling in strafrecht de figuur (modaliteit) van het 'eventueel deelnemingsopzet' ook in deze zaak kan worden erkend en toegepast. Er moet daarbij dan worden aangetoond en vastgesteld dat men het risico dat men deelneemt heeft aanvaard.

In de door dit hof aanvaarde stelling (eventueel opzet kan worden aanvaard als modaliteit van het deelnemingsopzet in het Belgisch strafrecht) wordt evenwel in de rechtsleer uitdrukkelijk aangegeven dat er (minstens) twee grenzen moeten worden gerespecteerd:

1. Eerste begrenzing: erkenning van het eventueel bepaald deelnemingsopzet, niet van het eventueel onbepaald deelnemingsopzet: de strafbaarheid van de deelneming kan niet worden uitgebreid tot het geval waarbij er in hoofde van de deelnemer slechts sprake is van een eventueel onbepaald opzet m.b.t. het te plegen misdrijf (de auteur geeft aan dat hiermede de situatie wordt beoogd waarbij iemand niet alleen niet met zekerheid weet of er een misdrijf zal worden gepleegd, maar ook niet weet welk misdrijf eventueel zou kunnen worden gepleegd (zie en vgl. J. VANHEULE, 'Strafbare deelneming', Intersentia Antwerpen-Oxford, 2010, blz. 455-456, randnummer 367; navolgbaar).
2. Tweede begrenzing: onderscheid tussen eventueel (deelnemings)opzet en onachtzaamheid: er is slechts sprake van eventueel opzet m.b.t. het deelnemen wanneer vaststaat dat de deelnemer daadwerkelijk de mogelijkheid heeft voorzien dat hij deelneemt én dit a priori heeft aanvaard.

Wanneer enkel wordt aangetoond dat de deelnemer deze mogelijkheid had kunnen en moeten voorzien, is er geen sprake van eventueel opzet, maar wel 'slechts' van onachtzaamheid. Ook het bewijs dat de deelnemer zich rekenschap heeft gegeven van het risico dat hij deelneemt, volstaat niet. Er moet ook worden aangetoond dat men dit risico daadwerkelijk heeft aanvaard. Hetzelfde geldt, mutatis mutandis, voor het eventueel opzet m.b.t het te plegen misdrijf (zie en vgl. J. VANHEULE, 'Strafbare deelneming', Intersentia Antwerpen-Oxford, 2010, blz. 456, randnummer 368; navolgbaar).

∑ F. Bewijswaardering: eveneens toegepaste beginselen bij de verdere beoordeling

01. De feitenrechter (en dus ook dit hof) beoordeelt de schuld van elke beklaagde volgens zijn innerlijke overtuiging. Hij veroordeelt hem wanneer hij de menselijke zekerheid heeft dat de beklaagde schuldig is aan het hem ten laste gelegde feit (Cass., 07/12/1999, P.98.1005.N., Arr. Cass., 1999, nr. 668; navolgbaar). De overtuiging van de rechter kan stoelen op zekere en precieze vermoedens op voorwaarde dat zij versterkt zijn door overeenstemmende elementen en niet afgeleid zijn uit andere vermoedens. De loutere samenloop van gebeurtenissen en data maken slechts vermoedens uit wanneer zij een verband vertonen dat vaststaat.

02. In het verlengde van het principe van de vrijheid van bewijsvoering, geldt in strafzaken ook het beginsel van de vrije bewijswaardering. Wanneer de wet geen bijzonder bewijsmiddel voorschrijft beoordeelt de rechter in strafzaken op onaantastbare wijze in feite de bewijswaarde van de hem regelmatig overgelegde gegevens waarover de partijen tegenspraak hebben kunnen voeren. Zo ook beoordeelt de rechter op soevereine wijze de bewijswaarde van opeenvolgende verklaringen die door dezelfde persoon werden afgelegd. De vrijheid van de rechter in de waardering van de aangebrachte bewijzen, betekent dat de rechter geen enkele richtlijn te volgen heeft aangaande het geloof dat hij aan een bepaald bewijselement dient te hechten. Hij beoordeelt volkomen vrij de waarde die aan een bewijselement kan worden gegeven. Behoudens uitdrukkelijke afwijking in de wet, geldt dit beginsel voor alle elementen van het dossier. De vrije bewijswaardering door de rechter heeft niet alleen betrekking op de gegevens die met de schuld van de beklaagde te maken hebben, doch met alle gegevens van het dossier die aan de rechter voorgelegd worden

03. De innerlijke overtuiging als leidend motief van de strafrechtelijke besluitvorming is te omschrijven als het resultaat van de vrije bewijswaardering door dit hof. De rechter beoordeelt in beginsel volkomen vrij de bewijswaarde die hij aan een bepaald bewijselement toekent, met dien verstande evenwel dat het moet gaan om op regelmatige wijze ingewonnen en verkregen bewijselementen, die daarenboven aan de tegenspraak van partijen werden onderworpen.

04. Deze regel houdt ook in dat de rechter van elk element de geloofwaardigheid meet en gebeurlijk een keuze maakt met betrekking tot die elementen die hij doorslaggevend vindt.

05. Wat betreft de beoordeling van diezelfde schuldvraag, houdt het gegeven dat de rechter aan bepaalde verklaringen meer geloof hecht dan aan andere geen motiveringsgebrek in de zin van artikel 149 Gecoördineerde Grondwet in.

06. Het is met de algemene beginselen van het strafrecht bestaanbaar dat voor elk misdrijf een moreel element is vereist en de bewijslast daarvan rust op het openbaar ministerie, doch dat bij bepaalde misdrijven, omwille van de eigenheid van de strafbaar gestelde gedraging, het bewijs dat de dader het feit wetens en willens heeft gepleegd voortvloeit uit de overtreding van het voorschrift zelf, met dien verstande evenwel dat de dader vrijuit gaat wanneer overmacht, onoverwinnelijke dwaling of een andere schulduitsluitingsgrond wordt aangetoond, minstens niet ongeloofwaardig is.

07. De eerlijke behandeling van een strafzaak wordt beoordeeld in het licht van de rechtspleging in haar geheel, door na te gaan of het recht van verdediging werd geëerbiedigd, te onderzoeken of de vervolgde persoon de mogelijkheid werd geboden de geloofwaardigheid van de bewijzen te betwisten en zich tegen de aanwending ervan te verzetten, na te gaan of de omstandigheden waarin de elementen à charge werden vergaard twijfel zaaien over de geloofwaardigheid of de juistheid van dat bewijsmateriaal, en de invloed te beoordelen van het onregelmatig verkregen bewijselement op de afloop van de strafvordering.

08. Een beklaagde is niet verplicht om op enigerlei wijze aan de bewijslevering mee te werken. Een beklaagde hoeft zijn onschuld niet aan te tonen. Voert hij een feit aan dat zijn onschuld meebrengt en dat naar de omstandigheden niet geheel ongeloofwaardig is, moet de vervolgende partij de onjuistheid ervan aantonen. Wanneer de beklaagde zich beroept op een rechtvaardigingsgrond en zijn aanvoering niet van alle grond van geloofwaardigheid is ontbloot, dient de onjuistheid ervan door de vervolgende partij te worden bewezen. In strafzaken rust het in beginsel op het openbaar ministerie het bewijs ervan te leveren dat de beklaagde ten onrechte een grond van rechtvaardiging inroept.

09. De beoordeling van de bewijswaarde van de tijdens het vooronderzoek verzamelde bewijsmiddelen komt alleen toe aan de rechtbanken en hoven, die oordelen over de al dan niet gegrondheid van de strafvordering. De hoven en rechtbanken houden daarbij geenszins rekening met subjectieve standpunten en meningen van de organen/personen die tijdens het vooronderzoek deze gegevens hebben verzameld.

VI. De bewijsmiddelen, zoals verzameld tijdens het vooronderzoek (opsporingsonderzoek en gerechtelijk onderzoek), die aan de grondslag liggen van de strafvordering en zoals deze door het openbaar ministerie werden voorgelegd aan dit hof ter beoordeling van de eventuele schuld en bestraffing van de thans nog in zake zijnde beklaagden

01. Dit hof verwijst in eerste instantie naar het uitvoerig overzicht, zoals vervat in het beroepen vonnis onder de nummers 1 (blz. 25 beroepen vonnis) tot en met 25 (blz. 69 beroepen vonnis), dit onder de hoofding *'1.1 Enkele feiten, enige duiding en diverse retroacten'*.

02. De precieze diverse feiten en omstandigheden inzake het misdrijf mensensmokkel (telastlegging D.), die thans nog ter beoordeling staan van dit hof, werden door het openbaar ministerie reeds precies opgesomd en toegelicht in de besluiten, door het openbaar ministerie neergelegd bij de eerste rechter (zie blz. 15/61 tot en met blz. 43/61 van deze besluiten in eerste aanleg genomen door het openbaar ministerie), zoals trouwens ook aangegeven in nr. 3. van het beroepen vonnis door de eerste rechter (blz. 74 tot en met blz. 100 beroepen vonnis).

03. De actuele (individuele) beoordeling door dit hof, inzonderheid wat betreft de eventuele schuld van de taxichauffeurs (zie ook hierna), met betrekking tot de telastlegging zoals vervat onder de noemer D. (mensensmokkel), zal dan ook gebeuren aan de hand van de aldus door het openbaar ministerie precies aangeduide feiten en omstandigheden, in conclusies in eerste aanleg vervat onder de noemer: *'1.4 Overzicht van smokkel gerelateerde verplaatsingen (navolgend proces-verbaal 506270/2021)'*.

VII. Verdere (in concreto-) beoordeling door dit hof

∑ A. Artikel 324bis strafwetboek: het bestaan van een criminele organisatie

01. Uit de stukken van het strafdossier en het onderzoek ter terechtzitting door dit hof blijkt overduidelijk dat de geïncrimineerde handelingen van de diverse beklaagden die thans nog terechtstaan voor dit hof duidelijk hebben plaatsgevonden binnen een internationaal crimineel feitencomplex, waarbij diverse personen inzonderheid in Vietnam, België en het Verenigd Koninkrijk doch ook in andere landen (Nederland, Frankrijk, Duitsland), op gestructureerde en planmatige wijze intens en gedurende een lange periode hebben samengewerkt en zich met elkaar hebben verstaan teneinde in Vietnam slachtoffers te ronselen om deze van daaruit tegen grof geldgewin te smokkelen naar Europa, met eindbestemming het Verenigd Koninkrijk. Vanuit Vietnam werden daarbij diverse routes gevolgd. De slachtoffers werden daarbij begeleid door diverse leden van de smokkelorganisatie.

In Europa werden de slachtoffers op diverse plaatsen opgevangen in zgn. 'safe houses', dit onder andere in België, maar ook in Duitsland en Frankrijk. Deze 'safe houses'

werden gerund (= geleid) door Vietnamese personen. Het is op die wijze dat er alhier ook in de (...) en in (...) twee dergelijke 'safe houses' bestonden.

De criminele organisatie, die aldus over de grenzen heen bestond en verschillende nationaal-Europese vertakkingen (cellen, afdelingen, onderdelen) had, was dermate gestructureerd dat in de praktijk sprake was van verschillende feitelijk bestaande 'nationale' (onder)afdelingen, telkenmale en op hun beurt geleid door verschillende personen.

Zoals hierna zal worden vastgesteld had de oorspronkelijk eerste beklaagde V.V. alhier in en vanuit Anderlecht een belangrijke leidende rol bij de 'Belgische afdeling' of 'Belgische cel' van deze internationale criminele organisatie.

Het onderzoek heeft uitgewezen dat de 'Belgische cel' voorts bestond uit diverse personen die elkaar ontmoetten in Anderlecht en van daaruit zich met elkaar verstonden om criminele activiteiten inzake mensensmokkel te ontwikkelen. In dit kader verwijst dit hof alhier reeds onmiddellijk naar het aantal bij deze criminele activiteiten betrokken Vietnamezen:
"'H.'" is de roepnaam van de verdachte zich noemende 'V.H'/V.V..
"K." is de roepnaam van de verdachte zich noemende N.K./H.Ak..
'Ta.' (N.S.) is de roepnaam van de verdachte zich noemende T.S./'Ta.' (N.S.) 'Ta.' (N.S.).
'A.' (T.Dl.) is de roepnaam van de verdachte zich noemende T.Dl.
"N."/''N."/"N." zijn de roepnamen van de verdachte zich noemende N.L.. "L." is eveneens de roepnaam van de verdachte zich noemende N.L.

Rond en omheen deze 5 personen cirkelden in België ook nog andere Vietnamezen die op betekenisvolle wijze hand- en spandiensten hebben geleverd binnen de criminele organisatie in België, minstens deelnamen aan de besluitvorming die binnen de structurele en organisatorische componenten van deze organisatie fundamentele hulp en bijstand hebben geleverd.

Uit het beroepen vonnis blijkt dat een aantal daarvan ondertussen op strafgebied op definitieve wijze zijn veroordeeld voor hun crimineel aandeel. Dit hof herhaalt hier kortheidshalve het aandeel van een aantal oorspronkelijk beklaagden binnen de criminele organisatie:

- **V.T.** (oorspronkelijk tweede beklaagde, thans niet meer in zake op strafrechtelijk gebied) is samen met N.K. vanuit Berlijn naar België gekomen in september 2019. Hij verbleef in het appartement gelegen te (...),

COVER 01-00003162523-0091-0274-01-03-1

dat door N.K. gerund werd als verzamelplaats van Vietnamese migranten in afwachting van hun clandestiene reis naar het Verenigd Koninkrijk. Zijn rol kan omschreven worden als "opzichter" van het safe house, waarbij hij in opdracht werkte van N.K.. Op 22 oktober 2019 heeft hij twee slachtoffers vergezeld naar de taxi die hen naar (...) heeft gebracht. Op 24 oktober 2019 is hij verdwenen samen met N.K. en is hij ondergedoken in Berlijn. In januari 2020 keert hij terug naar (...) met de zich zelf noemende V.V. naar het appartement te (...).

- **N.H.**, oorspronkelijk derde beklaagde (thans niet meer in zake op strafrechtelijk gebied), heeft samen met de zich zelf noemende V.V. gewoond in het appartement gelegen te (...). Uit het onderzoek is gebleken dat hij reeds begin oktober 2019 aanwezig was in het appartement. Hij stond in voor het huishouden in het appartement waar Vietnamese migranten verzameld werden in afwachting van hun clandestiene reis naar het Verenigd Koninkrijk. Na de feiten van 23 oktober 2019 verdwijnt hij en komt dan terug bij V.V. wonen in de (...) in januari 2020.
- **H.D.**, oorspronkelijk achtste beklaagde (thans niet meer in zake op strafrechtelijk gebied), heeft het appartement gelegen te (....) ter beschikking gekregen van N.Tc. sinds augustus 2019. Vietnamese migranten werden er onder meer ondergebracht door N.K., in wiens opdracht hij werkte. Na de feiten van 23 oktober 2019 verdwijnt hij uit de (...). Hij zal later aangetroffen worden in Brussel, in de (...) met verschillende andere personen in onrechtmatig verblijf, waaronder een slachtoffer dat eerder werd onder gebracht in de (...). Het onderzoek heeft zijn binding aangetoond met andere beklaagden in dit onderzoek.
- **H.Th.**, oorspronkelijk dertiende beklaagde (thans niet meer in zake), beweegt zich in de entourage van N.L. en heeft hem onderdak verleend alsook een simkaart. Uit het onderzoek is gebleken dat H.Th. zeer goed weet dat N.L. zich bezig houdt met mensensmokkelactiviteiten. Hij heeft ook contacten met de zich zelf noemende V.V.. Hij heeft ook telefonische contacten gehad met een slachtoffer van de criminele organisatie, D.L., die gedurende een aantal maanden verbleven heeft in het appartement te (...),
- **H.T.**, oorspronkelijk veertiende beklaagde (thans niet meer in zake), beweegt zich samen met zijn vader in de entourage van N.L.. Hij heeft met zijn identiteitspapieren simkaarten gekocht voor N.L.. Een van die gsm-nummers is gekoppeld aan de Facebookaccount van N.L.. Er wordt hem gevraagd om personen bij hem thuis op te vangen in afwachting van hun clandestiene reis naar het Verenigd Koninkrijk. Tijdens de huiszoeking op 26 mei 2019 worden twee paspoorten bij hem thuis aangetroffen.
- **B.T.**, oorspronkelijk vijftiende beklaagde (thans niet meer inzake) beweegt zich in de entourage van N.L.. Met zijn identiteitsdocumenten wordt een

simkaart aangekocht waarmee smokkel gerelateerde gesprekken gevoerd worden alsook gesprekken omtrent het ophalen van valse documenten.
- N.A., beweegt zich in de entourage van N.L.. Hij heeft hem nog onderdak verschaft. Hij heeft zijn identiteitsdocumenten gebruikt om H.D. een gsm-nummer te verschaffen.
- D.H., diende zich te verantwoorden voor strafbare deelneming aan de voorbereiding of uitvoering van enige daad in het kader van een criminele organisatie. Hij werd op heterdaad betrapt op 30/03/2019 als chauffeur van een smokkeltransport in opdracht van de zichzelf noemende V.V.. Het onderzoek heeft zijn betrokkenheid bij minstens 15 transporten in opdracht van de criminele organisatie in beeld gebracht, in de periode van 01/12/2018 tot en met 30/03/2019.
Als dusdanig is/was er dan ook in België (en binnen de Belgische cel) alleen reeds sprake van meer dan twee personen die deel uitmaakten van de criminele organisatie. Het onderzoek heeft uitgewezen dat deze Belgische cel opereerde binnen een groter internationaal geheel waarbij thans reeds in het Verenigd Koninkrijk en ook in Vietnam andere betrokkenen werden veroordeeld.

Uit het alhier – door de bevoegde diensten – gevoerde onderzoek blijkt duidelijk dat diverse personen naar België (...) werden overgebracht om alhier geherbergd te worden in de panden, gesitueerd op de twee aangegeven adressen in (...). Van daaruit stonden zij onder controle en gezag (macht) van een aantal Vietnamezen van wie ondertussen een groot aantal op strafgebied definitief werden veroordeeld. Op die wijze werden er vanuit België door diverse personen, opererend binnen een internationaal gestructureerde 'Belgische cel', opdrachten gegeven en uitgevoerd om op bepaalde ogenblikken niet alleen illegale vreemdelingen onder te brengen in appartementen, doch ook via taxi's vele slachtoffers over te brengen naar een locatie van waaruit ze verder werden vervoerd naar het Verenigd Koninkrijk. Meestal geschiedde dit vanuit Frankrijk, doch ook soms vanuit de Westkust alhier.
In België werden in dit internationaal gestructureerd kader ook instructies gegeven en werd ook beroep gedaan op personen van Vietnamese afkomst om simkaarten aan te kopen.

Wanneer de slachtoffers dan in het Verenigd Koninkrijk raakten, diende de familie in Vietnam de gevraagde prijs te betalen aan leden van de organisatie in Vietnam.
Het onderzoek heeft uitgewezen dat de genaamde H.E. reeds op 09.05.018 onderschept werd in (...) met aan boord van zijn trailer 18 Vietnamese personen. H.E. was eveneens de chauffeur die op 22.10.2019 de trailer vanuit Frankrijk naar Zeebrugge bracht, waarin later 39 slachtoffers werden aangetroffen. Op 04.05.2020 bracht F.M. een laatste maal 2 personen naar Armentières in Frankrijk. Hij diende deze de volgende dag opnieuw op te halen, gezien deze op een verkeerde plaats werden afgezet. Gedurende al die tijd werden constant migranten overgebracht vanuit Frankrijk naar de Belgische kust. De criminele organisatie had aldus een duurzaam bestaan.

Gelet op de enorme sommen die door de familieleden in Vietnam voor het aldus tot stand gekomen transport van Vietnamezen naar het Verenigd Koninkrijk dienden te worden betaald aan de organisatie is er duidelijk sprake van mensensmokkel, al dan niet met verzwarende omstandigheden, zoals hierna verder zal worden beoordeeld.
Het misdrijf mensensmokkel is in België strafbaar gesteld met een gevangenisstraf van één jaar tot vijf jaar (art. 77bis van de Vreemdelingenwet). Tevens zijn er in de wetgeving verzwarende omstandigheden opgenomen die tot hogere straffen aanleiding kunnen geven.

De slachtoffers wilden Vietnam verlaten om meer geld te verdienen in Europa. In Vietnam waren er eveneens afdelingen van de criminele organisatie die instonden voor de regeling van de overtocht, onder andere door werkvisa te verschaffen in landen zoals Roemenië, Hongarije en Polen. Sommigen verschaften ook studentenvisa. Sommige familieleden moesten een contract ondertekenen waarin stond dat ze een hoge boete dienden te betalen als er niet voldaan werd aan de periode vermeld in het werkvisum. De slachtoffers dienden hun paspoort af te geven aan de organisatoren en kregen het dan voor hun vertrek terug met de nodige visa erin. Uit het dossier blijkt dat sommige slachtoffers eerst een voorschot dienden te betalen en daarna diende de familie de rest te betalen in Vietnam. De reizen naar Europa geschiedden in groep.

Uit inlichtingen in Vietnam blijkt dat er verschillende personen werden aangehouden voor het smokkelen van migranten naar Europa. Het betrof aanhoudingen in verband met het aantreffen van 39 migranten in de trailer van de genaamde H.E. (zo werden in verband met de smokkel van de genaamden P.Tt. en V.Nh.) reeds 7 personen veroordeeld in Vietnam).

Ook in het Verenigd Koninkrijk werden ondertussen blijkbaar diverse personen schuldig bevonden en veroordeeld.

De huidige beklaagden worden in de huidige zaak allen nog steeds vervolgd voor hun (door het openbaar ministerie) beweerde medewerking die zij in dit internationaal crimineel complex inzake mensensmokkel hebben verleend aan de totale organisatie, inzonderheid binnen de Belgische afdeling van deze organisatie. Zij worden ervan beschuldigd binnen de 'Belgische afdeling' van de criminele organisatie te hebben ingestaan dan wel op één of andere wijze zoals bedoeld in artikel 324ter van het strafwetboek strafbare medewerking te hebben verleend om de smokkel van Vietnamezen naar het Verenigd Koninkrijk te bewerkstelligen. Een verdere individuele beoordeling desbetreffend van de thans nog in zake zijnde beklaagden geschiedt hierna door dit hof.

02. De algemene vaststellingen van dit hof inzake het feitelijk bestaan van een (internationaal gestructureerde) criminele organisatie met een belangrijke Belgische vertakking (cel of afdeling) – zie randnummer 01. hiervoor – zijn mede gesteund op de bevindingen en vaststellingen zoals door de eerste rechter weergegeven in het

beroepen vonnis onder de noemer: *"1.1 Enkele feiten, enige duiding en diverse retroacten (blz. 25, randnummer 1, tot en met blz. 69, randnummer 24)"* die alhier als integraal herhaald worden aangezien.

∑ B. Beoordeling door dit hof van de individuele schuld en de daaruit voortvloeiende bestraffing van de oorspronkelijk eerste beklaagde V.V. (alias 'V.H')

01. Deze beklaagde wordt vervolgd als 'leider' van de criminele organisatie in België. Uit het verweer van de betrokkene voor dit hof blijkt dat hij deze hoedanigheid betwist.

02. De 'leider' hoeft niet de hoogste leider te zijn, en het leiderschap hoeft op geen enkele wijze geformaliseerd te zijn. Wanneer de criminele organisatie bestaat uit, of gestructureerd is volgens bepaalde onderdelen, cellen of nationale afdelingen, zoals hoger in dit arrest in deze zaak reeds vastgesteld wat betreft de organisatie die thans voorwerp is van beoordeling, is van belang of andere deelnemers aan de organisatie op aanwijzing van de betrokkene handelen binnen dergelijk onderdeel. Leider is dan diegene die bij het optreden van het verband initiatieven ontplooit waarnaar de andere deelnemers zich richten. Dit ontplooien van initiatieven kan spontaan gebeuren. Doorslaggevend is uiteindelijk of de betrokkene binnen de organisatie een bepaalde macht heeft, een bepaald gezag bezit. Als de betrokkene dwingende aanwijzingen kan geven, kan zo'n machtspositie al gauw worden aangenomen. Dat de betrokkene binnen de organisatie belangrijke initiatieven ontplooit, is eveneens een aanwijzing dat de betrokkene een dergelijke positie heeft, en daarmee een "leider" van de organisatie is.

Een dergelijke positie kan worden afgeleid uit de omstandigheid dat de betrokkene aan deelnemers bevelen of instructies kan geven, en uit de omstandigheid dat de betrokkene bij het optreden van het verband al dan niet spontane initiatieven ontplooit waarnaar anderen zich richten. Dit is in hoofde van de huidige beklaagde overduidelijk het geval, zoals hierna door dit hof bijkomend en in feite zal worden vastgesteld.

Leider is degene die behoort tot de categorie personen die het in de organisatie feitelijk voor het zeggen heeft en die een centrale rol speelt binnen de organisatie of een onderdeel daarvan. Het leiderschap kan bij meerdere personen tegelijk aanwezig zijn.

De 'leider' onderscheidt zich van de overige deelnemers aan een criminele organisatie door gedragingen als het nemen van initiatieven, het verdelen van taken, het geven van opdrachten, het (eventueel) sanctioneren van overtredingen van binnen de organisatie geldende regels of afspraken of het verdelen van de opbrengst van de criminele activiteiten. Het gaat vooral om een voortdurende feitelijke zeggenschap, de touwtjes in handen hebben. Het zijn van 'leider' is geen formele, maar een materiële

hoedanigheid, het is een feitelijk begrip dat ook in feitelijke termen kan worden omschreven.

Het begrip 'in onderling overleg' moet in de gewone betekenis worden verstaan. Daarmee wordt bedoeld dat de misdrijven afzonderlijk en in hun opeenvolging het resultaat moeten zijn van een vorm van planning en voorbereiding binnen de organisatie. Onder 'overleg' wordt verstaan: een door meerdere personen opgezet plan om een gemeenschappelijk doel te bereiken of een wilsovereenstemming met het oog op uitvoering. Het overleg dat artikel 324bis Sw. beoogt houdt, in combinatie met het feit dat het plegen van meerdere misdrijven wordt bedoeld, een zekere continuïteit in (Parl. St. Kamer, 1996-97, nr. 954/6, 6-7).

03. Uit verschillende elementen uit het strafonderzoek komt vast te staan dat de zich zelf noemende V.V. leider was van de Belgische cel, waarvan een aantal leden ondertussen op strafgebied definitief werden veroordeeld omwille van hun aandeel in en medewerking bij het Belgische luik van huidig onderzoek. De eerste beklaagde stond in contact met het Vietnamese faciliteringsnetwerk die de Belgische cel, georganiseerd en geleid door de beklaagde, gebruikte om (in een laatste uitvoeringsfase van de reis) migranten naar het Verenigd Koninkrijk te smokkelen. Hij verleende in dit kader noodzakelijke hulp (leiding) in de eindfase van de geïncrimineerde smokkelfeiten, voorwerp van beoordeling door dit hof. Hij stond in nauw contact met coördinatoren in Berlijn en Frankrijk om migranten te verzamelen in Brussel. Hij zorgde ervoor dat de migranten tijdig vertrokken vanuit de safe houses en op het afgesproken uur op de laadplaatsen terecht kwamen. Voor het inklimmen gaf hij instructies aan de migranten om hun gsm uit te zetten. Bij aankomst in het Verenigd Koninkrijk gaf hij instructies hoe en waar moest betaald worden voor het clandestiene transport. Hij bepaalde wie mee mocht op het transport. Hij zelf woonde in het safe house gelegen te (...). Hij bepaalde tevens wie uit het safe house gelegen te (...), mocht vertrekken. Indien migranten geïntercepteerd werden tijdens het clandestiene transport nam hij de nodige maatregelen om de personen terug naar Brussel te laten reizen en hen opnieuw onderdak te geven in afwachting van een volgende poging. Het onderzoek heeft aangetoond dat hij regelmatige contacten had met de andere beklaagden alsook met Duitse, Engelse en Vietnamese nummers. Het onderzoek heeft tevens aangetoond dat hij in de weerhouden incriminatieperiode minstens zes gsm-toestellen gebruikt heeft. Aan de IMEI-nummers van deze toestellen konden verschillende nummers gekoppeld worden die werden gebruikt door hem. De verschillende nummers gebruikt door de zich zelf noemende V.V. werden aangeschaft met identiteitsdocumenten van personen die aan tal van oproepnummers kunnen gelinkt worden, onder meer H.Q., D.V., T.V., V.Q., G.V. en L.T.. De paspoorten op naam van H.Q. en D.V. werden tijdens de huiszoeking op 26 mei 2019 aangetroffen in de manbag die hij altijd bij zich had.

4. Het door de wet vereiste 'bijzonder opzet' en het strafwaardig 'deelname-opzet' is in zijnen hoofde zeker bewezen. Hij was in België duidelijk een (noodzakelijke) draaischijf en spilfiguur bij de praktische organisatie van diverse transporten en hij was daarbij volkomen op de hoogte van de structurele en organisatorische aspecten binnen de internationaal opererende criminele organisatie alsmede van de feitelijke behartenswaardige en precaire toestand van de slachtoffers die van hem orders kregen om in te stappen in transporten naar het Verenigd Koninkrijk. Dit hof weerhoudt, net zoals de eerste rechter, minstens volgende vaststellingen ter zake:

- 06/12/2018, onderschepping 18 Vietnamese migranten te Coquelle

waarvan er 3 minderjarigen die hebben verbleven in (…) (V.To., […]; T.; […]; N.A. […]). Tijdens de uitvoering van de beschikking tot huiszoeking op het adres te […], worden op de zolder verschillende reiskoffers aangetroffen en verschillende documenten op naam van deze 3 personen, waaruit kan afgeleid worden dat ze wel degelijk hebben (…) alvorens hun clandestiene reis aan te vatten (navolgend proces-verbaal 506730/20)

- 28/02/2019, onderschepping Londerzeel

4 personen waarvan 1 minderjarig slachtoffer geïdentificeerd (D.L., […]). Het geïdentificeerde slachtoffer heeft verbleven te (…) (navolgend proces-verbaal 015800/19). Uit de analyse van de GSM van D.L. volgt dat tussen haar contacten het nummer staat dat is toegekend aan H.Th. (…) en aan H.V. (…) (navolgend proces-verbaal 021488/19)

- 13/03/2019, transport

N.Th. werd op 13/03/2019 tegengehouden met 3 minderjarige personen geïdentificeerd (N.Ti., […]; N.Tm., […], N.Ta., […]). Tijdens de rit stond de taxichauffeur in contact met verschillende telefoonnummers die aan de zich zelf noemende V.V. toegekend zijn.

- 15/03/2019, verplaatsing naar Frankrijk, D.H.

Minstens 1 persoon, niet nader geïdentificrt wordt uitgevoerd door D.H.. Tijdens het verplaatsen staat D.H. in contact met een telefoonnummer toegekend aan de zich zelf noemende V.V.. Er zijn twee oproepen (om 00u30 en 06u22) en een SMS (om 06u34)(navolgend proces-verbaal 504840/2019)

- 18/03/2019, verplaatsing naar Frankrijk, D.H.

7 personen niet nader geïdentificeerd. Het transport wordt uitgevoerd door D.H.. Uit de telefoonregistratie van het telefoonnummer (…) dat is toegekend aan de zichzelf noemende V.V., volgt dat D.H. vergezeld was van de zich zelf noemende V.V..

- 20/03/2019, verplaatsing naar Frankrijk, D.H.

minstens 1 persoon niet nader geïdentificeerd. Het transport wordt uitgevoerd door D.H.. Uit de telefoonregistratie van het telefoonnummer (…) dat is toegekend aan de zichzelf noemende V.V., volgt dat D.H. vergezeld was van de zich zelf noemende V.V.

- 18/05/2019, verplaatsing naar laadplaats te Dunkerque (Frankrijk)

minstens 1 minderjarig slachtoffer geïdentificeerd (N.Tl., […]). Om 03.55 op 19/05/2019 rijdt de taxichauffeur, S.B., naar de politie in Brussel met het slachtoffer. Uit het dossier blijkt dat N.Tl. een GSM gebruikt met IMEI (…), dat eveneens werd gebruikt door de zich zelf noemende V.V. (met oproepnummer […])

- 27/06/2019, verplaatsing naar Frankrijk, M.M.

minstens 2 personen niet nader geïdentificeerd. Uit de telefoonregistratie van het telefoonnummer van M.M. volgt dat hij tussen 12u32 en 13u12 gebruik maakt van Franse roamingdiensten. Uit het nazicht van de rittenbladen werden geen ritten naar het buitenland ingevuld voor die dag, enkel twee ritten in het Brusselse (navolgend proces-verbaal 510135/20).

Uit een geïntercepteerd gesprek op een nummer toegekend aan de zichzelf noemende V.V. (…) om 13u54 blijkt dat verschillende personen zijn toegekomen op de veerboot en dat geld

mag klaar gemaakt worden. Later volgen verschillende gesprekken waaruit blijkt dat een man en een vrouw zijn toegekomen en dat de prijs 18.500£ bedraagt voor 'Ta.' (N.S.) en bijkomend 500£ voor de zich zelf noemende V.V.. De hiervoor vermelde elementen zijn overeenstemmend waaruit kan geconcludeerd worden dat M.M. verschillende personen heeft vervoerd naar de laadplaats voor de clandestiene overtocht naar het Verenigd Koninkrijk.

- 29/06/2019, verplaatsing richting De Haan, K.I.

3 personen niet nader geïdentificeerd (vrouw met 2 kinderen). Uit de geïntercepteerde gesprekken op een telefoonnummer gebruikt door de zich zelf noemende V.V. zijn er relevante gesprekken met een vrouw over het instappen in een container. De vrouw laat weten dat het een frigowagen is en dat het heel koud is. De zichzelf noemende V.V. zegt dat de vrouw moet zorgen voor de twee kinderen. Het transport wordt geïntercepteerd. Nadat de vrouw is mogen vertrekken bij de politie volgen er verschillende gesprekken met de zichzelf noemende V.V. (om 02u47 en 03u27 op 30/06/2019), waarbij de zich zelf noemende V.V. aan de vrouw zegt dat ze een taxi moet nemen en hij stuurt haar een sms met als inhoud […]).Uit het verhoor van K.I. volgt dat hij deze opdracht heeft uitgevoerd in opdracht van L.Z.

(navolgend proces-verbaal 507461/20)

- 03/07/2019, transport

minstens 1 persoon niet nader geïdentificeerd. Uit geïntercepteerde gesprekken op een telefoonnummer van de zich zelf noemende V.V. volgt dat hij om 07u39 en om 07u49 wordt opgebeld door een vrouw die zegt dat ze in Engeland is toegekomen, maar dat ze haar gsm is verloren in de container en zegt aan 'H.' (V.V.) dat hij haar Zalo en Facebook account van zijn gsm moet verwijderen.

- 08/07/2019, transport

3 personen niet nader geïdentificeerd. Uit een geïntercepteerd gesprek op een telefoonnummer (…) van de zich zelf noemende V.V., volgt een gesprek om 04u05 waarbij een vrouw laat weten dat ze op de boot zijn toegekomen met 3 personen en 2 begeleiders.

- 09/07/2019, transport

minstens 1 persoon niet nader geïdentificeerd. Uit een geïntercepteerd gesprek op een telefoonnummer (….) van de zich zelf noemende V.V., volgt een gesprek om 05u52, waarbij een man laat weten dat hij is toegekomen. 'H.' (V.V.) laat weten dat hij zijn mensen zal sturen om de man op te halen.

- 10/07/2019, transport

4 personen niet nader geïdentificeerd. Om 10u47 ontvangt de zich zelf noemende V.V. een sms van een Duits nummer op zijn nummer (…) met de vraag "waarom ze in groepen zijn verdeeld". Om 10u49 belt het Duitse nummer en herhaalt de vraag waarom de 4 mensen in groepen verdeeld

worden, waarop 'H.' (V.V.) antwoord dat dit voor de veiligheid is, 4 is niet veilig.

- 13/07/2019, transport

3 personen niet nader geïdentificeerd. Uit de telefoonregistratie van het nummer van L.K. blijkt dat hij tussen 19u57 en 20u23 gebruik maakt van de Franse roamingdiensten. Uit de rittenbladen van L.K. blijkt dat hij om 18u54 vertrokken is naar Dunkerque en dat hij hiervoor 250€ ontvangen heeft. Uit geïntercepteerde gesprekken op het nummer (…) van de zich zelf noemende V.V. volgen verschillende gesprekken over een clandestien transport van een persoon

(…) die op het laatste moment zich verplaatst naar de laadplaats. Op 14/07/2019 om 13u42 volgt een gesprek dat D. is toegekomen en dat hij met twee personen van 'Ta.' (N.S.) heeft gereisd. Er volgen nog gesprekken over het bedrag dat D. dient te betalen, namelijk 19,5 (vermoedelijk 19.500£) Het bedrag zal in Vietnam worden betaald aan de zus van 'H.'. Uit de tijdstippen van de vraag om D. mee te nemen op transport naar het Verenigd Koninkrijk en de tijdstippen waarop L.K. zich verplaats zijn er afdoende overeenstemmende elementen om aan te nemen dat L.K. de genaamde D. naar de laadplaats in Franrijk heeft getransporteerd.

- 14/07/2019, transport

2 personen niet nader geïdentificeerd. Uit geïntercepteerde gesprekken op een telefoonnummer (…) van de zich zelf noemende V.V. is er om 22u24 een gesprek over een transport, de prijs wordt overeengekomen op 18,5 (lees 18.500£). 'H.' (V.V.) zegt aan de beller dat hij tot bij hem moet komen om op tijd te kunnen vertrekken. Om 22u29 stuurt 'H.' (V.V.) een sms naar de beller met het adres

"...". Op 14/07/2019 belt 'H.' (V.V.) naar betrokkene en zegt dat hij onmiddellijk moet komen, ze gaan met twee vertrekken in de cabine. De man komt om 11u45 toe bij 'H.' (V.V.).

- 15/07/2019, transport
minstens 1 persoon niet nader geïdentificeerd. Uit geïntercepteerde gesprekken op een telefoonnummer (...) van de zich zelf noemende V.V. volgt dat 'H.' (V.V.) belt om 08u58 naar een Vietnamees nummer met de melding dat 'Tu." veilig is toegekomen en dat het geld moet betaald worden aan de familie van 'H.' (V.V.) (in Vietnam). Er volgen verschillende gesprekken over de te betalen prijs en uiteindelijk wordt 18.300£ overeen gekomen. Daarna zal een gesprek volgen met melding dat "Tu." mag vertrekken omdat zijn vader betaald heeft en "G. niet".
- 17/07/2019, verplaatsing naar (...)
minstens 1 persoon niet nader geïdentificeerd. Uit geïntercepteerde gesprekken op het nummer gebruikt door V.V. volgt een gesprek om 17u02 met een Frans nummer. De beller bevindt zich op dat moment in het Zuidstation te Brussel en hij zal een taxi nemen. Om 17u03 stuurt 'H.' (V.V.) via sms het adres.
- 20/07/2019, opvang persoon (...) in afwachting van vertrek
minstens 1 persoon niet nader geïdentificeerd. Uit geïntercepteerde gesprekken op een nummer van de zich zelf noemende V.V. volgt een gesprek met een niet nader geïdentificeerde persoon die vanuit Duitsland naar Frankrijk is afgereisd om uiteindelijk naar Brussel te reizen. Het adres "...." wordt per sms gestuurd. De persoon is aangekomen en 'H.' (V.V.) is hem beneden gaan halen.
- 20/07/2019, verplaatsing naar Frankrijk, H.M.
minstens 1 persoon niet nader geïdentificeerd. Ui geïntercepteerde gesprekken op een nummer (...) van de zich zelf noemende V.V. volgt dat hij naar L.Z. belt en zegt "Viber Message". Vervolgens om 19u43 belt 'H.' (V.V.) naar een persoon en vraagt om op de meter van de taxi te kijken tegen wanneer ze zullen aankomen. De persoon zegt acht uur en vijf. Om 20u09 belt 'H.' (V.V.) en vraagt waar de persoon zich bevindt. De persoon zegt dat hij in Frankrijk bij een station is aangekomen. 'H.' (V.V.) zegt tegen de persoon dat hij zijn gsm bij de hand moet houden dat hij opgehaald zal worden. Om 21u11 volgt dan een gesprek dat de persoon hen komen halen is. Uit het telefoononderzoek volgt dat H.M. zich onder dekking van de Franse zendmasten in die periode en dat wordt tevens bevestigd door het rittenblad (navolgend proces-verbaal 511252/20).
- 21/07/2019, transport
2 personen niet nader geïdentificeerd. Uit geïntercepteerde gesprekken op een nummer (...) van de zich zelf noemende V.V. volgt dat een persoon is aangekomen, hij spreekt met de oudere broer van deze persoon. 'H.' (V.V.) zegt dat er 12.250£ moet betaald worden. Blijkbaar is ook een tweede persoon toegekomen die ook dient te betalen.
- 21/07/2019, transport
4 personen niet nader geïdentificeerd. Uit geïntercepteerde gesprekken op een nummer (...) van de zich zelf noemende V.V. (om 21u59) volgt dat 4 personen in het Verenigd Koninkrijk zijn toegekomen, dat de reis in een container is gebeurd en niet in de cabine. 'H.' (V.V.) stuurt het nummer van zijn zus voor de afhandeling van de betaling.
- 25/07/2019, transport
Minstens 1 persoon niet nader geïdentificeerd. Uit geïntercepteerde gesprekken op een nummer (...) toebehorende aan de zichzelf noemende V.V. blijkt dat hij om 00u59 belt naar L.Z., er wordt afgesproken om verder te spreken via Messenger. Hierna verstuurt 'H.' (V.V.) verschillende sms'en naar L.Z., met als inhoud "6h", "295". Er worden tevens gesprekken onderschept met betrekking tot het transport van een vrouw. Uit de telefoonregistratie op het nummer van H.M. volgt dat hij zich tussen 11u37 en 11u44 onder de zendmasten bevindt van Knokke-Heist. Tijdens zijn verplaatsing en terwijl hij in Knokke-Heist zit heeft H.M. uitsluitend contacten met L.Z..
- 30/07/2019, opvang persoon in (...)
Uit geïntercepteerde gesprekken blijk dat de zich zelf noemdende V.V. contact opneemt met een Vietnamees nummer rond 18u06. Deze persoon zegt in Parijs te zijn. 'H.' (V.V.) zegt dat hij naar Brussel

moet komen. Om 18u18 stuurt 'H.' (V.V.) een SMS met als inhoud "(…)". Daarna volgen nog verschillend gesprekken over de verplaatsing naar (…).

- 09/08/2019, ophalen vrouw in Amsterdam

minstens 1 persoon niet nader geïdentificeerd. Uit geïntercepteerde gesprekken op het nummer (…) toebehorende aan de zich zelf noemende V.V. volgt dat L.Z. het toestel gebruikt van 'H.' (V.V.) om te bellen naar H.M. om een rit uit te voeren naar Amsterdam. H.M. kan niet. Uiteindelijk zal K.I. de verplaatsing doen. Uit het verhoor van K.I. volgt dat hij inderdaad naar Amsterdam is gereden met een Aziatische man (die hij heeft opgehaald in de N[…]) om een Aziatische vrouw op te halen. K.I. herkent de man als de zich zelf noemende V.V. (navolgend proces-verbaal 507461/20).

- 11/08/2019, opvangen vrouw in de (...)

1 persoon niet nader geïdentificeerd. Uit geïntercepteerde gesprekken op een nummer (…) toebehorende aan de zich zelf noemende V.V. volgt dat hij om 06u51 contact opneemt met Tsjechisch nummer. De vrouw zegt dat ze in Brussel is toegekomen. 'H.' (V.V.) stuurt een sms met inhoud "(…)".

- 12/08/2019, transport

6 personen niet nader geïdentificeerd. Uit geïntercepteerde gesprekken op een nummer ((…)) toebehorende aan de zich zelf noemende V.V. blijkt dat hij om 23u59 contact opneemt met een Duits nummer met de vraag waar ze zijn. Uit het gesprek blijkt dat ze met 6 zijn en dat ze bijna aan het huis van 'H.' (V.V.) zijn. Om 00u45 en 00u46 stuurt 'H.' (V.V.) een sms naar H.A. met als inhoud "4h30" en de GPS-locatie "…" (wat overeenstemt met een adres te […]). Om 01u08 is er opnieuw contact met hete Duitse nummer. Er volgen gesprekken dat er problemen zijn met de wagen. Uiteindelijk laat M.M. om 05u55 op 13/08/2019, weten dat hij op zijn bestemming is. Uit het verhoor van M.M. verklaart hij dat hij inderdaad een vrouw heeft afgezet in (…)aan de bushalte (navolgend proces-verbaal 502627/201). Uit de overeenstemmende elementen blijkt dat de zich zelf noemende V.V. twee taxichauffeurs heeft ingezet om de zes personen naar (…) over te brengen naar de laadplaats.

- 13/08/2019, verplaatsing naar (...), B.A.

minstens 1 persoon niet nader geïdentificeerd. Uit geïntercepteerde gesprekken op een nummer (…) toebehorend aan de zich zelf noemende V.V. volgt dat hij om 10u47 opnieuw vraagt aan M.M. om een rit uit te voeren. Via sms wordt het adres doorgestuurd "Bulskamp" om 11u26 en vervolgens om 11u59 "(…)". Uit het onderzoek blijkt dat de vrouw werd geïntercepteerd door de politie en dat zij diende teruggebracht te worden naar de […] M.M. verklaart dat hij deze rit heeft overgemaakt aan B.A.

(navolgend proces-verbaal 502627/21). De communicatie met 'H.' (V.V.) verloopt evenwel via M.M..

- 21/08/2019, transport, K.I.

2 minderjarigen geïdentificeerd (V.Va. […]), P.T., […]. Uit geïntercepteerde gesprekken op een nummer (…) toebehorend aan de zichzelf noemende V.V. volgt dat 'H.' (V.V.) een smss stuurt naar L.Z. met als inhoud "(…)", waarop L.Z. antwoord "OK". Dit gesprek wordt bevestigd door de telefoonregistratie op het nummer van L.Z. en waaruit verder blijkt dat L.Z. contact neemt met K.I.. Uiteindelijk zal K.I. staande gehouden worden door de politie te (…)

(vaststellingen vervat in aanvankelijk proces-verbaal BG.45.L9.005491/19, gevoegd). Tijdens zijn verhoor verklaart K.I. dat hij de twee minderjarigen diende op te halen in de (…) en dat hij de opdracht kreeg van L.Z.. Tijdens de huiszoeking in het pand gelegen te Anderlecht, (…) d.d. 26/05/2021, werden documenten aangetroffen op naam van P.T. (…)!. (navolgend proces-verbaal 506730/20). Uit observatie van het adres te (…) volgt dat P.T. werd gezien aan het adres (navolgend proces-verbaal 506576/20).

- 23/08/2019, transport

3 personen niet nader geïdentificeerd. Uit geïntercepteerde gesprekken op het nummer (…) van de zichzelf noemende V.V. volgen gesprekken met een vrouw die een taxi neemt en door de taxi naar de laadplaats wordt gebracht. De vrouw laat weten dat ze samen met twee mannen in het bos wacht. 'H.' (V.V.) belt met L.Z. om 09u30 voor een taxi. Uit de telefoonregistratie op het nummer van L.Z. volgt dat hij H.M. opbelt. Uit de telefoonregistratie op het nummer van H.M. volgt dat hij om 10u48 onder de dekking was van zendmasten in Kortrijk. Uit deze overeenstemmende elementen kan aangenomen worden dat H.M., in opdracht van L.Z., naar Kortrijk is gereden om de vrouw af te zetten aan de laadplaats.

- 26/08/2019, transport

1 persoon niet nader geïdentificeerd. Uit de geïntercepteerde gesprekken op een nummer (…) van de zichzelf noemende V.V. volgt dat er tussen 18u38 en 00u33 zo'n 33 contacten zijn met het nummer van M.M.. Er worden verschillende sms'en verstuurd door 'H.' (V.V.) naar M.M. met als inhoud "…", "…","…".Bij zijn verhoor verklaart M.M. dat hij die ritten aan B.A. heeft gegeven (navolgend proces-verbaal 502627/20).

- 28/08/2019, transport

2 personen niet nader geïdentificeerd. Uit de geïntercepteerde gesprekken op een nummer (…) van de zich zelf noemden V.V. volgt dat er verschillende sms werden verstuurd met het nummer van M.M., met als inhoud het bestellen van een taxi om 17u15 bij de (…). Er volgen gesprekken van 'H.' (V.V.) met een man in de taxi, waarbij 'H.' (V.V.) aandringt om aan de chauffeur te zeggen dat ze sneller moeten rijden. Om 19u07 ontvangt 'H.' (V.V.) het bericht dat ze zijn toegekomen en dat ze in de cabine zitten. Op 29/08/2019 om 10u06 laat de man weten dat ze zijn toegekomen en volgen nog gesprekken over de betaling.

- 28/8/2019, transport

Minstens 1 persoon niet nader geïdentificeerd. Uit de geïntercepteerde gesprekken op een nummer (….) van de zich zelf noemden V.V. volgt dat hij om 08u08 een oproep ontvangt van een man die zegt dat hij in de container zit en onderweg is. 'H.' (V.V.) zegt aan de man dat hij zijn gsm moet afzetten.

- 29/08/2019, transport

4 personen niet nader geïdentificeerd. Uit de geïntercepteerde gesprekken op een nummer (…) van de zich zelf noemden V.V. blijkt dat verschillende sms'en zijn verstuurd tussen hem en het nummer van M.M. tussen 21u05 en 21u51, hieruit blijkt dat afgesproken wordt om 22u00. Tussen 22u30 en 22u31 zijn er drie contacten van 'H.' (V.V.) met het nummer van L.Z., er volgen twee sms'en met als inhoud "12h" en 295/1070". Er volgen nog een aantal gesprekken waaruit blijkt dat ze om 00u00 moeten toekomen. Uiteindelijk arriveert de container om 03u04. De beller bevestigt dat ze met 4 personen zijn, dat het wel oncomfortabel zal zijn daar het om een houtcontainer gaat en geen koelwagen. Om 03u12 wordt 'H.' (V.V.) in kennis gesteld dat ze vertrokken zijn en zegt 'H.' (V.V.) dat ze hun gsm moeten uitzetten. Om 11u31 op 30/08/2019 ontvangt 'H.' (V.V.) bevestiging dat ze zijn toegekomen. Er volgen dan verschillende gesprekken van 'H.' (V.V.) met familieleden van de 4 migranten met betrekking tot de betaling. 'H.' (V.V.) heeft instructies hoe moet betaald worden in Vietnam.

- 01/09/2019, transport

Minstens 1 persoon niet nader geïdentificeerd. Uit geïntercepteerde gesprekken volgt sms-verkeer tussen de zich zelf noemende V.V. en M.M., waarbij het adres van de (…) wordt doorgestuurd. Er zijn tevens gesprekken tussen 'H.' (V.V.) en een niet nader geïdentificeerde persoon, waarbij 'H.' (V.V.) zegt aan de persoon dat hij zijn gsm moet bij houden.

- 03/09/2019 en 04/09/2019, transport

6 personen niet nader geïdentificeerd. Uit geïntercepteerde gesprekken op 05/09/2019 op een nummer (…) van de zichzelf noemende V.V. blijk dat hij op 03/09/2019 2 personen heeft gesmokkeld en op 04/09/2019 4 personen. Verder zegt hij dat zijn huis leeg is en dat hij er weer 4 verwacht uit Duitsland. Dit gesprek stemt overeen met de gesprekken die de zich zelf noemende V.V. had met M.M. en de sms'en die werden verstuurd met als inhoud

(…) Er zijn ook gesprekken over het instappen in een container en dat ze in de container zitten met 2 personen. Op 04/09/2019 verplaatst F.M. zich ook naar Frankrijk en maakt hij gebruik van de roaming van de Franse diensten.

*- **28/09/2019, verplaatsing naar Frankrijk, M.M.***

minstens 1 persoon niet nader geïdentificeerd. Uit de telefoonregistratie van M.M. zijn er vijf sms-contacten tussen hem en een nummer (….) gebruikt door de zich zelf noemende V.V.. Na deze contacten verplaatst M.M. zich

*- **04/10/2019, personen naar (...)***

3 personen. Uit geïntercepteerde gesprekken op een nummer (…) gebruikt door de zichzelf noemende V.V. volgen tussen 20u21 en 21u58 gesprekken over 3 personen die naar de woning van 'H.' (V.V.) moeten komen. 'H.' (V.V.) zegt dat ze in de nacht moeten reizen omdat dit veiliger is.

*- **08/10/2019, verplaatsing naar Frankrijk, M.M.***

minstens 1 persoon niet nader geïdentificeerd. Uit de telefoonregistratie van het nummer van M.M. volgt dat hij gebruik gemaakt heeft van de Franse roamingdiensten tussen 22u44 en 23u45. Voorafgaandelijk aan zijn vertrek en tijdens de verplaatsing stond hij in contact met de zichzelf noemende V.V.. Het rittenblad vermeld een rit van Weststation naar een onbekende bestemming waarvoor 427€ werd aangerekend (navolgend proces-verbaal 510135/20).

*- **12/10/2019, verplaatsing naar Frankrijk, M.M.***

minstens 1 persoon niet nader geïdentificeerd. Uit de telefoonregistratie op het nummer van M.M. volgt dat tussen 07u13 en 07u28 verschillende contacten plaatsvonden met een nummer (…) van de zich zelf noemende V.V.. Later zal M.M. naar Frankrijk vertrekken. Deze verplaatsing staat niet vermeld op de rittenbladen van M.M..

*- **22/10/2019, transport***

39 slachtoffers waarvan er 14 uit Anderlecht vertrokken zijn.
Het telefonieonderzoek heeft inderdaad Belgische taxi's geïdentificeerd, met name F.M., M.M. en T.I. Uit geïntercepteerde gesprekken op een nummer (…) gebruikt door de zichzelf noemende V.V. volgen verschillende contacten met het nummer van M.M. tussen 00u36 en 08u57 op 22/10/2019 waarbij sms'en worden gestuurd om een taxi te bestellen voor de (…). Uit de telefoonregistratie blijkt dat drie chauffeurs vertrokken zijn uit Brussel naar Frankrijk en daarna terugkeerden naar België:

a. *M.M. onder Franse zendmasten op 22/10/2019 tussen 10u29 en 13u43. Om 11u14 bevindt zijn nummer zich onder de zendmast (…) en hij had er dataverbruik. Deze rit staat niet ingevuld op het rittenblad. Tijdens zijn verhoor verklaart hij dat hij de opdracht kreeg van de Aziaat in de (…) (navolgend proces-verbaal 506458/20).*
b. *F.M. onder Franse zendmasten op 22/10/2019 tussen 10u41 en 11u13. Bij de uitlezing van zijn gsm wordt in de applicatie WAZE om 07u21 de locatie (…) ingevoerd (navolgend proces-verbaal 508870/20). F.M. bevestigt tijdens zijn verhoor dat ze op 22/10/2019 met drie taxi's vertrokken zijn naar Bièrne. Hij had 3 klanten in zijn voertuig. De andere twee waarschijnlijk ook 3 à 4 personen. We hadden alle drie hetzelfde adres in Bièrne.(navolgend proces-verbaal 502422/20). Op het rittenblad staat geschreven Dunkerque.*
c. *T.I. onder Franse zendmasten op 22/10/2019 tussen 10u38 en 11u13. Hij verklaart tijdens zijn verhoor dat hij in opdracht voor 'K.' (N.K.) of 'Ta.' (N.S.) reed en dat deze opdracht via F.M. is gekomen. ik kreeg de gps-coördinaten van F.M. (navolgend proces-verbaal 506459/20)*
d. *Een vierde taxi is aangekomen wanneer de koelcontainer reeds vertrokken was (om 12u45) met als chauffeur S.Y.. Aan boord van deze taxi zaten twee jonge vrouwen, die aan de dood die dag ontsnapt zijn (navolgend proces-verbaal 509624/20; 512261/20; 513656/19).*

Slachtoffers die vanuit België vertrokken zijn (navolgend proces-verbaal 506026/2021): Uit verschillende elementen in het onderzoek kon achterhaald worden dat minstens 14 personen uit Anderlecht vertrokken zijn om in Bièrne op 22 oktober 2019 in de koelcontainer te stappen.

Aan de hand van aangetroffen gsm-toestellen en de aangetroffen simkaarten in de container blijkt dat tien toestellen actief waren onder dekking van Belgische masten in de dagen kort voor de feiten van 22 oktober en op 23 oktober 2019. Twee gsm-toestellen konden niet aan één van de slachtoffers toegewezen worden, maar waren wel actief onder de zendmasten van Anderlecht in de dagen kort voor de feiten van 22 oktober 2019. Verder werd vastgesteld dat drie gsm-toestellen actief waren in België tijdens de verplaatsing van Bièrne naar Zeebrugge. Drie gsm-toestellen waren op 20 oktober 2019 actief tijdens een verplaatsing van Duitsland naar Frankrijk. Uit de analyse van de uitlezingen van de aangetroffen gsm-toestellen blijkt dat een bijkomend toestel in de dagen kort voor de feiten van 22 oktober en op 23 oktober aan een verblijf in België kan worden gelinkt.

Uit het gevoegde Nederlandse dossier volgt dat twee minderjarigen (T.N. en D.T.) die in Nederland uit beschermde opvang zijn verdwenen en met een Belgische taxi (met als chauffeur (T.I.) werden afgezet in de (…). Het verblijf van deze twee jongeren werd bevestigd door beklaagde V.T.

Een aantal slachtoffers werden gezien door de uitbater van Pizzeria op de gelijkvloers van de (…) (…i), alsook door beklaagde F.M. aan "…" (…).

T.I. herkent T.M. (V18) die hij opgehaald heeft in Berlijn en afgezet heeft bij de (…) .

Volgende slachtoffers zijn vertrokken uit de (…): (…),

Volgende slachtoffers zin vertrokken uit de (…): (…)

Tot slot, volgende slachtoffers zijn vertrokken uit Anderlecht van op één van de twee adressen (…): (…)

05. Het verweer van deze beklaagde voor dit hof beperkte zich tot een loutere betwisting/ontkenning van alle hem te last gelegde feiten/misdrijven, zonder dat ook maar in enig opzicht enig geloofwaardig element werd naar voor gebracht die de gedetailleerde vaststellingen van de onderzoekers en de motieven van de eerste rechter ook maar in enig opzicht aan het juridisch wankelen zouden kunnen brengen.

Dit hof aanziet de motieven en vaststellingen zoals vervat in het beroepen vonnis (blz. 101 tot en met blz. 110) en die betrekking hebben op de oorspronkelijk eerste beklaagde als herhaald en neemt deze alhier kortheidshalve over.

De gedane vaststellingen tijdens het vooronderzoek zijn in hoofde van deze beklaagde voldoende overtuigend (d.w.z. zeker en vaststaand bewezen) teneinde hem in het alhier geschetste juridisch kader aan te merken als leider van de Belgische cel (die op zich reeds een criminele organisatie uitmaakte in België). Het verweer zoals thans gevoerd voor dit hof is geenszins overtuigend om anderszins te beslissen.
Dit hof verwijst alhier eveneens kortheidshalve naar de inhoud van de conclusies, door het federaal parket bij dit hof neergelegd op 22.07.2022 (blz. 18/84 tot en met 43/84,

onder punt 1.4.2 'Verplaatsingen en transporten uit het onderzoek', alsmede blz. 47/84 tot en met 55/84, onder punt 2.2.1.2.) en aanziet deze inhoud alhier als volledig herhaald ter beantwoording van het verweer van deze beklaagde gevoerd voor dit hof. De door het openbaar ministerie aan dit hof voorgelegde bewijsmiddelen, verzameld tijdens het vooronderzoek, gelezen in hun onderlinge samenhang en verband, brengen dit hof bovendien tot de overtuiging dat de beslissing van de eerste rechter met betrekking tot de feiten en vaststelling van de schuld van deze beklaagde dienen te worden bevestigd.

06. Wat de bestraffing van deze beklaagde betreft, stelt dit hof thans bijkomend vast dat deze beklaagde een (in België leidinggevend) smokkelaar was die niets gaf om de menselijke lading. Hij profiteerde van wanhopige mensen en wilde een zo hoog mogelijke winst maken. Zijn slachtoffers waren zijn inkomen en de veiligheid van de vluchtelingen was in geen enkel opzicht een prioriteit. Ze betaalden immers voor een zitje aan boord, niet voor een veilige aankomst. Het maakte de beklaagde niets uit of mensen stierven tijdens de rit of hun bestemming bereikten. Alle beginselen inzake het respect voor de menselijke waardigheid zijn hem vreemd.

Dit hof bevestigt dan ook eveneens de door de eerste rechter uiteengezette motieven en weerhouden beslissingen, **uitgezonderd** wat betreft de hoegrootheid van de door de eerste rechter uitgesproken bestraffing, zoals hierna aangegeven:

"De bewezen verklaarde feiten vormen in hoofde van eerste beklaagde de zich noemende V.V. de uiting van eenzelfde misdadig opzet. Dienvolgens dient overeenkomstig artikel 65 lid 1 Sw. slechts één straf te worden opgelegd voor alle feiten samen, namelijk de zwaarste.

De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen maar ook de speciale en generale preventie. De op te leggen straf moet dan ook van aard zijn een beklaagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, hem aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wettelijke normen.

De straftoemeting moet voorts worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van een beklaagde zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, zijn gezinstoestand en zijn arbeidssituatie voor zover bekend.

De in hoofde van de zich noemende V.V. bewezen feiten zijn van een zelden geziene ernst en getuigen van een waarlijk doorleefd misprijzen voor de menselijke waardigheid én de fysieke integriteit van zijn slachtoffers.

Het strafregister van eerste beklaagde de zich noemende V.V. ([…] — zie d.d. 15 december 2021) in ons land is nog blanco.

Betrokkene was de leider van de criminele organisatie die op grote schaal en bijzonder goed en internationaal georganiseerd instond voor het smokkelen van illegale Vietnamese onderdanen naar het Verenigd Koninkrijk. In totaal ging het om 115 slachtoffers, onder hen minderjarigen. De transporten waren levensgevaarlijk en de zich noemende V.V. organiseerde ook het fatale transport van 22 oktober 2019 waarbij liefst 39 mensen het leven lieten, in ronduit mensonterende en in wezen verschrikkelijke omstandigheden. Hij bediende zich bedrieglijk van paspoorten, maakte gebruik van een valse naam tot op vandaag en heeft duidelijk ook lak aan (ons) verblijfsrecht.

…

1.4 Het openbaar ministerie vorderde bij verzoekschrift neergelegd op 21 november 2021 deze beklaagde te veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van het vermogensvoordeel dat zich bevindt in zijn patrimonium.

Toepassing gemaakt van de artikelen 42, 43bis en 43quater, 50 Sw. wordt deze beklaagde veroordeeld tot het totale minimale bedrag dat hij aan de feiten verdiende, begroot op 2.284.005,19 euro (feiten voorwerp van de tenlasteleggingen A en D1).
Uit de strafinformatie blijken de bedragen die werden betaald voor sommige mensensmokkels en in dit verband kan worden verwezen naar het navolgend proces-verbaal 506270/21. De rechtbank aanvaardt op deze basis een gemiddelde prijs per transport van 16.675,00 Britse Pond per illegale vreemdeling die werd gesmokkeld en zoals hoger uiteengezet worden in hoofde van eerste beklaagde de zich noemende V.V. de mensensmokkels van in elk geval 115 illegale vreemdelingen bewezen verklaard.
Aldus laat zich het wederrechtelijk genoten vermogensvoordeel in zijn hoofde zich becijferen als volgt: 115 x 16.675 Britse Pond = 1.917.625,00 Britse Pond of 2.284.005,19 euro (1 Britse Pond = 149 euro).
De rechtbank is van oordeel dat deze verbeurdverklaring, rekening houdend met de feiten, de inhoud van het strafdossier en de debatten ter zitting, in huidig dossier gerechtvaardigd voorkomt en geen dermate afbreuk doet aan de financiële toestand van de persoon aan wie ze is opgelegd, dat ze in casu een schending van het eigendomsrecht zou uitmaken die een verbeurdverklaring in de weg zou staan".

07. Wat de bestraffing van deze beklaagde betreft oordeelt dit hof dat de door de eerste rechter uitgesproken bestraffing thans kan worden herleid tot een gevangenisstraf van 10 jaar i.p.v. 15 jaar. De door de eerste rechter uitgesproken geldboete (+vervangende gevangenisstraf) en ontzetting uit de rechten worden behouden. Hetzelfde geldt voor de uitgesproken bijzondere verbeurdverklaring en de bijkomende straffen tot betaling van een solidariteitsbijdrage 200€, een (thans geactualiseerde) bijzondere forfaitaire bijdrage in de kosten (58,24€ - het beroepen vonnis wordt in die zin hervormd door dit hof wat deze beklaagde betreft) en de (thans geactualiseerde) bijdrage aan het begrotingsfonds voor tweedelijnsbijstand (24€ - het beroepen vonnis wordt in die zin hervormd door dit hof wat deze beklaagde betreft) en de gerechtskosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie in graad van eerste aanleg, zoals begroot in het beroepen vonnis.

08. Alle overige opwerpingen van deze beklaagde in conclusies neergelegd bij dit hof zijn niet van aard zijn om hoger vermelde vaststellingen te ontzenuwen en/of om hierover anders te beslissen.

∑ C. De schuld en bestraffing van de oorspronkelijk zesde beklaagde N.L. (L.')

1. De feiten voorwerp van de tenlasteleggingen G.2., H.6. en I.6. werden door zesde beklaagde, de zich noemende N.L., ter terechtzitting d.d. 15 en 16 december 2021 bij de eerste rechter niet betwist en deze kwamen volgens deze laatste ook genoegzaam naar eis van recht bewezen voor, op basis van de gegevens van de strafinformatie. Ook voor dit hof zijn deze feiten bewezen gebleven in hoofde van deze beklaagde, dit op grond van de gegevens van het strafdossier en het onderzoek ter terechtzitting.

2. De feiten voorwerp van de tenlasteleggingen B3 en D6 (zoals verbeterd) werden door zesde beklaagde, de zich noemende N.L., ter terechtzitting d.d. 15 en 16 december 2021 bij de eerste rechter wél betwist.

03. Het voorwerp van het hoger beroep van deze beklaagde betreft nog steeds deze beide misdrijven.

04. Ter zitting van dit hof d.d. 08.09.2022 vorderde het openbaar ministerie ten opzichte van deze beklaagde mondeling als volgt (zie bewoordingen zittingsblad van die datum – er wordt door dit hof geen rekening gehouden met de inhoud van de conclusies, door het openbaar ministerie bij dit hof neergelegd op 22.07.2022 – zie ook hoger in dit arrest):

""In de eerste plaats op het 'niet deelgenomen hebben aan de besluitvorming', overwegende dat de beklaagde samenwerkte met de beklaagde V.V. en dat hij mensen liet overbrengen naar de verblijfplaats in afwachting van het overtocht naar het Verenigd Koninkrijk. Beklaagde was kennelijk en ondubbelzinnig op de hoogte dat er personen werden verzameld op het appartement.
Overwegende dat de beklaagde na het ontdekken van 39 overleden migranten op 23 oktober 2019, hij de mensensmokkelactiviteiten blijft verder zetten en bij terugkeer van V.V., hem contacteert met het oog op het opzetten van een nieuwe stockplaats.
Overwegende dat het louter hebben van een vriendschapsband, familieband of gewoon contact met andere beklaagden inderdaad geen bewijs is van kennis te hebben van het bestaan van een criminele organisatie, maar bevindingen uit het onderzoek tonen aan dat hij wel degelijk kennis had van het bestaan van de criminele organisatie en er zelf lid van was. De beklaagde maakt deel uit van het middenkader, tussen V.V. enerzijds en facilitators anderzijds.
Uit het onderzoek is gebleken dat hij kennis had:
• Minstens op 31 oktober 2018 contact hebben met de 1e beklaagde;
• De reeds veroordeelde V.T. verklaarde dat de beklaagde V.V. kent en op bezoek kwam op de (…);
• De reeds veroordeelde B.T. verklaarde dat de beklaagde in 2018 een kara (garage) heeft gehuurd om mensen te laten logeren en betrokken was bij de feiten van 23 oktober 2022;
• De reeds veroordeelde H.D. verklaarde dat de beklaagde en de eerste beklaagde elkaar regelmatig ontmoeten;
• De beklaagde is de schoonbroer van de reeds veroordeelde (als facilitator van de criminele organisatie)

H.Th., welke verklaard heeft dat de beklaagde op zijn adres gewoond heeft en wist van de smokkelactiviteiten;
• Uit telefonieonderzoek blijkt dat de beklaagde simkaarten gebruikte die op naam van andere beklaagden stonden om elke detectie te vermijden;
• Uit netwerkzoeking van het gsmtoestel van de reeds veroordeelde H.Th. werden chatgesprekken met de beklaagde tussen 15 en 17 september 2019 gevonden met betrekking tot de prijs van een transport naar het Verenigd Koninkrijk waarbij de beklaagde antwoordt dat hij het kan doen voor € 13.000. Op 21 september gaat het verder, waarbij de beklaagde zegt: "Er is iemand in Vietnam, kan jij hem bij jouw thuis laten logeren? Ik zal zorgen dat hij naar Engeland kan gaan."
• Bij uitlezing van de gsm van de beklaagde is gebleken dat hij gemeenschappelijke contacten heeft met 4 van de slachtoffers die op 23 oktober 2019 gestorven zijn in de koelcontainer. Een van de slachtoffers is N.Tr. die door F.M. werd opgehaald in Parijs, in opdracht van de beklaagde in de nacht van 21 oktober 2019 en werd afgezet in de (…) om dan op 22 oktober 2019 te vertrekken naar Bièrne, opstapplaats van de fatale reis.
• Uit de verhoren van beklaagde F.M. volgt dat beklaagde opdracht gaf om mensen op te halen in Parijs, Nederland en Duitsland of om mensen naar daar te voeren. F.M. verklaarde dat hij mensen oppikte en vervoerde naar de (…), (…) en (…) en verder verwijst hij tevens naar de (…) als plaats waar hij mensen moest oppikken en afzetten. Het openbaar ministerie merkt op dat de reeds veroordeelde H.D. daar werd aangetroffen op het moment van zijn arrestatie."

5. Deze beklaagde stelt voor dit hof:
- Appellant verbleef illegaal in België, waardoor zijn parcours bestaat uit het steeds verhuizen van plaats naar plaats, samen met verschillende mensen die eveneens geen geldige papieren hebben. Aldus heeft appellant in deze hele periode geen enkele vaste verblijfplaats in België gehad, behoudens het verblijf bij H.Th. (familie van appellant) te (...) waar hij in 2016 en in 2019 verbleef.
- 'Ta.' (N.S.) en T.Dl. werden voor dezelfde feiten apart berecht en veroordeeld op 13 juni 2022 door de Rechtbank van Eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge. Appellant dient vast te stellen dat in het strafdossier quasi alle taxichauffeurs deze twee personen hebben aangewezen als verantwoordelijken. Alwaar voorgehouden wordt door taxichauffeur F.M. dat appellant 'A.' (T.Dl.) zou kennen. Relevant is dat in de verhoren van 'A.' (T.Dl.) niets wordt verklaard over appellant. Tevens heeft appellant nimmer de mogelijkheid gehad tot een confrontatieverhoor met 'A.' (T.Dl.).
- Gelet op de onduidelijke en onnauwkeurige omschrijving van de voormelde tenlastelegging B.3., bevond appellant zich thans dan ook als dusdanig in de absolute onmogelijkheid zich daarop concreet te verdedigen. Meermaals (ook in eerste aanleg en in de eerste beroepsbesluiten) werd het openbaar ministerie gevraagd deze tenlastelegging te concretiseren, doch werd hieraan geen gevolg gegeven. Zodoende is het voor appellant thans nog steeds geheel onduidelijk welke concrete feitelijke gegevens volgens het standpunt van het openbaar ministerie nu net als "Deelname aan besluitvorming van de criminele organisatie", binnen de weerhouden omschrijving van de voormelde tenlastelegging B.3 vallen. Ook door de eerste rechter wordt niet verduidelijkt op welke wijze appellant zou hebben meegewerkt, welke besluiten/beslissingen appellant zou gemaakt hebben etc... In de eerste beroepsbesluiten werd door appellant gevraagd dat het openbaar ministerie expliciet zou vermelden op welke wijze appellant zou kunnen worden gelinkt aan de diverse ritten. Appellant stelt vast dat op heden nog steeds geen duidelijke oplijsting wordt gegeven van deze ritten en de bewijselementen niet worden gespecifieerd. Het openbaar ministerie blijft hiertoe in gebreke, waardoor de rechten van verdediging van appellant worden ingeperkt nu appellant dient te raden op welke wijze hij aan diverse ritten kan worden gelinkt.
- Appellant wordt onder de tenlastelegging B.3. vervolgd om deel te hebben genomen aan de besluitvorming van enige geoorloofde activiteit van de criminele organisatie, wetende dat zijn deelneming bijdroeg tot de oogmerken van deze organisatie, en dit in de periode van 1 mei 2019 tot en met 28 juni 2021. De feiten betreffende de tenlastelegging B3 worden met klem betwist door appellant.
- Uit de netwerkzoeking op het gsm-toestel van H.Th. werd een chatgesprek gevonden tussen 15 en 17 september 2019 met betrekking tot de prijs voor een transport naar het Verenigd Koninkrijk, waarbij appellant zou geantwoord hebben 13.000. Appellant ontkent deze conversatie te hebben gevoerd. Appellant heeft meermaals verklaard in zijn verhoor dat zijn telefoon werd gebruikt door diverse personen. De gsm lag steeds in de woonkamer waarbij iedereen hiervan gebruik kon

maken. Op 21 september 2019 gaat het chatbericht verder waarbij appellant zou hebben geschreven "Er is iemand in Vietnam. Kan je hem bij je thuis voor een paar dagen laten logeren. Ik zal voor hem zorgen om naar Engeland te gaan" (PV 513598/20). Appellant betwist deze berichten te hebben gestuurd. Appellant heeft wel erkend dat hij eens gevraagd heeft aan zijn familie of er mensen mochten overnachten, aangezien zij net zoals appellant nergens een plaats hadden om te slapen. H.Th. heeft dit vervolgens geweigerd. Appellant zijn enige intentie was deze personen helpen een slaapplaats te bezorgen.

- Appellant is eveneens verre familie van B.T., doch hebben zij weinig contact met elkaar. Hetgeen B.T. verklaard heeft, strookt niet met de werkelijkheid. Appellant heeft nimmer Vietnamese document vervalst. Hij zou immers niet weten hoe dit zou moeten. Appellant verklaart over zichzelf dat zijn IQ laag is, zodat hij onmogelijk in staat zou zijn om geloofwaardige papieren na te maken. B.T. verklaarde dat appellant in 2018 een "kara" (garage) gehuurd zou hebben om mensen te laten logeren. (PV 502182/21). Appellant betwist ten stelligste de verklaring van B.T.. Gelet appellant niet beschikte over de nodige papieren en over een vast inkomen heeft appellant nooit een pand gehuurd. In het strafdossier is er nergens sprake van een garage waar mensen zouden verblijven. Aan de verklaring van B.T. kan aldus geen geloofwaardigheid worden gehecht.
- Uit het verhoor van V.T. kan worden afgeleid dat appellant en V.V. elkaar hebben (opnieuw) hebben ontmoet in maart 2020 (periode van de eerste lockdown). Dit stemt evident overeen met de datering van de twee telefoongesprekken. H.D. verklaart dat V.V. en appellant samen op stap naar de markt. Zelf al zou appellant V.V. op een vriendschappelijke manier gekend hebben, kan hieruit niet boven alle redelijke twijfel worden aangetoond dat appellant zou bijgedragen hebben aan besluitvorming, dan wel lid zou zijn geweest van de criminele organisatie van V.V..
- Opmerkelijk is dat uitsluitend appellant als middenkader wordt aanzien, gelet het 'contact' met V.V.. Doch blijkt uit het strafdossier dat diverse personen in contact stonden met V.V.. (bijvoorbeeld L.Z. verklaart dat N.Tc. altijd mee was met V.V. en dat ook hij taxiritten had besteld (PV 506726/20)). Hieruit afleiden dat hij zou deel uitgemaakt hebben van een criminele organisatie en van mensensmokkel is uiteraard bijzonder kort door de bocht. De twee telefoongesprekken waren niet eens 'smokkelgerelateerd'.
- Appellant heeft met niemand van de zogenaamde facilitators contact. Behoudens met één taxichauffeur heeft appellant contact gehad, alle andere chauffeurs kennen of herkennen hem niet. Op geen enkele wijze kan worden aangetoond dat appellant met eerste beklaagde (V.V.) afspraken zou gemaakt hebben.
- Er werd geen onderzoek verricht naar enige betalingen welke appellant ontvangen zou hebben. Er werd geen bankonderzoek uitgevoerd. Hieruit zou immers blijken dat appellant geen enkele betaling heeft ontvangen. Tijdens de arrestatie van appellant werd er evenmin geldsommen aangetroffen. De Onderzoeksrechter dient evenwel het onderzoek à décharge uit te oefenen, wat hier evident niet werd gebeurd. Het enige

wat hieruit kan worden afgeleid dat appellant geen enkel vermogensvoordeel heeft ontvangen. Het openbaar ministerie heeft dit middel niet beantwoord en de eerste rechter heeft dit niet ontmoet.

- Tijdens het confrontatieverhoor stelt F.M. dat 'A.' (T.Dl.) of 'Ta.' (N.S.) hem zouden bellen, doch dat appellant hem steeds ontving. Verder houdt F.M. voor dat het rond december 2019 appellant voor het eerst heeft gezien. Na confrontatie met appellant past F.M. zijn stelling aan en verduidelijkt dat hij pas na 2020 appellant heeft gezien. Hieruit kan worden afgeleid dat voor 2020, minstens voor december 2019, de heer F.M. nooit taxiritten heeft moeten uitvoeren waarbij appellant de opdracht hiertoe had gegeven, dan wel betrokken was.
- Tijdens het confrontatieverhoor verklaart appellant dat hij pas in 2020 in contact is gekomen met F.M.. Dit wordt uitdrukkelijk bevestigd door F.M.. Bij de vraag "U zou in 2020 gebeld zijn door hem en de mensen zouden u de bestemming gegeven hebben. Klopt dit?" bevestigt F.M. dat wat de periode betreft het inderdaad in 2020 was. Verder nog stelt hij dat dit het eerste deel van 2020 betrof.
- Aldus kan het feitenrelaas worden samengevat als zijnde dat F.M. en appellant in het begin van 2020 in contact zijn gekomen en dat F.M. sedertdien een aantal taxiritten heeft uitgevoerd in opdracht van appellant. Dat dit strookt met de werkelijkheid blijkt uit het feit dat F.M. pas uitdrukkelijk de naam van appellant 'N.' (N.So.) kan linken aan een rit op 27.01.2020 (PV 508727/20).
- De eerste rechter meent onterecht dat alle ritten welke de heer F.M. heeft uitgevoerd in opdracht van appellant werden uitgevoerd. De rechter baseert zich uitsluitend op het feit dat de heer F.M. appellant kent. In het confrontatieverhoor specifieert de heer F.M. dat hij pas in 2020 werd gecontacteerd door appellant, zodat appellant onmogelijk opdrachten aan de heer F.M. heeft kunnen geven voor het jaar 2020.
- Appellant verzoekt uw Zetel dan ook de incriminatieperiode te beperken tot volgende ritten waarvan objectief bewijs voorligt dat appellant deze bij F.M. heeft aangevraagd.
  - 27.01.2020 (verklaring van F.M. bij verhoor PV 508727/20) – minstens 1 persoon
  - 01.04.2020 (verklaring van F.M. bij verhoor PV 507045/20) – minstens 1 persoon
  - 06.04.2020 (verklaring van F.M.) – minstens 1 persoon
  - 11.04.2020 (verklaring van F.M. bij verhoor PV 507045/20) – 2 personen
  - 18.04.2020 (tap nummer [...]) – minstens 1 persoon
  - 04.05.2020 (verklaring van F.M. bij verhoor PV 508727/20) – 2 personen

  In het synthesePV (PV 506671/21) wordt eveneens een opsomming gegeven van de feiten waaraan appellant gelinkt kan worden (PV 506270/21). De feiten betreffen eveneens de periode vanaf 27.01.2020 tot en met 04.05.2020.
- Appellant betreurt de feiten die gebeurd zijn op 22 en 23 oktober 2019 en stelt dan ook dat de echte daders hiervoor gestraft dienen te worden, maar dat hij hier evident niet voor kan opdraaien gezien hij met deze feiten niets te maken heeft.

06. Dit hof acht dit verweer van de beklaagde tot op zekere hoogte geloofwaardig. Uit de voorhanden zijnde gegevens in het strafdossier alsmede het onderzoek ter terechtzitting blijkt alleen zeker en vast bewezen dat deze beklaagde slechts vanaf 2020 met het vereiste opzet en kennis beslissende medewerking verleende aan Vietnamezen die in Brussel verbleven en verantwoordelijk waren voor mensensmokkel in het kader van een bestaande internationale criminele organisatie met een belangrijke vertakking of cel in België, waarvan de personen bij wie deze beklaagde verbleef en met wie hij bevriend was deel uitmaakten. Zijn verblijf in België heeft hem zeker toegelaten ten volle kennis te nemen van het feit dat er alhier in België diverse Vietnamezen werden gehuisvest die illegaal in het land waren (hij was trouwens zelf illegaal in het land) en die op geregelde tijdstippen via taxi's naar andere plaatsen werden overgebracht om van daaruit naar het Verenigd Koninkrijk gesmokkeld te worden. Hij heeft in dit crimineel complex op schuldige wijze geparticipeerd door op geregelde tijdstippen in 2020 opdrachten te geven aan taxichauffeurs om landgenoten te laten overbrengen naar plaatsen van waaruit zij verder konden worden gesmokkeld.

Niettegenstaande deze voorafgaande kennis verleende hij vanaf 2020 toch noodzakelijke medewerking in het kader van opdrachten die aan taxichauffeurs werden gegeven om Vietnamezen die het voorwerp van de smokkel waren van de ene naar de andere plaats over te brengen. Hij blijft thans als dusdanig telkenmale strafbaar, nu zeker en vaststaand bewezen is dat hij vanaf dat ogenblik ontegensprekelijk handelde met eventueel bepaald opzet (zie hoger in dit arrest). Zijn simpele ontkenningen dat hij van dit alles geen kennis zou hebben gedragen zijn ongeloofwaardig, gelet op het gegeven dat hij minstens sinds 31/10/2018 in contact stond met de zich zelf noemende V.V. (navolgend proces-verbaal 512245/20), dat de reeds veroordeelde V.T. verklaarde dat deze beklaagde de zich zelf noemende V.V. kende en dat hij ook op bezoek is geweest in de (...) (navolgend proces-verbaal 516156/20), dat de reeds veroordeelde H.D. heeft verklaard dat deze beklaagde en de zich zelf noemende V.V. regelmatig mekaar ontmoeten en samen op stap gingen (navolgend proces-verbaal 504269/21), dat inzake telefonie blijkt dat deze beklaagde de gebruiker was van onder meer het oproepnummer (...), oproepnummer op naam van de reeds veroordeeld H.Th. (navolgend proces-verbaal 503359/21) en er op dit nummer gesprekken werden gevoerd over verblijfplaatsen en mensensmokkel en mensen "die nog niet konden gaan". H.Th. herkende de stem van beklaagde bij het beluisteren van het gesprek (navolgend proces-verbaal 503697/21). Uit het telefoononderzoek is ook gebleken dat beklaagde tevens de identiteit van een andere inmiddels veroordeeld persoon heeft gebruikt, met name H.T.. Het betrokken oproepnummer (...) is gelinkt aan het Facebookaccount van beklaagde (...). H.T. verklaarde verder nog dat deze beklaagde samenwerkte met een zekere "AN" die personen van België naar het Verenigd Koninkrijk kon brengen (navolgend proces-verbaal 503697 /21). Deze verklaringen zijn geloofwaardig en worden onvoldoende weerlegd of onaannemelijk

gemaakt door de huidige blote ontkenningen van deze beklaagde. Hij was in dit feitencomplex zeker niet onwetend van de sommen die de leden van de criminele organisatie middels deze smokkelactiviteiten verwierven, zoals trouwens heel duidelijk blijkt uit de netwerkzoeking op het gsm-toestel van de reeds veroordeelde H.Th., waarbij een chatgesprek werd gevonden met beklaagde tussen 15 en 17 september 2019 met betrekking tot de prijs voor een transport naar het Verenigd Koninkrijk, waarbij deze beklaagde antwoordde dat hij het voor 13.000 kon doen. Op 21 september 2019 ging het chatbericht verder waarbij deze beklaagde schreef 'Er is iemand in Vietnam. Kan je hem bij je thuis voor een paar dagen laten logeren. Ik zal voor hem zorgen om naar Engeland te gaan" (navolgend proces-verbaal 513598/20).

07. Rekening houdend met het tot op een zekere hoogte geloofwaardig verweer, door deze beklaagde aangebracht tijdens de debatten voor dit hof, verweer dat door het openbaar ministerie niet op voldoende overtuigende wijze werd weerlegd, en na lezing van alle stukken en verklaringen in het strafdossier is dit hof de overtuiging toegedaan dat wat deze beklaagde betreft de telastleggingen zoals vervat onder de noemer B. en D.6. enkel zeker en vaststaand bewezen kunnen worden verklaard binnen de periode van 01.01.2020 tot en met 04.05.2020.

Uit de door het openbaar ministerie (in graad van eerste aanleg reeds) opgesomde en samengevatte feiten en omstandigheden inzake mensensmokkel weerhoudt dit hof, wat deze beklaagde betreft, volgende overtuigende vaststellingen:

- 27/01/2020 verplaatsing naar Frankrijk, F.M.

minstens 1 persoon *niet nader geïdentificeerd. Uit de telefoonregistratie van het nummer van F.M. volgt dat zijn nummer gebruik maakt van de Franse roamingdiensten. Bij zijn verhoor verklaart hij dat hij in opdracht van N. (dit is de zich zelf noemende N.So.) mensen moest afzetten, maar dat hij ze aan een fout adres had afgezet (navolgend proces-verbaal 508727/20).*

- 01/04/20, verplaatsing naar Frankrijk, F.M.

minstens 1 persoon *niet nader geïdentificeerd. Uit de telefoonregistratie van het nummer van F.M. onder Franse zendmasten. Tijdens zijn verhoor verklaart hij dat hij die dag naar Parijs reed in opdracht van N.L. (navolgend proces-verbaal 507045/20). Deze rit staat niet vermeld op de rittenbladen van F.M..*

- 06/04/20, verplaatsing naar Oostduinkerke, F.M.

Minstens 1 persoon *niet nader geïdentificeerd. F.M. bevestigt tijdens zijn verhoor dat hij een persoon heeft afgezet in Oost-Duinkerke op vraag van 'N.' (N.So.). Uit geïntercepteerde gesprekken volgt dat deze persoon met succes in het Verenigd Koninkrijk is geraakt (gevoegd dossier […], navolgend proces-verbaal 511791/20)*

- 11/04/2020, verplaatsing naar Frankrijk, F.M.

2 personen niet nader geïdentificeerd*. Uit geïntercepteerde gesprekken volgt sms-verkeer rond 01u24, waarbij F.M. aan N.L. ("'L.' (N.L.)") meldt dat ze er binnen vijf minuten zullen zijn. F.M. bevestigt in zijn verhoor dat hij 2 personen is gaan ophalen in Calais op vraag van N.L. (navolgend proces-verbaal 507045/20). Deze rit staat niet vermeld op de rittenbladen van F.M..*

- 16/04/2020, ophalen vrouw in Nederland, F.M.

Minstens 1 persoon *niet nader geïdentificeerd. Uit geïntercepteerde gesprekken tussen F.M. en N.L. (32484101092) volgen gesprekken waaruit blijkt dat F.M. een vrouw moet ophalen in (…) (Nederland). Er wordt tevens onderhandeld over de prijs. Tussen 21u57 en 00u00 bevindt F.M. zich onder dekking van Nederlandse zendmasten. Tijdens deze verplaatsing van en naar*

Amersfoort zijn er verschillende gesprekken tussen F.M. en Long. Er is geen rittenblad voor deze verplaatsing.

- 18/04/2020, transport

***Minstens 1 persoon**, niet nader geïdentificeerd. Uit geïntercepteerde gesprekken tussen de zich zelf noemende N.L. en een Brits nummer, volgt dat 'L.' (N.L.) contact onderhoud met een migrant tijdens de clandestiene tocht. 'L.' (N.L.) zal hem opdragen om zijn nummer uit zijn gsm te verwijderen.*

- 28/04/2020, personen naar Schaarbeek

***Minstens 1 persoon** niet nader geïdentificeerd. Uit geïntercepteerde gesprekken volgt dat de zich zelf noemende N.L. ('L.') contacten heeft met personen die naar hem moeten komen.*

- 04/05/2020, verplaatsing naar Frankrijk, F.M.

***2 personen** niet nader geïdentificeerd. Uit het Franse onderzoek is gebleken dat F.M. ook op 04/05/2020 in de nabijheid van Lille was. Dit wordt bevestigd door zijn rittenblad (navolgend proces-verbaal 510711/20). F.M. bevestigt dat dit in opdracht van 'N.' (N.So.) was (navolgende proces-verbaal 508727/20).*

Dit hof weerhoudt in het kader van de actuele schuldigverklaring en de bestraffing van deze beklaagde eveneens volgende elementen, aangehaald door de burgerlijke partij Federaal Centrum in besluiten, neergelegd bij dit hof na confrontatieverhoor:

"-1- Uit het telefonieonderzoek blijkt dat er op 14.04.2020 een gesprek is geweest tussen een Engels telefoonnummer en de zichzelf noemende "L.' (N.L.)' (een alias de verdachte N.L.) (PV 505026/2020 dd. 17.04.2020).

Het gesprek ging over een jongen die zou zijn weggevlucht uit een 'safe house', waarbij het gesprek tussen de houder van het Engelse telefoonnummer en de kwestieuze "L.' (N.L.)' ging als volgt (zie PV 510707/2020 dd. 20.08.2020):

-N.L.: "allo";
-Engels nr.: "wie is weg?";
-N.L.: "de jongen (P.)";
-Engels nr.: "wie?";
-N.L.: "P.";
-Engels nr.: "waarom is hij weg gegaan?";
-N.L.: "plotseling gaan hij weg";
-Engels nr.: "je hebt hem niet tegen gehouden?";
-N.L.: "tegen gehouden maar hij zegde dat hij naar zijn vriend gaan";
-Engels nr.: "je werk als een kloot, houd kippen in huis maar laat kip ontsnap";
-N.L.: "hij heeft zo tegen mij gezegd dan liep hij weg";
-Engels nr.: "verdomen, kloot, kippen in huis en laat ze weg lopen wat ga je nu doen...";
-N.L.: "ik heb hem gezegd: als je weg wil gaan moet je naar ginder bellen, ka niet zomaar weggaan";
-Engels nr.: "godverdomen, waarom heb je niet gebeld?";
-N.L.: "... hij zegde dat nog niet betaald...";
-Engels nr.: "je werk als een kloot, weet niet hoe moet werken. Kippen in huis maar laat kippen los... " (eigen onderstreping).

Hieruit blijkt manifest dat:

-gesmokkelde slachtoffers niet eigenhandig of zelfstandig konden beslissen om te gaan en staan waar ze wilden en niet uit eigen beweging een 'safe house' konden of mochten verlaten, aangezien ze blijkbaar 'tegengehouden' moesten worden of konden 'ontsnappen';

-gesmokkelde slachtoffers werden omschreven als kippen'. Ook uit andere onderschepte communicaties blijkt dat mensensmokkelaars onderling spreken over `kippen' en zich afvroegen of zij binnenkort nog 'kippen zouden krijgen' (zie bv. een communicatie van 16.07.2019, zoals vervat in PV 509634/2019 dd. 13.07.2019).

-2- Ook in chatberichten aangetroffen in de mobiele telefoon toebehorend aan verdachte N.L. kan een dergelijk denigrerend mensensmokkelaarsjargon worden teruggevonden (zie PV 507574/2021 dd. 28.06.2021):
-via `Viber' wordt op 20.06.2021 gezegd dat: "Ik wil plaats voor een gerief'. Om in de cabine te zitten. Wie meer kan betalen mag vertrekken";
-nog via `Viber' wordt meegedeeld op 21.06.2021 dat "Ik kan twee gerief' meenemen. Kan je een prijs maken en laat het me weten";
-opnieuw via `Viber wordt dd. 26.06.2021 gepolst of "alle gerief [zal] kunnen vertrekken?".
Net uit dit taalgebruik en de specifieke woordkeuze (kippen, goederen, stukken, gerief...) blijkt overduidelijk dat de criminele organisatie de gesmokkelde of te smokkelen slachtoffers objectiveerde en hen reduceerde tot handelswaar waarmee veel en snel geld kon worden verdiend."

Wat betreft de telastlegging D.6. zijn volgende verzwarende omstandigheden in hoofde van deze beklaagde op zekere en vaststaande wijze bewezen gebleven voor dit hof:

- met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken (art. 77 quater lid 1, 2' en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)
- met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt (art. 77 quater lid 1, 6° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)
- met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet. (art. 77 quinquies lid 1, 2° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

Niettegenstaande hij reeds lang in het Vietnamees milieu verkeerde en frequent contact had met verschillende leden van de criminele organisatie heeft deze beklaagde, gelet op al deze vaststellingen en verklaringen en zijn verworven kennis van het reilen en zeilen in België van andere Vietnamezen met wie hij optrok, vanaf 01.01.2020 hoe dan ook gehandeld met 'eventueel bepaald opzet': hij aanvaardde daarbij a priori en bewust de aanmerkelijke kans dat zijn handelingen (opdrachten aan taxichauffeur F.M. zoals hoger in dit arrest weerhouden) kaderden binnen de criminele context van een criminele organisatie die zich bezig hield met mensensmokkel, zonder dat ook maar enige vorm van schuldontheffing in zijnen hoofde aanwezig zou kunnen zijn, laat staan aannemelijk werd gemaakt.

08. Alle aldus gedane vaststellingen en afgelegde verklaringen, gelezen in hun onderlinge samenhang en verband, overtuigen dit hof dat ook deze beklaagde, weliswaar slechts

vanaf een bepaald ogenblik en gedurende een bepaalde periode (nl. vanaf 01.01.2020 tot en met 04.05.2020) wat de telastleggingen B. en D.6. betreft, met volledige kennis (en met het door de wet daartoe vereiste opzet) van zaken, zijn noodzakelijke medewerking verleende aan smokkelactiviteiten, met medegaande kennis (d.i. eventueel bepaald opzet) dat deze smokkel kaderde binnen een goed georganiseerde organisatie van Vietnamezen die landgenoten vanuit Vietnam via België (...) naar het Verenigd Koninkrijk lieten overbrengen tegen grove betaling en met miskenning van alle beginselen inzake menselijke waardigheid. Hij had vanaf dat ogenblik een niet onbelangrijke (medebepalende uitvoerende) rol binnen de overleg- en beslissingsstructuren inzake de smokkelactiviteiten, nu overduidelijk blijkt dat hij op bepaalde ogenblikken zeer actief was bij de werking van de stock houses of safe houses en het vervoer van de Vietnamezen die alhier in deze stock houses werden ondergebracht, dit in afwachting van hun overtocht naar het Verenigd Koninkrijk.

Hij werkte in dit crimineel kader zeer nauw samen met de oorspronkelijk eerste beklaagde en met de genaamde 'A.' (T.Dl.) (tussen hen bestond 'crimineel' overleg), terwijl

de verklaringen van de taxichauffeur F.M. en de verklaringen van H.Th. (zie *navolgend proces-verbaal 503359/2021 d.d. 10 maart 2021)* eveneens boekdelen spreken in het kader van de thans door dit hof weerhouden telastleggingen die door deze beklaagde ook thans nog worden betwist.

Dit hof beaamt volgende overwegingen van de eerste rechter in het huidig beoordelingskader, dit onder beperking van de periode gedurende dewelke deze beklaagde zijn beslissende medewerking heeft verleend in het kader van de criminele organisatie die zich in België bezig hield met smokkel van Vietnamezen naar het Verenigd Koninkrijk:

"6.1 De feiten voorwerp van de tenlasteleggingen G2, H6 en 16 werden door zesde beklaagde de zich noemende N.L. ter terechtzitting d.d. 15 en 16 december 2021 niet betwist en deze komen naar het oordeel van de rechtbank ook genoegzaam naar eis van recht bewezen voor op basis van de gegevens van de strafinformatie.

De feiten voorwerp van de tenlasteleggingen B3 en D6 (zoals verbeterd) werden door zesde beklaagde de zich noemende N.L. ter terechtzitting d.d. 15 en 16 december 2021 wel betwist. Er moet worden nagegaan of de gegevens van de strafinformatie, getoetst aan de behandeling van de zaak ter terechtzitting, wel volstaan om met de rechtens vereiste zekerheid te oordelen dat hij ook deze hem ten laste gelegde feiten wel effectief gepleegd heeft en er schuldig aan is, dan wel of er ter zake (minstens) sprake is van gerede twijfel, in welk geval zich de vrijspraak opdringt.

Naar het oordeel van de rechtbank komen al de zesde beklaagde de zich noemende N.L. ten laste gelegde feiten nochtans wel degelijk ten genoegen van recht bewezen voor op basis van niet alleen wat hoger reeds omstandig werd uiteengezet, maar wat hem betreft ook en vooral op basis van de hierna weergegeven, samengenomen elementen van de strafinformatie, die elke redelijke twijfel uitsluiten.

-Zesde beklaagde de zich noemende N.L. is de schoonbroer van H.Th. (navolgend proces-verbaal 514565/2020). Volgens H.Th. kwam N.L. in 2016 naar BELGIË. In 2017 woonden ze samen op het adres van H.Th., meer bepaald in het pand aan (...). In 2017 hebben ze 4 à 5 maand samen gewerkt in het restaurant '...'. H.Th. verklaarde dat hij N.L. al kent van sinds ze klein waren;

-Het navolgend proces-verbaal 507045/2020 d.d. 3 juni 2020 met als voorwerp het verhoor van F.M.: Vraag: beschrijf 'N.' (N.L.) eens? Antwoord: hij is van Aziatische afkomst, donkere huid, hij is ongeveer 160-165 cm groot, hij is ouder ongeveer eind 30, begin 40 jaar oud, normaal gebouwd, normaal hoofd, zijn haar is zwart en eerder kort, naar voor gekamd haar. Hij draagt geen bril. Hij is niet klassiek maar ook niet sportief gekleed. Geen snor, geen baard. Hij heeft een normale stem. Hij kon Frans spreken. [...]";
-Het navolgend proces-verbaal 503359/2021 d.d. 10 maart 2021, met als voorwerp het verhoor van H.Th. verklaarde dat hij "L.' (N.L.)' enkel kende onder zijn voornaam, maar dat hij gehoord heeft dat hij 'N.' (N.L.) heette. "L.' (N.L.)' is getrouwd met de zus van zijn vrouw. H.Th. kent "L.' (N.L.)' al 30 jaar, van in VIETNAM, daar ze uit hetzelfde dorp afkomstig zijn. Ze zijn Facebookvrienden sinds 2016. 'L.' (N.L.) was voor 2016 naar BELGIË gekomen. Ze hebben samen gewoond in het pand aan de Rogierlaan 318 te (...) van 2016 tot begin 2017. H.Th. verklaarde dat hij 'L.' (N.L.) het laatst zag in februari 2020 in de buurt van het restaurant '..., aan (...);
-Het navolgend proces-verbaal 507045/2020 d.d. 3 juni 2020, met als voorwerp het verhoor van F.M.: '[. ..] Vraag: Wie zijn uw opdrachtgevers? Antwoord: dat is 'A.' (T.Dl.), 'N.' (N.L.), de vrouw (de vriendin van 'A.' (T.Dl.)), soms ook de klanten zelf die zich voorstellen als vrienden van 'A.' (T.Dl.) of 'N.' (N.L.).[... 1 Vraag: van wie kreeg je nog opdrachten voor taxiritten?Antwoord: enkel die 'A.' (T.Dl.), 'N.' (N.L.) en sinds kort een vrouw. Ik weet niet de naam van de vrouw, maar weet haar wel wonen. ik heb 'A.' (T.Dl.) daar al enkele keren afgezet. Het adres is niet ver van (...). Vorige week heeft ze nog een taxi besteld. Ik was niet van dienst dus ik heb die rit niet gedaan. Het is al meer dan een maand geleden dat 'A.' (T.Dl.) gebeld heeft. Vraag: wie is de Vietnamese persoon die zichzelf "L.' (N.L.)' noemt?Antwoord: neen ken ik niet. Vraag: wij stellen U in kennis dat het oproepnummer (...)op naam van H.T. en gebruikt door een zekere "L.' (N.L.)' is afgeluisterd. Op 12 april 20 om 01:24 uur wordt het oproepnummer (...) gebeld door.., (...)zegt dat hij er binnen vijf minuten zal zijn. Waarover ging die afspraak 's nachts? Antwoord: dit zal 'N.' (N.L.) geweest zijn om een taxirit te bestellen. [...] Foto 32: deze herken ik duidelijk als 'N.' (N.L.). [...] '[n. V.d.r. is 'Ns.' (N.L.)
'L.' (N.L.)];
Het navolgend proces-verbaal 508727/2020 d.d. 30 juni 2020, met als voorwerp het verhoor van F.M.: 7...] Vraag: dus N.L. en 'A.' (T.Dl.) waren de opdrachtgevers voor uw ritten? Antwoord: dat klopt. […] (...) gelijkvloers beide deuren. Antwoord: als ik mensen daar afzette zag ik mensen vanuit beide deuren komen, VRAAG: spreekt U over Aziatische personen?Antwoord: dat klopt. Vraag: kunt U specifiëren? Antwoord: als ik door 'A.' (T.Dl.) en N.L. gecontacteerd werd moest ik soms mensen van PARIJS naar Nederland brengen ofwel vandaar uit mensen brengen naar daar. N.L. was een vriend van 'A.' (T.Dl.) en 'A.' (T.Dl.) had mij voorgesteld aan hem. 'A.' (T.Dl.) vroeg mij of hij mijn nummer mocht geven aan hem en ik was blij met het extra werk. Het enige wat ik verder weet is dat zij belden als zij een taxi nodig hadden. Vraag: was de plaats altijd de (...) of (...)?
Antwoord: neen, ook de andere adressen die ik heb aangeduid: (...), (...), (...). Vraag: weet u nog iets over de (...) Antwoord: volgens mij was het 'K.' (N.K.) en 'Ta.' (N.S.) die daar woonden. Sinds dat ik 'K.' (N.K.) en 'Ta.' (N.S.) naar DUITSLAND had gebracht heb ik nooit meer terug moeten gaan naar (...), dus daaruit leid ik af dat ze daar woonden. Vraag: 'K.' (N.K.) en 'Ta.' (N.S.) hoe moeten wij die personen zien? Gaven zij ook opdrachten voor ritten? Antwoord: ze waren vaak met 4 samen, maar ik had niet echt contact met hen. ik kreeg enkel opdrachten van 'A.' (T.Dl.) en 'N.' (N.So.). Er is wel een periode dat ik ze moest afzetten in de (...). [.. ..] . (....) bovenste verdieping. Antwoord: Bijna hetzelfde als de (...) Vraag: wie moest U daar afzetten of daar oppikken? Antwoord: elke keer een andere persoon maar telkens op vraag van 'A.' (T.Dl.) of 'N.' (N.So.). Vraag: hebt U zicht op de bewoners van de (...)? Antwoord: dat waren volgens mij vrienden van hen die daar woonden. Ik herinner mij een man die wat dikker was, één met een oorring en ook meisjes. Er woonden alvast veel mensen en ik kreeg vaak de vraag op de standplaats aan (...) om hen naar de (...) te voeren. Bijna elke dag stonden ze aan het restaurant aan de (...) dat ik al aangeduid heb tijdens mijn eerste verklaring. Het waren soms veel personen, ook vrouwen met kinderen. Vraag: bent U ooit vandaar uit vertrokken naar bv. FRANKRIJK of KOKSIJDE met personen? Zo ja op vraag van wie? Antwoord: ja, Voornamelijk op vraag van 'A.' (T.Dl.). Hij had mijn

visitekaartje met mijn professionele nummer. Hij was de eerste en dan vroeg hij of hij mijn nummer mocht geven aan 'N.' (N.So.). Maar er belden mij vele mensen. [...]';
Het navolgend proces-verbaal 515967/2020 d.d. 15 december 2020, het verhoor van V.T.: Foto 32: deze persoon ken ik niet bij naam, maar ik weet dat hij heeft gebeld met "H.' (V.V.)'. Deze persoon is 1 of 2 keer bij "H.' (V.V.)' gekomen om iets te drinken. "H.' (V.V.)' heeft met deze persoon gesproken via 'videophone', daarom herken ik hem. Hij is één of twee keer in de (...) geweest. Vraag: weet u waar deze persoon woont? Antwoord: hij heeft hetzelfde accent als H.Th. van in de gevangenis, ik weet niet waar hij woont. ik weet enkel dat het 15 à 20 minuutjes rijden is van zijn woning naar de (...), met het openbaar vervoer. Vraag: welke periode was dit, dat hij iets is komen drinken? Antwoord: dit was in maart, tijdens de lockdown. Hij zei dat hij niet kon werken omdat het restaurant gesloten was. [...]';
Het navolgend proces-verbaal 516156/2020 d.d. 29 december 2020: uit het verhoor van V.T. blijkt dat hij N.L. enkel kent als een kameraad van "H.' (V.V.)';
Het navolgend proces-verbaal 516406/2020 d.d. 23 december 2020, verhoor van F.M.: `[...] Foto 11: dat is "N.' (N.So.)'. Dat is de laatste persoon die mij belde. Hij woonde in (...). ik heb zijn adres getoond. Het was een groot appartementsgebouw. Hij heeft mij verschillende keren opgebeld. Het was ook iemand die mij opbelde en mij personen bezorgde om te vervoeren. Hij heeft mij ook een paar keer gebeld om hem van zijn werk af te halen. Ik weet niet juist waar hij werkte, maar het was in het centrum van Brussel. ik moest hem oppikken aan het (...). Toen hij instapte rook hij naar eten. Toen ik werd aangehouden was hij de laatste die mij gecontacteerd heeft om mensen te vervoeren. Hij zei mij dat hij mijn gegevens gekregen had van zijn broer. Foto 11 is een foto van de facebook account van de zich noemende "L.' (N.L.)', alias N.So..
Het navolgend proces-verbaal 502182/2021 d.d. 17 februari 2021, verhoor van B.T.. Volgens B.T. zouden N.So., N.th. en N.Ta. valse Vietnamese documenten maken. N.L. zou in 2018 een '...' (vermoedelijk garage) gehuurd hebben om mensen in te laten logeren. De info kwam van N.Tf.. B.T. vernam, na de tussenkomst van de politie, dat N.L. betrokken was bij de feiten van 23 oktober 2019. N.L. huurde een appartement boven het restaurant '...'. Er woonden daar altijd veel Vietnamezen. Toen de huisbaas dit vernam, heeft hij N.L. buiten gezet, dit rond de periode van de arrestatie van B.T., 'L.' (N.L.) zou familie zijn van de vrouw van B.T.. 'L.' (N.L.) zou samen met andere Vietnamezen naar FRANKRIJK getrokken zijn, maar hij werd daar opgepakt en hij zou nu terug in BELGIË zijn;

-Het navolgend proces-verbaal 504269/2021 d.d. 11 februari 2021, verhoor van H.D.: '[...] Foto 32: Dit is 'L.' (N.L.). Wat is de volledige naam van 'L.' (N.L.)? Ik weet alleen dat hij 'L.' (N.L.) heet. Ik hoor soms mensen spreken over 'N.' (N.L.), ik weet niet of het over deze persoon gaat. Nu heeft u het opeens over 'N.' (N.L.), waarom heeft u daarnet niet gesproken over 'N.' (N.L.)? Omdat u toen vroeg naar N.So.. Hier weet ik niets over. Dit is de persoon die aangeduid wordt als de gebruiker van het nummer (...), daarnet beschreven in dit verhoor. Wat is uw reactie? ik heb dit toch gezegd? Neen, u had het over 'L.' (N.L.). Ja, dit is 'L.' (N.L.). [...] Foto 38: dit is 'L.' (N.L.). [...]';
-Het navolgend proces-verbaal 507045/2020 d.d. 3 juni 2020, verhoor van F.M. verklaarde dat hij voor het eerst voor de Vietnamese opdrachtgevers heeft gereden in maart 2019. Hij denkt dat hij 20 à 30 ritten voor hen uitgevoerd heeft, hoofdzakelijk naar PARIJS, dit 15 tot 20 keer. Hij verklaarde dat hij een vijftal ritten heeft doorgegeven aan andere chauffeurs. De meeste ritten vertrokken van aan de (...), maar soms moest hij mensen ophalen aan de (...), dit 3 à 4 keer. De klant betaalde altijd op voorhand om de mensen weg te brengen en zei dat de mensen familie van hem waren. F.M. bracht ook mensen naar de regio PAS-DE-CALAIS. F.M. verklaarde dat hij 2 à 3 keer naar NEDERLAND gereden is met Aziaten, waarvan één keer naar DEN HAAG. F.M. verklaarde dat hij de meeste ritten uitvoerde in naam van 'A.' (T.Dl.) en `'N.' (N.So.)', waarvan hij dacht dat ze broers waren;
-Het navolgend proces-verbaal 508727/2020 d.d. 30 juni 2020, verhoor F.M.: [...] Vraag: dus N.L. en 'A.' (T.Dl.) waren de opdrachtgevers voor uw ritten?Antwoord: dat klopt. [...];
Het navolgend proces-verbaal 502422/2021 d.d. 22 februari 2021, verhoor F.M.: Vraag: nadat u 'Ta.' (N.S.) en "K.' (N.K.)' naar DUITSLAND hebt gevoerd, zien wij op uw ritten bladen dat er nog altijd ritten

werden uitgevoerd van de '(…)' naar de (…) Steenweg. Wie was toen de opdrachtgever? Antwoord: het zijn niet de enige die daar wonen. Het moet dan ''N.' (N.So.)' zijn geweest die dan belde. Vraag: op 14 november 2019 staat er een rit op het rittenblad genoteerd naar KOKSIJDE. Was dit met Aziatische personen? Wie gaf hiervoor de opdracht? Antwoord: alle ritten achteraf zijn door N.L. besteld geweest. [...] Vraag: N.L. neemt over; veranderde dat iets aan de start of de bestemming? Antwoord: het waren altijd al andere bestemmingen. Het was vaak (…), […];

Het navolgend proces-verbaal 503359/2021 d.d. 10 maart 2021, verhoor H.Th.: […] Daarna blijkt uit uw verklaring dat U ''L.' (N.L.)' heb gevraagd of hij iemand wist die dat kon organiseren. Dat is het feit volgens U dat 'V.' mensen wou laten overgaan naar ENGELAND. Kunt U dit voorval nog eens gedetailleerd toelichten? Antwoord: toen ik in de keuken werkte van (…), werkte er ook een man die V. heet. V. heeft aan mij gevraagd of ik iemand ken die hem naar ENGELAND kan brengen. ik heb V. geantwoord dat ik aan 'L.' (N.L.) zal vragen of hij niemand kent die dit doet. Eenmaal thuis heb ik naar 'L.' (N.L.) gebeld. 'L.' (N.L.) zei dan '13.000'. Dit heb ik dan te kennen gegeven aan V., maar hij vond deze prijs te hoog, en wou hier niet verder mee doorgaan. Vraag: iemand vraagt aan u of hij naar ENGELAND kan gesmokkeld warden, en u belt naar 'L.' (N.L.), waarom heeft u dit aan 'L.' (N.L.) gevraagd? Antwoord: ik ken niemand anders, ik weet dat 'L.' (N.L.) veel mensen kent. Ik heb dit gewoon gevraagd aan 'L.' (N.L.), misschien weet hij dit. ik heb dit zomaar gevraagd om te proberen. Vraag: dus u heeft het niet aan 'L.' (N.L.) gevraagd omdat u weet dat 'L.' (N.L.) zich met dergelijke zaken bezig houdt? Antwoord: Neen, ik dacht dat 'L.' (N.L.) iemand zou kennen die dit zou doen. [...] Vraag: tevens is er de vraag van

''L.' (N.L.)' om iemand die van VIETNAM komt en waarvoor ''L.' (N.L.)' zal zorgen dat hij naar ENGELAND kan bij U te laten logeren. Uit het gesprek blijkt duidelijk dat het geen familie is, maar 'enkel een landgenoot'. Kunt U dit voorval nog eens gedetailleerd toelichten? Antwoord: dit was in 2018 of 2019. 'L.' (N.L.) heeft mij toen gebeld hij zei dat er één of twee mensen van VIETNAM naar BELGIË toekwamen. 'L.' (N.L.) heeft mij gevraagd of deze personen bij mij mochten logeren. Dit heb ik geweigerd. Vraag: blijkbaar heeft ''L.' (N.L.)' dit volgens uw verklaring nog eens aan U gevraagd. `'L.' (N.L.)' belde mij op om te vragen of ik het huis in de (…) kon verder huren, zodat ''L.' (N.L.)' het zou kunnen gebruiken. ik heb dit geweigerd. Ik denk dat dit maart/april 2019 was. Kunt U dit voorval nog eens gedetailleerd toelichten? Antwoord: wanneer weet ik niet meer precies, maar toen ik ging verhuizen weg van (…). 'L.' (N.L.) heeft mij dan gevraagd of ik niet de huur verder kon zetten, zodat 'L.' (N.L.) hier verder ging kunnen verblijven. Dit heb ik geweigerd. Vraag: wie is 'Du.'? Antwoord: ik ken twee personen die Du. heten. Indien u mij een foto toont kan ik weten wie dit is. Vraag: op 15 februari wordt opnieuw gevraagd Mag ik bij je thuis logeren? 5 mensen'. U antwoordt dat het niet kan en dat

'Du.' alleen kan komen logeren. Je wilt enkel 'C.' en het kind helpen. Kunt U dat toelichten? Antwoord: dit zegt mij niets. Wij tonen u het gesprek. Antwoord: 'L.' (N.L.) heeft een nicht in VIETNAM ik weet niet of de nicht Du. heet of niet. De nicht van 'L.' (N.L.) mocht logeren, maar andere mensen niet. ik ken namelijk de nicht van 'L.' (N.L.) in VIETNAM niet, maar ik ken wel haar vader. Vraag: was dit dan om te logeren in de (…)? Antwoord: ja. Vraag: hebt U de nicht van 'L.' (N.L.) geholpen met onderdak? Antwoord: neen dit is niet doorgegaan.

Het navolgend proces-verbaal 503697/2021 d.d. 19 maart 2021, verhoor H.T. beluisterde het gesprek Com-ID (…) d.d. 26 maart 2020 21:56 u en herkende de stem van

''L.' (N.L.)'. Volgens hem ging het gesprek over verblijfplaatsen en daarna over mensensmokkel, mensen die 'nog niet kunnen gaan'. Het gesprek ging verder over 'mevrouw N.T.' die al een paar keer was 'proberen te gaan', maar er niet was geraakt;

Inzake telefonie blijkt betrokkene de gebruiker van het oproepnummer (…) te zijn en in dit verband verwijst de rechtbank naar het navolgend proces-verbaal 503359/2021 d.d. 10 maart 2021, verhoor H.Th. verklaarde dat 'L.' (N.L.) de simkaart met het oproepnummer

(…) gekocht heeft met zijn paspoort, maar zonder zijn toestemming. 'L.' (N.L.) zou het paspoort meegenomen hebben toen H.Th. verhuisde uit de (…). Hij zou het dan gebruikt hebben om de simkaart te kopen. H.Th. verklaarde dat hij enkel simkaarten gekocht heeft voor zichzelf, zijn vrouw en zijn kinderen, die terug naar VIETNAM gegaan zijn. H.Th. herkende de stem van 'L.' (N.L.) toen hij het geluidsfragment te horen kreeg bij een vorig verhoor, waarvan hij tijdens het vorig verhoor niet zeker was dat het 'L.' (N.L.) zijn stem was. De stem van de vrouw heeft hij niet herkend. Op de vraag waarom er vijf oproepnummers bij Telenet en vier oproepnummers

bij Orange op zijn naam staan, antwoordde H.Th. dat hij één simkaart voor zichzelf en één voor zijn vrouw kocht bij Orange. Hij kocht drie SIM-kaarten bij Lycamobile voor zijn kinderen. Van de overige SIM-kaarten wist hij niets af, zo hield hij vol;

Voor wat betreft de rol van betrokkene binnen de organisatie, zie opnieuw het navolgend proces-verbaal 507045/2020 d.d. 3 juni 2020, verhoor van F.M., zie supra: […] Vraag: wie zijn uw opdrachtgevers? Antwoord: dat is 'A.' (T.Dl.), 'N.' (N.L.), de vrouw (de vriendin van 'A.' (T.Dl.)), soms ook de klanten zelf die zich voorstellen als vrienden van 'A.' (T.Dl.) of 'N.' (N.L.). [...] Vraag: hebt U zich vooraf geen vragen gesteld bij het felt dat U Vietnamese personen moest afzetten in 'the middle of nowhere' in BIÈRNE? Antwoord ik heb ooit eens een vraag gesteld aan 'A.' (T.Dl.), hoe het kwam dat ik mensen moest afzetten in het midden van de velden. Hij zei dat ze in de landbouw werkten. ik denk dat ik 3 - 4 keer mensen afzette in de velden, ik geloofde dit verhaal wel, gezien ik soms dezelfde mensen opnieuw moest ophalen in het midden van de velden. [...]';

Het navolgend proces-verbaal 508727/2020 d.d. 30 juni 2020, verhoor F.M.: [...] (…), gelijkvloers beide deuren. Antwoord: als ik mensen daar afzette zag ik mensen vanuit beide deuren komen. VRAAG: Spreekt U over Aziatische personen? Antwoord: dat klopt. Vraag: kunt U specifiëren? Antwoord: als ik door 'A.' (T.Dl.) en N.L. gecontacteerd werd moest ik soms mensen van PARIJS naar Nederland brengen ofwel vandaar uit mensen brengen naar daar.[...]' N.L. was een vriend van 'A.' (T.Dl.) en 'A.' (T.Dl.) had mij voorgesteld aan hem. 'A.' (T.Dl.) vroeg mij of hij mijn nummer mocht geven aan hem en ik was blij met het extra werk. Het enige wat ik verder weet is dat zij belden als zijn een taxi nodig hadden. Vraag: was de plaats altijd de (…) of (…)? Antwoord: neen, ook de andere adressen die ik heb aangeduid: (…). Vraag: weet U nog iets over de (…)? Antwoord: volgens mij was het 'K.' (N.K.) en
'Ta.' (N.S.) die daar woonden. Sinds dat ik 'K.' (N.K.) en 'Ta.' (N.S.) naar DUITSLAND had gebracht heb ik nooit meer terug moeten gaan naar de (…), dus daaruit leid ik af dat ze daar woonden. Vraag: 'K.' (N.K.) en 'Ta.' (N.S.) hoe moeten wil die personen zien? Gaven zij ook opdrachten voor ritten? Antwoord: ze waren vaak met 4 samen, maar ik had niet echt contact met hen. Ik kreeg enkel opdrachten van 'A.' (T.Dl.) en 'N.' (N.So.). Er is wel een periode dat ik ze moest afzetten in de (…) of de (…). Vraag: maar nooit mensen vervoerd voor 'K.' (N.K.) of 'Ta.' (N.S.) naar by. FRANKRIJK of KOKSIJDE? Antwoord: nee het was enkel 'A.' (T.Dl.) die mij belde voor die ritten. Maar ik kan moeilijk het verschil maken tussen de 2. Ze bellen '…' ik kreeg een adres. Ik heb nooit veel gepraat met hen. (…) bovenste verdieping. Antwoord: bijna hetzelfde als de (…). Vraag: wie moest U daar afzetten of daar oppikken? Antwoord: elke keer een andere persoon maar telkens op vraag van 'A.' (T.Dl.) of 'N.'
(N.So.). Vraag: hebt U zicht op de bewoners van de (…)? Antwoord: dat waren volgens mij vrienden van hen die daar woonden. Ik herinner mij een man die wat dikker was, één met een oorring en ook meisjes. Er woonden alvast veel mensen en ik kreeg vaak de vraag op de standplaats aan de (…) om hen naar de (…) te voeren. Bijna elke dag stonden ze aan het restaurant aan de (…) dat ik al aangeduid heb tijdens mijn eerste verklaring. Het waren soms veel personen, ook vrouwen met kinderen. Vraag: bent U ooit vandaar uit vertrokken naar bv. FRANKRIJK of KOKSIJDE met personen? Zo ja op vraag van wie? Antwoord: ja, Voornamelijk op vraag van 'A.' (T.Dl.). Hij had mijn visitekaartje met mijn professionele nummer. Hij was de eerste en dan vroeg hij of hij mijn nummer mocht geven aan N.L. Maar er belden mij vele mensen […]';

-Betrokkene is gelinkt aan andere beklaagden in het dossier, onder wie V.V. — 'V.H.' (`'H.''), zie het navolgend proces-verbaal 504269/2021 d.d. 11 februari 2021, verhoor H.D.: `[...] Foto 32: dit is "L.' (N.L.)'. Over welke 'L.' (N.L.) heeft u het dan? 'H.' (V.V.) en N. (N.L.) gaan dikwijls samen naar de markt. U heeft net verklaard dat 'H.' (V.V.) en 'L.' (N.L.) samen naar de markt gingen, wat kan u hier over zeggen? Ik ben zeker dat het vrienden zijn, familie weet ik niet. Wat doet u concreet vermoeden dat het vrienden zijn?Ik weet het niet, ik zie dat zij soms samen op stap zijn, ik veronderstel dat zij vrienden zijn gezien zij regelmatig samen te zien zijn.

-Betrokkene is ook duidelijk gelinkt aan de conspiratieve verblijfplaatsen in het dossier:
Wat de (…) betreft, zie het navolgend proces-verbaal 508727/2020 d.d. 30 juni 2020, verhoor F.M.: 7,4 (…), gelijkvloers beide deuren. Antwoord: als ik mensen daar afzette zag ik mensen vanuit beide deuren komen. VRAAG:

Spreekt U over Aziatische personen? Antwoord: dat klopt. Vraag: kunt U specifiëren? Antwoord: als ik door 'A.' (T.Dl.) en N.L. gecontacteerd werd moest ik soms mensen van PARIJS naar Nederland brengen ofwel vandaar uit mensen brengen naar daar.
Wat de (…) betreft, zie het navolgend proces-verbaal 508727/2020 d.d. 30 juni 2020, verhoor F.M.: '[...] . (…) bovenste verdieping. Antwoord: bijna hetzelfde als de (…). Vraag: wie moest U daar afzetten of daar oppikken? Antwoord: elke keer een andere persoon maar telkens op vraag van 'A.' (T.Dl.) of
'N.' (N.So.). Vraag: hebt U zicht op de bewoners van de (…)?Antwoord: dat waren volgens mij vrienden van hen die daar woonden. Ik herinner mij een man die wat dikker was, een met een oorring en ook meisjes. Er woonden alvast veel mensen en ik kreeg vaak de vraag op de standplaats aan de (…) om hen naar de (…) te voeren. Bijna elke dag stonden ze aan het restaurant aan de (…) dat ik al aangeduid heb tijdens mijn eerste verklaring. Het waren soms veel personen, ook vrouwen met kinderen. Vraag: bent U ooit vandaar uit vertrokken naar by. FRANKRIJK of KOKSUDE met personen? Zo ja op vraag van wie? Antwoord: ja, voornamelijk op vraag van 'A.' (T.Dl.). Hij had mijn visitekaartje met mijn professionele nummer. Hij was de eerste en dan vroeg hij of hij mijn nummer mocht geven aan 'N.' (N.So.). Maar er belden mij vele mensen.
Wat de (…) betreft, zie het navolgend proces-verbaal 508727/2020 d.d. 30 juni 2020, verhoor F.M.: `[…] (…) mogelijks met nummer (…). Antwoord: ik was niet zeker van het huisnummer. Ik meen me te herinneren dat er 2 trappen waren aan de deur en toen waren er stellingen voor verbouwingen. Ongeveer hetzelfde als voor (…). Vraag: wat bedoelt U met hetzelfde? Antwoord: soms mensen daar oppikken of afzetten. Dit was op vraag van N.L. of 'A.' (T.Dl.) Vraag: wie woonde daar? Antwoord: ik weet het niet. Wat tenslotte de (…) betreft, zie het navolgend proces-verbaal 507045/2020 d.d. 3 juni 2020, verhoor van F.M.: Vraag: op 1 april is er opnieuw een verplaatsing naar FRANKRIJK. Kunt U die rit toelichten? Antwoord: dit was een rit naar PARIJS met Aziaten, in opdracht van 'N.' (N.L.) (1 van de 2 Aziaten). Vraag: we zien in de telefonie van het oproepnummer (…) dat er op 1 april via roaming (dit wil zeggen terwijl het nummer in FRANKRIJK is) contact is met het Franse oproepnummer (…). Kunt U dit toelichten? Antwoord: ja, toen ik toekwam bijna op de bestemming in FRANKRIJK met de klanten, belde me iemand op met dit Frans nummer om het juiste adres mee te delen waar ik hen moest afzetten. Ik heb dit adres dan ingegeven in de GPS van de telefoon van het voertuig. Het was een adres in centrum PARIJS. Vraag: wij stellen U in kennis dat dit Frans oproepnummer gebruikt wordt door een Vietnamese persoon die begin april 2020 is opgehaald in CALAIS en naar SCHAARBEEK is gebracht. Kant U die rit toelichten? Antwoord: ik herinner me die rit en ook die persoon. Het was een man. De opdracht voor de rit kwam van 'N.' (N.L.). ik moest er 2 personen op halen in CALAIS. Het adres zit zeker in de GPS, ik heb hen beiden afgezet in de (…). Vraag: Wij stellen U in kennis dat dit Frans oproepnummer gebruikt wordt door een Vietnamese persoon die daarna vanuit SCHAARBEEK is vervoerd naar de Belgische kust op 6 april en daarna blijkbaar succesvol in het VERENIGD KONINKRIJK is geraakt. Kunt U die rit toelichten? Antwoord: Ja, ik herinner me die rit, ik heb deze persoon afgezet in KOKSIJDE. Het was tussen de afrit OOSTDUINKERKE en het rond punt aldaar. Er zijn daar enkele huizen, het was daar in de omgeving. Deze rit was ook in opdracht van 'N.' (N.L.). Ik ben niet op de hoogte dat de klant in ENGELAND is geraakt. alsook het navolgend proces-verbaal 508727/2020 d.d. 30 juni 2020, verhoor F.M.: [..]. Antwoord: ja het is daar die blokken. ik denk dat N.L. daar woonde. ik heb daar ook mensen opgepikt of afgezet. Ik stapte nooit uit en zag ze enkel uit de gemeenschappelijke hall komen of daarin gaan, anders had ik het U getoond en zeker het nummer gezegd. [...];
Nopens de telefonie wordt nog verwezen naar het navolgend proces-verbaal 507045/2020 d.d. 3 juni 2020, verhoor van F.M.: [...] Vraag: we komen terug op uw contacten in april 2020 met het oproepnummer (…) op naam van H.T.. Met welke Vietnamese persoon had U in april 2020 telefonisch contact? Antwoord: ik herken plots het nummer waarvan u spreekt. Het is het nummer waarmee 'N.' (N.L.) mij opbelt. Hij werkt in het centrum van Brussel. Aan de standplaats aan de (…) zie ik hem veel met andere mensen, hij zwaait dan wel eens naar mij. Ik heb ooit eens de vraag gesteld aan 'N.' (N.L.) wat hij van werk doet. Hij zei dat hij regelingen treft om mensen te werk te stellen in

de horeca en in de landbouw. Vraag: waarover gingen die gesprekken of berichten? Antwoord: dit ging enkel over taxi ritten die hij bestelde, […].
6.2 De rol van zesde beklaagde de zich noemende N.L., die voorlopige hechtenis onderging sinds 29 juni 2021, in de criminele organisatie was duidelijk helemaal niet die van loutere facilitator. Betrokkene oversteeg met zekerheid dit niveau en was duidelijk deelachtig in de besluitvorming, zo blijkt. Het is dan ook naar het oordeel van de rechtbank terecht dat het openbaar ministerie hem typeert als deel uitmakend van het 'middenkader' van de criminele organisatie, d.w.z. tussen eerste beklaagde enerzijds en de loutere facilitators en taxichauffeurs anderzijds. (…) Er werden opdrachten gegeven om Vietnamese migranten van en naar de conspiratieve verblijfplaatsen aan (..) en aan (..) te brengen. Zesde beklaagde de zich noemende N.L. frequenteerde ook het pand aan (…) alwaar de leider van de criminele organisatie de zichzelf noemende V.V. verbleef. Zesde beklaagde de zich noemende N.L. kwam ook méér op de voorgrond nà de dramatische ontdekking van 23 oktober 2019.
Hij was eveneens betrokken bij de feiten van 22 en 23 oktober 2019, zie supra.

(…)
Naar het oordeel van de rechtbank schreef deze beklaagde zich wetens en willens in in de logica van de criminele organisatie en leverde hij doelbewust hand- en spandiensten die de werking van de criminele organisatie ten goede kwamen, zo blijkt genoegzaam uit de hierboven weergegeven elementen, specifiek aan deze beklaagde.
Uit de feitenconstellatie zoals hiervoor uitvoerig en geschetst blijkt genoegzaam dat deze verzwarende omstandigheden in hoofde van deze beklaagde voorzienbaar en aanvaard waren, zodat zij hem naar recht verantwoord kunnen worden toegerekend.
Ook het bedrieglijk gebruik van de identiteitskaarten van H.Th. en H.T., de valse naamdracht en het illegaal verblijf in het Rijk zijn op basis van hoger vermelde overwegingen genoegzaam naar eis van recht bewezen, zo dient geoordeeld zie in dit verband ook supra.

6.3 De bewezen verklaarde feiten vormen in hoofde van zesde beklaagde de zich noemende N.L. de uiting van eenzelfde misdadig opzet. Dienvolgens dient overeenkomstig artikel 65 lid 1 Sw. slechts één straf te worden opgelegd voor alle feiten samen, namelijk de zwaarste.
De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen maar ook de speciale en generale preventie. De op te leggen straf moet dan ook van aard zijn een beklaagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, hem aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wettelijke normen.
De straftoemeting moet voorts worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van een beklaagde zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, zijn gezinstoestand en zijn arbeidssituatie voor zover bekend.
De in hoofde van zesde beklaagde de zich noemende N.L. worden door de rechtbank ingeschat als bijzonder ernstig en getuigend van een doorleefd misprijzen voor de menselijke waardigheid, een totaal oneerlijke ingesteldheid en een gebrek aan respect voor andermans fysieke integriteit en/of meest elementair normbesef.
Het strafregister van zesde beklaagde de zich noemende N.L. (° in 1975) in ons land is nog blanco.

09. De door de eerste rechter opgelegde bestraffing is evenwel te zwaar, mede gelet op de vaststelling dat thans niet alle door de eerste rechter bewezen verklaarde feiten voor dit hof bewezen zijn gebleven.

In acht genomen de zwaarte van de (thans bewezen gebleven) feiten en de persoonlijkheid, de kennis en het bewustzijn (opzet) waarmede hij medewerking verleende aan de criminele organisatie), alsmede de rol en positie van deze beklaagde

binnen de organisatie, wordt de door de eerste rechter opgelegde gevangenisstraf van 10 jaar thans herleid tot een effectieve gevangenisstraf van 4 jaar.

De door de eerste rechter uitgesproken geldboete wordt thans teruggebracht tot een geldboete van 1.000 euro, verhoogd met 70 opdeciemen, hetzij 8.000 euro, vermenigvuldigd met 10 slachtoffers en aldus gebracht op 80.000 €. Er wordt tevens in toepassing van artikel 40 Sw. een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden opgelegd.

Gelet op artikel 8 van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie: *"Indien de veroordeelde nog niet veroordeeld is geweest tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan drie jaar of tot een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99bis van het Strafwetboek, kunnen de vonnisgerechten, wanneer zij niet tot één of meer hoofdvrijheidsstraffen van meer dan vijf jaar gevangenis veroordelen, gelasten dat de tenuitvoerlegging van de hoofd- en bijkomende straffen dan wel van een gedeelte ervan, wordt uitgesteld. Een gewoon uitstel kan echter niet worden gelast indien de veroordeelde veroordeeld is geweest tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden of tot een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99bis van het Strafwetboek"* en deze beklaagde aan deze voorwaarden voldoet wordt de geldboete thans met uitstel gedurende een termijn van drie jaar opgelegd wat betreft de helft van deze geldboete (40.000 €), zodat de resterende helft (40.000 €) effectief blijft.

De door de eerste rechter opgelegde ontzetting uit de rechten wordt behouden.

Nu het niet naar eis van recht is bewezen dat deze beklaagde zelf vermogensvoordelen heeft ontvangen wordt de door de eerste rechter uitgesproken bijzondere verbeurdverklaring in zijnen hoofde thans niet meer opgelegd.

De bijkomende straffen tot betaling van een solidariteitsbijdrage 200€, een (thans geactualiseerde) bijzondere forfaitaire bijdrage in de kosten (58,24€ - het beroepen vonnis zal hierna in die zin worden aangepast) en de (thans geactualiseerde) bijdrage aan het begrotingsfonds voor tweedelijnsbijstand (24€ - het beroepen vonnis zal hierna in die zin worden aangepast) alsmede de gerechtskosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie in graad van eerste aanleg, zoals begroot in het beroepen vonnis worden bevestigd.

∑ D. Beoordeling van de schuld en bestraffing van de verhuurders van appartementen en de taxichauffeurs: juridische criteria omtrent het 'opzet', ter uitsluiting van onachtzaamheid – voorafgaande overwegingen

01. Hoger in dit arrest werd aangegeven dat zowel het lidmaatschap van een criminele organisatie (daarvan 'deel' uitmaken – art. 324ter Sw.) als het 'daderschap' (art. 66 Sw.) bij het misdrijf mensensmokkel, zoals thans voorwerp van vervolging in hoofde van de thans nog inzake zijnde respectievelijke beklaagden, allebei 'opzettelijke

misdrijven' uitmaken en geenszins als onachtzaamheidsmisdrijven kunnen worden aangemerkt.

02. Wat betreft de misdrijven 'deelname aan een criminele organisatie door een geoorloofde activiteit (art. 324ter § 2 Sw.) of door het nemen van welke beslissing ook (art. 324ter § 3 Sw.)' enerzijds en 'mensensmokkel' (art. 77bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, in dit arrest ook verkort weergegeven als 'vreemdelingenwet') anderzijds wordt de enkele 'fout' (culpa, onachtzaamheid) niet strafbaar gesteld bij gebrek aan het bestaan van een speciale en uitdrukkelijke wetsbepaling. Onachtzaamheid als moreel element is dus onvoldoende.

03. Daar waar onachtzaamheid bestaat in een gebrek aan voorzichtigheid of voorzorg, een nalatigheid, die schadelijke gevolgen heeft veroorzaakt, die men weliswaar noch rechtstreeks, noch onrechtstreeks heeft gewild, ***doch die men kon of moest voorzien en vermijden*** en de kwestie van het 'kunnen' of 'moeten voorzien en vermijden' bij onachtzaamheidsmisdrijven mede ter beoordeling staat komt deze kwestie in de huidige zaak niet aan de orde. Bij onachtzaamheid wil de dader de handeling maar niet de gevolgen, die hij zelf niet eens mogelijk acht. In dit geval ontbreekt, zoals bij eventueel opzet, de wil de gevolgen van de handeling te realiseren, en bovendien de kennis van die gevolgen. Doch in het ontbreken van de kennis der mogelijke gevolgen van de handeling ligt juist de onachtzaamheid, het gebrek aan voorzichtigheid of voorzorg.

04. Onachtzaamheid wordt evenwel begrensd enerzijds door eventueel opzet, anderzijds door toeval. **Wanneer men de daad of het verzuim wil, waarvan men de mogelijke schadelijke gevolgen kent, en deze gevolgen, die men weliswaar niet rechtstreeks beoogt, toch op de koop toe aanvaardt, dan overschrijdt men de grenzen van de onachtzaamheid en handelt men met eventueel opzet.**

Het 'eventueel opzet' is dan ook bij de actuele beoordeling van de misdrijven criminele organisatie en mensensmokkel aan de orde.

05. De taxichauffeurs en de verhuurders van appartementen in deze zaak zijn allen normaal ontwikkelde en rationeel handelende mensen die kennis dragen van de wet.
Er moet, teneinde in strafrecht hun aansprakelijkheid te weerhouden, met zekerheid komen vast te staan dat zij bij en door de uitvoering van de hen te last gelegde feiten een gedrag hebben ontwikkeld in strijd met de beginselen die een normale maatschappelijke orde regelen.

In die zin moet worden nagegaan/beoordeeld of er in hunnen hoofde sprake is van een verregaande overschrijding van de grenzen van normaal maatschappelijk beoogd gedrag.

Bij de beoordeling van dergelijk 'bewustzijn', 'kennis' of 'opzet-begrip' zal dit hof in deze zaak het concreet gedrag van elke beklaagde, ontwikkeld in acht genomen de feiten en omstandigheden die door hen gekend waren op het ogenblik van het stellen van de beweerde criminele handeling en die moeten blijken uit het vooronderzoek (deze feiten en omstandigheden maken het voorwerp uit van de 'bewijsmiddelen', gepresenteerd door het openbaar ministerie aan de feitenrechter, zo ook dit hof), toetsen aan het gedrag van een normaal handelend regulier taxichauffeur, geplaatst en handelend in dezelfde feiten en omstandigheden als de beklaagden.

Strafbaarheid door 'opzet' (ter uitsluiting van strafbaarheid door onachtzaamheid) en redelijke toerekening bestaat in zulke omstandigheden van zodra de feitenrechter met de in strafrecht vereiste zekerheid vaststelt dat er bij het stellen van de geïncrimineerde handelingen wel degelijk sprake is van 'eventueel bepaald opzet' in hoofde van een beklaagde (zie hoger in dit arrest).

Dergelijke bewustzijnstoestand komt enkel vast te staan wanneer de feitenrechter tot het besluit komt dat de respectievelijk beweerde daders of dader-deelnemers telkenmale de gevolgen van hun handelingen in hun wil hebben opgenomen. In dergelijk geval is er volgens dit hof sprake van 'wetens en willens' begaan van een misdrijf. Er moet daarbij inzonderheid en op zekere en vaststaande wijze worden komen vast te staan dat een beklaagde de aanmerkelijke kans heeft onder ogen genomen en ook bewust heeft aanvaard dat zijn materiële handeling ook heeft bijgedragen tot de verwezenlijking van het in concreto te last gelegde misdrijf.

De aldus bewust aanvaarde kans moet echt aanmerkelijk zijn. Het betreft geenszins een eenvoudige mogelijkheid. De bewust aanvaarde kans heeft een grote mate van waarschijnlijkheid in zich. 'Weten' betekent in dergelijke beoordeling dat men begrijpt of het bewustzijn heeft van een redelijke mate van zekerheid. Onder de term 'weten' kan immers ook 'begrijpen' vallen. De 'bewust aanvaarde kans' die echt aanmerkelijk is, waardoor de eenvoudige mogelijkheid onvoldoende is, heeft een grote mate van waarschijnlijkheid in zich.

Indien op die wijze blijkt dat een beklaagde (in subjectief opzicht) 'wetens en willens' een gedraging heeft verricht zonder dat hij daarbij de bedoeling heeft door die gedraging deel te nemen aan een welbepaald misdrijf, maar waarbij hij zich bewust is van de kans, de mogelijkheid of het risico dat hij door die gedraging bijdraagt tot een welbepaald misdrijf, en dit gevolg a priori aanvaardt, bestaat (of ontstaat) 'strafbaarheid' of 'daderschap' in de zin van artikel 66 Sw..

Overeenkomstig de actuele rechtspraak en rechtsleer inzake 'deelneming van verscheidene personen aan eenzelfde misdaad of wanbedrijf' (art. 66 Sw.) is (precies) voorafgaandelijk overleg niet meer vereist voor de toepassing van de wettelijke deelnemingsbepalingen. Voor de strafbaarheid volstaat dat de deelnemer wetens en willens, op een door de wet voorgeschreven wijze, heeft bijgedragen tot het misdrijf dat de dader(s) opzettelijk hebben gepleegd. Doordat het in deelnemingsverband

gepleegde misdrijf niet noodzakelijk de uitvoering is van een concreet plan om een gemeenschappelijk bepaald strafbaar doel te realiseren, ontstaat ruimte om dergelijke strafbaarheid te aanvaarden in het geval dat de deelnemer handelt met direct of rechtstreeks eventueel opzet m.b.t. het deelnemen. Er is dan sprake van doelbewust of doelgericht bewustzijn.

06. Het is op deze wijze en volgens deze beginselen dat de navolgende beoordeling van de schuld en strafbaarheid van de verhuurders van appartementen en van de taxichauffeurs verder zal worden beoordeeld door dit hof. Er zal steeds worden uitgegaan van de concrete omstandigheden en precies bestaande kennis, verkregen op grond van deze omstandigheden, waarin elke beklaagde telkenmale heeft gehandeld bij het te last gelegd feit of misdrijf.

∑ E. De eventuele schuld van de verhuurders van appartementen ('safe houses', 'stock houses' of 'conspiratieve verblijfplaatsen') (oorspronkelijk negende, tiende en elfde beklaagde), zoals uiteengezet in de vordering van het openbaar ministerie voor dit hof

Het openbaar ministerie gaf in deze zaak aan:

(1). Het onderzoek heeft twee appartementen geïdentificeerd die werden gebruikt als verzamelplaats voor de Vietnamese personen in onrechtmatig verblijf, in afwachting van hun clandestiene reis naar het Verenigd Koninkrijk. Het gaat om een boven verdiep van een pand gelegen te,(...) en een gelijkvloers verdiep eveneens gelegen te , (...) .

Het onderzoek heeft verder aangetoond dat personen ook werden ondergebracht bij derden in afwachting van hun reis.

(2). <u>Het appartement gelegen te(...)</u>

Het appartement werd reeds in beeld gebracht in een onderzoek van het parket van de Procureur des Konings te Brugge (BG.55.F1.50539/2019-FD190R02247/19), waarbij er aanwijzingen waren dat het pand werd gebruikt voor het onderbrengen van Vietnamese migranten. Er was evenwel geen zicht of het effectief werd gerund door een criminele organisatie. Dit onderzoek werd bij het onderzoek naar de verantwoordelijken voor de mensensmokkel van de 39 doden van Essex gevoegd wanneer uit het telefoononderzoek van de slachtoffers kwam te blijken dat verschillende slachtoffers te hadden verbleven in de (...) (vordering van het openbaar ministerie de dato 02.03.2020).

Er wordt door het federaal parket tevens een dossier van het parket van de Procureur des Konings te Brussel gevoegd (BR.55.FC.7208/18-F0200R02020) (vordering de dato 18 juni 2020). Dit onderzoek was gestart met het aantreffen van minderjarige slachtoffers die een tijd hadden verbleven op het adres te (...) alvorens hun clandestiene reis naar het Verenigd Koninkrijk te ondernemen. Vier slachtoffers werden geïdentificeerd die een tijd hadden gewoond in het appartement. Drie van hen kregen het statuut toegekend van slachtoffer van mensensmokkel met verzwarende omstandigheden, de vierde is inmiddels verdwenen.

Uit de verklaringen van de geïdentificeerde slachtoffers volgt dat het appartement reeds in juli 2018 werd gebruikt als verzamelplaats voor migranten in afwachting van hun clandestiene overtocht. Dat er een tiental personen tegelijk verbleven in het appartement. Dat ze geen lawaai mochten maken. Dat er bewakers aanwezig waren in het appartement. Dat het een komen en gaan was van mensen. Een van de slachtoffers heeft zes maanden verbleven in het appartement omwille van betalingsproblemen voor de overtocht. In de GSM van een van de slachtoffers werden foto's aangetroffen die getrokken zijn vanuit het appartement met zicht op het plein aan de overzijde alsook handelszaken in de buurt.

In het kader van het onderzoek werden de nutsbedrijven bevraagd met betrekking tot de (…). De maatschappij die instond voor het leveren van water, firma (…), meldde dat er één meter was voor de drie appartementen en dat de factuur toegezonden werd aan T.Q. als eigenaar. De firma merkte op dat het waterverbruik extreem hoog lag voor het pand. Het gemiddeld waterverbruik in Brussel was ongeveer 110 liter per dag per persoon. Daar tegenover stond het verbruik van water van 752 liter per dag voor de drie ingeschreven personen op het adres (navolgend proces-verbaal 510337/2019).

Tijdens de uitvoering van de beschikking tot huiszoeking op het adres te (…), werden op de zolder verschillende reiskoffers aangetroffen en verschillende documenten.

Waaronder de documenten van 3 minderjarigen (V.To., [….] T.; […]; N.A. […]), die op 06/12/2018 geïntercepteerd werden tijdens een transport te Coquelles. Uit deze vaststelling kan afgeleid worden dat ze wel degelijk hebben verbleven in de (…) alvorens hun clandestiene reis aan te vatten (navolgend proces-verbaal 506730/20).

De uitbater van Pizzeria (…) (…) op de gelijkvloers werd verhoord (navolgend proces-verbaal 013654/19). Hij verklaart dat het een komen en gaan was in het appartement op de bovenste verdieping van zowel mannen als vrouwen, volwassenen en kinderen. Hij verklaarde tevens dat de Aziatische personen zich verplaatsten met taxi's niettegenstaande er een halte van de lijnbus was in de straat. Hij verklaarde tevens dat hij de eigenaar van het appartement, T.Q., had ingelicht van deze feiten.

De heer Ch. werd opnieuw verhoord na de tussenkomst van 26 mei 2020 (navolgend proces-verbaal 509154/20). Tijdens dit verhoor verklaarde hij dat het komen en gaan zowat twee jaar geleden begonnen was (verhoor afgenomen op 16 juli 2020). Hij bevestigde dat hij de eigenaar, T.Q. had aangesproken over de vele wisselende mensen maar dat er niets was gebeurd. Bij de fotovoorlegging duidde hij de zich zelf noemende V.V. aan als de persoon die de leiding had in het appartement. Tot slot herkende hij drie slachtoffers van Essex die verbleven hadden in het appartement, met name P.Tn. ([…] — V26), T.Tr. ([…] —V22 en H.Vo. ([…]— V30).

Het onderzoek toonde volgens het openbaar ministerie aan dat de eigenaar van het pand, T.Q., en zijn zoon T.D., op de hoogte waren dat het betrokken appartement werd gebruikt als verzamelplaats voor Vietnamese migranten in afwachting van hun clandestiene reis naar het Verenigd Koninkrijk (Opmerking van dit hof: hierna zal worden vastgesteld dat dit hof tot het besluit komt dat er onvoldoende feitelijke gegevens voorhanden zijn om dergelijk standpunt te beamen of 'bewezen te verklaren', mede ingevolge de heersende beginselen inzake het vermoeden van onschuld en redelijke twijfel in het kader van de bewijswaardering in strafrecht).

De zich zelf noemende V.V. woonde volgens het openbaar ministerie op het adres met medeweten van T.Q. en T.D..

Als 'uitbaters' van dit safehouse worden door het openbaar ministerie in deze zaak de genaamden ''K.' (N.K.)', 'D.T.', ''A.' (T.Dl.)', V.V. en ''L.' (N.L.)' aangeduid.

(3). Het appartement gelegen te (…)

Het adres (…) kwam naar voor in een onderzoek van het parket van de Procureur des Konings te Brugge (BG.55.F1.50539/2019-FD19CR02247/19), als een adres dat mogelijks in aanmerking kon komen als nieuwe verzamelplaats. In het lopende onderzoek waren op dat moment geen elementen voor handen dat het appartement reeds gebruikt werd als verzamelplaats. Dit volgde uit geïntercepteerde gesprekken van de zogenaamde "H. (V.V.)" die later geïdentificeerd wordt als de zich zelf noemende V.V..

In deze gesprekken tussen de zogenaamde "H. (V.V.)" en de eigenaar van het pand, N.Tc. , gaat het over het huren van een appartement in de (..), zonder dat er verder concrete afspraken worden gemaakt.

In het kader van de internationale samenwerking ging Nederland over tot een spontane informatie uitwisseling en werd het Nederlands dossier met als referentie LBRCC19025 aan het federaal parket overgemaakt op 15 januari 2020 (FD200R063). Dit dossier werd door het federaal parket gevoegd aan het lopende onderzoek op 16 januari 2020 (zie ook navolgende proces-verbaal 502335/20). Uit dit onderzoek blijkt dat twee minderjarigen in Nederland uit beschermde opvang voor minderjarigen waren

weggelopen. Verder blijkt dat de twee minderjarigen in Maastricht werden opgepikt door een taxi met een Belgische nummerplaat op 11 oktober 2019. Diezelfde avond worden ze afgezet te(…). De identiteit van de minderjarigen, zoals blijkt uit het dossier betreffen N.Ca.
(…) en M.C. (…). De chauffeur van de taxi wordt naderhand geïdentificeerd als T.I.. Op 14 februari 2020 wordt het federaal parket in kennis gesteld door de Nederlandse gerechtelijke autoriteiten van de exacte identiteit van de twee minderjarigen, het gaat om T.N. (…. — V31) en D.T. (… — V33). Beide jongeren bevinden zich onder de 39 slachtoffers die dood werden aangetroffen op 23 oktober 2019
(navolgend proces-verbaal 500638/21).
Het onderzoek van het parket van de Procureur des Konings te Brugge werd gevoegd bij het onderzoek naar de verantwoordelijken voor de mensensmokkel van de 39 doden van Essex wanneer uit het telefoononderzoek van de slachtoffers blijkt dat verschillende slachtoffers te Anderlecht hebben verbleven in d(…) tevens in (…) (vordering van het federaal parket de dato 02 maart 2020).
Na de tussenkomst van 26 mei 2020 wordt overgegaan tot een buurtonderzoek in (…), hieruit blijkt dat er veel heen — en weer geloop was inde woning op de benedenverdieping. Het was een komen en gaan van personen (navolgend proces-verbaal 513607/20).
Het onderzoek heeft – volgens het federaal parket – aangetoond dat de eigenaar van het pand, N.Tc., op de hoogte was dat het betrokken appartement werd gebruikt als verzamelplaats voor Vietnamese migranten in afwachting van hun clandestiene reis naar het Verenigd Koninkrijk.
De huurder en bewoner van het appartement betreft de zich zelf noemende H.D.. In de periode dat het appartement werd gebruikt als safehouse verbleef de zich zelf noemende V.T. in het appartement.
Als 'uitbaters' van dit safehouse worden door het openbaar ministerie in deze zaak de genaamden "K.' (N.K.)', 'D.T.', 'A.' (T.Dl.) en "L.' (N.L.)' aangeduid.
(4). 'Leden van de organisatie die een noodzakelijke bijdrage hebben geleverd' (volgens het openbaar ministerie):
Eigenaars van de geïdentificeerde safe houses
Overwegende dat het onderzoek twee conspiratieve woningen heeft geïdentificeerd waar Vietnamese migranten werden verzameld in afwachting van hun clandestiene overtocht naar het Verenigd Koninkrijk. Uit het onderzoek staat boven elke gerede twijfel vast dat de eigenaars van de panden een noodzakelijke bijdrage hebben geleverd aan de criminele organisatie door het ter beschikking stellen van een verzamelplaats om de mensensmokkelactiviteiten van de criminele organisatie te kunnen bestendigen. De terbeschikkingstelling gebeurde zonder het opstellen van een huurovereenkomst en de huurgelden werden cash overhandigd.

✓ ***T.Q.**, is eigenaar van het pand gelegen te (…), waar hij de bovenste verdieping ter beschikking stelde aan leden van een criminele organisatie om er Vietnamese migranten te verzamelen in afwachting van hun clandestiene reis naar het Verenigd Koninkrijk. De terbeschikkingstelling gebeurde zonder het opstellen van een huurovereenkomst en de huur werd cash betaald en dat in tegenstelling tot de andere huurders in het gebouw. Uit het onderzoek is gebleken dat minstens sinds juni 2018 Vietnamese migranten daar worden opgevangen. Eind oktober 2019, na de dramatische feiten van 23 oktober 2019, wordt het pand verlaten en op 09 januari 2020 komt de zich zelf noemende V.V. terug naar het appartement om er zijn intrek te nemen. <u>Repliek op de argumenten van beklaagde T.Q.</u>*
Overwegende dat beklaagde ten onrechte stelt dat de tenlastelegging niet bewezen is door het gevoerde onderzoek.
Overwegende dat uit de voorliggende strafinformatie elke redelijke twijfel wordt uitgesloten over zijn effectieve deelname aan de oogmerken van de criminele organisatie, met name als eigenaar van een pand gelegen aan (…), een volledig verdiep ter beschikking stellen aan leden van de criminele organisatie om er Vietnamese migranten te verzamelen in afwachting van hun clandestiene reis naar het Verenigd Koninkrijk. Uit het onderzoek is duidelijk gebleken dat het

adres (…) de belangrijkste conspiratieve verblijfplaats was van de criminele organisatie: wat de ter beschikking stelling betreft van het appartement aan de criminele organisatie en de zich zelf noemden V.V., herinnert mijn ambt eraan dat het onderzoek heeft aangetoond dat het adres (…) minstens sinds juli 2018 als verzamelplaats diende voor de criminele organisatie (navolgend proces-verbaal 041907/18 en 019410/20) en dat de zich zelf noemende

V.V. in november 2018 er is gaan wonen en er de leiding nam (navolgend proces-verbaal 506648/20).
Wat de zich zelf noemende V.V. betreft en het ter beschikking stellen van het appartement, verwijst mijn ambt naar het eerste verhoor van beklaagde T.Q. (navolgend proces-verbaal 506649/20) en het verhoor door de onderzoeksrechter waaruit blijkt dat "'H.' (V.V.)" in de woning verbleef sinds oktober 2019; naar het verhoor van T.Q. de dato 12/03/2021 (navolgend proces-verbaal 503392/21) waaruit blijkt dat het pand ter beschikking is gesteld sinds mei 2018 (wat in overeenstemming is met de verklaringen van geïdentificeerde slachtoffers die er verbleven hebben) en dat "'H.' (V.V.)" later gekomen is in september/oktober 2018; dat "'H.' (V.V.)" plotseling verdwenen is einde oktober 2019 om terug te keren in januari 2020 naar het appartement in de (…) met medeweten van beklaagde (hij had de sloten vervangen en dus kon het appartement niet betreden worden dan mits overhandigen sleutel)
Overwegende dat beklaagde kennis had van het illegaal verblijf van de zich zelf noemende V.V., dat om die reden geen geschreven huurovereenkomst werd opgesteld en dat de huur cash werd geïnd door beklaagde en zijn zoon en dat in tegenstelling tot de andere huurders in het gebouw die allen over een geschreven en geregistreerde huurovereenkomst beschikken en de huur via overschrijving diende betaald te worden
In het kader van het onderzoek werden de nutsbedrijven bevraagd met betrekking tot de (…). De maatschappij die in staat voor het leveren van water, firma (…), meldt dat er één meter is voor de drie appartementen en dat de factuur toegezonden wordt aan T.Q. als eigenaar. De firma merkt op dat het waterverbruik extreem hoog ligt voor het pand. Het gemiddeld waterverbruik in Brussel is ongeveer 110 liter per dag per persoon. Daar tegenover staat het verbruik van water van 752 liter per dag voor de drie ingeschreven personen op het adres (navolgend proces-verbaal 510337/2019)
Overwegende dat een huurder van een ander appartement in het pand, de heer H.Du., tijdens de huiszoeking drie paspoorten heeft overhandigd die hij in de gang aan de voordeur heeft gevonden, met name een Vietnamees paspoort op naam van H.G., een Vietnamees paspoort op naam van T.T. en een Chinees paspoort op naam van Z.L.. De huurder verklaart verder dat het een komen en gaan was van mensen en dat de groep om de vijf dagen wisselde. Hij was ervan overtuigd dat de huisbaas, T.Q., zeker op de hoogte was van dit komen en gaan anders zou hij die mensen niet laten wonen in het bovenste appartement (navolgend proces-verbaal 506900/20) Overwegende dat beklaagde ten onrechte stelt dat hij louter een melding heeft gekregen van de uitbater van de pizzeria. De uitbater van Pizzeria (…) op de gelijkvloers werd verhoord (navolgend proces-verbaal 013654/19). Hij verklaart dat het een komen en gaan was in het appartement op de bovenste verdieping van zowel mannen als vrouwen, volwassenen en kinderen. Hij verklaart tevens dat de Aziatische personen zich verplaatsen met taxi's niettegenstaande er een halte van de lijnbus is in de straat. Hij verklaart tevens dat hij de eigenaar van het appartement, met name T.Q., heeft
ingelicht van deze feiten. De heer Ch. wordt opnieuw verhoord na de tussenkomst van 26 mei 2020 (navolgend proces-verbaal 509154/20). Tijdens dit verhoor verklaart hij dat het komen en gaan zowat twee jaar geleden begonnen is (verhoor afgenomen op 16 juli 2020). Hij bevestigt dat hij de eigenaar, T.Q. heeft aangesproken over de vele wisselende mensen maar dat er niets is gebeurd.
Op 26 mei 2020 heeft ondermeer een huiszoeking plaatsgevonden te (…) in de ruimtes gebruikt door "'H.' (V.V.)" en zijn kompanen Niettegenstaande T.Q. verklaart dat hij de bagage van "'H.' (V.V.)" heeft opgeruimd worden er meerdere met kleding gevulde reiskoffers aangetroffen alsook documenten op naam van verschillende

personen, waarvan 3 minderjarigen (V.To., […]; T.; […]; N.A. […]) die op 06/12/2018 werden aangetroffen te Coquelles in het kader van mensensmokkel (navolgend proces-verbaal 506730/20).

✓ ***T.D.**, een van de zonen van T.Q. was duidelijk op de hoogte van hetgeen zich afspeelde in het bovenste appartement van (…).*
Overwegende dat uit de verhoren van T.D. duidelijk blijkt dat hij kennis had dat het appartement gelegen te (…) dat door zijn vader T.Q. ter beschikking was gesteld om als verzamelplaats te dienen voor Vietnamese migranten in afwachting van hun clandestiene reis naar het Verenigd Koninkrijk (navolgend proces-verbaal 50665/20, 502273/21). Mijn ambt verwijst inzonderheid naar volgende passages:
- Na de ontdekking van de 39 lichamen op 23 oktober 2019 heeft beklaagde en zijn vader onmiddellijk gaan kijken naar het appartement daar ze dachten dat "'H.' (V.V.)" één van de slachtoffers was. Wat wijst de kennis van de betrokkenheid van het appartement bij mensensmokkelpraktijken
- Dat "'H.' (V.V.)" plots terug was met mensen van "zijn bende"
- Dat 'H.' (V.V.) de huur cash betaalde
Overwegende dat beklaagde ook tussen kwam in het kader van de huur en dat hij zelf huurgelden cash heeft ontvangen.

✓ ***N.Tc.**, is eigenaar van het pand gelegen te (…) waar hij de benedenverdieping ter beschikking stelde aan leden van een criminele organisatie om er Vietnamese migranten te verzamelen in afwachting van hun clandestiene reis naar het Verenigd Koninkrijk. De ter beschikking stelling gebeurde zonder het opstellen van een huurovereenkomst en de huur werd cash betaald en dat in tegenstelling tot de andere huurders in het gebouw. Uit het onderzoek is gebleken dat minstens sinds augustus 2019 Vietnamese migranten daar worden opgevangen. Na de dramatische feiten van 23 oktober 2019 wordt het appartement verlaten.*

<u>Repliek op de argumenten van beklaagde N.Tc.</u>
Overwegende dat beklaagde ten onrechte stelt dat het niet bewezen is dat beklaagde kennis had van het bestaan van een criminele organisatie waaraan hij heeft deelgenomen door het ter beschikking stellen van de beneden verdieping van het pand waarvan hij eigenaar was gelegen te (…):
De betrokkenheid van N.Tc. in het ter beschikking stellen van een verzamelplaats voor Vietnamese migranten in afwachting van hun clandestiene reis naar het Verenigd Koninkrijk blijkt onder meer uit het herverhoor van L.K. (navolgend proces-verbaal 508549/20), het verhoor van T.I. (navolgend proces-verbaal 509010/20, het herverhoor van N.Tc. (navolgende proces-verbaal 514361/20), het verhoor van V.T. (navolgend proces-verbaal 515967/20 en 502402/21), de confrontatie tussen N.Tc. en V.T. (navolgend proces-verbaal 515448/20)

- N.Tc. verhuurt verschillende appartementen in de (…), waarvoor telkens een geschreven huurovereenkomst bestaat, maar niet voor de ter beschikking gestelde beneden verdieping. Daarenboven wonen tevens twee dochters van beklaagde in het gebouw!
- De verklaring van L.Z. die verklaarde dat N.Tc. altijd mee was met de zich zelf noemende V.V. en dat ook hij taxiritten had besteld (navolgend proces-verbaal 506726/20) Beklaagde verklaart aanvankelijk dat hij "'H.'" (de zich zelf noemende V.V.) niet kent maar het onderzoek heeft aangetoond dat hij samen met "'H.' (V.V.)" is gezien, dat ze belden met elkaar en dat ze mekaar ontmoeten om iets te drinken in de (…). Verder blijkt uit het verhoor van beklaagde dat hij weet waar precies "'H.' (V.V.)" woont (navolgend proces-verbaal 514361/20).
- Op 24/10/2019, de dag na de dramatische feiten van 23 oktober 2019 (aantreffen 39 overleden Vietnamese migranten) gaat N.Tc. samen met V.T. en H.Ak. iets dringen en vervolgens verlaten beiden de het appartement in de (…) richting Berlijn
(navolgend proces-verbaal 515448/20)

V.T. verklaart dat hij met een netwerk van mensensmokkel van Duitsland naar België is gekomen met oog om door te reizen naar het Verenigd Koninkrijk en dat hij zo is terecht gekomen in de (…). In oktober 2019 heeft hij kennis gemaakt met beklaagde, die hij "mijnheer N.Tc." noemt, die hem gevraagd heeft van wie hij de toestemming had om in de (…) te verblijven. Beklaagde zal verder verklaren dat het voor hem geen probleem was als de huishuur maar was betaald (navolgend proces-verbaal 515448/20). Hetzelfde verhaal geldt voor N.H. geen huurder is maar daar wel verblijft. Kortom, de benedenverdieping werd gehuurd door H.D. maar is niet aan te treffen in de (…), maar wel V.T. en "N.H." (geïdentificeerd als H.Ak.) en de beklaagde laat de situatie maar betijen
beklaagde had op 11 oktober 2019 contact met een Engels oproepnummer (…) die tevens in contact stond met een taxichauffeur, T.I. (navolgend proces-verbaal 508965/20). Deze laatste heeft op 11 oktober 20219 twee minderjarigen opgehaald in Nederland die een opvangcentrum voor minderjarige slachtoffers van mensensmokkel waren ontvlucht. Deze twee minderjarigen werden afgezet door de taxichauffeur in de (…), alwaar zij het pand zijn binnen gegaan. Deze twee minderjarigen bevonden zich op 23 oktober 2019 tussen de 39 overleden personen in de koelwagen; beklaagde ontkent aanvankelijk contact te hebben gehad met dit UK nummer, bij een herverhoor zal hij verklaren dat dit het nummer was van N.H. die in de (…) verbleef (navolgend proces-verbaal 514361/20)

- op 25/10/2019 neemt beklaagde opnieuw contact op met het nummer (…), dit is kort na de dramatische feiten, beklaagde ontkent dat dit iets met de feiten te maken heeft (navolgend proces-verbaal 514361/20)
- uit het buurtonderzoek van de (…) (navolgend proces-verbaal 513607/20) volgt dat de bewoonster van de (…) komen en gaan vastgesteld heeft van telkens andere personen vanuit de benedenverdieping van de (…) en dat daarenboven veel vuilnis werd buitengezet meer dan normaal volgens het aantal bewoners. Verder verklaart zij dat sinds november 2019 het veel rustiger geworden is.
Overwegende dat beklaagde onterecht verwijst dat hij niet werd gezien tijdens observatie en dat hij in die periode niet kan gelinkt worden aan de woning. De observatie is opgestart op 22 oktober 2019 nadat de slachtoffers uit het pand zijn vertrokken op hun fatale reis. In de dagen daaropvolgend wordt hij een paar keer aan het pand gezien, nadat alle migranten er vertrokken waren.

∑ E.1. De (eventuele) schuld en bestraffing van de oorspronkelijk negende beklaagde N.Tc. (misdrijven C.4. en D.9.)

1. N.Tc. was in de visie van het openbaar ministerie eigenaar van het pand gelegen te (…) waar hij de benedenverdieping ter beschikking stelde aan leden van een criminele organisatie om er Vietnamese migranten te verzamelen in afwachting van hun clandestiene reis naar het Verenigd Koninkrijk. De ter beschikking stelling gebeurde zonder het opstellen van een huurovereenkomst en de huur werd cash betaald en dat in tegenstelling tot de andere huurders in het gebouw. Uit het onderzoek is gebleken dat minstens sinds augustus 2019 Vietnamese migranten daar worden opgevangen. Na de dramatische feiten van 23 oktober 2019 wordt het appartement verlaten.

2. Wat deze beklaagde betreft benadrukt dit hof – zoals hoger in dit arrest reeds aangegeven – dat, bij de uiteindelijke vaststelling en het bewezen verklaren van de schuld in strafrecht, met zekerheid en boven elke redelijke twijfel moet komen vast te staan dat betrokkene 'wist' dat hij, door het ter beschikking stellen van het appartement in de (…) tegen betaling, overeenkomstig artikel

324bis van het strafwetboek, 'deelnam' aan de voorbereiding of de uitvoering van enige geoorloofde activiteit van een criminele organisatie die zich bezighield met de smokkel van Vietnamezen vanuit Vietnam naar het Verenigd Koninkrijk en hij als dusdanig bijdroeg tot de oogmerken van deze criminele organisatie (zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurde in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen).

In dit hoger geschetste strafrechtelijk beoordelingskader (waarbij rekening moet worden gehouden met de concrete feiten en omstandigheden die het vooronderzoek aan het licht hebben gebracht) stelt dit hof vast dat deze beklaagde middels 'conclusie', d.d. 30.05.2022 neergelegd ter griffie bij dit hof, alsmede in termen van pleidooi ter terechtzitting van dit hof op 08.09.2022 (zie pleitnota op dat ogenblik ook neergelegd door deze beklaagde) op omstandige wijze een geloofwaardig (feitelijk en juridisch) verweer, inzonderheid wat betreft het 'moreel aspect' van de te last gelegde misdrijven, heeft gevoerd (zie het verweer onder de noemers A. en B., blz. 7 tot en met 30 van deze 'conclusie').

Dit geloofwaardig verweer werd op onvoldoende overtuigende wijze door het openbaar ministerie (zie 'conclusies', d.d. 22.07.2022 neergelegd ter griffie van dit hof, blz. 60 tot en met 61 en ook de 'conclusie', d.d. 25.11.2022 neergelegd ter griffie van dit hof, blz. 20 tot en met 22) weerlegd, derwijze dat er thans in strafrecht enkel redelijke twijfel ter zake bestaat om deze beklaagde schuldig te verklaren.

Deze beklaagde heeft inderdaad tezamen met zijn echtgenote op een bepaald ogenblik een appartement ter beschikking gesteld aan de genaamde H.D. en dit in de omstandigheden zoals aangegeven in de conclusies die deze beklaagde bij dit hof heeft neergelegd (blz. 17-18/34).

Deze terbeschikkingstelling tegen betaling van een onroerend goed betreft op zich genomen een geoorloofde handeling, doch impliceert in rechte geenszins dat daaruit alleen reeds (en inzonderheid ook – in subjectief opzicht –) automatisch zou komen vast te staan zijn dat de beklaagde op dat moment op schuldige wijze ook op de hoogte was of zou geweest zijn (d.w.z. kennis en bewustzijn had, laat staan het door de wet vereiste 'opzet' had) 'deel te nemen' aan de criminele activiteiten H.D. en V.V. (die zelf opereerden binnen een criminele organisatie).

Het is bovendien geenszins op zekere en vaststaande wijze gebleken dat deze beklaagde op enig moment nadien concrete gegevens zou hebben vernomen of dat er omstandigheden zouden bewezen zijn die dit hof in (straf)recht toelaten te besluiten dat er in zijnen hoofde een 'eventueel bepaald' of 'bijzonder' opzet zou kunnen

worden afgeleid, zowel wat betreft het misdrijf deelname aan een criminele organisatie als voor het misdrijf mensensmokkel.

De precieze aard en de draagwijdte van de activiteiten waarmede H.D. en V.V. zich blijkbaar bezighielden om tot dergelijke 'schuldige wetenschap' in hoofde van N.Tc. te besluiten ontbreken. Als dusdanig had deze beklaagde absoluut geenszins voldoende kennis noch wetenschap van de organisatorische structuren en het internationaal kader waarbinnen zijn 'huurders' hun activiteiten in België blijkbaar uitoefenden. Hij droeg al evenmin op voldoende wijze kennis van de precieze verblijfstoestand van personen die elkaar ontmoetten in het door hem verhuurde appartement, laat staan dat hij de precieze identiteiten van deze personen zou gekend hebben. Dergelijke feitelijke kennis, bewustzijn of wetenschap ('opzet') in hoofde van deze beklaagde kan al evenmin met zekerheid worden afgeleid/vastgesteld uit de overige elementen, zoals aangehaald in de vordering van het openbaar ministerie, althans niet wanneer deze elementen worden geplaatst, geëvalueerd en beoordeeld tegen het geloofwaardig feitelijk en juridisch verweer dat werd vervat in de conclusies van deze beklaagde.

Er is in zijnen hoofde geenszins naar strafrecht vereiste normen bewezen dat hij als dader of als deelnemer de gevolgen van zijn handelingen in zijn wil zou hebben opgenomen, derwijze dat hij zich in zulke omstandigheden 'wetens en willens' zou hebben blootgesteld aan een aanmerkelijke kans en desbewust aanvaarden van zo een behoorlijke kans dat zijn handeling ook bijdroeg tot de verwezenlijking van de hem in concreto te last gelegde misdrijven.

Voor dit hof resulteert aldus wat deze beklaagde betreft hoe dan ook redelijke twijfel die hem ten goede moet komen in strafrecht, mede ingevolge het vermoeden van onschuld, dat ook deze beklaagde geniet en inzonderheid wanneer geen vaststaande en zekere (voor dit hof overtuigende) gegevens omtrent de schuldige kennis en het criminele opzet of bewustzijn in zijnen hoofde (hetzij als dader, hetzij als mededader) zijn komen vast te staan.

Het beroepen vonnis zal dus, wat deze beklaagde betreft en omwille van deze individuele vaststellingen, worden vernietigd, zodat deze beklaagde thans zal worden ontslagen van elke rechtsvervolging hoofdens de telastleggingen C.4. en D.9..

∑ E.2. De (eventuele) schuld en bestraffing van de oorspronkelijk tiende beklaagde T.Q. (misdrijven C.5. en D.10)

01. Volgens het openbaar ministerie was T.Q. eigenaar van het pand gelegen te (...), waar hij de bovenste verdieping ter beschikking stelde aan leden van een criminele organisatie om er Vietnamese migranten te verzamelen in afwachting van hun clandestiene reis naar het Verenigd Koninkrijk. De ter beschikking stelling gebeurde zonder het opstellen van een huurovereenkomst en

de huur werd cash betaald en dat in tegenstelling tot de andere huurders in het gebouw. Uit het onderzoek is gebleken dat minstens sinds juni 2018 Vietnamese migranten daar worden opgevangen. Eind oktober 2019, na de dramatische feiten van 23 oktober 2019, wordt het pand verlaten en op 9 januari 2020 komt de zich zelf noemende V.V. terug naar het appartement om er zijn intrek te nemen.

02. Ook wat deze beklaagde betreft benadrukt dit hof dat, bij de vaststelling en het bewezen verklaren van de schuld in strafrecht, met zekerheid en boven elke redelijke twijfel moet komen vast te staan dat betrokkene 'wist' dat hij, door het ter beschikking stellen van het appartement in de (...) tegen betaling, overeenkomstig artikel 324bis van het strafwetboek, deelnam aan de voorbereiding of de uitvoering van enige geoorloofde activiteit van een criminele organisatie die zich bezighield met de smokkel van Vietnamezen vanuit Vietnam naar het Verenigd Koninkrijk en hij als dusdanig bijdroeg tot de oogmerken van deze criminele organisatie (zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurde in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen). Zoals hoger in dit arrest reeds aangegeven moet op zekere en vaststaande wijze kunnen worden besloten tot de aanwezigheid, in hoofde van deze beklaagde, van het vereiste bijzonder en eventueel bepaald opzet (met medegaande vaststelling van 'schuldige kennis en bewustzijn'). In dit strafrechtelijk juridisch beoordelingskader (waarbij rekening moet worden gehouden met de feiten en omstandigheden die het vooronderzoek aan het licht hebben gebracht) stelt dit hof vast dat ook deze beklaagde middels 'synthesebesluiten hoger beroep', d.d. 05.09.2022 neergelegd ter griffie bij dit hof op omstandige wijze een geloofwaardig (feitelijk en juridisch) verweer heeft gevoerd (zie het verweer blz. 6 tot en met 14 van deze 'synthesebesluiten hoger beroep'). Dit geloofwaardig verweer werd op onvoldoende overtuigende wijze door het openbaar ministerie (zie 'conclusies', d.d. 22.07.2022 neergelegd ter griffie van dit hof, blz. 58 tot en met 59) weerlegd, derwijze dat er thans in strafrecht enkel redelijke twijfel ter zake bestaat om deze beklaagde schuldig te verklaren hoofdens de hem te last gelegde feiten, omschreven onder C.5. en D.10..

De omstandigheden waarin deze beklaagde een appartement heeft verhuurd werden op geloofwaardige wijze verduidelijkt door deze beklaagde in zijn reeds vernoemde synthesebesluiten hoger beroep. Voor het overige zijn er in het strafdossier onvoldoende overtuigende elementen, verklaringen of gegevens aanwezig die dit hof zouden kunnen leiden tot eenzelfde besluit (schuldigverklaring) als de eerste rechter.

De verhuring betreft op zich genomen een geoorloofde handeling, doch impliceert in rechte geenszins dat daaruit ook – in subjectief opzicht – alleen reeds zou komen vast te staan dat de beklaagde op dat moment automatisch op schuldige wijze op de hoogte was (d.w.z. schuldige feitelijke kennis en bewustzijn of 'bijzonder opzet' had)

van de precieze aard en de draagwijdte van de activiteiten waarmede de genaamde "H.' (V.V.)' zich blijkbaar (nadien beschouwd en in overleg met andere personen) precies bezighield, laat staan (wetenschap of 'opzet' had) van de organisatorische structuren en het internationaal kader waarbinnen diens activiteiten in België plaatsvonden.

De omstandigheden zoals die blijken uit de bewijsmiddelen laten dit hof al evenmin toe met zekerheid elementen te weerhouden die 'schuldig opzet' in hoofde van deze beklaagde zouden kunnen uitmaken.

De in juridisch opzicht noodzakelijke kennis, bewustzijn of wetenschap in hoofde van deze beklaagde kan al evenmin met zekerheid worden afgeleid/vastgesteld uit de overige elementen, zoals aangehaald in de vordering van het openbaar ministerie, althans niet wanneer deze elementen worden geplaatst, geëvalueerd en beoordeeld tegen het geloofwaardig feitelijk en juridisch verweer dat werd vervat in de conclusies van deze beklaagde.
'Zou moeten geweten' hebben (constitutief bestanddeel van een onachtzaamheidsmisdrijf) werd door de wet uitgesloten (inzake deelname aan een criminele organisatie is dergelijke feit naar Belgisch strafrecht geen onachtzaamheidsmisdrijf, doch wel degelijk een opzettelijk misdrijf waarbij bijzonder opzet als graad van opzet moet worden bewezen, wat in casu niet het geval is).

Ook hier bestaat, in het licht van het aangegeven globale juridisch en feitelijk beoordelingskader (waarbij door de feitenrechter enkel wordt geoordeeld nadat de visie van het OM werd afgewogen tegen de visie van de beklaagde, dit alles getoetst aan de verzamelde gegevens van het vooronderzoek die als bewijsmiddel in deze zaak aan dit hof werden voorgelegd), redelijke twijfel die de beklaagde – oordelend in strafrecht – en mede gelet op het vermoeden van onschuld moet ten goede komen.

De motieven zoals aangehaald wat betreft de beklaagde 'Ta.' (N.S.) (zie hoger in dit arrest) kunnen alhier als herhaald worden aangezien: ook wat hem betreft stelt dit hof vast dat er in zijnen hoofde geenszins naar strafrecht vereiste normen bewezen wordt dat hij als dader of als deelnemer de gevolgen van zijn handelingen in zijn wil zou hebben opgenomen, derwijze dat hij zich in zulke omstandigheden 'wetens en willens' zou hebben blootgesteld aan een aanmerkelijke kans en desbewust aanvaarden van zo een behoorlijke kans dat zijn handeling ook bijdroeg tot de verwezenlijking van de in concreto te last gelegde misdrijven.

Er zijn geen vaststaande en zekere (voor dit hof overtuigende) gegevens omtrent de schuldige kennis en het criminele opzet of bewustzijn in hoofde (hetzij als dader, hetzij als mededader) van deze beklaagde komen vast te staan.

Er bestaat, gelet op deze vaststellingen, doch ook gelet op de saisine van dit hof en de omschrijving van de telastlegging D.10., eveneens geenszins mogelijkheid of noodzaak

om deze telastlegging te 'herkwalificeren' zoals door de beklaagde zelf in conclusies gevraagd, nu de telastlegging D geenszins betrekking heeft op de eerste beklaagde, doch wel (enkel) op de slachtoffers van deze laatste (nl. Vietnamese personen die onder leiderschap van de eerste beklaagde werden gesmokkeld vanuit Vietnam naar het Verenigd Koninkrijk). Naar de opvatting betreft dit geenszins identieke feiten.

Het beroepen vonnis zal dus, ook wat deze beklaagde betreft en omwille van deze individuele vaststellingen, worden vernietigd, zodat deze beklaagde thans zal worden ontslagen van elke rechtsvervolging hoofdens de telastleggingen C.5. en D.10..

∑ E.3. De (eventuele) schuld en bestraffing van de oorspronkelijk elfde beklaagde T.D. (misdrijven C.6. en D.11.)

1. Het openbaar ministerie stelt voor dit hof: *"T.D., een van de zonen van T.Q. was duidelijk op de hoogte van hetgeen zich afspeelde in het bovenste appartement van de (..). Overwegende dat uit de verhoren van T.D. duidelijk blijkt dat hij kennis had dat het appartement gelegen te (...) dat door zijn vader T.Q. ter beschikking was gesteld om als verzamelplaats te dienen voor Vietnamese migranten in afwachting van hun clandestiene reis naar het Verenigd Koninkrijk (navolgend proces-verbaal 50665/20, 502273/21). Mijn ambt verwijst inzonderheid naar volgende passages:*
-Na de ontdekking van de 39 lichamen op 23 oktober 2019 heeft beklaagde en zijn vader onmiddellijk gaan kijken naar het appartement daar ze dachten dat "'H.' (V.V.)" één van de slachtoffers was. Wat wijst de kennis van de betrokkenheid van het appartement bij mensensmokkelpraktijken
-Dat "'H.' (V.V.)" plots terug was met mensen van "zijn bende"
-Dat 'H.' (V.V.) de huur cash betaalde
Overwegende dat beklaagde ook tussen kwam in het kader van de huur en dat hij zelf huurgelden cash heeft ontvangen".

Mutatis mutandis om dezelfde redenen als reeds vernoemd bij de beoordeling van de schuld van de negende en de tiende beklaagde komt dit hof wat de 'schuld' van deze (elfde) beklaagde tot eenzelfde redenering en besluitvorming. Er zijn ook voor deze beklaagde onvoldoende feitelijke gegevens uit het vooronderzoek komen vast te staan om in rechte te besluiten tot het vaststellen van een criminele kennis, bewustzijn of opzet in zijnen hoofde. De motieven zoals aangehaald wat betreft de beklaagden 'Ta.' (N.5.) en de vader van de huidige beklaagde (zie hoger in dit arrest) kunnen alhier als herhaald worden aangezien: ook wat hem betreft stelt dit hof vast dat er in zijnen hoofde geenszins naar strafrecht vereiste normen bewezen wordt dat hij als dader of als deelnemer de gevolgen van zijn handelingen in zijn wil zou hebben opgenomen, derwijze dat hij zich in zulke omstandigheden 'wetens en willens' zou hebben blootgesteld aan een aanmerkelijke kans en desbewust aanvaarden van zo een behoorlijke kans dat zijn handeling ook bijdroeg tot de verwezenlijking van de in concreto te last gelegde misdrijven.

∑ <u>F. Omtrent de eventuele schuld en bestraffing van de taxichauffeurs (oorspronkelijk negentiende tot en met vierentwingste en zes- en zevenentwingste beklaagde) in het algemeen</u>

1. Inzake het misdrijf 'deelneming aan een criminele organisatie' zette het openbaar ministerie – wat betreft de taxichauffeurs – voor dit hof uiteen:

*"Verschillende taxichauffeurs dienen zich te verantwoorden dat ze wetens en willens **lid waren van een criminele organisatie** die het opzet had om Vietnamese migranten te ronselen, te verzamelen en deze migranten vervolgens clandestien te laten reizen naar het Verenigd Koninkrijk met als opzet het verwerven van vermogensvoordelen.*

*Het onderzoek heeft aangetoond dat zij niet toevallig Vietnamese migranten hebben vervoerd of dat zij ter goede trouw waren. Het onderzoek heeft veelvuldige verplaatsingen geïdentificeerd, gedurende langere periodes. Uit de verklaringen van de verschillende chauffeurs volgt **dat ze duidelijk de intentie hadden om een zelf een vermogensvoordeel na te streven**, om het met hun eigen bewoordingen te zeggen "zo'n mooie ritten kun je niet afslaan" (navolgend proces-verbaal verhoor T.I. bij onderzoeksrechter "als ik gebeld werd voor een rit van 100 kilometer verdiende ik daar 160€ aan, dat is veel; verhoor M.M., navolgend proces-verbaal 506458/20, "ik denk dat geen enkele chauffeur dergelijke goed betaalde ritten zou weigeren'). Daarenboven werden sommige verplaatsingen niet genoteerd op de rittenbladen.*

De opdrachten kwamen telkens van dezelfde Vietnamese personen, van wie zij het adres of de GPS coördinaten kregen en meestal werden de verplaatsingen op voorhand betaald door dezelfde persoon. De plaatsen waar Vietnamese migranten dienden afgezet te worden kunnen moeilijk omschreven worden als normale verplaatsingen, bij wege van voorbeeld een snelwegparking langs de E40 richting kust, met name Westkerke Noord; een bushalte bij een industriezone in de avond of in de nacht, de Toekomstlaan in Koksijde waar er slechts één boerderij staat en voor de rest geparkeerde vrachtwagens,...

De Vietnamese migranten hadden meestal niets van bagage mee en konden zich niet verstaanbaar maken, ze werden overgelaten aan de instructies die ze hadden gekregen of die aan de taxichauffeurs werden gegeven.

F.M., T.I. en L.K., hebben verschillende verplaatsingen uitgevoerd om Vietnamese migranten naar laadplaatsen te brengen in België of Frankrijk, of om Vietnamese migranten vanuit Nederland, Duitsland of Frankrijk naar een safe house te brengen in Anderlecht, in afwachting van hun clandestiene reis naar het Verenigd Koninkrijk en dit telkens in opdracht van dezelfde personen. F.M. heeft na de dramatische feiten van 22 oktober 2019 blijven opdrachten aanvaarden om Vietnamese migranten te vervoeren.

H.M. en M.M., hebben eveneens verschillende verplaatsingen uitgevoerd om Vietnamese migranten naar laadplaatsen te brengen in België of Frankrijk, of om Vietnamese migranten vanuit Nederland, Duitsland of Frankrijk naar een safe house te brengen in Anderlecht in afwachting van hun clandestiene reis naar het Verenigd Koninkrijk en dit telkens in opdracht van dezelfde persoon, met name de zich zelf noemende V.V..

(…)

De taxichauffeurs F.M., T.I., L.K. en M.M.:

(…)

*Het is niet noodzakelijk **voor een deelnemer aan een criminele organisatie** dat alle constitutieve elementen van deze criminele organisatie in zijn hoofde zijn vastgesteld. Dit is trouwens vaststaande rechtspraak van het Hof van Cassatie. Dit houdt in dat de deelnemer geen kennis moet hebben van alle omstandigheden. Een eenvoudige lezing van artikel 324ter Sw leert dat in het kader van het misdrijf criminele organisatie verschillende gedragingen strafbaar zijn. Het constitutief bestanddeel van het misdrijf is steeds het bestaan van de criminele organisatie. Hij die aan dergelijke organisatie deelneemt, **wetende** dat deze criminele organisatie bestaat, is strafbaar overeenkomstig artikel 324ter §1 Sw.. Een bijkomende voorwaarde is niet vereist. De enige voorwaarde die artikel 324ter §3 Sw voorziet, opdat van deelname aan het nemen van een beslissing in het raam van de activiteiten van een criminele organisatie kan worden gesproken, is dat in hoofde van deze deelnemer kennis bestaat van het feit dat zijn deelname bijdraagt tot het oogmerk van de criminele organisatie. Het oogmerk van deze criminele organisatie is geld verdienen aan het smokkelen van Vietnamese migranten naar het Verenigd Koninkrijk".*

02. Artikel 77bis vreemdelingenwet bepaalt:
"Levert het misdrijf mensensmokkel op het ertoe bijdragen, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie, het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel.
Het in het eerste lid bedoelde misdrijf wordt gestraft met gevangenisstraf van een jaar tot vijf jaar en met geldboete van vijfhonderd euro tot vijftigduizend euro.
Poging tot het in het eerste lid bedoeld misdrijf wordt gestraft met gevangenisstraf van een jaar tot drie jaar en met een geldboete van honderd euro tot tienduizend euro.
De boete wordt zo veel keer toegepast als er slachtoffers zijn".

Een migrant op die wijze 'helpen' bij irreguliere binnenkomst en onwettig verblijf, mét winstoogmerk, wordt in de vreemdelingenwet aldus strafbaar gesteld.

De vervoerde personen in de huidige zaak worden door dit hof allen als **'transmigranten'** in België aangemerkt. Onder 'transmigrant' wordt daarbij door dit hof verstaan: de derdelander, doorgaans in onwettig verblijf (a) die op doorreis is door België met het doel zich te vestigen in het Verenigd Koninkrijk en (b) die in eerste instantie niet de bedoeling heeft om zich in België te vestigen.

Uit de stukken van het strafdossier blijkt dat alle vervoerde Vietnamezen (hierna: ook 'passagiers' genoemd) die door het openbaar ministerie als 'slachtoffer' worden aangemerkt de bedoeling hadden naar het Verenigd Koninkrijk te worden overgebracht (gesmokkeld).

Het winstoogmerk is ook een wezenskenmerk van het in artikel 77bis, eerste lid, Vreemdelingenwet bedoelde misdrijf van mensensmokkel: *"De schuldigverklaring van een mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek aan een misdrijf vereist dat hij weet dat hij door het stellen van positieve daden deelneemt aan dit misdrijf en ook het opzet heeft om aldus tot de verwezenlijking van dit misdrijf bij te dragen maar de schuldigverklaring van een mededader aan een misdrijf vereist niet dat alle bestanddelen van het misdrijf in de deelnemingshandelingen begrepen zijn, zodat een schuldigverklaring van een mededader aan het misdrijf mensensmokkel vereist dat de mededader weet dat hij door zijn positieve handelingen bijdraagt aan een op het verkrijgen van een vermogensvoordeel gerichte smokkel, zonder dat moet vaststaan dat hijzelf het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel heeft beoogd of een dergelijk voordeel heeft verkregen"* (zie en vgl. Cass. 01.02.2022, P.21.1292.N., raadpleegbaar via https://juportal.be/content/ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220201.2N.2/NL; zie ook G. VERMEULEN en L. ARNOU, "Nieuwe Belgische strafwetgeving tegen mensenhandel, mensensmokkel en huisjesmelkerij. Context en verkenning van de Wet van 10 augustus 2005", in XXXIIste Postuniversitaire cyclus Willy Delva Strafrecht en strafprocesrecht 2005-2006, p. 73, nr. 23; C. MACQ, Droit pénal et lutte contre les migrations irrégulières, Brussel, la Charte, 2021, p. 45, nr. 43 en pp. 115-116, nr. 102).

De vordering van het openbaar ministerie m.b.t de telastlegging D. wordt in de huidige zaak door dit hof zo begrepen/geïnterpreteerd dat het vervoer per taxi ('op die wijze'

COVER 01-00003162523-0136-0274-01-04-1

ook…) van personen (=transmigranten) in casu er telkenmale toe heeft bijgedragen dat deze transmigranten, onrechtstreeks via een tussenpersoon (dus: ook op onrechtstreekse wijze via de Aziatische opdrachtgevers – want de taxichauffeurs kregen hun opdrachten nooit van de personen die zelf als 'slachtoffer' worden aangeduid in dit strafdossier), zijn binnengekomen, erdoor hebben gereisd of aldaar hebben verbleven zulks in strijd met de wetgeving, terwijl gehandeld werd met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel bij de taxiritten zelf.

Het openbaar ministerie verduidelijkte daarbij evenwel tezelfdertijd dat de taxichauffeurs op die wijze ook "een noodzakelijke bijdrage hebben geleverd tot het misdrijf 'mensensmokkel'", wat er volgens dit hof op wijst dat de ritten die zij (de taxichauffeurs) in zulke omstandigheden en in acht genomen hun bestaande of, op grond van de omstandigheden verworven, kennis uitvoerden een daad van 'deelneming' betroffen, zowel aan het misdrijf van 'deelneming aan een criminele organisatie', als een daad van deelneming aan het misdrijf 'mensensmokkel' (in dit geval wel als verzwarende omstandigheid van dit misdrijf). Dit hof verwijst in dit kader naar de inhoud blz. 57/84 en 69/84 van de 'conclusies', neergelegd op 22/07/2022 bij dit hof door het openbaar ministerie, nl.:

"2.2.3 Leden van de organisatie die een noodzakelijke bijdrage hebben geleverd"
en
"Overwegende dat het misdrijf mensensmokkel zich niet uitsluitend beperkt tot het smokkelen zelf, maar dat het misdrijf voltrokken wordt door alle handelingen die rechtstreeks of via een tussenpersoon bijdragen aan de mensensmokkel. Het onderzoek heeft aangetoond dat het ter beschikking stellen van conspiratieve verblijfplaatsen, het verschaffen van identiteitsdocumenten om Sim kaarten aan te schaffen om de communicatie tijdens het smokkelproces te onderhouden, het verschaffen van onderdak aan de beklaagden, het gebruik van vaste taxichauffeurs de mensensmokkel voorwerp van huidig onderzoek hebben mogelijk gemaakt en bestendigd".

De conclusies van het openbaar ministerie neergelegd bij de eerste rechter (blz. 49/61): *"Het misdrijf mensensmokkel wordt strafbaar gesteld door artikel 77bis van de Wet van 15 december 1980. Mensensmokkel heeft betrekking op **hulpverlening bij de illegale immigratie**. Het moet met andere woorden vaststaan dat elke beklaagde wat betreft de hem ten laste gelegde feiten **geholpen heeft met of een handeling heeft gesteld met oog op het smokkelen van mensen over internationale grenzen heen**, meer bepaald om een lidstaat van de Europese Unie binnen te komen of aldaar te verblijven, in strijd met de wetgeving van die staat en dit met het oog op het verkrijgen van een direct of indirect vermogensvoordeel. Het gaat om handelingen die op welke manier ook rechtstreeks of via een tussenpersoon **bijdragen** aan de mensensmokkel"*, (blz. 56/61: daad van deelneming aan een criminele organisatie wat F.M. betreft), (blz. 57/61: daad van deelneming aan een criminele organisatie wat T.I. betreft), (blz. 58/61: daad van deelneming aan een criminele organisatie wat M.M. betreft), (blz. 58/61: daad van deelneming aan een criminele organisatie wat H.M. betreft), (blz. 60/61: daad van deelneming aan een criminele organisatie wat L.K. betreft).

(Opmerking van dit hof: voor de genaamden K.I. en H.A. weerhield het openbaar ministerie niet dat het een daad van deelneming aan een criminele organisatie betrof).

Wat de telastlegging mensensmokkel (met verzwarende omstandigheden) betreft merkt dit hof op dat, volgens artikel 75 vreemdelingenwet, een persoon die België onwettig binnenkomt of er verblijft, gestraft worden met een gevangenisstraf tot 3 maanden en een geldboete. Om België binnen te komen moet een vreemdeling houder zijn van documenten, zoals opgesomd in artikel 2 van de vreemdelingenwet. De in de huidige zaak door de taxichauffeurs vervoerde Vietnamezen (=transmigranten – 'slachtoffers' volgens het openbaar ministerie) waren niet in het bezit van dergelijke documenten.

Bij de navolgende beoordeling (en vaststelling van de eventuele toerekenbaarheid) zal dit hof de juridische beginselen toepassen die hoger in dit arrest werden aangegeven wat betreft het begrip 'strafbaarheid als dader' en 'deelneming' aan het misdrijf mensensmokkel (artikel 66 Sw. juncto artikel 77bis vreemdelingenwet). Op grond van de concrete feiten en omstandigheden moet worden beoordeeld of de taxichauffeurs als 'dader' (artikel 66 Sw.) van het misdrijf mensensmokkel strafbaar kunnen zijn in deze zaak.

In de misdrijfomschrijving van artikel 77bis vreemdelingenwet is geenszins sprake van 'moeten weten' (op bestanddeelniveau). Er is wel een bijzonder opzet vervat in de misdrijfomschrijving (wetens en willens handelen *met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel*) vereist. Hoger in dit arrest werd reeds aangegeven dat ook bij deelnemingsopzet een toestand van 'eventueel bepaald opzet' in aanmerking kan komen voor vaststelling van de eventuele schuld van een beklaagde. Het misdrijf mensensmokkel is geen onachtzaamheidsmisdrijf doch wel een opzettelijk misdrijf waarbij een bijzonder (en, volgens de 'modaliteit' van het opzetbegrip: minstens eventueel) bepaald opzet vereist is.

"Een vermogensvoordeel uit een misdrijf verkregen indien er een oorzakelijk verband bestaat tussen dat misdrijf en het in aanmerking genomen vermogensvoordeel. De wet onderwerpt de verbeurdverklaring van de in artikel 42,3° Sw. bedoelde zaken immers niet aan de voorwaarde dat de dader van het misdrijf, door het plegen ervan, de bedoeling had zich te verrijken of zich effectief verrijkt heeft" (zie en vgl. Cass. 28.02.2018, P.17.0500.F., Dr. Pén. Entr. 2019, 35, noot A. Verheylesonne). Het gegeven dat de taxichauffeurs voor de taxiritten telkenmale werden betaald bewijst dat een vermogensvoordeel werd verkregen. Zonder de taxirit had men die prijs (inkomsten die in het vermogen terechtkwamen) immers niet verkregen. Uit de feiten en omstandigheden, zoals vervat in de voorgelegde bewijsmiddelen en zoals hierna aangegeven, blijkt trouwens overduidelijk dat in bepaalde gevallen wel degelijk over die prijs werd onderhandeld met de 'opdrachtgevers' wanneer het grote verplaatsingen betrof. Het waren trouwens deze opdrachtgevers die de taxiritten op voorhand betaalden.

03. Enkel de oorspronkelijk negentiende (F.M.), twintigste (T.I.), eenentwintigste (M.M.), tweeëntwintigste (H.M.) en zesentwintigste (L.K.) beklaagde worden vervolgd voor het misdrijf zoals omschreven onder C. (deelname aan voorbereiding of uitvoering geoorloofde activiteiten criminele organisatie), alsmede voor het misdrijf D. (mensensmokkel + verzwarende omstandigheden, o.a. daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie) terwijl de oorspronkelijk drieëntwintigste (K.I., vierentwintigste (H.A.) en zevenentwintigste (B.A.) beklaagden enkel worden vervolgd voor het misdrijf zoals omschreven onder D. (mensensmokkel + verzwarende omstandigheden o.a. daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie).

∑ F.1. De (eventuele) schuld en bestraffing van de oorspronkelijk negentiende beklaagde F.M.

01. Stelling van het openbaar ministerie:

"Overwegende dat het onderzoek aan het licht gebracht heeft dat beklaagde kan gekoppeld worden aan 53 verplaatsingen, met minstens 56 personen, mits een rechtzetting in de dagvaarding:
In plaats van minstens op 21/12/2018, 01/06/2019, 18/06/2019, 23/06/2019, 25/06/2019, 27/06/2019, 10/08/2019, 25/08/2019, 04/09/2019, 30/09/2019, 21/10/2019, 19/12/2019, 04/05/2020, 29/06/2019, 13/7/2019, 16/07/2019, 22/07/2019, 12/08/2019, 13/08/2019, 13/08/2019, 14/082019, 26/08/2019, 26/08/2019, 28/08/2019, 28/08/2019, 09/09/2019, 11/09/2019, 16/09/2019, 26/09/2019, 03/10/2019, 08/10/2019, 10/10/2019, 13/10/2019, 22/10/2019, 24/10/2019, 14/11/2019, 15/12/2019, 27/01/2020, 26/02/2020, 01/04/2020, 06/04/2020, 24/07/2019, 06/08/2019, 21/08/2019, 24/08/2019, 01/09/2019, 03/09/2019, 28/09/2019, 29/09/2019, 14/10/2019, 19/10/2019, 16/12/2019, 18/12/2019, 11/04/2020, 19/04/2020,
Moet het zijn 21/12/2018, 01/06/2019, 18/06/2019, 23/06/2019, 25/06/2019, 13/7/2019, 16/07/2019, 22/07/2019, 24/07/2019, 25/07/2019, 06/08/2019, 10/08/2019, 12/08/2019, 13/08/2019, 14/082019, 24/08/2019, 25/08/2019, 26/08/2019, 28/08/2019, 28/08/2019, 01/09/2019, 03/09/2019, 04/09/2019, 09/09/2019, 11/09/2019, 16/09/2019, 26/09/2019, 28/09/2019, 29/09/2019, 30/09/2019, 03/10/2019, 08/10/2019, 10/10/2019, 13/10/2019, 14/10/201919/10/2019, 21/10/2019, 22/10/2019, 24/10/2019, 12/11/2019, 14/11/2019, 15/12/2019, 16/12/2019, 18/12/2019, 19/12/2019, 27/01/2020, 26/02/2020, 01/04/2020, 06/04/2020, 11/04/2020, 16/04/2020, 19/04/2020, 25/04/2020, 04/05/2020
Overwegende dat in hoofde van beklaagde de verzwarende omstandigheid misbruik maken van de kwetsbare toestand (artikel 77 quater, 2° Vreemdelingenwet) kan weerhouden worden voor alle verplaatsingen.
Overwegende dat in hoofde van beklaagde de verzwarende omstandigheden het leven van de slachtoffers opzettelijk in gevaar brengen (artikel 77 quater 4° Vreemdelingenwet) kan weerhouden worden voor alle verplaatsingen.
Overwegende dat in hoofde van de beklaagde de verzwarende omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt (artikel 77 quater 6° Vreemdelingenwet) kan weerhouden worden voor alle verplaatsingen.
Overwegende dat in hoofde van de beklaagde de verzwarende omstandigheid de dood van het slachtoffer heeft veroorzaakt zonder het oogmerk te doden (artikel 77quinquies 1° Vreemdelingenwet) kan weerhouden worden voor het transport van 22/10/2019.
Overwegende dat in hoofde van beklaagde de verzwarende omstandigheid daad van deelneming aan een criminele organisatie kan weerhouden worden (artikel 77quinquies 2° Vreemdelingenwet) voor alle verplaatsingen.
(…)

Overwegende dat uit de strafinformatie volgt dat F.M. door de criminele organisatie ingeschakeld werd als belangrijkste taxichauffeur, waarbij hij zich onmogelijk op onwetendheid kan beroepen nopens de ware aard van de door hem aanvaarde en uitgevoerde transporten.
De heersende rechtspraak aanvaardt dat het "kenniselement" bij opzettelijke misdrijven geen volstrekte wetenschap veronderstelt, maar slechts betekent dat de betrokkene, in de omstandigheden waarin de strafbare gedraging werd gesteld, wist of moest weten dat hij de strafwet overtrad (zie onder meer Cassatie, 06/03/1972, Arr. Cass., 1972, 625; "Strafrecht en strafprocesrecht in hoofdlijnen, C. Van den Wyngaert, S. Vandromme en P. Traest, 2019, 336)
Wat de ritten betreft verwijst mijn ambt naar het verhoor van betrokkene de dato 03 juni 2020 (navolgend proces-verbaal 507045/20) "... Vraag: gebeurt het vaak dat dergelijke ritten (dit wil zeggen in opdracht van Vietnamese personen andere Vietnamezen vervoeren) worden doorgegeven. Zo ja aan wie allemaal? Antwoord: Dat is al gebeurd zonder voorkeur...Neen, Neen, ik heb mij dat nooit kunnen voorstellen dat de mensen die ik vervoerde deel uitmaken van mensensmokkel of dat ik daaraan deel nam... Vraag: hebt u nog contact met de twee Aziaten die de ritten bestelden? Antwoord: ja, tot op de dag van vandaag heb ik nog telefonisch contact gehad met hen,. Ze bellen me dan met het nummer beginnend met 0044 maar ook soms met een Belgisch nummer Ik heb recent nog Aziaten vervoerd met mijn taxi in opdracht van de twee Aziaten."
Op 22 februari 2021 gaf F.M. nadere toelichting:... verklaarde reeds meerdere malen dat u ritten deed voor Aziatische personen. Die Aziatische personen blijken Vietnamezen te zijn. Ritten naar de (...) zijn die ritten met of voor Vietnamese personen? Antwoord: ja, dat klopt (navolgend proces-verbaal 502422/21).

L.K. verklaarde nopens F.M.. "...Ik heb hem leren kennen sedert een jaar/anderhalf jaar toen hij in het taxi-milieu kwam. ik heb hem leren kennen ter hoogte van de taxi-halte "(...)" en we praatten over ons werk en inkomsten. Hij vertelde me dat hij onderbetaald werd door zijn baas... Sedert een tweetal jaren hoorden we elke dag dat een taxichauffeur naar Calais gereden was. In het begin betaalden die klanten het voile tarief van 2,70 euro/kilometer. We hoorden dat allemaal zodat veel collega's wilden met Aziaten rijden. Toevallig zijn ze bij F.M. gekomen en hij onderhandelde met hen over de prijs. Ze (de Aziaten) lieten F.M. niet meer los. De eerste Aziaat die met F.M. in contact kwam, was 'A.' (T.Dl.) (inmiddels geïdentificeerd als T.Dl. en veroordeeld voor zijn aandeel in de criminele organisatie en mensensmokkel met verzwarende omstandigheden bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg de dato 19 juni 2022, waartegen door beklaagde hoger beroep werd aangetekend)
"'A.' (T.Dl.) contacteerde F.M. maar als die niet kon, gaf hij de taxiritten door aan mezelf, of Ismail of anderen. Maar F.M. had een exclusief contract met 'A.' (T.Dl.) of 'Ta.' (N.S.) (inmiddels geïdentificeerd als Ta.' (N.S.), veroordeeld voor zijn aandeel in de criminele organisatie en mensensmokkel met verzwarende omstandigheden bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg de dato 19 juni 2022, dat in kracht van gewijsde is) Hij kreeg dan het geld en betaalde dat door aan onder andere ik...Hoe werd ik betaald? Antwoord: ik werd betaald via F.M....Ik gaf 10% aan F.M." (navolgend proces-verbaal 507459/20)
Deze werkwijze werd ook bevestigd door T.I.: "F.M. is de taxichauffeur die werkt voor 'K.' (N.K.) en 'Ta.' (N.S.) zoals ik al heb uitgelegd... Het was altijd F.M. die mij opbelde om een rit voor 'K.' (N.K.) of 'Ta.' (N.S.) te doen" (navolgend proces-verbaal 506459/20)..."Vraag: hoe ging de betaling in zijn werk?Antwoord: F.M. belde mij op, vroeg of ik vrij was. Indien ik vrij was kreeg ik een berichtje met een adres, eerst het vertrekpunt dan de bestemming. De prijsafspraak was reeds gemaakt door F.M.. Onmiddellijk na de rit ging ik naar F.M., ik nam mijn geld in ontvangst. F.M. mocht 10% van het bedrag houden (navolgend proces-verbaal (502787/21).
Het onderzoek heeft aangetoond dat bepaalde ritten uitgevoerd voor de organisatie niet vermeld werden op de rittenbladen (navolgend proces-verbaal 507045/20).
Uiteindelijk verklaart F.M. dat hij voor de Vietnamezen naar locaties reed in Frankrijk, Nederland, Duitsland en België. Meestal bracht hij de klanten naar de (...), soms naar de (...). Zijn Vietnamezen die hij vervoerde waren zowel volwassenen als minderjarigen. Zijn opdrachtgevers waren "'A.' (T.Dl.)", "'Ta.' (N.S.)", "'K.' (N.K.)" en "'N.' (N.So.)" (navolgend proces-verbaal 502422/21).

De confrontatie met T.Dl. (navolgend proces-verbaal 511533/2022) en de confrontatie met N.S. (navolgend proces-verbaal 511663/2022) bevestigen de eerdere verklaringen van F.M.. Meer nog, hij erkent mensen te hebben afgezet in de velden, of mensen te hebben opgehaald die er vuil uit zagen. Mijn ambt wenst nog op te merken dat F.M. heeft verklaard dat hij gestraft wordt voor "feiten die zij hebben gedaan", waaruit kan geconcludeerd worden dat F.M. zijn eigen verantwoordelijkheid in deze ontkent, namelijk het transporteren van Vietnamese migranten naar en van oplaadplaatsen of van en naar safehouses in afwachting van de illegale reis naar het Verenigd Koninkrijk.
Overwegende dat hij telkens weer werd aangesproken door dezelfde personen die hem vroegen andere personen te vervoeren, zogezegd "familie". (wat trouwens wordt ontkend door T.Dl. dat hij zou verklaard hebben dat het om familie ging). Van een opdracht die het daglicht kon verdragen was duidelijk geen sprake en de systematiek verraadt de graad van betrokkenheid bij en kennis in hoofde van F.M. nopens de feiten van mensensmokkel.
Niet alleen waren de opdrachtgevers steeds dezelfde en werd er betaald voor transport van derden, de te vervoeren personen hadden nooit bagage bij zich die overeenstemde met de reis die zij duidelijk aan het ondernemen waren, de bestemmingen waren duidelijk verdacht, niet zelden totaal afgelegen locaties aan de kust (bij wege van voorbeeld wordt verwezen naar de beschrijving van de bestemming te Bièrne, navolgend proces-verbaal 510480/20) en werd veelal ook niet vermeld op de rittenbladen door F.M. die dus zeer goed wist dat een en ander geen uitstaan had met zijn regulier werk als taxichauffeur:
Daarenboven dient er ook verwezen te worden naar de frequentie van de transporten en de trajecten (eerst conspiratieve verblijfplaatsen en vervolgens richting kust/Noord-Frankrijk). Mijn ambt wenst bij wege van voorbeeld te verwijzen naar het traject van T.T. (V22), die door F.M. in Parijs werd opgehaald in opdracht van 'Ns.' (N.L.) 'L.' (N.L.) in de nacht van 21 oktober 2019 en werd afgezet in de (...) (navolgend proces-verbaal 506026/21, 514903/19 en 503075/20), om vervolgens op 22 oktober 2019 door F.M. afgezet te worden te Bièrne om de fatale reis aan te vatten naar het Verenigd Koninkrijk.
Als besluit van hetgeen hierboven werd uiteengezet kon F.M. niet onwetend zijn van de ware aard van de verplaatsingen, zeker in acht genomen het feit dat hij professionele chauffeur was en hij dus het onderscheid niet reguliere transporten al te goed kon inschatten.

2. Beklaagde F.M. stelt in syntheseconclusie na confrontatie - vierde conclusie in hoger beroep (blz. 2/18: "1.Nopens de strategie van het openbaar ministerie"): "De laatste conclusie van het openbaar ministerie toont nogmaals aan dat de volledige tenlastelegging lastens concluant gebaseerd is op de vooronderstelling dat "hij had moeten geweten hebben".
Eénmaal uitgaande van de vooronderstelling van "hij had moeten geweten hebben" worden alle morele bestanddelen van ieder ingeroepen misdrijf, de delen van het misdrijf en de verzwarende omstandigheden van het misdrijf daaraan gekoppeld.
Inzake artikel 77bis van de vreemdelingenwet, waarmee eigenlijk iedere juridische redenering zou moeten beginnen, beperkt het openbaar ministerie het moreel bestanddeel tot het oog hebben op een vermogensvoordeel waarmee ze dan stelt dat taxichauffeurs zeggen begerig te zijn naar lucratieve ritten om dan zonder meer te stellen dat ze schuldig zijn aan mensensmokkel. Het openbaar ministerie omzeilt aldus haar bewijslast: zij moet bewijzen dat concluant schuldig is aan mensensmokkel, dat hij dus wist dat hij meewerkte aan mensensmokkel. Eerst stelt ze dat men geen kennis moet hebben van het doel van de organisatie om nadien te stellen dat men gezien met weet dat men voor een organisatie werkt men weet dat het over mensensmokkel gaat. Dit is een cirkelredenering waarmee men iedereen schuldig kan verklaren".

3. Omtrent de omstandigheden waarin de taxiritten werden uitgevoerd stelt deze beklaagde in zijn synthesebesluiten (blz. 6/18-7/18):

"In het eerste verhoor leren we dat concluant nog maar drie maanden taxichauffeur was toen hij aan de (...) – toen hij de eerste in de rij stond – aangesproken werd door Aziatische personen die beperkt frans spraken.
In zijn verhoor van 30 juni 2020 gaf hij nader uitleg over de contacten. Eerst was het volgens zijn beurt aan de (...), later vroegen ze zijn kaartje en belden hem geregeld rechtstreeks op. Toen hij later opgebeld werd door een "A.' (T.Dl.)", nog later door een "N. (N.L.)" kan hij moeilijk het verschil maken. Het was meestal "..." en een adres. "ik heb nooit veel gepraat met hen".
(...)
Veel band tussen de taxibestellers en taxichauffeur was er dus niet. Concluant voelde geen band met de "Chinezen", laat staan dat hij zich lid van een organisatie voelde.
Ze vroegen om familie en kennissen te vervoeren. Later kreeg hij uitleg dat de persoon die hem de opdrachten gaf werkte in restaurant en in de landbouw. Aan de (...) in Brussel zijn er inderdaad vele Aziatische restaurants en ooit bleek de afstapplaats (en wederopstap!) middenin de landbouw te zijn.
In zijn verklaring van 22 februari 2021 zei hij: "Het waren altijd mensen die roken naar de keuken of eten, dus ik dacht dat ze uit dat milieu kwamen."
"Ze kwamen meestal uit Aziatische restaurants" zei hij ook over de mensen uit Parijs.
Concluant bevestigt dat hij ooit mensen moest afzetten te lande maar dat hij ook dezelfde mensen later daar oppikte. Hij kreeg de uitleg dat ze in de landbouw werkten.
(...)
Ook heeft concluant uitgelegd dat hij ook langs de weg controles had gehad waaruit bleek dat de papieren van de mensen die hij vervoerde in orde waren.
Ook de opbrengst van de ritten was niet abnormaal. Voor verre ritten worden er kortingen gegeven, niet door hem maar door zijn werkgever.
De opbrengst van de ritten ging naar zijn werkgever. Het is de werkgever die de prijs bepaalde. Het was de werkgever die kortingen voorzag gezien de regelmaat van ritten. Zij vermoedden niets onregelmatig. Aan de klanten kon concluant niets abnormaals aanmerken.
De normale verdeling van iedere taxirit is 60 procent voor de werkgever en 40 procent voor de chauffeur.
Ook de verdeling van ritten onder taxichauffeurs is niet abnormaal. Chauffeurs geven ritten door en verdelen ritten.
Dat ze elkaar daarvoor vergoeden is evenmin abnormaal. Concluant wijst er wel op dat er geen vaste afspraak van 10 procent was zoals wordt beweerd.
Alle ritten, behoudens deze van april 2020, werden steeds vermeld op de rittenbladen. Ergerlijk hoe de procureur tot in laatste besluiten blijft insinueren dat dit niet zo zou zijn.
In april 2020 reed hij met de wagen en in opdracht van een ander taxibedrijf. Die hield de rittenbladen blijkbaar niet bij.
De ritten in april 2020 zijn ritten tijdens de maand dat hij proef reed bij een andere werkgever die blijkbaar niet (nauwgezet) met rittenbladen werkte (T.I.). (Zie verhoor 22 februari 2021).
Overigens nog voor bleek dat er geen rittenbladen waren had concluant verwezen naar deze periode. Dit maakt zijn latere uitleg toen hij geconfronteerd werd met het ontbreken van rittenbladen nog geloofwaardiger.
Het openbaar ministerie en de eerste rechter verwijten concluant dat hij nog ritten deed voor dezelfde klanten nà 22 oktober 2019. De volledige vordering blijft tot in de verzwarende omstandigheden toe gebaseerd op de ene vooronderstelling dat hij het had moeten geweten hebben. Dit is tegen alle principes van het strafrecht in.
Hij had inderdaad niet de link gelegd tussen zijn taxiritten voor de Aziatische klanten en het dramatisch voorval."

04. De beklaagde F.M. werd in het vooronderzoek diverse malen verhoord door de politiediensten. Uit deze verklaringen weerhoudt dit hof, in het kader van de verdere beoordeling van de schuld van deze beklaagde, volgende relevante gegevens (benadrukking telkenmale door dit hof aangebracht):

Eerste verhoor d.d. 03.06.2020

1e. *VRAAG: Bent U zaakvoerder van een bedrijf of werknemer? Indien U werknemer bent waar werkt U nu en waar heb je gewerkt in 2018 en 2019?*
Antwoord: Ik ben werknemer voor E.F.. Dit is de zaakvoeder van het bedrijf M.D. (...).
Tot eind februari 2018 werkte ik bij de MC DONALDS. Van februari 2018 tot november 2018 was ik werkloos. In november 2018 heb ik een examen voor taxichauffeur gedaan. Vanaf december 2018 ben ik gestart als taxichauffeur bij E.F..

2e. *VRAAG: Werkt U samen met andere taxichauffeurs. Zo ja wie?*
Antwoord: ***ik heb recent voor een maand gewerkt voor een collega als taxichauffeur. Dit betrof een proefperiode. De collega heet T.I..*** *Zijn familienaam ken ik niet zo goed.* ***ik werd cash betaald na de ritten. T.I. betaalde me****.*

3e. *VRAAG:* ***Wie is T.I.?***
Antwoord: ***Dit is de collega waarvoor ik recent taxi ritten reed gedurende 1 maand. ik verwijs naar de vorige vraag waar T.I. ter sprake kwam.***

4e. *VRAAG: dit Brits nummer heeft ook in januari, maart, april, mei en 1 juni 2020 al gebeld naar u.*
Antwoord: ***Dat is een Aziaat die in Brussel woont die mij belt. Het is een klant van mij. Ik weet wel zijn naam niet. Ik heb zijn naam niet gevraagd.***

5e. *VRAAG: We zien dat het oproepnummer (...) een ganse reeks verplaatsingen maakt naar Frankrijk, meer bepaald in juli, augustus, september, oktober 2019, januari en april 2020. Kunt U dit toelichten?*
Antwoord: ***Ja, ik ben veel naar Parijs gereden met mijn taxi. Enkel naar Parijs. Dit was meestal met Aziaten die aan de (…) opstapten.***

6e. *VRAAG:* ***is er daar steeds dezelfde persoon of personen aanwezig bij het opstappen?***
Antwoord: ja, er was steeds 1 of 2 Aziatische mannen die goed Frans spraken en met mij communiceerden. Ze zeiden dat de mensen die ik moest vervoeren, familie was. Soms moest ik van die man aan de (…), mensen ophalen in (…). Hij betaalde me op voorhand om die mensen (hij zei familie) op te halen. *Hij stapte in en we reden dan samen naar (...). Daar stapte die man uit en reed ik dan met de familie naar Parijs. Dit is toch 3 - 4 keer voor gevallen.*

7e. *VRAAG:* ***bent u meerdere keren naar het adres (…)?***
Antwoord: ***Ja dit is toch wel 3 - 4 keer. Telkens op verzoek van dezelfde Aziatische man. De mensen die ik dan vervoer zijn telkens andere mensen. De bestemming was meestal Parijs. Ook eens ergens in (…).. Alles is terug te vinden op de rittenbladen.***

8e. *VRAAG: u vernoemt daar iets over de (...)?*
Antwoord: De man die meestal de ritten bestelde aan de (...) voor de Aziaten heb ik verschillende keren afgezet in de (...). Naast die woning is een pizzeria '...'. Ik heb hem ook eens afgezet met zijn vriendin. ***De tweede Aziaat heb ik enkele keren afgezet in (…). Dit was ik vermoed (…).***

9e. *VRAAG:* ***hoeveel keer reed u met Aziaten naar Parijs?***
Antwoord: ***In totaal denk ik dat dit een 15 tot 20 keer was dat ik met Aziaten naar Parijs reed.***

10e. *VRAAG: In opdracht van wie rijdt U naar Frankrijk en naar waar?*
Antwoord: ***Het is meestal in opdracht van die 2 personen waarvan ik eerder sprak. Ik denk dat ze broers zijn, omdat ze zich zo voorstelden, Ik herinner me dat 1 van hen zei dat zijn naam 'N.' (N.L.)' was. Zijn vriend sprak hem soms aan als "A.' (T.Dl.)'.***
Die 2 mannen zitten meestal in het Aziatische restaurant aan de (…). Ik denk zelfs dat zij eigenaar van dat restaurant zijn. Ook in Parijs moet ik die mensen afzetten aan een

Aziatisch restaurant. Dit was in het Chinese kwartier in Parijs. Er liepen daar uitsluitend Aziaten rond.

11e. VRAAG: We zien dat het oproepnummer (…) een ganse reeks verplaatsingen maakt naar Nederland, voornamelijk in oktober 2019 en april 2020. Kunt U dit toelichten?
Antwoord: Dit kan zijn. Ik heb 2 of 3 keer naar Nederland gereden met de taxi. Ook heb ik enkele keren voor mij privé gereden.

12e.** VRAAG: **In opdracht van wie rijdt U naar Nederland en naar waar?
*Antwoord: **Ik heb enkele keren Aziaten vervoerd naar Nederland meer bepaald Den Haag en op andere locaties die ik mij niet meer herinner.***

*13e. VRAAG: **Terugkomend op 22 oktober 2019**: We zien dat het oproepnummer (…) in de nacht van 21 op 22 oktober 2019 naar Frankrijk gaat. Om 18:38 uur locatie Quievrain en dan Frankrijk en om 02:13 uur locatie Hensies om terug te keren naar Anderlecht. Kunt U dit toelichten?*
*Antwoord: **Dit was zeker een taxirit. Dit was om iemand af te zetten in Frankrijk. Maar het kan ook zijn dat ik mensen moest ophalen. Dit was steeds in opdracht van die Aziaat uit de (…)***

14e.** VRAAG: **Vervolgens wordt er weer richting Frankrijk gereden nu via een andere route: om 10:36 uur locatie Leisele en dan Frankrijk en om 11:16 uur locatie Adinkerke om dan terug te keren naar Anderlecht. Kunt U dit toelichten?
*Antwoord: **Ik herinner me de data niet. Het kan zijn dat ik dit traject gedaan heb. ik heb meerdere keren deze trajecten gedaan.***

15e. Vraag: u wijst me erop dat ik slechts 40 minuten in Frankrijk ben geweest. Antwoord: Ik herinner me het niet, ik zou moeten kijken op mijn rittenbladen.

16e.** VRAAG: **was deze rit voor een Aziaat?
*Antwoord: **ik denk van wel, ik heb meerdere keren dit traject voor hen gedaan.***

17e. VRAAG: Daarna is er een verplaatsing naar Nederland: om 16:48 uur locatie Kontich en dan Nederland en om 21:19 uur locatie Meer om dan terug te keren naar Anderlecht. Kunt U dit toelichten?
Antwoord: ik herinner me het niet goed meer. ik denk dat ik daar voor mij persoonlijk was.

*18e. VRAAG: **Uit het onderzoek blijkt dat op 22 oktober 2019 in de voormiddag vanuit Anderlecht Vietnamese personen per taxi zijn overgebracht naar Bièrne in Frankrijk. Hebt U ook een rit naar Bièrne uitgevoerd?***
*Antwoord: **ik kan me het niet herinneren, het staat zeker ergens op mijn rittenblad. Het is wel zo dat Bièrne mij gekend is. Ik passeer daar wel eens, maar weet niet goed of ik daar mensen heb afgezet of opgehaald. Dat moet genoteerd zijn op mijn rittenblad.***

19e. VRAAG: Hoeveel personen hebt U vervoerd?
Antwoord: Ik weet het niet

20e. VRAAG: Waar hebt U de personen opgepikt?
Antwoord: waarschijnlijk aan de (…) in Brussel

21e. VRAAG: In opdracht van wie hebt U die rit gedaan?
Antwoord: Dit moet zeker in opdracht van één van die twee Aziaten zijn.

22e. VRAAG: Wie betaalde de rit en hoeveel?
*Antwoord: **De prijs die de Aziaten betalen is 1.60 euro per kilometer. De prijs van de meter is normaal meer: 2.70 euro per kilometer. De Aziaten krijgen een speciale prijs, Ik berekende de afstand en daarna dan de prijs aan 1.60 euro per kilometer. Voorbeeld naar Parijs is het 550 EURO. Fatima is daarvan op de hoogte.***

23e.** VRAAG: **Hoe wist U waar U moest zijn?
*Antwoord: **De Aziaat die de taxi bestelde, gaf me op voorhand het adres. Soms gaf hij me GPS coördinaten. Ik ontvang deze ter plaatse van de Aziaat. De Aziaat stak deze***

gegevens in de GPS van de taxi. De GPS zit op een telefoon van het werk, die steeds in het voertuig blijft.

24e. VRAAG: Uit het onderzoek weten wij dat er meerdere taxi's vanuit Anderlecht vertrokken zijn. Weet U wie allemaal gereden heeft?
Antwoord: Neen, ik weet dit niet.

25e.** VRAAG: **Hebt U zich vooraf geen vragen gesteld bij het feit dat U Vietnamese personen moest afzetten in "the middle of nowhere" in Bièrne?
*Antwoord: **Ik heb ooit eens een vraag gesteld aan 'A.' (T.Dl.), hoe het kwam dat ik mensen moest afzetten in het midden van de velden. Hij zei dat ze in de landbouw werkten. ik denk dat ik 3 — 4 keer mensen afzette in de velden. Ik geloofde dit verhaal wel, gezien ik soms dezelfde mensen opnieuw moest ophalen in het midden van de velden. Maar die dag zelf herinner ik me niet meer.***

26e.** VRAAG: **hebt u nu nog contact met de 2 Aziaten die ritten bestelden?
*Antwoord: **ja, tot op de dag van vandaag heb ik nog telefonisch contact gehad met hen.** Ze bellen me dan met het nummer beginnend met 0044 maar ook soms met een Belgisch nummer. **Ik heb recent nog Aziaten vervoerd met mijn taxi in opdracht van de 2 Aziaten. De laatste keer was 2 weken geleden.***

*27e. VRAAG: u toont me een contactnummer in mijn eigen telefoon: **(...)**. Is dat het contactnummer van één van die 2 Aziaten?*
Antwoord: ja, maar ik weet niet van wie van de twee. Recentelijk is het een vrouw die belt naast die 2 Aziaten. Dan belt zij met een Belgisch nummer.

*28e. VRAAG: We zien dat na de verplaatsing op 22 oktober naar Frankrijk er plots geen verplaatsingen meer naar Frankrijk zijn van het oproepnummer **(...)** en dit tot eind januari 2020 en dan weer geen meer tot in april 2020. Kunt U dit toelichten? Antwoord: Dit komt omdat ik geen opdrachten voor Frankrijk meer kreeg.*

29e.** VRAAG: **Op 1 april is er opnieuw een verplaatsing naar Frankrijk. Kunt U die rit toelichten?
Antwoord: Dit was een rit naar Parijs met Aziaten, in opdracht van 'N.' (N.L.) (1 van de 2 Aziaten).

30e.** VRAAG: **We zien in de telefonie van het oproepnummer (...) dat er op 1 april via roaming (dit wil zeggen terwijl het nummer in Frankrijk is) contact is met het Franse oproepnummer (...). Kunt U dit toelichten?
Antwoord: Ja, toen ik toekwam bijna op de bestemming in Frankrijk met de klanten, belde me iemand op met dit Frans nummer om het juiste adres mee te delen waar ik hen moest afzetten. Ik heb dit adres dan ingegeven in de GPS van de telefoon van het voertuig. Het was een adres in centrum Parijs.

31e.** VRAAG: **Wij stellen U in kennis dat dit Frans oproepnummer gebruikt wordt door een Vietnamese persoon die begin april 2020 is opgehaald in Calais en naar Schaarbeek is gebracht. Kunt U die rit toelichten?
*Antwoord: **Ik herinner me die rit en ook die persoon. Het was een man. De opdracht voor de rit kwam van 'N.' (N.L.). Ik moest er 2 personen op halen in Calais. Het adres zit zeker in de GPS. Ik heb hen beiden afgezet in (...).***

32e.** VRAAG: **Wij stellen U in kennis dat dit Frans oproepnummer gebruikt wordt door een Vietnamese persoon die daarna vanuit Schaarbeek is vervoerd naar de Belgische kust op 6 april en daarna blijkbaar succesvol in het Verenigd Koninkrijk is geraakt. Kunt U die rit toelichten?
*Antwoord: **Ja, ik herinner me die rit, Ik heb deze persoon afgezet in Koksijde. Het was tussen de afrit OOSTDUINKERKE en het rond punt aldaar. Er zijn daar enkele huizen, het was daar in de omgeving. Deze rit was ook in opdracht van 'N.' (N.L.). Ik ben niet op de hoogte dat de klant in Engeland is geraakt.***

33e. *VRAAG:* ***We komen terug op uw contacten in april 2020 met het oproepnummer (...) op naam van H.T.. Met welke Vietnamese persoon had U in april 2020 telefonisch contact?***

Antwoord: ***ik herken plots het nummer waarvan u spreekt. Het is het nummer waarmee 'N.' (N.L.) mij opbelt. Hij werkt in het centrum van Brussel. Aan de standplaats aan de (...) zie ik hem veel met andere mensen, hij zwaait dan wel eens naar mij. Ik heb ooit eens de vraag gesteld aan 'N.' (N.L.) wat hij van werk doet. Hij zei dat hij regelingen treft om mensen te werk te stellen in de horeca en in de landbouw.***

34e. *VRAAG: Waarover gingen die gesprekken of berichten?*

Antwoord: Dit ging enkel over taxiritten die hij bestelde.

35e. *VRAAG:* ***van wie kreeg je nog opdrachten voor taxiritten?***

Antwoord: enkel die 'A.' (T.Dl.), 'N.' (N.L.) en sinds kort een vrouw, *ik weet niet de naam van de vrouw, maar weet haar wel wonen. ik heb 'A.' (T.Dl.) daar al enkele keren afgezet. Het adres is niet ver van het (...). Vorige week heeft ze nog een taxi besteld. Ik was niet van dienst dus ik heb die rit niet gedaan. Het is al meer dan een maand geleden dat 'A.' (T.Dl.) gebeld heeft.*

36e. *VRAAG: Wie is de Vietnamese persoon die zichzelf "'L.' (N.L.)" noemt?*

Antwoord: neen ken ik niet.

37e. *VRAAG:* ***Wij stellen U in kennis dat het oproepnummer (...) op naam van H.T. en gebruikt door een zekere "'L.' (N.L.)" is afgeluisterd. Op 12.04.20 om 01:24 uur wordt het oproepnummer (...) gebeld door (...) zegt dat hij er binnen vijf minuten zal zijn. Waarover ging die afspraak 's nachts? Antwoord: Dit zal 'N.' (N.L.) geweest zijn om een taxirit te bestellen.***

38e. *VRAAG: Waar moest men zijn?*

Antwoord: ik weet het niet meer, staat zeker op mijn rittenblad.

39e. *VRAAG:* ***Op 16 april*** *moet..(...) iemand ophalen. Het uur wordt uitgesteld tot 20 uur omdat de grenzen gesloten zijn. De rit kost €500. Om 22:23 uur meldt... dat hij binnen 30 minuten bij de vriend van... zal zijn. Kunt U dit toelichten?*

Antwoord: ***Dit zal waarschijnlijk een rit zijn naar Nederland. ik moest een Aziatische vrouw ophalen aan een station in Nederland. ik moest haar brengen naar 'N.' (N.L.), (...)l?***

40e. *VRAAG:* ***Uit de telefonie van...072 blijkt een verplaatsing naar Nederland en er is in de gesprekken met...092 sprake van (...). Kunt U dit toelichten?***

Antwoord: Dit is inderdaad correct, Ik ben de dame gaan ophalen aan het station in (...).

41e. *VRAAG:* ***Op 19 april moeten personen opgehaald worden in Calais. Prijs €500. Kunt U dit toelichten?***

Antwoord: ja ik ben in Calais geweest om iemand af te zetten, niet op te halen.

42e. *VRAAG:* ***Wie is opgehaald in Calais? en waar? en naar waar is die persoon of zijn die personen gebracht?***

Antwoord: ik heb aan het station van Calais 1 persoon afgezet. Het was een Aziatische man. Ik ben wel niet zeker van de datum.

43e. *VRAAG: We zien dat...072 naar Nederland rijdt op 19 april 2020 en niet naar Frankrijk. Werd de opdracht gegeven aan de gebruiker van...072 doorgegeven aan iemand anders? Zo ja aan wie?*

Antwoord: ik ben niet in Nederland geweest. Ik heb de rit ook niet doorgegeven aan iemand anders. Maar ik ben dat ook niet zeker.

44e. *VRAAG:* ***Gebeurt het vaak dat dergelijke ritten (d.w.z. in opdracht van Vietnamese personen andere Vietnamezen vervoeren) worden doorgeven. Zo ja aan wie allemaal?***

Antwoord: ***Het is al gebeurd. Dan geef ik wel eens een rit door aan een collega. ik vraag het niet steeds aan 1 persoon. Ik vraag het soms in de groep wie de rit wil doen. We regelen dat onderling onder de chauffeurs. Dit gebeurt zonder voorkeur.***

45e. *VRAAG:...072 heeft op 21 april 2020 een afspraak met...092 aan de Coca-Cola aan De (…) Waarover gaat die ontmoeting?*
Antwoord: Ik heb 'N.' (N.L.) daar opgehaald en hem naar huis gebracht (…). Hij zei dat hij gedaan had met werken. Ik weet niet waar hij werkte.

46e. *VRAAG:* ***Op 25 april 2020 moet...072 die nacht naar het adres Zeswegenlaan 22 gaan in opdracht van...092. Prijs €300. Kunt U dit toelichten?***
Antwoord: ***ik heb daar een Aziatische man opgehaald en gebracht naar 'N.' (N.L.), (…). Sinds anderhalve maand moet ik niemand meer afzetten in de (…), maar steeds in (…).***

47e. *VRAAG:* ***Wij weten dat dit een adres is in Nederland meer bepaald in Heerlen. Klopt dit? Antwoord: ja dit klopt.***

48e. *VRAAG: Hebt U vaste adressen waar personen moeten opgehaald worden?*
Antwoord: enkel de adressen die reeds voorkwamen in de vorige vragen.

49e. *VRAAG: Hebt U vaste adressen waar personen moeten afgezet worden? Antwoord: neen, steeds andere adressen.*

50e. *VRAAG:* ***De industriezone in Bièrne was blijkbaar meermaals een plaats om Vietnamezen af te zetten. Klopt dit?***
Antwoord: Ik denk dat ik daar al 2 — 3 keren mensen heb afgezet. Dit waren Aziatische mensen maar ook Bulgaren.

51e. *VRAAG:* ***Blijkbaar waren er 2 Vietnamezen met roepnamen 'Ta.' (N.S.) en 'K.' (N.K.) die U contacteerden, waarop U dan andere chauffeurs belde. Klopt dit?***
Antwoord: ***Dat zegt me iets. Ik heb met hen niet veel contact gehad. Ik denk dat ze met andere chauffeurs gewerkt hebben. 'Ta.' (N.S.) en 'K.' (N.K.) waren vrienden van 'A.' (T.Dl.) en 'N.' (N.L.). 'Ta.' (N.S.) en 'K.' (N.K.) zijn echte personen maar andere dan 'A.' (T.Dl.) en 'N.' (N.L.). ik weet niet met welke chauffeurs 'Ta.' (N.S.) en 'K.' (N.K.)***

52e. ***VRAAG: Blijkbaar zou****den U zelf, T.I., een zekere K., een chauffeur met een PASSAT stationwagen, iemand met een MERCEDES E-classe naar Bièrne zijn gereden 22 april. Klopt dit? en wie zijn die personen?*
Antwoord: Ik herinner me dat goed. Wij zijn met 3 taxi's vertrokken vanop de (…) naar Bièrne. Ik heb 3 klanten vervoerd. De andere waarschijnlijk ook 3 of 4. We zijn allen samen gereden naar Frankrijk. We hadden allen hetzelfde adres in Bièrne. Het was niet in de velden maar ook niet in het industriegebied. Het adres was ergens in een straat, waar enkele kleine huisjes staan, in de omgeving van enkele bedrijven.

53e. *VRAAG: stonden daar in de omgeving vrachtwagens geparkeerd?*
Antwoord: ik heb daar geen aandacht aan besteed. Er stond ons ook niemand op te wachten. Het was 's nachts, het uur weet ik niet meer.

54e. *VRAAG: met welk voertuig reed jij toen?*
Antwoord: het was waarschijnlijk een Volkswagen Caddy.

55e. *VRAAG:* ***wie waren de andere chauffeurs? Welke voertuigen reden die? Antwoord: het kan zijn dat het E.K.I. was, maar ik weet het niet meer.***

56e. *VRAAG:* ***We zien dat de gebruiker van...072 in de nacht van 24 op 25 oktober 2019 naar Duitsland gaat. Waarom?***
Antwoord: Ik herinner me dat. Ik heb 2 Aziatische vrienden van 'A.' (T.Dl.) afgezet in Berlijn. Ik heb er 1000 euro voor gekregen. Het was opnieuw een speciale prijs. De 2 klanten hebben mij dat bedrag betaald.
VRAAG: ***Hebt U na de feiten 'Ta.' (N.S.) en 'K.' (N.K.) naar Berlijn gebracht. Zo ja naar waar in Berlijn?***

Antwoord: Dat is mogelijk. Er was ook een derde Aziatische man bij. Ik heb hen afgezet op een adres. Het was in het centrum aan een appartementsgebouw. Dit adres zit in de GPS van de telefoon van de auto.

57e. VRAAG: wat is gebeurd tijdens de rit?

Antwoord: ze hebben niet met mij gebabbeld. Ze hebben wel zelf onderling gesproken. Eén was zeer gestresseerd. Dit was de magere van de 3. Toen ik stopte om te tanken, vroeg er één mij om snel door te rijden. Hij was gehaast.

58e. VRAAG: Hoeveel keer ben je zo naar Berlijn gereden. Was dit om af te zetten. Antwoord: dit was ongeveer 3 a 4 keer. Telkens zette ik er Aziatische mensen af die ik ophaalde in Brussel, rue de l'Agrafe.

59e.** VRAAG: **Wij stellen vast dat de gebruiker van...072 op regelmatige basis Vietnamezen gaat ophalen en gaat brengen naar locaties die niet binnen de reguliere werking van een Brusselse taxi behoren: bv. Calais, industriezone Bièrne, de Belgische Westkust, kortom plaatsen die in verband kunnen worden gebracht met mensensmokkel. Hebt U daar nooit bij stil gestaan dat U deelnam aan mensensmokkel?

Antwoord: neen, ik heb mij dat nooit kunnen voorstellen dat die mensen die ik vervoerde deel uitmaken van een mensensmokkel of dat ik daar aan deelnam.

60e.** VRAAG: **Hoeveel ritten zou U uitgevoerd hebben voor Vietnamese opdrachtgevers?

Antwoord: De hele eerste keer dat ik een rit deed voor hen was in maart 2019. ik heb veel ritten voor hen gedaan. Ik vermoed 20 tot 30 ritten. Ik heb daar telkens 40 procent van het betaalde bedrag voor gekregen. Mijn werkgever neemt 60 procent.

61e.** VRAAG: **Hoeveel ritten zou U doorgegeven hebben aan anderen?

Antwoord: ja dit is gebeurd. ik vermoed een 5 tal ritten.

62e. VRAAG: Aan wie hebt U die ritten doorgegeven?

*Antwoord: **Ik heb deze aan verschillende collega's gegeven, ik vraag het dan in de groep. Onder andere aan T.I., B. en ook aan Ka. (een kale taxi chauffeur) Deze Ka. rijdt niet voor mijn werkgever. Hij is inmiddels gestopt als taxichauffeur.***

63e.** VRAAG: **Wat hebben die ritten opgebracht?

*Antwoord: **Het totaal weet ik niet. Zeker is 40 procent voor mij en 60 procent voor het bedrijf.***

64e. VRAAG: Is uw werkgever op de hoogte van dergelijke ritten?

*Antwoord: ja de vader van **E.F.** is op de hoogte van alle ritten.*

Verhoor door onderzoeksrechter d.d. 04.06.2020

"U wijst mij erop dat uit mijn verhoor blijkt dat ik veel ritten heb uitgevoerd voor de 2 Aziaten.
*Voor mij waren het klanten. ik word opgebeld en ik doe mijn werk. **ik stel mij daar geen vragen bij.** ik haal mensen op en zet mensen af van A naar B.*
U vraagt mij of ik me geen vragen stelde dat het soms rare bestemmingen waren.
Ik zette de mensen meestal op openbare plaatsen en residentiele wijken af. ik heb soms ook mensen afgezet aan velden of waar weinig huizen waren. ik heb dat toen gevraagd aan 'A.' (T.Dl.) en hij antwoorde dat die mensen in de landbouw werkten en gezien ze echt vuile kledij aanhadden was dat geloofwaardig. Bovendien vroeg 'A.' (T.Dl.) om diezelfde mensen oppikken een paar dagen later. Die mensen moesten terug naar huis.
U vraagt mij hoeveel keer dat gebeurd is dat ik mensen moest afzetten om daarna terug op de halen. Dat is een 10 tot 15 keer gebeurd dat ik mensen moest ophalen en afzetten.
U vraagt mij waarom ik op de vraag van de verschillende verplaatsingen naar Frankrijk het enkel om Parijs ging.
Meestal ging ik naar Parijs.
U wijst mij erop dat ik in het begin van mijn verhoor niet sprak over Calais en Bièrne. Ik ben meerdere keren naar Parijs geweest. Calais en Bièrne was niet veel.
U vraagt mij hoeveel de meerdere keren naar Parijs rijden was. Tussen 20 à 25 keer.

U vraagt mij of ik nog iets wil zeggen over de feiten.
Ik heb alles verteld en ik blijf beschikbaar om te helpen en informatie te geven wat u van mij verwacht.
U vraagt mij of ik op 22 oktober samen met 2 andere taxi chauffeurs naar Bièrne ben gereden.
Ja dat klopt. Ja vanaf de standplaats aan de (…). Ze hebben meerdere taxi's genomen dus we waren met meerdere taxi's.
U wijst mij erop dat er aanwijzingen zijn dat de slachtoffers niet opgehaald zijn op de (…).
Wat mij betreft ben ik vertrokken van aan de (…). Van daaruit zijn we samen vertrokken met 3 taxi's. ***U vraagt mij of dat 's nachts was.***
Het was 19:00 uur denk ik. Het was donker. Het was oktober. In de ochtend ben ik niet met 2 andere taxi's naar Bièrne gereden. Ik ben er zeker van dat het 's avonds laat was. De dag nadien ben ik naar Parijs gereden.
U wijst mij erop dat mijn telefonie in de ochtend van 22 oktober een verplaatsing maakt naar Bièrne.
Ik ben er zeker van dat dat niet de verplaatsing was met de 2 andere taxichauffeurs. De dag nadien ben ik alleen vertrokken. Wij hebben het nieuws gehoord over die camion maar ik heb geen mensen afgezet aan een camion".

Verhoor d.d. 30.06.2020

1e. VRAAG: ***Kan U 'A.' (T.Dl.) beschrijven?***

Antwoord: Hij lijkt goed op een Aziatische gedetineerde die ik ontmoet heb in leper. Klein, lange nagels, geen baard, geen snor, geen bril, ik heb niet gelet op tatoeages. Hij sprak een beetje Engels of Frans tegen mij. ***Hij had altijd een vriend bij hem die beter Frans sprak. Zoveel heb ik hem niet gezien of mee gecommuniceerd. Hij zei gewoon taxi, taxi en ik kwam af.***

2e. VRAAG: Deed 'A.' (T.Dl.) dit aan de (…) met alle taxi's?

Antwoord: ***Gedurende 3 à 4 maanden namen ze gewoon de taxi die eerst in de rij stond. Op een morgen in maart 2019 denk ik stond ik de eerste in de rij, ik herinner mij het nog omdat ik mijn zoon nog moest halen. Ik had mijn visitekaartje gegeven. Hij is ingestapt met drie anderen, ik vond het adres niet zo goed en hij stak het adres in de GPS. Ik berekende de prijs. Hij stelde mij een prijs voor, meer als 100€ minder en na contact met mijn werkgever was het OK. Alles is terug te vinden in de rittenbladen.***

3e. *VRAAG:* ***Naar waar was die eerste rit?***

Antwoord: ***Het was 156 km. Het was Koksijde. ik begon pas in dat werk, ik wist het ook niet zijn. 'A.' (T.Dl.) is niet meegegaan.***

4e. VRAAG: Was er een afspraak daar ter plaatse?

Antwoord: ***Eén van die mensen kreeg een oproep en vroeg mij hoe ver het nog was. Het was toen nog een 10-tal minuten. Een van die personen heeft mij toen betaald met geld uit zijn sok.***

5e. *VRAAG:* ***Kan U N.L. beschrijven?***

Antwoord: Ik heb hem reeds herkend op de voorgelegde foto's. 'A.' (T.Dl.) daarentegen zat niet tussen de foto's. ***N.L. was een vriend van 'A.' (T.Dl.) en 'A.' (T.Dl.) had mij voorgesteld aan hem. 'A.' (T.Dl.) vroeg mij of hij mijn nummer mocht geven aan hem en ik was blij met het extra werk. Het enige wat ik verder weet is dat zij belden als zijn een taxi nodig hadden.***

6e. VRAAG: Was de plaats altijd de …

Antwoord: Neen, ook de andere adressen die ik heb aangeduid: (…),

…

7e. *VRAAG:* ***Weet U nog iets over de (…)?***

Antwoord: ***Volgens mij was het 'K.' (N.K.) en 'Ta.' (N.S.) die daar woonden. Sinds dat ik 'K.' (N.K.) en 'Ta.' (N.S.) naar Duitsland had gebracht heb ik nooit meer terug moeten gaan naar de (…), dus daaruit leid ik af dat ze daar woonden.***

8e. *VRAAG:* ***'K.' (N.K.)/'Ta.' (N.S.) hoe moeten wij die personen zien? Gaven zij ook opdrachten voor ritten?***

Antwoord: Ze waren vaak met 4 samen, maar ik had niet echt contact met hen. ik kreeg enkel opdrachten van 'A.' (T.Dl.) en 'N.' (N.So.). Er is wel een periode dat ik ze)moest afzetten in de (…

9e. *VRAAG: **Maar nooit mensen vervoerd voor 'K.' (N.K.) of 'Ta.' (N.S.) naar bvb. Frankrijk of Koksijde? Antwoord: Nee het was enkel 'A.' (T.Dl.) die mij belde voor die ritten. Maar ik kan moeilijk het verschil maken tussen de 2. Ze bellen "…" ik kreeg een adres. Ik heb nooit veel gepraat met hen met hen.***

11e. *(…), (…) **bovenste verdieping:***

Antwoord: Bijna hetzelfde als de (…)

12e. *VRAAG: Wie moest U daar afzetten of daar oppikken?*

*Antwoord: Elke keer een andere persoon maar telkens op vraag van **'A.' (T.Dl.)** of **'N.' (N.So.)**.*

13e. *VRAAG: **Antwoord: Hebt U Dat zicht waren op de volgens bewoners mij van vrienden de van hen Ninoofsesteenweg? die daar woonden. ik herinner mij een man die wat dikker was, één met een oorring en ook meisjes. Er woonden alvast veel mensen en ik kreeg vaak de vraag op de standplaats aan de (…) om hen naar de (…) te voeren. Bijna elke dag stonden ze aan het restaurant aan de (…) dat ik al aangeduid heb tijdens mijn eerste verklaring. Het waren soms veel personen, ook vrouwen met kinderen.***

14e. *VRAAG: **Bent U ooit vandaar uit vertrokken naar bvb. Frankrijk of Koksijde met personen? Zo ja op vraag van wie?***

*Antwoord: **Ja, Voornamelijk op vraag van 'A.' (T.Dl.). Hij had mijn visitekaartje met mijn professionele nummer. Hij was de eerste en dan vroeg hij of hij mijn nummer mocht geven aan 'N.' (N.So.). Maar er belden mij vele mensen.***

15e. *VRAAG: **Dus N.L. en 'A.' (T.Dl.) waren de opdrachtgevers voor uw ritten?***

Antwoord: Dat klopt.

16e. *VRAAG: **Zeggen de namen N.L. 'Ta.' (N.S.) had ik ook nog contact mee. Ik heb reeds verklaard dat ik 'K.' (N.K.) en 'Ta.' (N.S.) heb afgezet.***

17e. *Uit uw verklaring en anderen hun verklaring bleek dat U niet altijd zelf de rit uitvoerde. Aan wie gaf U ritten in opdracht van de Aziaten door?*

Antwoord: Aan meerdere personen. Het is zo onder de taxichauffeurs

Antwoord: Aan meerdere personen. Het is zo onder de taxichauffeurs dat ritten die men zelf niet kan uitvoeren doorgeeft.

18e. *VRAAG: Gelijk wie dan?*

Antwoord: ja natuurlijk.

19e. *VRAAG: **L.K. zegt bvb. De contacten met 'Ta.' (N.S.) en 'A.' (T.Dl.) ging ofwel via facebook of via F.M. Kunt U dit verklaren?***

Antwoord: Hij heeft gelogen, dat is niet waar. Ik denk wel dat hij contact had met die 2 personen. Wanneer ik terug uit vakantie kwam, zei hij mij dat hij ook met hen gewerkt had. Ik had meer contact met 'A.' (T.Dl.) en 'N.' (N.So.). Ik had niet veel contact met 'Ta.' (N.S.) of 'K.' (N.K.), als hij met hen werkte dat weet ik niet.

20e. *VRAAG: **L.K. zegt bvb. Dat U de rit regelde voor hem en T.I. om naar Berlijn te gaan op 12 oktober 2019. Kunt U dit verklaren?***

Antwoord: Ah ja. Dat klopt niet, anders was ik ook gegaan. Waarom schuift hij alles in mijn schoenen. Destijds werkte Ka. ook met de taxi van T.I.. Beiden werkten samen met de taxi van T.I.. ik had mijn eigen baas. We waren wel bevriend maar we werkten allebei aan onze kant. Het klopt wel dat we ritten aan elkaar gaven.

21e. *VRAAG: **Weet je nog wie naar Berlijn moest worden gebracht?***

Antwoord: ik ben drie of vier keer gegaan. De laatste keer dat ik ben geweest heb ik 'Ta.' (N.S.), 'K.' (N.K.) en een derde persoon afgezet in Berlijn. Exact weet ik niet meer, maar het adres staat wel in de GSM van de taxi.