DF

KOPIE

Vonnisnummer / Griffienummer
/ 1961
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak **12 oktober 2022**
Naam van de beklaagden **D.G.**
Systeemnummer parket **19CO21944** Dossiernummer **21B001171** Notitienummer parket **BG/B/55/98/335/2019**

rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge

Kamer B.17

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

BEKLAAGDEN:

1. **D.G.**
geboren te (...) (india) op (...)
2532 van Indiase nationaliteit
niet ingeschreven
APFIS: (...)

Alias G.S. geboren (...)
S.K. geboren op (...)
G.D. geboren op (...)
S.Su. geboren op (...)
Su.Su. geboren op (...)

thans aangehouden in de gevangenis te Brugge

eerste beklaagde, bijgestaan door meester O.L., advocaat te (...).

2. OA **S.G.**
geboren op (...)
2533 van Indiase nationaliteit
niet ingeschreven
APFIS: (...)

Alias S.P. geboren op (...)
S.Sa. geboren op (...)
S.G. geboren op (...)
met als roepnaam P.

tweede beklaagde, die verstek laat gaan.

TENLASTELEGGINGEN

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

Mensensmokkel - vermogensvoordeel met verzwarende omstandigheden
Zich schuldig te hebben gemaakt aan het misdrijf mensensmokkel, namelijk, door met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel, zijnde ertoe bijgedragen te hebben, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie, het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat.
(artikelen 1 en 77 bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

Met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd ten opzichte van minderjarigen die werden vermeld bij de hieronder weerhouden vaststellingen.
(art. 77 quater,1° wet van 15.12.1980)

Met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek

of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.
(art. 77 quater,2° wet van 15.12.1980)

Met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt.
(art. 77 quater,6° wet van 15.12.1980)

Met de omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet.
(art. 77 quinquies,2° wet van 15.12.1980)

Te Brugge (Zeebrugge) en bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 1 maart 2018 tot en met 22 augustus 2018
door **D.G.** en **S.G.**,

ten nadele van een ongekend aantal slachtoffers, minstens de 97 personen die vermeld zijn in PV 501583/19 onder de vaststellingen 1 tot en met 32.

WETTELIJKE HERHALING IN HOOFDE VAN DE EERSTE BEKLAAGDE
Met de omstandigheid dat de eerste beklaagde zich bevindt in staat van wettelijke herhaling, gezien de nieuwe feiten werden gepleegd na een veroordeling tot een gevangenisstraf van ten minste 1 jaar en voordat 5 jaren zijn verlopen sinds de straf is ondergaan of sinds zij verjaard is, namelijk bij een in kracht van gewijsde gegaan vonnis van de correctionele rechtbank Dendermonde de dato 12 juli 2011 waarin hij veroordeeld werd tot een gevangenisstraf van 5 jaren en een geldboete van 5.000,00 EUR, wegens: *De toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen: bijdragen om het binnenkomen of het verblijf in het Rijk van een vreemdeling toe te laten door misbruik te maken van de bijzonder kwetsbare positie waarin de vreemdeling verkeert (onwettige of precaire administratieve toestand of ten gevolge van zwangerschap, ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid) door gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige ander vorm van dwang : activiteit als gewoonte : daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging (herhaling) – Criminele organisatie : deelnemen aan de voorbereiding of de uitvoering van enige geoorloofde activiteit van de criminele organisatie, terwijl hij weet dat zijn deelneming bijdraagt tot de oogmerken van deze criminele organisatie (herhaling) – De toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen : onwettig binnenkomen of verblijven in het Rijk (herhaling).*

WETTELIJKE HERHALING IN HOOFDE VAN DE TWEEDE BEKLAAGDE
Met de omstandigheid dat de tweede beklaagde zich bevindt in staat van wettelijke herhaling, gezien de nieuwe feiten werden gepleegd na een veroordeling tot een gevangenisstraf van ten minste 1 jaar en voordat 5 jaren zijn verlopen sinds de straf is ondergaan of sinds zij verjaard is, namelijk bij een in kracht van gewijsde gegaan vonnis van de Nederlandstalige correctionele rechtbank Brussel de dato 29 juni 2017 waarin hij veroordeeld werd tot een gevangenisstraf van 10 jaren en een geldboete van 50.000,00 EUR, wegens: *De toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen: mensensmokkel : gepeegd ten opzichte van een minderjarige door misbruik te maken van de bijzonder kwetsbare positie waarin de vreemdeling verkeert (onwettige of precaire administratieve toestand of ten gevolge van zwangerschap, ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid) door gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld of bedreigingen of enige ander vorm van dwang : die de dood van het slachtoffer veroorzaakt heeft : daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie (herhaling) – Criminele organisatie : schuldige = leidend persoon van de criminele organisatie (herhaling).*

PROCEDURE

De rechtbank neemt kennis van de beschikking van de raadkamer van deze rechtbank van 11 februari 2022 waarin verzachtende omstandigheden werden aangenomen.
Gelet op de dagvaardingen aan de beklaagden betekend.
De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.
De tweede beklaagde, alhoewel behoorlijk gedagvaard, verschijnt niet.
De eerste beklaagde drukte zich uit in het Punjabi en werd bijgestaan door een door de rechtbank aangestelde en beëdigde tolk.
De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.
De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

I. STRAFRECHTELIJK

1. Enkele feiten

1.1 Het strafonderzoek nam een aanvang met de verklaring d.d. 26 april 2018 van een zekere R.M., van Indische nationaliteit, die beweerde dat 'S.So.' (M.M.) hem had gesmokkeld.

R.M. verklaarde dat hij tweemaal vanuit Brussel naar Blankenberge was gekomen. Hij was op het einde van zijn smokkelroute in Parijs aangekomen en er waren voortdurend ritten tussen Parijs en Brussel Zuid. Een Afghaanse onderdaan had hem meegenomen naar zijn woning. Toen R.M. te Zeebrugge werd gesmokkeld, zat er nog een tweede persoon bij hem, zo verduidelijkte hij. Hij mocht geen GSM bij hebben en de Indiër die instructies gaf aan twee Arabieren herkende hij formeel als 'S.So.'.

'S.So.' (M.M.) bleek al regelmatig te zijn aangetroffen in de regio, met eerste vaststellingen teruggaand naar 2008. Begin april 2018 werden nog vaststellingen verricht waarbij 'S.So.' (M.M.) werd aangetroffen of herkend. Op 31 mei 2018 deed een slachtoffer, een transmigrant aangetroffen door de Scheepvaartpolitie, spontaan zijn verhaal omtrent zijn smokkelroute. De man verklaarde dat hij in Brussel was benaderd door een Indische man die
'S.' werd genoemd en met wie hij 8 à 10 keer vanuit Brussel naar Zeebrugge reisde, via Blankenberge. Ook andere transmigranten waren hierbij aanwezig en 'S.' verdween telkens een tijdje om een oplegger te zoeken. Ook de dag van de interceptie werd hij samen met drie andere transmigranten door diezelfde 'S.' begeleid. Het viertal was uiteindelijk ook door 'S.' in een oplegger gestopt. Dit slachtoffer identificeerde 'S.So.' vervolgens ook formeel op foto.

De procureur des Konings vorderde een gerechtelijk onderzoek en 'S.So.' werd door de databanken getrokken. Er werd nazicht verricht van opgesloten personen in het CIB die contact hadden met deze 'S.So.' en de beelden van stations werden nagekeken. Er werd telefonie onderzoek verricht en vervolgens werden door de onderzoeksrechter diverse afluistermaatregelen opgestart.

1.2 Op 4 juli 2018 werd S.H. samen met andere transmigranten aangetroffen in het natuurdomein 'De Fonteintjes'.

Op 21 augustus 2018 werden M.M. (alias 'S.So.') en S.H. gearresteerd op de trein. Beiden werden verhoord en hun GSM's werden gecontroleerd. Er volgden huiszoekingen in Jette en S.L. werd gearresteerd en verhoord. M.M., S.H. en S.L. werden voorgeleid voor de onderzoeksrechter, die hun aanhouding beval.

Op 29 november 2018 werd M.N. gearresteerd in Laken en hierbij werd een huiszoeking uitgevoerd. Betrokkene werd verhoord en zijn GSM werd gecontroleerd. Ook C.F. werd gearresteerd, waarbij een huiszoeking werd verricht in Molenbeek. Ook hij werd verhoord en zijn GSM werd nagezien. Zowel M.N. als C.F. werden voorgeleid voor de onderzoeksrechter, doch enkel eerstgenoemde werd uiteindelijk aangehouden.

Het navolgend proces-verbaal nr. 50178/19 relateert hoe C.F. via Western Union in de periode 2 juli 2018 – 20 augustus 2018 diverse bedragen ontving vanuit het Verenigd Koninkrijk, Duitsland en Frankrijk. H.K. (alias 'H.') verdween met de noorderzon na de arrestatie van zijn drie woongenoten en werd door de onderzoeksrechter geseind. Op 9 februari 2019 kon ook hij worden gearresteerd en verhoord. Hij erkende 'H.' te worden genoemd. Bij voorlegging van foto's herkende hij nagenoeg niemand, ook M.M. en S.H. niet. Toen hij werd geconfronteerd met een gesprek met S.So., gaf hij toe dat deze gezegd had in Oostende te werken.

S.So. belde ook verscheidene malen naar H.K.. De gesprekken met S.So. over geld gingen volgens H.K. over huur en H.K. moest erkennen dat hij S.L. (alias 'N.') de weg had getoond naar het Zuidstation, omdat daar mensen moesten opgehaald worden die van Frankrijk kwamen. Omtrent de 554,71 euro die vanuit het Verenigd Koninkrijk bleken gestuurd naar H.K., stelde hij dat hij 50,00 euro aan S.L. had gegeven en dat hij de rest had gehouden voor de huur. H.K. kende ook S.H., alias 'B'. Ook toen H.K. werd geconfronteerd met de verklaring van S.L., bleef hij erbij dat hij enkel die 50,00 euro gaf aan hem en de rest zelf hield. Op 10 februari 2019 werd H.K. aangehouden door de onderzoeksrechter op verdenking van betrokkenheid bij mensensmokkel.

De GSM van S.L. werd forensisch onderzocht, alle verdachten werd herverhoord en de vaststellingen nopens de Indische transmigranten aangetroffen te Zeebrugge werden getoetst aan de overige gedane vaststellingen

1.3 M.M. verklaarde op 22 augustus 2018 dat hij op weg was geweest naar Zeebrugge om zich in een vrachtwagen te verstoppen en volgens M.M. was ook S.H. een kandidaat om te worden gesmokkeld. Nazicht leerde evenwel dat M.M. nooit in een vrachtwagen werd aangetroffen met gesmokkelden. Haaks op het telefonieonderzoek stond ook de bewering van M.M. dat hij S.H. nog maar drie of vier weken kende. M.M. introduceerde in zijn eerste verhoor ook de naam van een zekere andere 'S.', die zou samenwerken met een Indische smokkelaar 'P'.

In zijn herverhoor d.d. 27 december 2018 bevestigde M.M. dat hij een Duits nummer had waarop hij ook via WhatsApp actief was, eindigend op (...) alsook een tweede nummer dat eindigde op (...). Hij bleef echter ontkennen smokkelaar te zijn. M.M. werd geconfronteerd met het gegeven dat transmigranten nochtans naar hem verwezen naar hem als smokkelaar. Een gestrande transmigrant was ook in Brussel benaderd door een man die 'S.' heette en die gebruik maakte van een Duits nummer eindigend op (...) M.M. erkende dat dit inderdaad zijn nummer was. Diezelfde transmigrant duidde ook M.M. aan als smokkelaar.

M.M. erkende ook dat 'P.', 'Na.' (N.A.), 'N.' (S.L.) en S.H. zijn nummers hadden. In het huis van 'F.' (C.F.) kwamen per maand zo'n 20 à 25 mensen. Hij stelde dat hij na zijn arrestatie niet meer naar Blankenberge ging, maar werd geconfronteerd met camerabeelden en erkende dan dat hij dat 'vergeten' was. Op cruciale vragen die expliciet betrekking hadden op tapgesprekken rond mensensmokkel antwoordde M.M. dat hij 'zich dit niet meer herinnerde'.

Eigenlijk had hij zèlf nog geld tegoed had en toen een jongen niet kon betalen had hij met 'P.' (S.G.) gebeld dat hij zijn jongens niet zou doorlaten en de politie ging verwittigen. Hij had ook de telefoon van S.H. afgenomen om die aan de politie te geven. Hij zou naar Duitsland gaan om zijn papieren te halen en zou terug te keren naar Italië. Met betrekking tot een gesprek event (...) stelde M.M. dat de transmigranten op dat moment niet met vier waren. De twee minderjarigen moesten een kamer zoeken van hem in een hotel, ze hadden toch een paspoort. M.M. bevestigde dat de 554, 71 euro die H.K. ontving geplitst werd. 54,00 euro mocht hij houden en 500,00 moest hij geven aan 'N.' (S.L.).

1.4 S.H. (alias 'B.') verklaarde na zijn arrestatie dat hij nog maar een maand en twintig dagen geleden in België aankwam uit Parijs, doch deze verklaring stond haaks op wat blijkt uit het telefonie onderzoek.

Volgens hem mocht je geen GSM bijhebben wanneer je 'een poging ondernam'. M.M. wou ook in het Verenigd Koninkrijk geraken, maar 'S.' was al eens eerder naar Zeebrugge gekomen en toen wou hij niet meer en hij was teruggekeerd.

Op de GSM van S.H. werden diverse audiofragmenten aangetroffen die duidelijk betrekking hadden op mensensmokkel. Tegenover de onderzoeksrechter moest S.H. toegeven dat hij inderdaad al meer was aangetroffen in België, en dat hij dus niet in Parijs zat, zoals nochtans eerst verklaard. Omtrent belastende gesprekken hield hij ten aanzien van de onderzoeksrechter vol dat anderen soms ook zijn telefoon gebruikten.

S.H. werd herverhoord op 13 november 2018. Hij vond het vreemd dat men hem 'B.' noemde. Omtrent 'Na.' (N.A.) verklaarde S.H. dat dit een vriend was van 'S.' en dat hij daar eens mocht verblijven, waarbij hij 100,00 euro betaalde voor in totaal 3 dagen verblijf. Ook bij 'F.' (C.F.) konden mensen verblijven, maar dat was volgens S.H. gratis. 'P.' (S.G.) had het nummer van 'S.' doorgegeven, omdat 'S.' ook naar het Verenigd Koninkrijk wilde en 'S.' al langer in België verbleef.

Tijdens een tap kwam ter sprake dat 'S.' 'werkte' en de politiemensen vroegen aan S.H. of hiermee werd bedoeld mensen helpen om in een vrachtwagen te geraken om in het Verenigd Koninkrijk te geraken. Betrokkene antwoordde: *'Mogelijks, maar 'S.' heeft dat nog nooit voor mij gedaan.'* Op de opmerking dat hij' 'S.' toch 'hielp' om mensen op vrachtwagens te steken, antwoordde S.H.: *'Als men mij vroeg om elkaar erin te helpen dan deed ik dat. Ik heb een vijftal keren in de vrachtwagen gezeten.'* Nopens het gegeven dat S.H. in een gesprek met (...) 'S.' de *'main man'* noemde, stelde S.H.: *"S.' was hier voor ons. 'S.' sprak altijd met 'P.' (S.G.) en alles werd aan 'S.' doorgezegd en omgekeerd 'S.' aan D.G. en 'P.' (S.G.). D.G. en 'P.' (S.G.) zijn beiden smokkelaars.'*

Op zeker ogenblik verklaarde S.H.: *'Die personen klagen dan over het verschil in prijs. Ik zeg dan praat eens met 'S.' die dat misschien kan regelen, omdat 'S.' 'P.' (S.G.) beter kent. 'S.' kan er ook voor zorgen dat er rechtstreeks kon gepraat worden met 'P.' (S.G.).'*

Volgens S.H. was 'Br.' een naam voor 'S.' en lopende zijn herverhoor stelde hij onder meer nog het volgende: *'En ging u daarom werken met 'S.'? - Ik wist niet dat 'S.' mij ging gebruiken. Voelt het aan dat 'S.' U heeft misbruikt? - Nu U mij dit allemaal zegt, dan denkt ik dat hij (mij) misbruikt heeft. 'S.' zei dat hij ook ging doorgaan. Met een huis in België, vertrekkandidaten hebben meestal geen huis. Ik begrijp het nu.'*

S.H. erkende ook dat in India de term 'ooms' soms wordt gebruikt voor politieinspecteurs. Omtrent het event (...) verklaarde S.H. dat hij die keer inderdaad op de uitkijk stond en wanneer hij werd geconfronteerd met zijn gezegde op de tap *'Jullie moeten als mannen blijven zitten.'*, verklaarde hij dat die mensen inderdaad in een vrachtwagen zaten met vier personen, en dat hij wilde dat ze er gewoon geraakten, zodat hij er ook zelf zou geraken.

S.H. werd erop gewezen dat hij instructies gaf en dat er iemand op de achtergrond was die meeluisterde en af en toe wat toefluisterde en hierop stelde hij: *'Dat is 'S.'.'* 'S.' was volgens S.H. ook al zo slim dat hij zijn Iphone thuis liet. Hij belde ook in opdracht van 'S.' maar wist niet dat hij gewoon door te telefoneren zo in de problemen ging geraken. Verder verklaarde S.H. nog dat 'S.' blijkbaar ook de naam 'B.' (mis)bruikte.

De taps reveleren verder gesprekken waarbij vertrekkandidaten geld moesten geven en waarbij S.H. die betalingen in de gaten hield. S.H. verklaarde dat hij niet wist waarom de smokkelaar altijd zijn nummer doorgaf. Op de vraag: *'Wij hebben U al gezegd dat 'P.' (S.G.) 'handen en ogen' nodig heeft in België'*, antwoordde S.H.: *'Uit wat ik hoor moet dat 'S.' zijn.'* Op pagina 20 van zijn herverhoor wordt naar "S." gevraagd en S.H. antwoordt: *'Misschien wel, maar had hij mij dat gezegd, ik ging zeker niet met hem gewerkt hebben. Ik wist nooit wie het zegel plaatste. Nu besef ik dat. - Ik zie dat ik gebruikt ben geweest. 'S.' zei mij nooit wat hij besprak met 'P.' (S.G.) en omgekeerd.'* Gevraagd hoe hij dan precies gebruikt was geweest, zei S.H.: *'U zegt dat er gesprekken waren tussen 'S.' en 'P.' (S.G.) over mij. Mijn GSM werd gebruikt om te bellen naar jongens.'* Gewezen op het feit dat hij toch ook zèlf belde, zei S.H.: *'Dat bedoel ik ook. 'P.' (S.G.) gaf mij de opdracht om te bellen ofwel vroeg 'S.' dat.'*

Toen S.H. op 4 juli 2018 werd aangetroffen in het duinengebied 'De Fonteintjes' in Blankenberge, noteerden de verbalisanten op blz. 4 van het proces-verbaal dat hij zelf helemaal niet naar het Verenigd Koninkrijk wilde, maar wel naar Parijs.

1.5 S.L. (alias 'N.') verklaarde na zijn arrestatie niet bijzonder veel relevants.

Voor de onderzoeksrechter verklaarde hij dat mensen hem 'N.' noemden, maar dat hij zo niet heette. Met mensensmokkel had hij niets te maken. Op eigen verzoek werd hij herverhoord op 20 september 2018. Hij verklaarde dat hij op dezelfde plaats verbleef waar ook 'S.' en 'H.' (S.H.) verbleven en dat hij daarvoor huurgeld betaalde, soms 10,00 euro en soms 20,00 euro per nacht. Hij verbleef daar en zij zeiden dat ze naar hun werk gingen. S.L. werd herverhoord op 20 september 2018.

S.L. hield vol niet te hebben geweten dat zij mensen naar het Verenigd Koninkrijk smokkelden. Verder stelde hij: *'Ze zeiden altijd dat zij naar hun werk gingen. Dat was altijd 's avonds. Ik kwam dan 's avonds daar na mijn werk. Een paar keer hebben ze gezegd dat hun vrienden gingen komen. Ze zeiden dan dat het nieuwe jongens waren die hun weg niet kenden. Ze vroegen mij dan om te helpen om tickets te kopen om naar Brugge te gaan. Met 'ze' bedoel ik de persoon die U 'S.' noemt en 'H.' (S.H.). Die 'S.' ken ik als (...).'*

S.L. verklaarde verder in België aangekomen te zijn op 16 juni 2018, hij was van Parijs naar Brussel gekomen met een Afrikaanse chauffeur en kwam in contact met 'H.' (H.K.) en 'B.' (S.H.) in het Simonisstation: *'Ze zeiden mij dat als ik wilde, ik bij hen kon verblijven mits het betalen van de huur.'* Hij bevestigde dat 'B.' (S.H.) hem op 16 augustus 2018 had gevraagd te controleren hoe het weer zou zijn. Tegen 16 augustus 2018 had S.L. zelf al 4 pogingen ondernomen om in het Verenigd Koninkrijk te geraken.

Op 21 augustus 2018 overhandigde 'H.' (H.K.) 500,00 euro aan 'N.' (S.L.), en die gaf die 500,00 euro vervolgens door aan 'B.' (S.H.) en 'S.'. Vervolgens moest 'N.' (S.L.) in opdracht van 'B.' (S.H.) en 'S.' tickets kopen voor vrienden die gingen komen. Die vrienden moesten gestuurd worden naar Brugge, en 'N.' (S.L.) moest daarvoor 100,00 euro vragen. Dit geld moest thuis in een lade gelegd worden: *'Ze zeiden mij altijd dat ze wilden doorreizen en dat hun vrienden ook wilden doorreizen. Ik had mijn werk en zij bleven proberen.' [...] 'Wanneer ze 's morgens terugkeerden, zeiden ze dat het niet gelukt was.'*

Uit het verder verhoor blijkt dat S.L. ook tickets kocht voor 'H.' (S.H.) en 'S.', *'Zij hebben mij altijd verteld dat jongens gingen komen die naar Engeland wilden, maar ik wist niets van dat werk.'* Tijdens zijn herverhoor en na overleg met zijn raadsman verklaarde S.L. nog: *'Mag ik iets zeggen? Ik besef inderdaad nu dat zij verkeerde werken deden. In mijn ogen heb ik hen geholpen, maar besef ik nu dat niet had mogen doen. Maar ik heb de jongens die naar Engeland wilden gaan geholpen door tickets te kopen, omdat zij het adres of de plaats niet kenden. Ik heb zelf in die situatie gezeten. In mijn ogen was dit heel normaal, maar nu besef ik dat dit verkeerd was.'*

Gevraagd of hij dit in opdracht deed antwoordde S.L.: *'Ik deed dat inderdaad in opdracht, omdat zij mij onderdak hadden gegeven.'* Gevraagd of hij dus wist dat zij smokkelden antwoordde S.L.: *'Inderdaad ik besef het nu dat dit allemaal verkeerd is.'* '[...] Waarom hebt u dit 2 uren geleden niet gezegd ? *'Bij het overlopen van de feiten ben ik tot besef gekomen.'* [...] Hebt u enkel tickets gekocht of hebt U nog meer gedaan ? *'Ik heb enkel tickets gekocht en misschien ook boodschappen gedaan. Boodschappen doen is niet strafbaar. Soms gaven ze een nummer zoals van 'Babba' en moest ik hem bellen en zeggen dat hij naar daar, ik bedoel Blankenberge, moest gaan en dit omdat ik altijd belwaarde had. Nu besef ik dat dit verkeerd is.'*

Op 14 augustus 2018 werd er een gesprek onderschept waarbij 4 personen bij 'N.' (S.L.) zouden blijven en waarbij 120,00 euro moest gegeven worden van 'S.'. S.L. bevestigde: *'Dat is 'Na.' Ik zal U de waarheid vertellen. 'H.'(S.H.) had mij gezegd: breng hen naar N.A. en neem 100,00 euro van die jongens voor hun verblijf daar en geef dat aan 'Na.' Ik wil dat U dat aan 'Na.' vraagt. De jongens hebben het geld zelf overhandigd aan hem. 'H.' (H.K.) was toen ook mee met mij.'* – cf. ook infra.

1.6 N.A. (alias 'Na.') had gesprekken met C.F. (alias 'F.'), die dateren van 5 september, d.w.z. na de tussenkomst van 22 augustus 2018. 'F.' (C.F.) vroeg daarbij aan 'Na.' of hij het erg vond dat er terug 5 Indische personen bij hem werden opgevangen.

M.Mo. ontkende in zijn eerste verhoor dat hij mensen herbergde tegen betaling. Hij erkende enkel eens 3 personen te slapen gelegd te hebben. Hijzelf kon ooit overnachten bij 'F.' (C.F.) toen hij in België aankwam. En zo ontmoette hij 'S.' bij 'F.' (C.F.) en hij sprak Urdu met 'S.'.

M.Mo. was al in België sedert 22 november 2015, doch zijn familie was pas later gekomen. M.Mo. was werkloos en moest 750,00 à 800,00 euro huur betalen. Zijn OCMW steun bedroeg eerst 860,00 euro, doch sedert zijn vrouw en kinderen er waren was dit opgetrokken tot 1.224,00 euro (categorie gezinshoofd). Betrokkene werd herverhoord op 18 maart 2019 en hierbij erkende hij dat één van de mensen die bij hem overnachtten 'B.' (S.H.) betrof.

Uit de tap bleek dat er op 6 juli 3 personen, op 9 augustus opnieuw 3 en op 14 augustus 4 personen bij hem overnachtten: *"S.' maakte soms grapjes dat hij mensen ging sturen om bij mij te overnachten vanuit Frankrijk.'* Bevraagd nopens de duidelijke tapgesprekken tussen ''S.'' en Mo.M., antwoordde laatstgenoemde steeds dat het om 'grapjes' ging van 'S.', cf. ook supra.

1.7 C.F., alias 'F.', werd op 29 november 2018 gearresteerd. Betrokkene ontving een pensioen van 1.200,00 euro en was werkzaam als vrijwilliger werkzaam voor vluchtelingen in het (...) en ook op andere locaties zoals aan het (...) te Brussel. Begin 2018 hoorde hij dat personen geld vroegen aan de transmigranten om bij 'F.' (C.F.) medische verzorging te krijgen. *'U zegt dat het gedaan was omdat U vernomen had van het geld dat ze vroegen. Wanneer was dat? Dit was begin dit jaar.'* 'F.' (C.F.) hield vol dat hij steeds geweigerd had dat er bij hem werd overnacht, hij voelde zich bedrogen door de mensen op de foto's met nummer 7, 8 en 9. Voor de onderzoeksrechter erkende hij ook, geconfronteerd met het gegeven dat er DVD's met porno met Aziaten, condooms en glijmiddel werden aangetroffen, dat hij 'massages' gaf. C.F. werd herverhoord op 18 maart 2019, hij ontving ook geld via Western Union, bestemd voor Indische transmigranten.

1.8 Lastens 'S.P.' werd op 25 september 2018 een bevel tot aanhouding bij verstek afgeleverd en na de verdere gelasting van de onderzoeksrechter werd het onderzoek verdergezet onder het notitienummer BG.55.98.335/19.

Een afschrift van het vonnis d.d. 28 juni 2019 werd gevoegd en op 24 oktober 2019 vertrok rechtshulpverzoek naarIndia.

D.G. werdin Armenië gearresteerdenwerdnaar België overgebracht. Hij werd op 29 april 2021 in België gearresteerd.

D.G. werd een eerste keer verhoord op 29 april 2021. Hij bevestigde zijn identiteit, met wettelijke verblijfsplaats in de staat Punjab. D.G. verklaarde in 2009 en 2010 in België te hebben gewoond. Naar eigen zeggen verbleef hij reeds 4 jaar in de gevangenis voor feiten van mensensmokkel. Hij beriep zich op zijn zwijgrecht nopens elke betrokkenheid bij mensensmokkel in 2018.

D.G. verklaarde bij zijn voorleiding voor de onderzoeksrechter in Armenië te zijn geweest in 2019 waar hij een maand in de gevangenis doorbracht. Hij wilde terug naar India maar in Armenië liet men dit niet toe omdat er nog documenten uit België moesten komen. Hij was vervolgens in Armenië gebleven. Toen hij op 10 januari 2021 probeerde om opnieuw naar India te gaan, was hij opgepakt en vervolgens verbleef hij 3,5 maanden in de gevangenis in afwachting van zijn overbrenging naar België.

D.G. werd herverhoord op 1 juni 2021. Hij stelde geen personen te kennen, hij kende ook het nummer (...) (volgens de onderzoekers nochtans zijn nummer) niet, spijts hem documenten werden getoond die aangetroffen werden in zijn telefoontoestel en bij het beluisteren van audioberichten herkende hij zijn stem ook niet.

Toen men het eerste gesprek van de afluistermaatregel wou laten horen weigerde D.G. elke verdere medewerking.

De onderzoeksrechter wenste D.G. te confronteren met M.M. (alias 'S.So.'), maar D.G. weigerde dit.

Voor de analyse van zijn telefoontoestel verwijst de rechtbank naar het NPV 506237/21). Na de arrestatie van M.M. bleek er nog contact te zijn geweest tussen D.G. en zijn 'S.P.' (S.G.). D.G. was ook gekend onder de naam G.S. en stond op 24 mei 2019 op de foto met S.G. ('P.' ofte 'S.P.').

D.G. blijkt hoe dan ook de gebruiker te zijn geweest van het nummer (...). Hij vermeldde zèlf dit nummer in een brief gericht aan de Indische ambassade. Op dit nummer liep de afluistermaatregel in 2018.

1.9 Inzake 'S.P.' (S.G.) vertrok een rechtshulpverzoek naar India, dat werd uitgevoerd en teruggestuurd op 20 augustus 2021.

Het nummer (...) bleek in India toegewezen aan S.G. die uit België werd gerepatrieerd in 2014. Hij verliet sedertdien India niet meer. Zijn rekeninggegevens in India werden opgegeven.

Zelf verklaarde hij dat hij in 2006 illegaal naar het UK wilde. Hij was met 25 personen, allen Indiërs. Hij geraakte in Italië in een container en ze bleven daar een maand. Hij had een agent nl. 'S.S.'. 'S.P.' (S.G.) geraakte met 10 anderen in een auto in België. Ze geraakten in een container, de Franse politie vond hen en leverde hen uit aan de Belgische politie. Hij kreeg het bevel het land te verlaten binnen de 5 dagen maar ondernam nog meerdere pogingen om in UK te geraken.

Vervolgens leerde hij 'L.' en 'J.' kennen. Samen met hen sprak hij met agenten en begonnen ze mensen illegaal naar het UK te sturen in containers. Van de agenten kregen ze gewoonlijk 'Rs 60/70 thousand per person'. Zo hadden ze '70/80' personen vanuit België naar het UK gesmokkeld. Vervolgens waren hij en 'J.' opgepakt in 2009 door de Belgische politie. Ze waren veroordeeld tot 10 jaar gevangenisstraf en na er 5 te hebben uitgezeten waren ze gerepatrieerd naar India.

Betrokkene vertelde over de feiten van 2018-2019. Vervolgens verklaarde hij opo 18 mei 2018 310.000 Indische roepie te hebben gekregen van 'ex-soldaat S.S. zoon van S.B. woonachtig (...) om zijn zoon S.J. naar het buitenland te sturen, maar dit kon hij niet. Daarom gaf hij hem 190.000 roepie terug en voor de rest gaf hij hem cheques. Als gevolg van ongeldige cheques was er een dispuut gerezen voor de rechtbank. Op voorhand had hij 114.000 roepie genomen van S.R. uit Vanke om hem naar het UK te sturen. Ze hadden hem naar het UK gestuurd. Op 7 juni 2018 had 'P.' uit Haryana die samen met hem jongens naar het buitenland stuurde 215.000 roepie op zijn rekening gestort. De rechtszaak had zijn naam binnen zijn gemeenschap geen goed gedaan en had geleid tot het opdoeken van zijn 'business of sending people abroad'.

De uitvoering van het rechtshulpverzoek maakte ook gewag van smokkelactiviteiten ten laste van S.G. ('S.P.') in de regio Oekraïne-Polen.

1.10 Bij definitief geworden arrest d.d. 30 juni 2022 veroordeelde het Hof van Beroep te Brussel D.G. voor verschillende feiten van (poging tot) mensensmokkel met verzwarende omstandigheden in de periode van 3 maart 2016 tot en met 24 augustus 2016, verkerend in staat van wettelijke herhaling, tot een gevangenisstraf van 10 jaar en een geldboete van 1.000 euro, meer opdecimes en verplicht vermenigvuldigd met het aantal betrokken slachtoffers gebracht op 90.000 euro.

2. Beoordelingen straftoemeting

Eerste beklaagde betwistte ter terechtzitting d.d. 28 september 2022 de feiten van mensensmokkel met verzwarende omstandigheden niet en deze komen naar het oordeel van de rechtbank ook genoegzaam naar eis van recht bewezen voor in zijn hoofde op basis van de elementen van de strafinformatie, getoetst aan de behandeling van de zaak ter terechtzitting. In het licht van het aangereikte ter terechtzitting weze opgemerkt dat de rechtbank wel degelijk van oordeel is dat eerste beklaagde een leidende en controlerende rol vervulde binnen de criminele organisatie. Zoals door het Hof van Beroep te Brussel terecht opgemerkt is het niet vereist dat de leider de structuur van de criminele organisatie zelf heeft opgezet, maar volstaat het dat betrokkene een leidende functie heeft in een bestaande of een door een andere opgezette structuur. Evenmin is vereist dat hij de enige of de onbetwiste leider is van deze criminele organisatie, nu artikel 324ter Sw. alle personen viseert die controle uitoefenen over de organisatie (zie en vergelijk het arrest d.d. 30 juni 2022, p. 12, overweging 4.2).

Tweede beklaagde kwam zich niet verantwoorden ter terechtzitting d.d. 28 september 2022, zodat er moet worden aangenomen dat hij de hem ten laste gelegd feiten wèl betwist en er moet worden nagegaan of de gegevens van de strafinformatie, getoetst aan de behandeling van de zaak ter terechtzitting, wel volstaan om te oordelen dat deze beklaagde deze hem ten laste gelegde feiten wel effectief heeft gepleegd en er schuldig aan is, dan wel of er ter zake (minstens) sprake is van gerede twijfel, in welk geval zich de vrijspraak opdringt.

Tweede beklaagde wordt vervolgd voor feiten van mensensmokkel met verzwarende omstandigheden en de hem ten laste gelegde feiten komen naar het oordeel van de rechtbank wel degelijk ten genoegen van recht bewezen voor op basis van de hierboven in extenso weergegeven elementen van de strafinformatie, die samengenomen ter zake elke redelijke twijfel uitsluiten.

Het is duidelijk dat er misbruik werd gemaakt van de kwetsbare toestand van de slachtoffers, waarvan sommige zelfs nog minderjarige waren. Dat van de misdrijven een gewoonte werd gemaakt, blijkt dan weer duidelijk uit de frequentie waarmee werd gesmokkeld. Het blijkt ook genoegzaam dat de toevoer van Indische onderdanen stopte nadat de organisatie was opgerold, wat veel zegt over de omvang en derhalve ook de frequentie van de smokkels. In dit verband blijkt uit het telefonieonderzoek ook genoegzaam dat de telefoontoestellen van de smokkelaars in de periode waarin telefonie werd verricht, heel vaak – en eigenlijk bijna voortdurend – onder de zendmasten van Blankenberge en Zeebrugge werden gecapteerd, terwijl de bendeleden in die regio eigenlijk niets anders te zoeken hadden dan het uitvoeren van hun smokkelactiviteiten.

De incriminatieperiode werd ook beperkt tot de periode waarin er telefoontaps en telefonieonderzoek zijn geweest en de frequentie van de transporten wordt verder geillustreerd door de gesprekken waarbij o.m. werd gesteld dat, aangezien er geen plaats genoeg was om iedereen te verbergen, er 's anderendaags al een nieuwe poging zou worden ondernomen (NPV 501583/19).

De feiten werden gepleegd in het kader van een criminele organisatie. De verdachten werkten onder enkele hoofdsmokkelaars die zich in India bevonden en die rechtstreeks contact hielden met en instructies gaven aan hun bendeleden. De slachtoffers werden ook vanuit India gestuurd en in België wist men dat het slachtoffers van 'P.' (S.G.) of 'G.D.' (D.G.) waren.

Slachtoffers werden vaak dagenlang achtergelaten aan de kust. Smokkelaars kregen de opdracht terug te keren, maar de anderen moesten achtergelaten worden in het park. Aan vertrekkandidaten werd gezegd dat zij zich moesten voorzien van eten en drinken, potentieel voor meerdere nachten.

Er ging ook een zekere vorm van agressie of dreiging uit van de criminele organisatie en ter zake verwijst de rechtbank naar de NPV's 501583/19 (p. 20/39) en 501583/19 (p. 25/39).

De overtocht was ook niet risicoloos en de activiteiten waren goed georganiseerd. Mensen reisden in kleine groepjes, er werd op de uitkijk gestaan voor politie, men kreeg duidelijk instructies, slachtoffers werden voor verzorging en/of overnachting overgebracht naar *safehouses*, enz. Er werd ook aandacht besteed aan welke goederen deze of gene trailer meehad (NPV 501583/19, p. 25/39).

De bendeleden hielden alles ook goed in de gaten en volgden de smokkelroute en wat er op de route gebeurde. Ze wisten wie er was betrapt door de politie, wie er was weggelopen en wie er aangekomen was in het Verenigd Koninkrijk (NPV 501583/19, p. 30/39). Er werd ook voor gezorgd dat er eerst was betaald (NPV 501583/19, p. 28/39).

De bewezen verklaarde feiten vormen in hoofde van beklaagden telkens de uiting van eenzelfde misdadig opzet. Dienvolgens dient overeenkomstig artikel 65 lid 1 Sw. telkens slechts één straf te worden opgelegd voor alle feiten samen, namelijk de zwaarste.

De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen maar ook de speciale en generale preventie. De op te leggen straf moet dan ook van aard zijn een beklaagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, hem aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wettelijke normen.

De straftoemeting moet voorts worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van een beklaagde zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, zijn gezinstoestand en zijn arbeidssituatie voor zover bekend.

De in hoofde van beklaagden bewezen verklaarde feiten zijn, in het bijzonder gelet op de schaal van de mensensmokkelpraktijken en het georganiseerd karakter ervan, uitermate ernstig en getuigen van een doorleefd misprijzen voor de menselijke waardigheid en een uitgesproken oneerlijke ingesteldheid.

Het strafregister van eerste beklaagde (°...) is uitgeproken ongunstig. Bij vonnis d.d. 27 juli 2011 van de correctionele rechtbank te Dendermonde werd eerste beklaagde reeds veroordeeld voor gelijkaardige feiten en ter terechtzitting d.d. 28 september 2022 bleek dat dit reeds gebeurde in staat van wettelijke herhaling ingevolg een eerdere veroordeling door de rechtbank van eerste aanleg te Brussel d.d. 17 februari 2010 (zie het afschrift neergelegd door het openbaar ministerie ter terechtzitting d.d. 28 september 2022).

Met het openbaar ministerie en verwijzend naar wat in het arrest van het Hof van Beroep te Brussel d.d. 30 juni 2022 op p. 14 sub overweging 4.3 wordt uiteengezet is de rechtbank (1) van oordeel dat er ter zake eenheid van opzet kan worden weerhouden tussen de reeds gevonniste feiten en de thans aan de beoordeling van de rechtbank onderworpen feiten, doch (2) dat de door het Hof van Beroep te Brussel opgelegde sanctie ontoereikend voorkomt om eveneens de thans bewezen feiten te bestraffen, niet in het minst gelet op de aan de dag gelegde hardleersheid en de omvang en ernst van de thans bijkomend bewezen verklaarde feiten, zodat zich een bijkomende bestraffing opdringt.

Een bijkomende gevangenisstraf van 4 jaar en de verplichte minimumgeldboete van 1.000 euro te vermenigvuldigen met het aantal betrokken slachtoffers nl. 70 komt de rechtbank passend en ook volkomen noodzakelijk voor teneinde eerste beklaagde de grove ernst van de feiten ten volle te doen inzien en hem eindelijk van verdere recidive te weerhouden.

Het strafregister van tweede beklaagde (°...) vermeldt dat hij op 29 juni 2017 door de correctionele rechtbank te Brussel werd veroordeeld tot o.m. een gevangenisstraf van 10 jaar en een geldboete van 50.000 euro wegens gelijkaardige feiten als die waaraan hij ook thans wordt schuldig bevonden.

Het is niet ten onrechte dat het openbaar ministerie ter terechtzitting d.d. 28 september 2022 opmerkte dat deze veroordeling bij verstek werd uitgesproken zodat er tweede beklaagde - die zich op vandaag opnieuw niet komt verantwoorden - nog rechtsmiddelen openstaan tegen dit vonnis.

Het openbaar ministerie vorderde ter terechtzitting d.d. 28 september 2022 tweede beklaagde te veroordelen tot een gevangenisstraf van 10 jaar en een geldboete van 1.000,00 euro, waarbij de geldboete dient te worden vermenigvuldigd met het aantal betrokken slachtoffers. Zulkt komt de rechtbank alles wel beschouwd voor als de enige passende en ook volkomen noodzakelijke bestraffing, van aard tweede beklaagde op zijn beurt de volle, grove ernst van de feiten te doen inzien en hem van (verdere) recidive te weerhouden.

Tevens dringt zich de ontzetting uit de rechten bedoeld in artikel 31 Sw. op, in de mate zoals hierna blijkt.
Overeenkomstig de wettelijke bepalingen wordt over de overtuigingstukken en de kosten geoordeeld zoals hierna bepaald.

II. BURGERRECHTELIJK

Gelet op het bestaan van mogelijke reële, persoonlijke schade veroorzaakt door de bewezen verklaarde misdrijven past het de burgerlijke belangen aan te houden.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:
artikelen 2, 40, 65 lid 1 en 2 en 100 van het strafwetboek;
artikelen 11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;
artikelen 130, 162, 182, 184, 185, 186, 189, 190, 194, 195, 227 en 282 van het wetboek van strafvordering;
artikel 2 van de wet van 04.10.1867, gewijzigd bij het enig artikel van de wet van 06.02.1985;
alsmede alle overige in de dagvaarding vermelde en hiervoor aangehaalde wetsartikelen.

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van **D.G.**,
bij verstek ten aanzien van **S.G.**,

1. Strafrechtelijk

Ten aanzien van **D.G.**, eerste beklaagde

Zegt voor recht dat de in de dagvaarding weerhouden aliassen terecht werden toegewezen aan deze beklaagde.

Verklaart de feiten onder de enige tenlastelegging bewezen.

Stelt vast dat de feiten die het voorwerp uitmaakten van het in kracht van gewijsde gegane arrest van de Hof van Beroep te Brussel van 30 juni 2022 en de feiten die thans voor de rechtbank aanhangig zijn en aan dat vonnis voorafgaan, samen met de eerste feiten de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van éénzelfde misdadig opzet.

Zegt dat de straf die reeds werd uitgesproken bij het in kracht van gewijsde gegaan arrest van de Hof van Beroep te Brussel van 30 juni 2022 niet volstaat als bestraffing voor het geheel van de misdrijven.

Veroordeelt D.G. voor de feiten onder de enige tenlastelegging tot een **gevangenisstraf** van **4 jaar** en tot een **geldboete** van **1000,00 EUR**, verhoogd met 70 opdeciemen en gebracht op **8000,00 EUR**.

Bij toepassing van de Vreemdelingenwet, is de geldboete van 70 maal 1000,00 EUR en vermeerderd met 70 opdeciemen en gebracht op 560000,00 EUR.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 6 maanden.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklaagde voor een termijn van **10 jaar** ontzet uit de volgende rechten:

1. Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. Verkozen te worden;
3. Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Veroordeelt D.G. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdeciemen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 52,42 EUR
- de kosten van de strafvordering, solidair met medeveroordeelde en op heden begroot op 342,10 EUR.

Ten aanzien van **S.G.**, tweede beklaagde

Zegt voor recht dat de in de dagvaarding weerhouden aliassen terecht werden toegewezen aan deze beklaagde.

Verklaart de feiten onder de enige tenlastelegging bewezen.

Veroordeelt S.G. voor de feiten onder de enige tenlastelegging:

tot een **gevangenisstraf** van **10 jaar** en tot een **geldboete** van **1000,00 EUR**, verhoogd met 70 opdeciemen en gebracht op **8000,00 EUR**.

Bij toepassing van de Vreemdelingenwet, is de geldboete van 70 maal 1000,00 EUR en vermeerderd met 70 opdeciemen en gebracht op 560000,00 EUR.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 6 maanden.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklaagde voor een termijn van **10 jaar** ontzet uit de volgende rechten:

1. Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. Verkozen te worden;
3. Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Veroordeelt S.G. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdeciemen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 52,42 EUR
- de kosten van de strafvordering, solidair met medeveroordeelde en op heden begroot op 342,10 EUR.

2. Burgerrechtelijk

De rechtbank houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

***

Gehoord het openbaar ministerie bij monde van D.F., substituut procureur des Konings, in zijn **vordering** strekkende tot de **ONMIDDELLIJKE AANHOUDING** van S.G.

Gelet op het vonnis van deze rechtbank en kamer van heden waarbij hij o.a. veroordeeld werd tot een effectieve gevangenisstraf van 10 jaar.

Gezien de veroordeelde niet verschijnt.

Gelet op de zwaarwichtigheid van de straf.

Gezien de veroordeelde niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats in België of in het buitenland en geen banden heeft met ons land.

Gelet op het feit dat er redenen zijn om te vrezen dat de veroordeelde zich zou pogen te onttrekken aan de op heden uitgesproken effectieve hoofdgevangenisstraf welke één jaar of meer zonder uitstel bereikt.

DE RECHTBANK,
wat betreft de vordering strekkende tot onmiddellijke aanhouding

Recht doende **bij verstek.**

Beveelt de **ONMIDDELLIJKE AANHOUDING** van S.G. om 9u22.

Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op 12 oktober 2022 door de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, zeventiende kamer, samengesteld uit:

S.B., alleenrechtsprekend rechter in de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge;

In aanwezigheid van D.F., substituut procureur des Konings West-Vlaanderen;

Met bijstand van waarnemend griffier-hoofd van dienst, M.K.;