Vonnisnummer / Griffienummer
3594
2022 /
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak
28 juni 2022
Naam van de beklaagde(n)
N.A. e.a.
Systeemnummer parket **20CO51133**
Parketnummer **21A001976**
Notitienummer **AN.A.10.F.1/514847/2020**

Rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen

Kamer AC10

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie en

BURGERLIJKE PARTIJ(EN) :

1. **V.R.**
eerste inspecteur bij de lokale politie Antwerpen
woonstkeuze doende ten kantore van haar advocaat Mr. B.L., kantoorhoudende te (...)

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester M.M., advocaat loco Meester B.L., advocaat te (...)

2. **C.B.**
geboren te (...) (Suriname) op (...)
ingeschreven te (...)
van Nederlandse nationaliteit

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door Meester S.B., advocaat te (...).

tegen:

BEKLAAGDE(N) :

1. **N.A.**
RRN (...)
004471 geboren te (...) (Suriname) op (...)
ingeschreven te (...)
van Surinaamse nationaliteit

thans aangehouden in de gevangenis te (...)

beklaagde, bijgestaan door Meester H.B., advocaat en Meester D.T., advocaat, beiden loco MeesterP.J., advocaat te (...).

2. **N.I.**
RRN (...)
geboren te (...)
004472 ingeschreven te (...)
van Surinaamse nationaliteit

thans aangehouden in de gevangenis te (...)

beklaagde, bijgestaan door Meester D.W., advocaat te (...).

3. **N.R.**
RRN (...)
004473 geboren te (...) (Suriname) op (...)
niet ingeschreven
van Surinaamse nationaliteit

thans aangehouden in de gevangenis te (...)

beklaagde, bijgestaan door Meester L.C., advocaat te (...).

4. **V.A.**
RRN (...)
004474 geboren te (...) (Nederland) op (...)
ingeschreven en met keuze woonst te (...)
van Nederlandse nationaliteit

beklaagde, bijgestaan door Meester V.J., advocaat te (...).

5. **M.R.**
RRN (...)
geboren te (...) (Suriname) op (...)
004475 ingeschreven en met keuze woonst te (...)
van Nederlandse nationaliteit

beklaagde, vertegenwoordigd door Meester D.I., advocaat loco Meester N.H., advocaat te (...).

6. **M.N.**
RRN (...)
geboren te (...) (Suriname) op (...)
004476 ingeschreven en met keuze woonst te (...)
van Nederlandse nationaliteit

beklaagde, vertegenwoordigd door Meester M.J., advocaat te (...).

7. **D.C.**
RRN (...)
geboren te (...) (Suriname) op (...)
niet ingeschreven
004477 van Surinaamse nationaliteit

beklaagde, bijgestaan door Meester C.R., advocaat loco Meester V.P., advocaat te (...).

8. **K.A.**
RRN (...)
geboren te (...) (Nederland) op (...)
004478 niet ingeschreven
van Nederlandse nationaliteit

beklaagde, vertegenwoordigd door Meester B.B., advocaat loco Meester G.H., advocaat te (...).

9. Vennootschap naar Nederlands recht **BV E.**
met maatschappelijke zetel gevestigd te (...), adres vestingseenheid te (...)
004479 ingeschreven onder het ondernemingsnummer (...)

beklaagde, die verstek laat gaan.

TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A Mensensmokkel met verzwarende omstandigheden
ten aanzien van onderstaande slachtoffers, het misdrijf mensensmokkel te hebben gepleegd, zijnde het ertoe bijdragen, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel.
(art. 77 bis lid 1, 2 en 4, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd ten opzichte van een minderjarige.
(art. 77 quater lid 1, 1° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ; art. 100 ter Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.
(art. 77 quater lid 1, 2° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)
met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet.
(art. 77 quinquies lid 1, 2° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

door **N.A.**, **N.I.**, **N.R.**, **Y.A.**, **M.R.**, **M.N.**, **D.C.**, **D.C.** en de **besloten vennootschap BY E.**

1 te (...) en/of bij samenhang te (...) in het gerechtelijk arrondissement Oost-Vlaanderen (afdeling Gent) van 01 oktober 2019 tot en met 28 januari 2021
(stuk 144 en 174 - deel 8; stuk 218 en 231 - deel 9)

ten nadele van P.H. (...)

2 te (...) van 28 februari 2020 tot en met 15 januari 2021
(stuk 147 - deel 8; stuk 234 - deel 9)

ten nadele van T.J. (...)

3 te (...) en/of bij samenhang te (...) in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen (afdeling Turnhout) van 08 september 2020 tot en met 28 januari 2021
(stuk 190 - deel 9)

ten nadele van L.J. °(...)

4 te (...) van 22 september 2020 tot en met 28 januari 2021
(stuk 95 - deel 6; stuk 216 en 218 deel 9)

ten nadele van K.A. (...)

5 te (...) en/of bij samenhang te Mol in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen (afdeling Turnhout) van 02 december 2020 tot en met 28 januari 2021
(stuk 55 - deel 6)

ten nadele van G.C. (...)

B Mensensmokkel met verzwarende omstandigheden
ten aanzien van onderstaande slachtoffers, het misdrijf mensensmokkel te hebben gepleegd, zijnde het ertoe bijdragen, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel.
(art. 77 bis lid 1, 2 en 4, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.
(art. 77 quater lid 1, 2° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet. (art. 77 quinquies lid 1, 2° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

door **N.A.**, **N.I.**, **N.R.**, **V.A.**, **M.R.**, **M.N.**, **D.C.**, **D.C.** en de **besloten vennootschap BV E.**

1 te (...) en/of te (...) van 01 december 2016 tot en met 28 januari 2021
(stuk 147 - deel 8; stuk 234 - deel 10)

ten nadele van [...]

2 te (...) en/of bij samenhang elders in het Rijk van 01 december 2016 tot en met 28 augustus 2018 (stuk 101 - deel 6; stuk 102 - deel 7; stuk 146 - deel 8)

ten nadele van [...]

3 te (...) van 01 december 2016 tot en met 28 januari 2021
(stuk 39 - deel 5; stuk 187 - deel 9; stuk 257 - deel 10)

ten nadele van [...]

4 te (...) van 01 december 2016 tot en met 28 januari 2021
(stuk 41 - deel 5; stuk 102 - deel 7; stuk 218 - deel 9)

ten nadele van [...]

5 te (...) van 01 december 2016 tot en met 28 januari 2021
(stuk 41 - deel 5; stuk 102 - deel 7; stuk 218 - deel 9)

ten nadele van [...]

6 te (...) van 01 december 2016 tot en met 28 januari 2021
(stuk 145 en 149 - deel 8)

ten nadele van [...]

7 te (...) en/of bij samenhang te (...) in het gerechtelijk arrondissement (...) (afdeling Hasselt) van 01 december 2016 tot en met 16 juli 2021
(stuk 145 - deel 8)

ten nadele van [...]

8 te (...) en/of bij samenhang elders in het Rijk van 02 juni 2018 tot en met 28 januari 2021
(stuk 39 - deel 5; stuk 101 - deel 6; stuk 257 - deel 10)

ten nadele van [...]

9 te (...) van 28 juli 2018 tot en met 28 januari 2021
(stuk 218 en 187 - deel 9)

ten nadele van [...]

10 te (...) en/of bij samenhang te (...) in het gerechtelijk arrondissement Leuven van 23 oktober 2018 tot en met 28-01-2021
(stuk 120 - deel 7; stuk 231 - deel 9; stuk 257 - deel 10)

ten nadele van [...]

11 te (...) van 12 december 2018 tot en met 28 januari 2021
(stuk 54 - deel 6; stuk 144 - deel 8; stuk 244 - deel 10)

ten nadele van de zich noemende [...]

12 te (...) van 15 februari 2019 tot en met 28 januari 2021
(stuk 40 - deel 5)

ten nadele van [...]

13 te (...) van 27 februari 2019 tot en met 28 januari 2021
(stuk 101 - deel 6; stuk 150 - deel 8; stuk 228 en 197 - deel 9)

ten nadele van [...]

14 te (...) van 12 maart 2019 tot en met 28 januari 2021
(stuk 20 kaft 1 - deel 2; stuk 39 - deel 5; 146 en 163 - deel 8, stuk 212 - deel 9)

ten nadele van [...]

15 te (...) van 10 mei 2019 tot en met 06 januari 2021
(stuk 40 - deel 5; stuk 101 - deel 6)

ten nadele van [...]

16 te (...) van 10 mei 2019 tot en met 28 januari 2021
(stuk 40 - deel 5)

ten nadele van [...]

17 te (...) van 15 mei 2019 tot en met 28 januari 2021
(stuk 40 - deel 5)

ten nadele van [...]

18 te (...) van 18 mei 2019 tot en met 28 januari 2021 (stuk 120 - deel 7; stuk 145 en 174 - deel 8; stuk 255 - deel 10)

ten nadele van [...]

19 te (...) van 13 juni 2019 tot en met 28 januari 2021
(stuk 146 en 163 - deel 8; stuk 212 - deel 9)

ten nadele van [...]

20 te (...) van 15 juni 2019 tot en met 30 maart 2020
(stuk 40 - deel 5; stuk 101 - deel 6)

ten nadele van [...]

21 te (...) van 20 juni 2019 tot en met 28 januari 2021
(stuk 153 en 163 - deel 8; stuk 42 en 48 - deel 6)

ten nadele van [...]

22 te (...) en/of bij samenhang te (...) in het gerechtelijk arrondissement (...) (afdeling Turnhout) van 09 juli 2019 tot en met 28 januari 2021
(stuk 163 - deel 8; stuk 257 - deel 10)

ten nadele van [...]

23 te (...) en/of te (...) van 11 juli 2019 tot en met 28 januari 2021
(stuk 7 - deel 5; stuk 120 - deel 7)

ten nadele van [...]

24 te (...) van 07 augustus 2019 tot en met 28 januari 2021
(stuk 37 - deel 5; stuk 42 - deel 6; stuk 154 - deel 8; stuk 222 - deel9)

ten nadele van [...]

25 bij samenhang te (...) in het gerechtelijk arrondissement (...) (afdeling Hasselt) van 21 augustus 2019 tot en met 23 september 2020
(stuk 39 - deel 5, stukken 144 en 174 - deel 8; stuk 218 - deel 9)

ten nadele van [...]

26 te (...) van 17 september 2019 tot en met 10 juli 2020
(stuk 127 - deel 7; stuk 144 - deel 8; stuk 218 - deel 9)

ten nadele van [...]

27 te (...) van 30 september 2019 tot en met 11 februari 2020
(stuk 42 - deel 6; stuk 120 en 127 - deel 7)

ten nadele van [...]

28 te (...) en/of bij samenhang te (...) in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen (afdeling Turnhout) van 30 september 2020 tot en met 28 januari 2021
(stuk 92 - deel 6; stukken 144, 145 en 147 - deel 8; stuk 218 - deel 9)

ten nadele van [....]

29 te (...) en/of bij samenhang te (...) in het gerechtelijk arrondissement Oost-Vlaanderen (afdeling Gent) van 01 oktober 2019 tot en met 28 januari 2021
(suk 144 en 174 - deel 8; stuk 218 en 231 - deel 9)

ten nadele van [...]

30 te (...) van 17 oktober 2019 tot en met 28 januari 2021
(stuk 40 - deel 5; stuk 120 en 127 - deel 7; stukken 144, 146 en 156 - deel 8; stuk 218 - deel 9; stuk 257 deel 10)

ten nadele van [...]

31 te (...) van 18 oktober 2019 tot en met 28 januari 2021
(stuk 153 - deel 8; stuk 218 - deel 9)

ten nadele van [...]

32 te (...) van 22 oktober 2019 tot en met 29 september 2020
(stuk 40 deel 5)

ten nadele van [...]

33 te (...) en/of te (...) van 25 oktober 2019 tot en met 28 januari 2021
(stuk 17 kaft 1 - deel 2; stuk 42 - deel 6)

ten nadele van [...]

34 te (...) en/of te (...) van 25 oktober 2019 tot en met 28 januari 2021
(stuk 17 kaft 1 - deel 2; stuk 42 - deel 6)

ten nadele van [...]

35 te (...) van 25 oktober 2019 tot en met 28 januari 2021
(stuk 17 kaft 1 - deel 2; stuk 42 - deel 6)

ten nadele van [...]

36 te(...) van 21 november 2019 tot en met 28 januari 2021
(stuk 42 - deel 6; stuk 257 - deel 10)

ten nadele van[...]

37 te (...) van 21 november 2019 tot en met 28 januari 2021
(stuk 144 - deel 8, stukken 195, 2020 en 218 - deel 9)

ten nadele van [...]

38 te (...) van 28 november 2019 tot en met 28 januari 2021
(stuk 153 - deel 8)

ten nadele van [...]

39 te (...) van 12 december 2019 tot en met 28 januari 2021
(stuk 17 kaft 1 - deel 2; stukken 195, 202 en 218 - deel 9)

ten nadele van [...]

40 te (...) van 12 december 2019 tot en met 28 januari 2021
(stuk 224 - deel 9)

ten nadele van [..]

41 te (...) en/of bij samenhang te (...) in het gerechtelijk arrondissement (...) (afdeling Turnhout) van 02 januari 2020 tot en met 28 januari 2021
(stuk 42 en 96 - deel 6; stuk 133 - deel 7; stuk 145 - deel 8)

ten nadele van [...]

42 bij samenhang te (...) in het gerechtelijk arrondissement (...) (afdeling Turnhout) van 10 februari 2020 tot en met 28 januari 2021
(stukken 187, 212 en 218 - deel 9)

ten nadele van [...]

43 te (...) van 11 februari 2020 tot 06 juli 2020
(stuk 39 - deel 5; stuk 174 - deel 8; stuk 218 en 225 deel 9)

ten nadele van [...]

44 te (...) van 12 februari 2020 tot en met 08 juni 2020
(stuk 122 - deel 7; stuk 144 en 153 - deel 8; stuk 218 - deel 9)

ten nadele van[...]

45 te (...) van 20 februari 2020 tot en met 28 januari 2021
(stuk 40 - deel 5; stuk 147 - deel 8; stukken 183, 210 en 218 - deel 9)

ten nadele van [...]

46 te (...) van 28 februari 2020 tot en met 15 januari 2021
(stuk 147 - deel 8; stuk 234 - deel 9)

ten nadele van [...]

47 te (...) van 28 februari 2020 tot en met 15 januari 2021
(stuk 147 - deel 8; stuk 234 - deel 9)

ten nadele van [...]

48 te (...) van 28 februari 2020 tot en met 28 januari 2021
(stuk 147 - deel 8; stuk 234 - deel 10)

ten nadele van [...]

49 te (...) van 14 mei 2020 tot en met 28 januari 2021
(stuk 9 - deel 4; stuk 35 - deel 5; stuk 145 - deel 8; stuk 218 - deel 9)

ten nadele van [...]

50 te (...) en/of bij samenhang te (...) in het gerechtelijk arrondissement (...) (afdeling Turnhout) van 08 september 2020 tot en met 28 januari 2021
(stuk 4 kaft 2 - deel 2; stuk 190 - deel 9)

ten nadele van [...]

51 te (...) van 22 september 2020 tot en met 28 januari 2021
(stuk 95 - deel 6; stuk 216 en 218 - deel 9)

ten nadele van [...]

52 te (...) en/of bij samenhang te (...) in het gerechtelijk arrondissement (...) (afdeling Turnhout) van 25 november 2020 tot en met 28 januari 2021
(stuk 189 - deel 9)

ten nadele van [...]

53 te (...) en/of bij samenhang te (...) in het gerechtelijk arrondissement Limburg (afdeling Hasselt) en/of bij samenhang elders in het Rijk van 01 december 2020 tot en met 28 januari 2021
(stuk 9 - deel 4; stuk 65 - deel 6; stuk 134 - deel 7)

ten nadele van [...]

54 te (...) en/of bij samenhang elders in het Rijk van 02 december 2020 tot en met 28 januari 2021 (stuk 55 - deel 6; stuk 149 - deel 8)

ten nadele van [...]

55 te (...) en/of bij samenhang te (...) in het gerechtelijk arrondissement (...) (afdeling Turnhout) van 02 december 2020 tot en met 28 januari 2021
(stuk 55 - deel 6)

ten nadele van [...]

C Mensenhandel met als doel de uitbuiting door arbeid en diensten met verzwarende omstandigheden
het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem met als doel het verrichten van werk of het verlenen van diensten, in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid, waarbij zijn toestemming van geen belang was,
(art. 389 § 1 lid 1, 433 quinquies §§ 1. 3°, 2 en 4, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken,
(art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 2° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, of door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog,
(art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 3° en 2, 433 novies §§ 1 en 5, en 483 Sw)

te (...) en/of bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 07 augustus 2019 tot en met 28 januari 2021, meermaals, op niet nader te bepalen data

door **N.A.**

ten nadele van **V.Y.** geboren te (...) (Suriname) op (...)

D leidend persoon criminele organisatie
leidend persoon te zijn geweest van een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee pernen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft,
(art. 324 bis en 324 ter § 4 Sw)

te (...) en/of bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 01 december 2016 tot en met 15 februari 2021

door **N.A.**

E poging mensensmokkel met verzwarende omstandigheden
gepoogd te hebben ten aanzien van onderstaande slachtoffers, het misdrijf mensensmokkel te hebben gepleegd, zijnde het ertoe bijdragen, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel, waarbij het voornemen om een misdaad te plegen zich heeft geopenbaard door uitwendige daden die een begin van uitvoering van die misdaad uitmaakten en alleen ten gevolge van omstandigheden, van de wil van de dader onafhankelijk, zijn gestaakt of hun uitwerking hebben gemist
(art. 51, 52 en 80 lid 3 Sw)
(art. 77 bis lid 1, 2 en 4, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen),

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.
(art. 77 quater lid 1, 2° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of betrokkene de hoedanigheid van leidend persoon had of niet.
(art. 77 quinquies lid 1, 2° en 2, en 77 sexies lid 1 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

door **N.A.**, **N.I.**, **N.R.**, **Y.A.**, **M.R.**, **M.N.**, **D.C.**, **D.C.** en de **besloten vennootschap BY E.**

1 te (...) en/of bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 01 december 2016 tot en met 06 maart 2020
(stuk 41 - deel 6; stuk 147 - deel 8; stuk 218 - deel 9)

ten nadele van [...]

2 te (...) en/of bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 01 december 2016 tot en met 06 juli 2020
(stuk 41 - deel 6; stuk 218 - deel 9)

ten nadele van de zich noemende [...]

3 te (...) en/of bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 01 oktober 2018 tot en met 31 maart 2019
(stuk 101 - deel 6; stuk 257 - deel 10)

ten nadele van de zich noemende [...]

4 te (...) en/of bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 01 juni 2019 tot en met 28 januari 2021
(stuk 187 - deel 9)

ten nadele van de zich noemende [...]

5 te (...) en/of bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 01 augustus 2019 tot en met 02 januari 2020
(stuk 153 - deel 8; stuk 257 - deel 10)

ten nadele van [...]

6 te (...) en/of bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 01 augustus 2019 tot en met 31 maart 2020
(stuk 231 - deel 9; stuk 257 - deel 10)

ten nadele van de zich noemende [...]

7 te (...) en/of bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 01 oktober 2019 tot en met 28 januari 2021
(stuk 41 - deel 6; stuk 153 - deel 8)

ten nadele van [...]

8 te (...) en/of bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 01 oktober 2019 tot en met 28 januari 2021
(stuk 41 - deel 6; stuk 153 - deel 8)

ten nadele van [...]

9 te (...) en/of bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 01 januari 2020 tot en met 24 september 2020
(stuk 1 kaft 3 - deel 2)

ten nadele van [...]

10 te (...) en/of bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 01 januari 2020 tot en met 28 januari 2021
(stuk 92 - deel 6)

ten nadele van onbekend slachtoffer(...)

11 te (...) en/of bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 01 januari 2020 tot en met 28 januari 2021
(stuk 11 kaft 1 - deel 2; stuk 146 - deel 8; stuk 218 - deel 9)

ten nadele van[...]

12 te (...) en/of bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 17 februari 2020 tot en met 28 januari 2021
(stuk 41 - deel 6; stuk 220 - deel 9)

ten nadele van de zich noemende [...]

13 te (...) en/of bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 26 mei 2020 tot en met 28 januari 2021
(stuk 218 - deel 9)

ten nadele van de zich noemende [...]

14 te (...) en/of bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 01 december 2020 tot en met 28 januari 2021
(stuk 257 - deel 10)

ten nadele van [...]

15 te (...) en/of bij samenhang elders in het Rijk, in de periode van 01 augustus 2020 tot en met 28 januari 2021
(stuk 221 - deel 9; stuk 238 - deel 10)

ten nadele van de zich noemende [...]

F Verkrachting van meerderjarigen met verzwarende omstandigheden
de misdaad van verkrachting te hebben gepleegd, zijnde elke daad van seksuele penetratie van welke aard en met welk middel ook, gepleegd op een persoon die daar niet in toestemt, wanneer met name de daad is opgedrongen door middel van geweld, dwang, bedreiging, verrassing of list of mogelijk is gemaakt door een onvolwaardigheid of een lichamelijk of een geestelijk gebrek van het slachtoffer
(art. 375 lid 1, 2 en 3, 378 lid 1, en 483 Sw)

1 te (...) en/of bij samenhang elders in het Rijk, tussen 06 augustus 2019 en 29 januari 2021, meermaals, op niet nader te bepalen data

door **N.A.**

ten nadele van **V.Y.** geboren te (...) (Suriname) op (...)

2 te (...) en/of bij samenhang elders in het Rijk, tussen 21 september 2020 en 10 oktober 2020, meermaals, op niet nader te bepalen data

door **N.I.**

ten nadele van **K.H.** geboren te (...) (Suriname) op (...)

G Oplichting
met het oogmerk om zich een zaak toe te eigenen die aan een ander toebehoorde, zich gelden, roerende goederen, verbintenissen, kwijtingen, schuldbevrijdingen te hebben doen afgeven of leveren, hetzij door het gebruik maken van valse namen of valse hoedanigheden, hetzij door het aanwenden van listige kunstgrepen om te doen geloven aan het bestaan van valse ondernemingen, van een denkbeeldige macht of van een denkbeeldig krediet, om een goede afloop, een ongeval of enige andere hersenschimmige gebeurtenis te doen verwachten of te doen vrezen of om op andere wijze misbruik te maken van het vertrouwen of van de lichtgelovigheid.
(art. 496 lid 1 Sw)

Te weten het afhandig maken van een totale geldsom van 59.300 euro, dit o.a. op basis van een vals voorwendsel om voor het slachtoffer een woning in Antwerpen te zoeken, ter betaling van een hypotheekbegeleider, ter betaling van een eigen inbreng in een (fictieve) woning en als belegging. Dit alles gedaan te hebben op een frauduleuze manier, vooraf goed wetende hieraan nooit te zullen voldoen te meer gelet de precaire administratieve en verblijfsrechtelijke toestand van het slachtoffer.

1 te (...) op 20 oktober 2020

door **N.A.** en **M.R.**

ten nadele van **C.B.** geboren te (...) (Suriname) op (...):

- een geldsom van 500 euro

2 te (...) op 09 november 2020

door **N.A.** en **M.R.**

ten nadele van **C.B.** geboren te (...) (Suriname) op (...):

- een geldsom van 1750 euro
- een geldsom van 20.000 euro
- een geldsom van 22.500 euro

3 te (...) op (...)

door **N.A.** en **M.R.**

ten nadele van **C.B.** geboren te (...) (Suriname) op (...): - een geldsom van 4.400 euro

4 te(...) op (..)

door **N.A.** en **M.R.**

ten nadele van **C.B.** geboren te (...) (Suriname) op (...): - een geldsom van 7.000 euro

H deel uitmaken van een criminele organisatie
zelfs zonder de bedoeling een misdrijf in het raam van een criminele organisatie te plegen of daaraan deel te nemen op één van de in de artikelen 66 tot 69 van het Strafwetboek bedoelde wijzen, wetens en willens betrokken te zijn geweest bij een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee pernen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, waarbij gebruik gemaakt wordt van intimidatie, bedreiging, geweld, listige kunstgrepen of corruptie, of waarbij commerciële of andere structuren worden aangewend om het plegen van de misdrijven te verbergen of te vergemakkelijken, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft,
(art. 324 bis en 324 ter § 1 Sw)

te (...) en/of bij samenhang elders in het Rijk in de periode van 01 december 2016 tot en met 28 januari 2021

door **N.I.**, **N.R.**, **V.A.**, **M.R.**, **M.N.**, **D.C.**, **D.C.** en de **BV E.**

I Bedreigingen bij naamloos of ondertekend geschrift zonder bevel of voorwaarde met aanslagen op personen of eigendommen waarop criminele straffen zijn gesteld
bij naamloos of ondertekend geschrift, zonder bevel of voorwaarde, iemand te hebben bedreigd met een aanslag op personen of eigendommen waarop een criminele straf gesteld is.
(art. 327 lid 2 Sw)

1 te (..) op 28 juli 2020

door **N.A.**

ten nadele van **M.L.** geboren te (...)

2 te (...) en/of bij samenhang elders in het Rijk, op 26 augustus 2020

door **N.A.**

ten nadele van:

- **V.R.** geboren te (...)
- **C.N.** geboren te (...)

PROCEDURE

De rechtbank neemt kennis van de beschikking van de raadkamer van deze rechtbank van 13 december 2021 waarin verzachtende omstandigheden werden aangenomen.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

Negende beklaagde is niet verschenen hoewel zij rechtsgeldig werd gedagvaard.

BEOORDELING

1. FEITEN EN BEOORDELING VAN DE SCHULD

1.1. HET GEVOERDE ONDERZOEK

1.1.1. Eerste meldingen en vaststellingen

FGP Antwerpen start in juni 2020 huidig onderzoek naar aanleiding van een aantal meldingen:

- de melding van de dienst vreemdelingenzaken (DVZ) met de vaststelling van een groeiende groep mensen van Surinaamse origine die regularisatie van lang verblijf in België tracht te bekomen en hierbij een overeenkomst voorleggen van Bv E. (of de onderneming V.A. of M.R., steeds met hetzelfde adres aan de ...); slechts twee personen (M.N. en J.A.) blijken effectief ingeschreven in de databanken van Dimona; de contracten worden ondertekend door V.A. en daarna door M.R. en/of M.N.; de betrokken personen verblijven in wisselende samenstelling op een aantal, steeds dezelfde, in het oog springende, adressen, die worden onderverhuurd; bijna alle adresregistraties zijn voor een periode van minder dan een jaar en er wordt verhuisd tussen de verschillende adressen; beklaagden, achter de firma Bv E., zouden de overbrenging van deze personen faciliteren tegen forse betaling; DVZ ontving ook anonieme informatie dat een criminele organisatie zich zou bezig houden met mensensmokkel vanuit de regio Suriname naar Europa; deze organisatie zou gebruik maken van een reisbureau en draaien rond een zekere 'A.'; de slachtoffers zouden tussen de 10.000 en 20.000 euro moeten betalen;

- de vaststelling van de lokale politie Brasschaat van een sterke toename van mensen van Surinaamse origine die zich aanbieden bij de gemeentediensten met het oog op een procedure tot verblijfsrecht; zij worden steeds vergezeld van eenzelfde, verbaal agressieve vrouw, geïdentificeerd als V.A.; zij stellen ook vast dat de adressen, waar deze personen verblijven, worden gehuurd door reisbureau Bv E., die deze panden vervolgens onderverhuurt aan de bewoners/slachtoffers, dewelke hiervoor contant moeten betalen; de onderverhuurder verplaatst zich met een voertuig ingeschreven op naam van M.N.; de bewoners roteren tussen verschillende appartementen terwijl V.A. en N.A. het aanspreekpunt blijken;

- de informatie van de lokale politie Antwerpen dat (i) diverse Surinaamse personen het pand bewonen te Antwerpen, (...) en na enkele maanden roteren, (ii) de aanwezigheid van bewoners die op dat adres niet zijn ingeschreven en (iii) de onderverhuring door het reisbureau Bv E., via een persoon die zich verplaatst met een voertuig met kenteken (...), op naam van M.N.; bij een controle op 27 februari 2020 wordt V.A. in het pand aangetroffen; zij blijkt ook het pand (...) te huren met voorlegging van een arbeidsovereenkomst als commercieel manager van Bv E.; de contacten in verband met de opzeg van de huurovereenkomst lopen rechtstreeks via N.A. (met oproepnummer eindigend op -5791);

1.1.2. Verder onderzoek

Naar aanleiding van het gevoerde onderzoek werden diverse tapmaatregelen opgestart op de oproepnummers in gebruik of uitgereikt aan beklaagden.

Een aantal slachtoffers worden geïdentificeerd en leggen belastende verklaringen af.

Huiszoekingen worden simultaan uitgevoerd.

1.2. *MODUS OPERANDI*

1.2.1.
Het strafonderzoek heeft uitgewezen dat een criminele organisatie zich hoofdzakelijk bezig hield met het plegen van feiten van mensensmokkel. De te smokkelen personen, meestal van Surinaamse afkomst, zijn zowel meer- als minderjarigen, zodat desbetreffend verschillende tenlasteleggingen worden weerhouden. De organisatie hanteerde bijzondere *modi operandi*.

1.2.2.
De criminele organisatie was internationaal vertakt met als draaischijf het reisbureau Bv E. met filialen in België, Nederland en Suriname. De slachtoffers van de organisatie zijn voornamelijk van Surinaamse afkomst en worden vaak via het reisagentschap Bv E. (met een visum en/of arbeidsovereenkomst) vervoerd vanuit Suriname. De slachtoffers komen in contact met de organisatie via mond-tot-mond-reclame en worden door verschillende kennissen van de organisatie aangebracht. Soms gebeurt dit éénmalig doch ook vaak gestructureerd waarbij N.A., als leider van de criminele organisatie, voorziet in een commissie voor de aanbrenger(s). De arbeidscontracten, voorgelegd aan DVZ, worden niet weerspiegeld in de officiële registratie van de werknemers via Dimona. Deze overeenkomsten worden ondertekend door onder meer V.A., M.R. en M.N..

1.2.3.
De criminele organisatie hanteerde een vernuft systeem met als einddoel het realiseren van een inschrijving (in het rijksregister en/of wachtregister) in België, met andere woorden om een Belgische verblijfstitel te bekomen voor de slachtoffers. De slachtoffers worden door de organisatie begeleid bij de procedure voor het verwerven van verblijfsdocumenten en inschrijving in de registers van de gemeente.

Naargelang de situatie en/of de voorkeur van het slachtoffer kan worden gekozen voor verschillende formules (*modi operandi*), tegen betaling:

1.2.3.1. formule van asiel

Hoewel een asielaanvraag van een Surinamer in België slechts zelden wordt aanvaard, heeft een groot aantal slachtoffers dit toch geprobeerd op aanraden van de criminele organisatie. De controleperiode van DVZ en de 'voorlopig' legale toestand van de slachtoffers laat de criminele organisatie toe om ondertussen andere stappen te ondernemen. Veel slachtoffers worden door de criminele organisatie in deze procedure begeleid.

1.2.3.2. formule van gezinshereniging met een reëel familielid

Vaak bevindt er zich een familielid van het slachtoffer in Nederland. Ter verkrijging van een Belgische verblijfstitel voor het slachtoffer dient dit familielid in België te worden ingeschreven. Dit betreft de eerste fase in het proces.

Ter staving van de solvabiliteit van het Nederlandse familielid in België voorziet de criminele organisatie vaak een vals contract op naam van reisbureau BV E.. Opdat het familielid zou worden ingeschreven moet deze persoon minstens enkele dagen 'verhuizen' naar België om te wachten totdat de wijkagent hem of haar zou inschrijven. De slachtoffers hebben nooit de intentie om in België te blijven. Ze blijven enkel tot wanneer de wijkagent hen heeft ingeschreven; nadien gaan ze terug naar Nederland.

De organisatie voorziet zelf in inschrijvings- en verblijfsadressen. Ze houden in de periode van 2018 tot 2021 een aantal panden zelf in beheer. Het valt op dat het beheer in handen blijft van de organisatie totdat er problemen zijn qua wanbetaling en/of met de wijkagent ontstaan. Vanaf dan wordt het pand verlaten. De panden worden met dit doel dan ook bemeubeld door de organisatie, op kosten van de slachtoffers.

Uit het dossier blijkt dat er inschrijvingsgeld moet betaald worden aan de criminele organisatie (veelal 150 euro per maand lopende de inschrijving). Naast het huurgeld en vergoeding voor de vaste kosten en/of energie moeten de slachtoffers vaak ook een huurwaarborg betalen, terwijl het pand reeds lange tijd in beheer is door de criminele organisatie. De slachtoffers worden door de organisatie vaak verhuisd van het ene pand naar het andere, rekening houdend met de noden van de nieuwe klant(en) en/of wegvallen van oude klant(en) en/of problemen.

Om de panden in beheer te krijgen doen de leden van de criminele organisatie zich voor als kandidaat huurders, al dat niet onder eigen naam of die van een stroman. Ter staving van hun solvabiliteit maken ze ook hier vaak gebruik van valse contracten en loonstroken van het reisbureau BV E.. De verhuurders sluiten dan te goeder trouw een huurcontract af met leden van de criminele organisatie die op hun beurt het pand onderverhuren aan de slachtoffers. Een aantal adressen komen steeds terug in Brasschaat, Merksem, Antwerpen en Schoten. Meer dan eens betaalt de criminele organisatie de huur van de panden niet, wat leidt tot problemen met de verhuurders die verdere stappen ondernemen wat resulteert in bedreigingen door de leden van de criminele organisatie.

In een tweede fase wordt het slachtoffer uiteindelijk zelf ingeschreven in België op het adres van het reeds ingeschreven familielid. Er wordt dan een verblijfskaart in de hoedanigheid van familielid aangevraagd (echtgenoot, bloedverwant, aanverwant, ander familielid of feitelijke partner in het kader van een duurzame relatie). Hoe dan ook dient deze onderlinge relatie (al dan niet duurzaam) bewezen te worden. Om deze relatie te bewijzen, schuwt de criminele organisatie wederom het gebruik van valse stukken niet. Meer nog, er worden documenten foto's, communicaties geënsceneerd om toch maar enige relatie te kunnen aantonen.

1.2.3.3. formule van gezinshereniging met partner of via wettelijke samenwoning of feitelijk partnerschap waarbij door de organisatie een fictieve partner wordt voorzien

Hierbij wordt dezelfde werkwijze toegepast, alleen wordt er hier gebruik gemaakt van een voor het slachtoffer onbekende persoon (en dus geen familielid), een *stand in* als het ware. Ook hier wordt gebruik gemaakt van valse stukken, foto's en in scène gezette communicatie.

1.2.3.4. formule van arbeid

Een aantal slachtoffers zijn vanuit Suriname naar België gekomen onder het mom van een tewerkstelling bij het reisbureau BV E., waarbij er ook valse contracten worden opgesteld.

1.2.4.
De criminele organisatie tracht de slachtoffers te overtuigen om eerst in België asiel aan te vragen om vervolgens vanuit de bekomen 'legale' status andere paden te bewandelen.

De criminele organisatie biedt ook een *all-in formule* aan waarbij slachtoffers bijgestaan worden in het verkrijgen van:

- een reisvisum
- een vliegticket
- een gemeubeld verblijfsadres
- een inschrijvingsadres
- praktische en administratieve begeleiding in het hele proces; vervoer van en naar de luchthaven, vervoer tussen panden, inschrijving bij de gemeente, aanmelding bij en vervoer naar DVZ in Brussel, voorbereiding van de interviews met DVZ of de wijkagent, opmaken dossier, aanmelding ziekenfonds, aanvragen bankkaart en telefoonkaart ...
- juridische begeleiding door o.a. behandeling van beroepsdossier bij advocaat, met betaling aan de criminele organisatie en niet aan de advocaat zelf.

1.2.5.
Concrete voorbeelden betreffen de 'koppels' E.J. en F.G., S.G. en G.S., V.Y. en P.J., die allen in het dossier verhoord konden worden. Inzake E.J. en F.G. kreeg DVZ een concrete melding van schijnsamenwoonst en het gebruik van een valse arbeidsovereenkomst.

1.3. MENSENSMOKKEL MET VERZWARENDE OMSTANDIGHEDEN OF POGING DAARTOE (TENLASTELEGGINGEN A-B-E)

Het onderzoek heeft meerdere individuele feiten van mensensmokkel of pogingen daartoe, in beeld gebracht, die in verband kunnen worden gebracht met deze organisatie. Desbetreffend zijn de leeftijd (meer- of minderjarigen) dan wel de effectieve inschrijving (rijksregister of wachtregister) bepalend, dan wel de diverse (voorbereidende) handelingen die de organisatie heeft gesteld om dit doel alsnog te kunnen realiseren en er bijgevolg een begin van uitvoering is geweest.

De verzwarende omstandigheden voorzien bij de onderscheiden tenlasteleggingen staan vast.

1.3.3. Minderjarigheid

De rechtbank verwijst naar de vaststellingen van de politiediensten, de gedetailleerde weergave in de processen-verbaal in verband met de woonstcontroles, met een beschrijving van de aangetroffen personen, waaronder ook kinderen, zodat er geen twijfel bestaat dat ook minderjarigen werden gesmokkeld, samen met hun ouder(s).

De slachtoffers zijn allemaal geïdentificeerd op basis van de effectieve inschrijving in het rijksregister en/of wachtregister zodat hun identiteit met zekerheid kon worden vastgesteld.

1.3.4. Kwetsbare toestand

De te smokkelen personen bevinden zich allen in een precaire administratieve en financiële situatie.
Gezien hun situatie dienen de slachtoffers aan de criminele organisatie substantiële bedragen neer te tellen. Ze moeten reeds betalen vooraleer er iets wordt gedaan. Lopende de procedure komt de organisatie vaak met bijkomende kosten op de proppen. Ook worden er kosten aangerekend zonder dat er een prestatie tegenover staat. Uit het dossier blijkt ook dat bepaalde slachtoffers in slechte woonomstandigheden worden geplaatst.

De slachtoffers ondergaan deze praktijken omdat ze bang zijn dat de organisatie hun procedure stopzet zodat ze letterlijk op straat komen te staan en ze hun verblijfsrecht zien wegvallen.

Het is ook schrijnend vast te stellen dat eerste en tweede beklaagde op grove wijze misbruik maken van hun positie door bepaalde slachtoffers dermate onder druk te zetten en hen te dwingen bepaalde handelingen (zowel seksuele handelingen als het onder dwang verrichten van arbeid) te stellen.

Het is voldoende aangetoond dat de slachtoffers aan hun land van herkomst trachten te ontsnappen, zich hier in een administratief precaire situatie bevinden en geen legaal verblijf hebben. De personen die betaalden om gesmokkeld te worden betreffen allen personen die onwettig in België verblijven, waardoor ze op geen enkele legale hulp konden rekenen en volledig overgeleverd waren aan degenen van wie ze dachten dat deze hen konden helpen.

1.3.5. In het kader van een criminele organisatie

1.3.5.1.
De criminele organisatie is afdoende bewezen aan de hand van de resultaten van het telefonieonderzoek, de veelvuldige onderlinge contacten tussen beklaagden, ook met andere personen en familieleden in hun land van herkomst en het georganiseerde karakter van de smokkel. De leden hebben ondubbelzinnige banden met elkaar, vormen een groep die in staat is om op het geschikte moment te werken en beoogden het verwerven van grote vermogensvoordelen.

De organisatie ging professioneel te werk, was internationaal gestructureerd, voorzag zich van verschillende panden en voertuigen en realiseerde de smokkelactiviteiten onder de *dekmantel* van een internationaal reisbureau BV E..

Uit het financieel onderzoek blijkt dat het reisbureau BV E. BV via de gekende financiële rekeningen *geen* bedrijfsactiviteit voert. Integendeel blijkt uit de rekening van het bedrijf dat (i) huurgelden betaald worden voor onroerend goed dat geen uitstaans heeft met de reguliere werking van een reisbureau en (ii) in hoofdzaak cash-stortingen op de rekening komen waarbij de herkomst van de gelden niet kan achterhaald worden. Via wisselverrichtingen komen ook gelden binnen vanuit Suriname, Taiwan en Hong-Kong.

Het gebruik van valse stukken door de organisatie staat ook vast, gezien is aangetoond dat de afgeleverde arbeidsovereenkomsten geen weerspiegeling vinden in de Dimona-bevraging.

1.3.5.2.
Voor de criminele organisatie was *'niets gratis'*; het is duidelijk dat de organisatie directe of indirecte vermogensvoordelen nastreefde. De prijzen zijn afhankelijk van de 'gekozen formule', waarbij een asielprocedure (1.000 euro) goedkoper is dan een procedure via gezinshereniging of de door de organisatieleden genoemde 'relatieprocedure' (5.000 euro). Verder wordt een onderscheid gemaakt tussen proceskosten, visumkosten en maandelijks te betalen kosten. De visumkosten variëren tussen 750 en 1.000 euro. De maandelijkse verblijfskosten variëren tussen 300 en 1.000 euro, afhankelijk van het appartement en het aantal bewoners. De inschrijvingskosten bedragen ongeveer 150 euro per maand en per inschrijver (die ergens ingeschreven is, maar elders verblijft).

Eventuele extra kosten, zoals het opnieuw starten van een proces of het opnieuw opmaken van 'geloofwaardige bewijzen' of zelfs het bekomen van loutere loonstroken, dienden bijkomend vergoed te worden.

Er kon op verschillende wijzen betaald worden, waaronder ook (bij voorkeur) cash zowel in België als in Suriname bij de genaamde N.M., broer van beklaagden, of per overschrijving.

1.3.5.3.
De leden hadden elk verschillende taken en een verschillende rol, gaande van rechtstreekse contacten en besprekingen met de slachtoffers, het in ontvangst nemen van de gelden en het storten op de rekening van BV E., het zoeken, bezichtigen en huren van geschikte panden, het samenstellen van de dossiers, inclusief communicatie en foto's, de voorbereiding op de interviews bij DVZ en het vervoer naar Brussel, het opstellen en ondertekenen van valse arbeidsovereenkomsten ter staving van de solvabiliteit tot het ter beschikking stellen van voertuigen.

Het is hierbij niet relevant of beklaagden contact hadden met *elk* individueel slachtoffer; beklaagden en slachtoffers worden telkens aan elkaar gelinkt via de dekmantel van het reisbureau Bv E..

1.4. MENSENHANDEL (TENLASTELEGGING C) EN VERKRACHTING (TENLASTELEGGING F.1) V.Y.

1.4.1.
Op 15 maart 2021 verklaart V.Y. dat ze N.A. al lang kent van in Suriname. Ze reist naar Nederland en belandt in de illegaliteit als ze haar dekking van verblijf (reisvisum) verliest. Ze krijgt onderdak in Almere van N.A.. Wanneer op dat adres een cannabisplantage wordt ontdekt, volgt ze hem naar België, waar hij haar opnieuw onderdak geeft. Ze kan niet legaal werken en doet onbezoldigd het huishouden bij N.. Ze wordt bovendien gekoppeld aan een 'partner', P.J., de ex-schoonbroer van N.A..

V.Y. beschrijft N.A. als een dominant persoon die dreigend kan zijn. Hij belt haar nog geregeld vanuit de gevangenis en vraagt haar dan bepaalde zaken voor hem te doen (zoals het achterhouden van de sleutel aan de huisbaas, het huis schoonmaken). V.Y. geeft aan dat ze bang is van zijn reacties en represailles, als ze zou weigeren.

Uit het onderzoek blijkt dat V.Y. een toegangscode heeft op het elektronische slot en zich toegang verschaft tot de kantoren van Bv E. op maandag, woensdag en vrijdag tussen 18.00 en 20.00 uur, wat duidt op een gestructureerde, regelmatige wijze van arbeid. V.Y. verklaart dat ze 200-300 euro per maand ontvangt.

1.4.2.
V.Y. verklaart verder op 15 maart 2021 dat ze door N.A. gedwongen wordt tot seksuele handelingen met penetratie, tegen haar wil, telkens zij op het kantoor komt. Zij geeft aan dit niet te willen maar zij kan niet anders dan toestemmen gezien zij vreest anders haar verblijf te verliezen en terug op straat te staan; ze is ook bevreesd voor de reactie van N. als ze zou weigeren. Ze benoemt het als *dwangseks*. Volgens haar zijn ook V.A. en M.R. slachtoffers van zijn seksuele lusten en op de hoogte van het misbruik. N.A. dwingt haar ook seks te hebben met 'haar partner' P.J. en haalt in gesprekken letterlijk aan dat haar verblijfsstatuut hiervan afhangt, wat ontegensprekelijk blijkt uit de relevant verklaarde tapgesprekken.

V.Y. omschrijft een 'soort dwang': '*als ze het niet deed zou ze zien wat hij kon doen*'. Verder geeft ze veel details over de seksuele handelingen en de plaats waar de feiten gebeurden (kantoor).

In haar herverhoor van 19 mei 2021 nuanceert V.Y. haar eerste verklaring en tracht ze minder scherp te zijn. Er wordt ook een niet ondertekende, getypte tekst in haar naam aan het dossier gevoegd.

Op de zitting van 13 juni 2022 is V.Y. aanwezig en legt zij een derde verklaring (onder eed) af. Ze stelt alsdan dat (i) haar eerste verklaring over de verkrachting leugenachtig was, (ii) ze onder druk is gezet door de speurders en (iii) tijdens het ongestoord bezoek met N.A. in de gevangenis over 'zaken' (de opstart van een restaurant en kinderdagverblijf) heeft gesproken en er geen seksuele relatie was.

1.4.3.
Beklaagde N.A. ontkent de tenlasteleggingen. Wat betreft de tenlastelegging mensenhandel, stelt de verdediging dat V.Y. niet enkel een loon, maar tevens 'kost en inwoon' ontving. Met betrekking tot de tenlastelegging verkrachting wijst beklaagde op bepaalde tegenstrijdigheden in de verklaringen van V.Y. en het (ongestoorde) bezoek in de gevangenis.

1.4.4.
De rechtbank is van oordeel dat de feiten voorzien onder tenlasteleggingen F.1 bewezen zijn, op basis van (i) de eerste en meest geloofwaardige verklaring van V.Y., (ii) de inhoud van de WhatsApp communicaties tussen N.A. en V.Y. (iii) de berichten tussen N.A. en medebeklaagden en (iv) de tapgesprekken waaruit blijkt dat de relatie V.Y. gedaan is, zij enkel bij hem blijft voor haar papieren en ze aangeeft gevoelens te hebben voor S.M., wat eens te meer haar precaire situatie aantoont.

N.A. zet V.Y. constant onder druk om seks te hebben met hem en/of trio's met andere vrouwelijke slachtoffers. Hij hanteert vulgair taalgebruik (zoals 'neukgeld', 'actiegeld', 'neukwerk' en 'met kut betalen') en koppelt de betalingen aan seksuele handelingen; V.Y. tracht dit eerst af te wimpelen maar lost de verwachtingen uiteindelijk in, uit vrees om op straat te komen staan.

Uit de aanwezigheid van V.Y. ter zitting van 13 juni 2022, leidt de rechtbank af dat V.Y. nog steeds onder morele druk en invloed van N.A. staat en zij zich, op zijn verzoek, op de rechtbank heeft aangeboden. Deze vaststelling wordt ondersteund door (i) het afleggen van wisselende, tegenstrijdige verklaringen en (ii) de contactnames van beklaagde vanuit de gevangenis waarbij hij V.Y. een 'verrader' noemt en wil dat ze een nieuwe verklaring aflegt.

Het staat vast dat beklaagde het kwetsbare slachtoffer, dat hierin niet toestemde, meermaals heeft gepenetreerd en tot seksuele handelingen heeft gedwongen.

De artikelen 375, lid 1, 2 en 3, 376 lid 3, 378 lid 1, 483 Sw., vermeld onder de tenlastelegging F.1, werden opgeheven door de wet van 21 maart 2022 (*BS* 30 maart 2022). Dergelijke feiten zijn thans evenwel strafbaar onder de artikelen 417/11 (verkrachting) en 417/15 (kwetsbaar slachtoffer) Sw.

Deze actualisering wijzigt de aanhangige feiten niet. De rechtbank past, overeenkomstig artikel 2 Sw., de mildste wetsbepalingen toe.

1.4.5.
De rechtbank is met betrekking tot tenlastelegging C van oordeel dat de tewerkstellingsvoorwaarden van V.Y. wijzen op economische uitbuiting (en niet op sporadische schoonmaak), zoals de omstandigheden dat zij in het zwart werkte, illegaal in het land verbleef, geen enkele sociale bescherming genoot noch een regulier loon ontving in verhouding tot de geleverde prestaties, maar enkel een minimale en variabele vergoeding genoot. De toestemming van de betrokkene bij de uitbuiting is hierbij niet relevant. Het feit is bewezen.

1.5. VERKRACHTING K.H. (TENLASTELEGGING F.2) 1.5.1.

N.I. wordt verdacht van verkrachting van K.H., eveneens slachtoffer van de mensensmokkel. Zij legt desbetreffend op een gedetailleerde verklaring af; ze geeft aan dat ze gebeft werd door N.I., na een erotische massage, wat ze niet wou, maar ze heeft niet tegengestribbeld en had het gevoel dat ze niet anders kon. Ook voordien had ze al seks met hem geweigerd.

1.5.2.
Beklaagde N.I. ontkent de tenlastelegging. Volgens hem zijn er wel degelijk (meer en verregaande) seksuele handelingen gesteld, maar gebeurde dit met wederzijdse toestemming. Eerder zou hij al seksueel getinte berichten met het slachtoffer hebben uitgewisseld. Hij vraagt de vrijspraak op grond van twijfel.

1.5.3.
De rechtbank is van oordeel dat de feiten voorzien onder tenlastelegging F.2 bewezen zijn, op basis van (i) de geloofwaardige en gedetailleerde verklaring van het slachtoffer K.H., (ii) de inhoud van de relevante tapgesprekken tussen K.H. en N.A., alsook deze met andere beklaagden, V.A. en N.I., die niet voor een andere interpretatie vatbaar zijn en (iii) de ongeloofwaardige verklaringen van beklaagde daaromtrent. In deze gesprekken geeft K.H. bij N.A. aan dat zij verkracht werd door diens broer N.I., dat ze meermaals aangaf dat ze dat niet wou, maar het gevoel had *'dat ze niet anders kon'*. N.I. geeft de feiten toe ten aanzien van zijn broer en zegt dat ze seks hebben gehad; hij vindt dat als hij slachtoffers helpt hij ook recht heeft om iets terug te krijgen onder het motto *'voor wat hoort wat'*. N.A. en V.A. keuren het gedrag af maar minimaliseren de feiten, stellende dat N.I. geen misbruik mag maken van *'onze onderneming'* om de vrouwen in bed te krijgen.

N.I. heeft zonder twijfel misbruik gemaakt van de kwetsbare positie van slachtoffer K.H. om zijn eigen seksuele lusten te voldoen.

1.6. OPLICHTING (TENLASTELEGGING G)

1.6.1.
C.B. dient op 10 maart 2021 klacht in wegens oplichting. Hij en zijn vrouw waren op zoek naar een woning in Antwerpen en kwamen via een neefje in contact met N.A.. Tussen 19 oktober 2020 en 19 januari 2021 voeren zij een aantal betalingen uit met het oog op de hulp en tussenkomst bij hun zoektocht en/of hypotheekbegeleiding via de makelaar. De betalingen werden cash uitgevoerd op het kantoor van BV E., waarvoor C.B. kwitanties ontving, ondertekend door M.R. of N.A.. Het geld werd onmiddellijk op de rekening gestort, aan de overkant van de straat. Toen ze vernamen dat N.A. in de gevangenis zat, deden ze aangifte van de oplichting.

1.6.2.
Eerste beklaagde N.A. ontkent niet dat hij de gelden heeft ontvangen maar beweert dat hij omwille van zijn detentie *'de opdracht'* niet tot een goed einde heeft kunnen brengen. Er werd één keer een rente uitbetaald, maar de laatste afspraak is door burgerlijke partij zelf uitgesteld. Er is geen sprake van enig bedrieglijk opzet.

Vijfde beklaagde M.R. erkent dat ze aanwezig was bij de geldoverhandigingen maar ze wist niet exact wat er werd besproken. Ze heeft de gelden geteld, een kwitantie uitgeschreven en de gelden gestort, telkens in opdracht van N.A..

1.6.3.
De rechtbank is van oordeel dat de feiten bewezen zijn. Beklaagden hebben burgerlijke partij overhaald om aanzienlijke geldsommen te overhandigen met het oog op bepaalde investeringen. Beklaagden maken niet aannemelijk dat zij ook maar iets hebben ondernomen om de investeringen van burgerlijke partij tot een goed einde te brengen.

De feiten van oplichting zijn bewezen op basis van:
- de kwitanties van de gelden die sinds 20 oktober 2020 werden overhandigd aan N.A.; de stortingen
- op de rekening, uitgevoerd door wettelijk vertegenwoordiger M.R.;
- de gevoerde WhatsApp-communicaties met N.A.;
- de bij de huiszoeking aangetroffen documenten met opschrift C.B. en een opsomming van de betaalde bedragen, looptijd, percentages;
- de gelijklopende verklaringen van burgerlijke partij en G.V.;
- de houding van N.A. die gericht is op het 'sussen' van de burgerlijke partijen maar die na zijn arrestatie dreigende taal blijft hanteren dat C.B. *'zijn geld zou kwijtspelen'*; dit wordt ook bevestigd in de brief van N.M. van 26 mei 2021;
- de ongeloofwaardige verklaringen van beklaagden.

1.7. SCHRIFTELIJKE BEDREIGINGEN (TENLASTELEGGING I.1 en I.2)

1.7.1.
Naar aanleiding van de aangifte van een adreswijziging van W.E. naar de (...) doen de politiediensten nazicht en controle. De eigenaar van het pand betreft M.L.; er is een betalingsachterstand en het contract staat op naam van V.A.. De eigenaar voegt sms-berichten die hij van eerste beklaagde ontving als reactie op de uithuiszetting van de bewoners.

1.7.2.
Eigenaar C.N. legt klacht neer tegen N.A. voor bedreigingen; zij heeft verdere stappen gezet gelet op (i) het huisvesten van derden in een verhuurd appartement naar aanleiding van onderverhuur en (ii) het niet betalen van huurgelden. Uit de dreigende berichten aan haar gericht blijkt ook dat N.A. de politieagente de schuld geeft.

Inspecteur V. is één van inspecteurs die regelmatig optreedt en controleert inzake het inschrijven van personen op het adres (...).

1.7.3.
Beklaagde betwist de feiten niet ernstig en betreurt het grof taalgebruik, maar kadert de feiten in zijn opvliegend karakter. Er wordt ook verwezen naar de 'partijdige' politie.

1.7.4.
De feiten van de bedreigingen zijn bewezen op basis van:
- de gelijklopende, gedetailleerde verklaringen van de slachtoffers;
- de neerslag van de inhoud van de berichten die onder meer gaan over 'prooien', 'slachten', 'een jaartje langer zitten hiervoor' en 'hij zal hen vinden';
- de verklaring van beklaagde.

Dit alles gebeurt met het oog op het ongestoord verderzetten van de activiteiten van de organisatie.

1.8. CRIMINELE ORGANISATIE (TENLASTELEGGINGEN D-H)

1.8.1. Algemeen

1.8.1.1.
De rechtbank is van oordeel dat het strafonderzoek ontegensprekelijk het bestaan van een criminele organisatie heeft aangetoond. De leden van deze organisatie hebben zich verenigd om personen onwettig over te brengen vanuit Suriname en in België te laten verblijven, en tegen betaling ingeschreven te krijgen in onze registers, waarbij beklaagden geen enkel respect opbrengen voor de gezondheid en het emotionele welbevinden van deze mensen; beklaagden hebben desbetreffend een uitgebreid en professioneel netwerk ontwikkeld, er werden richtlijnen gegeven en iedereen had zijn eigen taak.

De organisatie maakte gebruik van diverse communicatiemiddelen (WhatsApp, Facebook) en verschillende oproepnummers. Beklaagden onderhielden dagelijkse contacten, wat blijkt uit het telefonieonderzoek. De organisatie opereerde ook internationaal en had contacten in België, Nederland en Suriname, onder de dekmantel van een reisbureau Bv E., dat geen reële bedrijfsactiviteiten uitvoerde.

Er is ook een duidelijke hiërarchie binnen de organisatie; eerste beklaagde is leider en heeft een aantal vertrouwelingen, die de activiteiten verder zetten.

1.8.1.2.
Voor het misdrijf bedoeld in artikel 324*ter* §1 Strafwetboek is vereist dat de criminele organisatie gebruik maakt van bepaalde middelen en technieken om het collectief oogmerk en het daarmee verbonden objectief te realiseren. Het uiteindelijke doel van de criminele organisatie was het verwezenlijken van winst. Ook dat staat vast. De slachtoffers moesten een geldsom minstens tussen 1.000 en 5.000 euro betalen. Ze werden opgevangen, gehuisvest en begeleid in de verschillende procedures, naargelang hun keuze en financiële middelen. De kosten van zulke acties overstijgen de opbrengst per persoon zeker niet.

1.8.2. Leidend persoon

Eerste beklaagde N.A. is onbetwistbaar de leidende figuur van de criminele organisatie, overeenkomstig artikel 324*ter* §4 van het Strafwetboek. Als leidinggevende en eindverantwoordelijke wordt hij ook mee vervolgd voor *alle* concrete feiten van mensensmokkel; bijkomend worden hem andere feiten ten laste gelegd.

1.8.3. Deelnemers

De overige beklaagden hebben niet enkel een ongeoorloofde feitelijke toestand aanvaard, ze pleegden zelf ook misdrijven en hadden verschillende taken en een verschillende rol, gaande van rechtstreekse contacten en besprekingen met de slachtoffers, het in ontvangst nemen van de gelden en het storten op de rekening van BV E., het zoeken, bezichtigen en huren van geschikte panden, het samenstellen van het dossier, de voorbereiding op de interviews bij DVZ en het vervoer naar Brussel of elders te regelen, het opstellen en ondertekenen en aanbrengen van valse arbeidsovereenkomsten, het ter beschikking stellen van voertuigen tot nieuwe slachtoffers te zoeken of aan te brengen.

Het dossier heeft aangetoond dat alle beklaagden wetens en willens hebben deelgenomen en/of bijgedragen aan concrete smokkelactiviteiten en het geen sporadische contacten of een toevallige samenwerking betrof. Evenmin kaderen hun handelingen in de begeleiding van de slachtoffers uit *menslievendheid*, nu vast staat dat er grof geld moest betaald worden.

Dat beklaagden niet steeds zelf rechtstreeks betalingen ontvingen van de slachtoffers voor hun contacten, informatie en begeleiding doet aan de strafbare handelingen geen enkele afbreuk.

Tot slot wijst de rechtbank erop dat, zelfs indien bepaalde beklaagden zelf geen vermogensvoordeel ontvingen, de leiders alleszins geld verdienden door de deelname van de medebeklaagden aan de smokkelactiviteiten.

1.9. BEOORDELING VAN DE INDIVIDUELE STRAFRECHTELIJKE VERANTWOORDELIJKHEID VAN BEKLAAGDEN BIJ DE SMOKKELACTIVITEITEN

1.9.1. Eerste beklaagde N.A.

1.9.1.1.
N.A. betwist de feiten ter zitting en vraagt in hoofdorde de vrijspraak.

Hij ontkent dat hij illegale 'pakketreizen' organiseerde en voor zijn diensten een vermogensvoordeel heeft bekomen. Vanuit zijn intentie om mensen te helpen (bij hun asielprocedure) heeft hij enkel de 'gemaakte kosten' aangerekend; het betreft een uit de hand gelopen 'sociale dienstverlening'.

Eerste beklaagde ontkent leider te zijn van de criminele organisatie; hij is 'werkgever' van een aantal medebeklaagden en verwijst naar de aangetroffen documenten bij de huiszoeking, die zouden moeten wijzen op een effectieve uitbating van BV E..

De persoon, persoonlijke situatie en levensloop van beklaagde wordt uitvoerig beschreven. Ook zijn professionele activiteiten in Suriname, Nederland en België worden toegelicht. Hij heeft geen enkel motief om zich met mensensmokkel bezig te houden.

1.9.1.2.

Uit het strafdossier blijkt dat N.A. wel degelijk leider is van een criminele organisatie met internationale vertakkingen, die zich inlaat met de smokkel van een groot aantal personen, vanuit Suriname; hij zet de lijnen van de organisatie in België uit:

- hij is quasi steeds aanwezig bij de belangrijke besprekingen die gevoerd worden met slachtoffers en/of de verwanten die deze slachtoffers in Europa willen krijgen;
- 'klanten' dienen steeds via hem te passeren, alvorens aan een ander lid van de organisatie te worden toegewezen;
- hij geeft instructies aan diverse medebeklaagden en wordt ook door hen op de hoogte gehouden;
- hij beheert de financiële middelen; hij neemt beslissingen inzake te betalen bedragen; hij beslist waar en wanneer gelden betaald dienen te worden en waar deze naartoe gaan;
- als andere leden problemen hebben (met politie of derden) dicteert hij bijna letterlijk wat er mag/moet gezegd worden;
- hij staat in verbinding met zijn broer N.M. in Suriname, die aldaar de activiteiten uitvoert en het geld aldaar beheert;

Vanuit de gevangenis contacteert hij medebeklaagden en slachtoffers met diverse opdrachten of om bepaalde verklaringen af te leggen. Ook de politiediensten worden bestookt met documenten en zelf geschreven verklaringen.

N.A. straalt als hoofd van de criminele organisatie een groot gezag uit op de slachtoffers en medebeklaagden en doet uitschijnen dat zijn hulp tegen betaling, noodzakelijk is en enkel via hem kan verlopen (onderdak, bijstand procedure, ...) Wanneer slachtoffers niet ingaan op zijn eisen (betalingen of andere) dreigt hij er mee de 'onontbeerlijke hulp' stop te zetten waardoor de kwetsbare slachtoffers hun verblijfsrecht zouden verliezen.

1.9.1.3.

De feiten zijn bewezen op basis van de samenlezing van volgende bewijselementen:

- de materiële vaststellingen van de politiediensten;
- de resultaten van de woonstcontroles door de politiediensten;
- de analyse van de dossiers van DVZ;
- de gelijkluidende verklaringen van slachtoffers; er wordt expliciet verwezen naar de verschillende 'opties' en de te betalen bedragen en/of hun schijnsamenwoonst of nog dat '*alles om geld ging*';
- de resultaten van het retroactief telefonieonderzoek waaruit niet alleen onderlinge contacten tussen beklaagden blijken, maar tevens contacten met verschillende slachtoffers en gedeelde contacten;
- de relevante tapgesprekken en chatcommunicaties die gaan over het uitbetalen van hoge commissies voor (het aanbrengen van) nieuwe klanten, de te volgen procedures en de daaraan verbonden kosten, de kosten-afrekeningen, dat 'niets gratis is' en steeds een aanbetaling dient te worden gevraagd, het bezichtigen van panden, het verstrekken van (valse) informatie aan de wijkagent, het onmiddellijk leegmaken van de woonst na de controles van de wijkagent, het gebruik van 'invallers' bij de woonstcontrole, de regeling V.Y. (seks in ruil voor een gedeelte van de huur), het doorgeven van vragenlijsten van interviews en adviezen daaromtrent, het doorsturen van paspoorten, het ensceneren van de foto's van en communicatie tussen de koppels die ook volstrekt ongeloofwaardig overkomen en het wijzigen van data inzake deze communicatie,

het onder druk zetten en bedreigen van de slachtoffers als zij hun onvrede uiten over het procesverloop, de concrete bezetting op kantoor (M.R., M.N. en D.C.), de concrete uitvoering van taken en stand van zaken, het overleg tussen beklaagden, het effectief stopzetten van procedures bij het ontbreken van verdere betaling, het verminderen van de vergoeding als ze hun taken niet uitvoeren, een clandestiene overbrenging van 2 miljoen euro van of via N.M., het 'verdelen van de door de overheid betaalde 'coronasteun', de 'nieuwe' prijzen voor het afleveren van een 'contract' volgens M.R., de algemene besprekingen met V.A.; de verklaringen van medebeklaagden;

- de resultaten van de huiszoekingen in de verschillende panden waar telkens beklaagden en/of een
- aantal slachtoffers en voertuigen worden aangetroffen; tevens worden verschillende documenten en nota's aangetroffen met vermelding van bedragen en (aan)betalingen, vragenlijsten die moeten voorbereiden op interviews, overzichten van locaties en adressen, alsook instructies en een personeelskaft;
  de context en inhoud van de brief van 26 mei 2021 van de broer van eerste beklaagde, N.M.,
- gericht aan een aantal slachtoffers, onmiddellijk na de arrestatie van beklaagden, waarin aangestuurd wordt op het afleggen van nieuwe verklaringen;
  zijn voortdurende contacten, ook vanuit de cel met slachtoffers en medebeklaagden;
- de resultaten van het bankonderzoek dat N.M. via Western Union aanzienlijke bedragen
- (tussen 1.700 en 9.500 euro) aan verschillende beklaagden overmaakt;
  de vaststelling dat eerste beklaagde geen officiële inkomsten heeft in België en Nederland;
- het gebrek aan (positieve) zakelijke cijfers inzake BV E. sinds 2009; bovendien blijkt dat op het
- adres van de Nederlandse vestiging evenmin belangen worden genoteerd;
  de verklaringen van N.A..
-

1.9.2. Tweede beklaagde N.J.

1.9.2.1.

Tweede beklaagde brengt een genuanceerd verhaal. Hij wijst naar het reisbureau BV E. als de spil in dit dossier. Hij erkent, uit dankbaarheid en te goeder trouw, een aantal handelingen (begeleiding van personen naar DVZ, adviesverlening) te hebben gesteld in opdracht zijn broer, eerste beklaagde, maar wist naar eigen zeggen niets van mensenmokkel. Hij vraagt de vrijspraak.

1.9.2.2.

Uit het strafdossier blijkt duidelijk dat hij lid was van de criminele organisatie en actief meewerkte aan de mensensmokkelactiviteiten. Omtrent zijn eigen rol blijft hij vaag. Hij heeft op 7 juli 2019, samen met D.C., zevende beklaagde, asiel aangevraagd. Uit het dossier blijkt dat:

- hij op de hoogte was van de clandestiene activiteiten van de organisatie;
- hij fysiek aanwezig is op kantoor en de klanten onthaalt en hen te woord staat; hij geeft (mits navraag bij broer N.A.) instructies aan de andere aanwezige personeelsleden;
- hij klanten aanbrengt, gelden ontvangt en kwitanties uitschrijft;
- hij contacten onderhoudt met de slachtoffers, inzake hun proces, verblijfskaart of inschrijving (N.A. benoemt dit ook als een taak die hij aan N.J. uitbesteedt);

- hij mee zorgt voor de voorbereiding van hun aanvraag en de fysieke begeleiding naar Brussel, de diensten van DVZ;
- hij een vergoeding van 150 euro per begeleide persoon ontvangt.

1.9.2.3.
De feiten zijn bewezen op basis van de samenlezing van volgende bewijselementen:

- de resultaten van de woonstcontroles door de politiediensten;
- de analyse van de dossiers van DVZ;
- de gelijkluidende verklaringen van slachtoffers;
- de resultaten van het retroactief telefonieonderzoek waaruit niet alleen onderlinge contacten tussen beklaagden blijken, maar tevens contacten met verschillende slachtoffers en gedeelde contacten;
- de relevante tapgesprekken en chatcommunicaties, zoals vermeld *sub* 1.9.1.3;
- de verklaringen van medebeklaagden;
- de resultaten van de huiszoekingen zoals uiteengezet *sub* 1.9.1.3.
- de context en inhoud van de brief van 26 mei 2021 van de broer van eerste beklaagde, N.M., gericht aan een aantal slachtoffers, onmiddellijk na de arrestatie van beklaagden, waarin aangestuurd wordt op het afleggen van nieuwe verklaringen;
- de resultaten van het bankonderzoek dat N.M. via Western Union aanzienlijke bedragen (tussen 1.700 en 9.500 euro) aan verschillende beklaagden overmaakt;
- de onduidelijkheid omtrent de legale inkomsten van beklaagde;
- de verklaringen van N.I., waarin hij zijn rol tracht te minimaliseren.

1.9.3. Derde beklaagde N.R. 'B.'

1.9.3.1.
Derde beklaagde vraagt de vrijspraak voor alle tenlasteleggingen. De verdediging wijst op zijn tewerkstelling en het uitvoeren van klusjes in het reisagentschap van zijn broer, eerste beklaagde (waarvoor hij een beperkte vergoeding kreeg) omdat hij niet als basketcoach kon werken. Hij heeft op geen enkel moment kwade intenties gehad of personen slecht behandeld.

1.9.3.2.
Uit het strafdossier blijkt dat N.R. lid is van de criminele organisatie die zich bezig hield met het smokkelen van personen uit Suriname. Hij is broer van eerste beklaagde, vroeg in oktober 2019 gezinshereniging aan met zijn zus N.B. en heeft een relatie/ link met zevende beklaagde D.C..
Beklaagde heeft zich op zijn zwijgrecht beroepen. Zijn betrokkenheid, het verlenen van hand- en spandiensten, bestond erin dat:

- hij actief bijdraagt aan de clandestiene activiteiten van de organisatie rond BV E.; N.A. brengt zijn broer ook op de hoogte van de activiteiten en bespreekt deze met hem;
  hij fysiek aanwezig is op kantoor, zorgt voor het onthaal en te woord staan van de klanten;
- hij door zijn broer N.A. wordt aangeduid als 'contactpersoon' voor de klanten; hij ontvangt
- hiervoor een vergoeding;
  hij gelden ontvangt en kwitanties uitschrijft;
-

- hij op vraag van N.A. (minstens één van) de schijnkoppels voorbereidt op hun interview met de bevoegde instanties; hij overloopt met hen de vragen;
- hij verantwoordelijk is voor het maken van de foto's van de koppels als bewijs van hun duurzame relatie; hij ontvangt hiervoor eveneens een vergoeding; dat dit geënsceneerde valse foto's zijn volgt onder meer uit de vaststelling dat de foto's steeds dezelfde datumaanduiding hebben en er steeds, bij verschillende koppels, gebruik wordt gemaakt van dezelfde poses en locaties; tevens vervalst hij digitale communicatie (bijv. via WhatsApp voor s.G. en G.s.);
- hij nieuwe klanten aanbrengt;
- hij benoemd wordt als 'beheerder' van de woningen gelegen in (...) en ook toegang heeft tot deze woningen;
- hij contact neemt met advocaten met betrekking tot de procedures.

1.9.3.3.

De feiten zijn bewezen op basis van de samenlezing van volgende bewijselementen:

- de materiële vaststellingen van de politiediensten;
- de resultaten van de woonstcontroles door de politiediensten;
- de analyse van de dossiers van DVZ;
- de gelijkluidende verklaringen van slachtoffers;
- de resultaten van het retroactief telefonieonderzoek waaruit niet alleen onderlinge contacten tussen beklaagden blijken, maar tevens contacten met verschillende slachtoffers en gedeelde contacten;
- de relevante tapgesprekken en chatcommunicaties, zoals vermeld *sub* 1.9.1.3;
- de verklaringen van medebeklaagden;
- de resultaten van de huiszoekingen zoals uiteengezet *sub* 1.9.1.3.
- de context en inhoud van de brief van 26 mei 2021 van de broer van eerste beklaagde, N.M., gericht aan een aantal slachtoffers, onmiddellijk na de arrestatie van beklaagden, waarin aangestuurd wordt op het afleggen van nieuwe verklaringen;
- de resultaten van het bankonderzoek dat N.M. via Western Union aanzienlijke bedragen (tussen 1.700 en 9.500 euro) aan verschillende beklaagden overmaakt;
- de onduidelijkheid omtrent de legale inkomsten van beklaagde;
- het gebrek aan (positieve) zakelijke cijfers inzake BV E. sinds 2009; bovendien blijkt dat op het adres van de Nederlandse vestiging evenmin belangen worden genoteerd;
- de verklaringen van N.R..

1.9.4. Vierde beklaagde V.A. "A.' V.A.'

1.9.4.1.

Vierde beklaagde V.A. voert ter zitting beperkte betwisting over de feiten; ze vraagt de vrijspraak op grond van twijfel omtrent het moreel element. Haar raadsman schetst haar situatie; ze is een alleenstaande moeder, werkt als verpleegkundige en verhuisde in 2014 naar België, in navolging van eerste beklaagde en zijn 'grootse projecten'. Haar beperkte, niet dragende rol in het geheel wordt beklemtoond; haar bijdrage situeert zich enkel op het niveau van een 'maatschappelijk werker' in de contacten van de slachtoffers met de gemeente, ziekenfondsen, DVZ. V.A. heeft niet bewust gehandeld met het oog op het bekomen van een vermogensvoordeel.

1.9.4.2.

Uit het strafdossier blijkt dat V.A. lid is van de criminele organisatie en zeer actief betrokken bij de smokkelactiviteiten, als een soort 'zakelijke rechterhand' van eerste beklaagde N.A., die van alle activiteiten op de hoogte is. Haar rol bestond onder meer in:

- de verantwoordelijkheid voor de valse contracten in de eerste jaren (2017-2018) tot M.R. deze taak overneemt; ze is tevens betrokken bij de opmaak van valse loonstroken en contracten;
- het voeren (al dan niet samen met N.A.) van gesprekken met klanten, waarbij het proces van de klanten (zowel praktisch als financieel) besproken wordt; ze is aanwezig wanneer betalingen uitgevoerd;
- het onderhouden van contacten met klanten, waar zij door N.A. wordt gezien als verantwoordelijke voor hun proces;
- het bijhouden van financiële overzichten van de klanten, met vermeldingen van de afgesproken bedragen en afbetalingen inzake hun proces; zulke documenten werden bij verschillende huiszoekingen teruggevonden;
- de verantwoordelijkheid voor de begeleiding van de slachtoffers en hun 'verwanten' inzake de administratieve gemeentelijke diensten om de inschrijving te verzorgen, documenten in te dienen, op te halen; ze is eveneens verantwoordelijk voor de contacten met de wijkagent;
- de verantwoordelijkheid voor het verzamelen van de nodige documenten en bewijsstukken inzake het dossier van de slachtoffers en het doorsturen van deze stukken naar de bevoegde instanties zoals DVZ;
- de contactname, in naam van de slachtoffers en hun 'verwanten', met de officiële instanties zoals Dienst Schijnrelaties en Stedelijk Contactcentrum Antwerpen;
- de verantwoordelijkheid voor bijkomende administratieve taken, zoals het afsluiten van een verplichte ziekteverzekeringen voor de slachtoffers en hun verwanten, bankrekeningen, het zoeken van een school voor de kinderen, het aanvragen/afsluiten van gsm-nummers, het afsluiten of opzeggen van energiecontracten op naam van de slachtoffers;
- het in opdracht van N.A. contact opnemen met de advocaten en het maken van afspraken en bijhouden van de financiële administratie;
- het voortdurend zoeken naar woningen, contacten leggen en bezoeken plannen en samen met M.N. het financieel beheren van de huurwoningen;
- het verschaffen van onderdak aan de slachtoffers via onderverhuur van panden gehuurd op haar naam, in (...).

V.A. bleef vaag en beriep zich op haar zwijgrecht; ze wilde een brief voorlezen maar niet aan het dossier voegen.

1.9.4.3.

De feiten zijn bewezen op basis van de samenlezing van volgende bewijselementen:

- de materiële vaststellingen van de politiediensten;
- de resultaten van de woonstcontroles door de politiediensten;
- de analyse van de dossiers van DVZ;
- de gelijkluidende verklaringen van slachtoffers;
- de resultaten van het retroactief telefonieonderzoek waaruit niet alleen onderlinge contacten tussen beklaagden blijken, maar tevens contacten met verschillende slachtoffers en gedeelde contacten;
- de relevante tapgesprekken en chatcommunicaties, zoals vermeld *sub* 1.9.1.3;

- de verklaringen van medebeklaagden;
- de resultaten van de huiszoekingen zoals uiteengezet *sub* 1.9.1.3.
- de resultaten van het bankonderzoek dat N.M. via Western Union aanzienlijke bedragen (tussen 1.700 en 9.500 euro) aan verschillende beklaagden overmaakt;
- het gebrek aan (positieve) zakelijke cijfers inzake Bv E. sinds 2009; bovendien blijkt dat op het adres van de Nederlandse vestiging evenmin belangen worden genoteerd;
- de discrepantie tussen haar beperkte inkomsten als verpleegster (1.500 à 2.000 euro) en de financiële handelingen (afsluiten van huurovereenkomsten, ...) die zij stelt, samen met N.A.; de gedeeltelijke bekentenissen van v.A., waarin zij haar rol tracht te minimaliseren; zij geeft ook
- een volstrekt ongeloofwaardige verklaring omtrent de activiteiten en de beweerde toekomstplannen met de vennootschap Bv E..

1.9.5. Vijfde beklaagde M.R.

1.9.5.1.
Vijfde beklaagde M.R. vraagt de vrijspraak. Ze had geen intentie om mee te werken aan feiten van mensensmokkel en heeft geen vermogensvoordeel bekomen. M.R. kreeg bepaalde opdrachten van eerste beklaagde, die ze kent als haar buurman; ze wordt omschreven als een soort 'marionet', voerde de (duidelijke) instructies van N. uit en ontving in ruil af en toe wat geld. Als formele zaakvoerder van Bv E. heeft ze een aantal overeenkomsten getekend voor beweerde toekomstige werknemers.

1.9.5.2.
Uit het strafdossier blijkt dat M.R. wettelijk vertegenwoordiger was van de vennootschap Bv E., maar in een latere fase deels beknot werd door eerste beklaagde N.A.. M.R. beriep zich op haar zwijgrecht en wilde tijdens haar verklaringen enkel een handgeschreven brief (met betrekking tot de activiteiten van de medeverdachten binnen de reisorganisatie) voorlezen, maar niet aan het dossier laten voegen.

Ze erkent in ruil voor haar handelingen geld te hebben ontvangen, wat ontegensprekelijk een vermogensvoordeel uitmaakt; Bv E. keerde haar immers een loon uit. M.R. verschuilt zich verder steeds achter eerste beklaagde. Dat de slachtoffers (aanzienlijke) bedragen neertellen doet geen afbreuk aan hun administratief en financieel precaire toestand.

Haar actieve betrokkenheid bij de feiten bestaat in:

- de officiële registratie als wettelijk vertegenwoordiger van Bv E. in België;
- het op de hoogte zijn van de clandestiene activiteiten van de organisatie;
- het hoofdzakelijk opmaken van valse contracten en valse loonstroken gebruikt bij de smokkel; zij ontvangt in zeer veel gevallen een vergoeding per opgesteld document; zij neemt desbetreffend zelf contact op met de klanten indien er informatie ontbreekt voor het opstellen van de valse documenten; deze documenten worden ondertekend, ingescand en doorgestuurd naar dan wel opgehaald door de klant;

- het ontvangen van een loon van BV E.;
- haar aanwezigheid in het kantoor en het te woord staan van de klanten; ze is aanwezig bij betalingen en wordt gevraagd om gelden van klanten te ontvangen, te tellen en te storten;
- haar volmacht op diverse professionele bankrekeningen gelinkt aan BV E. (samen met M.N. en N.A.; daarnaast is ze titularis van talrijke privé-rekeningen;
- het deelnemen aan financiële transacties op zich; het gaat hierbij om het op zich nemen van onkosten van de organisatie, zoals huurgelden, waarbij zij niet ingeschreven was op het adres in de periode van de betalingen; er vonden verder talrijke geldoverschrijvingen en cashstortingen plaats tussen de verschillende rekeningen op naam van M.R. en op naam van BV E.; het verschaffen van
- onderdak aan de slachtoffers van de organisatie; het (...) wordt officieel aan haar verhuurd doch vervolgens via N.A. onderverhuurd aan slachtoffers van de organisatie; zij ontvangt hiervoor eveneens een vergoeding; zij wordt ook sporadisch ingeschakeld in de zoektocht naar koop/huurwoningen voor de organisatie;
- de begeleiding op kantoor van de slachtoffers en/of hun verwanten bij de procedures.

1.9.5.3.
De feiten zijn bewezen op basis van de samenlezing van volgende bewijselementen:

- de materiële vaststellingen van de politiediensten;
- de resultaten van de woonstcontroles door de politiediensten;
- de analyse van de dossiers van DVZ;
- de gelijkluidende verklaringen van slachtoffers;
- de resultaten van het retroactief telefonieonderzoek waaruit niet alleen onderlinge contacten tussen beklaagden blijken, maar tevens contacten met verschillende slachtoffers en gedeelde contacten;
- de relevante tapgesprekken en chatcommunicaties, zoals vermeld *sub* 1.9.1.3;
- de verklaringen van medebeklaagden;
- de resultaten van de huiszoekingen zoals uiteengezet *sub* 1.9.1.3.
- de resultaten van het bankonderzoek dat N.M. via Western Union aanzienlijke bedragen (tussen 1.700 en 9.500 euro) aan verschillende beklaagden overmaakt;
- het gebrek aan (positieve) zakelijke cijfers inzake Bv E. sinds 2009; bovendien blijkt dat op het adres van de Nederlandse vestiging evenmin belangen worden genoteerd;
- de verklaringen van M.R..

1.9.6. <u>Zesde beklaagde M.N.</u>

1.9.6.1.
Zesde beklaagde M.N. vraagt in hoofdorde de vrijspraak wegens het gebrek aan bedrieglijk opzet. Ze leende enkel haar 'naam' bij de opening van het bijkantoor maar is niet betrokken bij de werking ervan. Volgens de verdediging waszij niet wetens en willens betrokken bij de activiteiten van de criminele organisatie. Verder wordt gewezen op haar beperkte rol en het ontbreken van rechtstreekse contacten met de slachtoffers; ze heeft enkel per uitzondering gefungeerd als een soort 'doorgeefluik' op vraag van haar ex-partner N.A.. M.N. stond onder druk van eerste beklaagde om bepaalde verklaringen (niet) af te leggen; ze is afhankelijk van eerste beklaagde, ook financieel. Ze ontving de gelden te goeder trouw, om de kosten te betalen en ze heeft te goeder trouw slachtoffers onderdak verleend.

1.9.6.2.

Uit het strafdossier blijkt dat M.N. bestuurder en directeur is van Bv E. in Nederland en op de hoogte was van de clandestiene activiteiten van de organisatie, hoewel ze in de eindfase geen dagelijkse activiteiten meer zou uitvoeren. Tijdens de verhoren beriep ze zich op haar zwijgrecht, bleef ze vaag of herinnerde ze zich niet veel. Haar betrokkenheid bij de feiten concretiseert zich in volgende handelingen:

- het faciliteren van de dagelijkse activiteiten waarvoor zij een vergoeding ontvangt;
- het inschrijven van Belgische voertuigen, in gebruik door de organisatie, op haar naam, waaronder twee BMW wagens met kenteken (..);
- het verschaffen van onderdak aan de slachtoffers van de organisatie via onderverhuur van panden op haar naam, waaronder bijv. (...); dit betreft een soort vaste functie die ze krijgt van N.A.;
  het hebben van een volmacht op verschillende professionele rekeningen gelinkt aan Bv E. en het
- uitvoeren van talrijke overschrijvingen van deze rekening naar andere rekeningen; er worden ook een groot aantal cash-stortingen op rekeningen van M.N. genoteerd;
  het uitvoeren van een concrete overschrijving aan H.C. voor de bijdrage aan het proces van B.C.,
- als diens schijnpartner;
  het opstellen van algemene overzichten van maandelijkse inkomsten en uitgaven;
- het bezorgen van informatie over valse loonstroken aan derden, slachtoffers, waaronder S.P.,
- waarbij de aanwending van de loonstroken evenwel onduidelijk blijft.

1.9.6.3.

De feiten zijn bewezen op basis van de samenlezing van volgende bewijselementen:

- de materiële vaststellingen van de politiediensten;
- de resultaten van de woonstcontroles door de politiediensten;
- de analyse van de dossiers van DVZ;
- de gelijkluidende verklaringen van slachtoffers;
- de resultaten van het retroactief telefonieonderzoek waaruit niet alleen onderlinge contacten tussen beklaagden blijken, maar tevens contacten met verschillende slachtoffers en gedeelde contacten;
- de relevante tapgesprekken en chatcommunicaties, zoals vermeld *sub* 1.9.1.3;
- de verklaringen van medebeklaagden;
- de resultaten van de huiszoekingen zoals uiteengezet *sub* 1.9.1.3.
- de resultaten van het bankonderzoek dat N.M. via Western Union aanzienlijke bedragen (tussen 1.700 en 9.500 euro) aan verschillende beklaagden overmaakt;
- het gebrek aan (positieve) zakelijke cijfers inzake Bv E. sinds 2009; bovendien blijkt dat op het adres van de Nederlandse vestiging evenmin belangen worden genoteerd;
- de discrepantie tussen haar inkomsten van 1.100 euro als poetshulp en de regelingen die zij treft met betrekking tot de huur van woningen en de aankoop van voertuigen; dat dit alles door N.A. wordt betaald, had bij haar eveneens vragen moeten doen rijzen;
- de verklaringen van M.N., die zichzelf een zeer beperkte rol toeschrijft.

1.9.7. Zevende beklaagde D.C.

1.9.7.1.
D.C. vraagt de vrijspraak. Ze betwist alle tenlasteleggingen en geeft aan dat ze zelf slachtoffer was van de organisatie. Haar parcours sinds 2018 in België wordt toegelicht, alsook haar contacten met N.R. en N.A. vanaf mei 2019. Deze laatste regelde voor haar een adres aan de (...) en in ruil ging zij voor BV E. werken (marketing-aspect); de voor haar gemaakte kosten werden ingehouden van haar loon. Ze diende op 11 juli 2019 een asielaanvraag in en was lid van de vzw (...), die asielzoekers begeleidt.

Ondergeschikt vraagt D.C. om haar aandeel te heromschrijven naar medeplichtigheid in plaats van mededaderschap, omdat zij slechts een werknemer was en haar tussenkomst beperkt was tot welbepaalde opdrachten, in opdracht van N.A., die misbruik maakte van haar precaire woon- en financiële situatie. Tevens vraagt ze om de incriminatieperiode te beperken en een aanvang te laten nemen vanaf 13 juli 2019, zijnde het moment dat zij is opgenomen in de groepschat van BV E. '...'.

Ter zitting erkent D.C. uitdrukkelijk dat ze te ver is gegaan in het verlenen van persoonlijke adviezen bij het, door haar als legaal beschouwde, reisbureau; ze stelt dat ze naïef is geweest.

1.9.7.2.
Zevende beklaagde tracht een zekere nuance aan te brengen door voor te houden dat er een dunne grens bestaat tussen mededader en slachtoffer. Zij is zelf slachtoffer, in die zin dat ze uit haar thuisland vertrokken is en via bepaalde omwegen in Europa, België is beland. Deze stelling kan niet zonder meer worden bijgetreden. Zevende beklaagde heeft tegelijkertijd een asielaanvraag ingediend met begeleiding van de organisatie en om die kosten te voldoen is zij ingegaan op het aanbod van tewerkstelling bij BV E.. Haar ervaring en voorkennis bij de vzw (...) was bovendien uiterst nuttig voor de begeleiding van (nieuwe) slachtoffers van de organisatie in hun asieltraject; hierdoor kreeg zij extra vertrouwen van de organisatie en de broers N.. Haar bijdrage aan de organisatie is niet alleen nuttig maar tevens noodzakelijk geweest, zodat er zonder twijfel sprake is van mededaderschap (en niet van loutere medeplichtigheid).

De rechtbank is van oordeel dat, op basis van de elementen van het strafdossier, de incriminatieperiode dient te worden ingeperkt wat betreft tenlastelegging H, het lidmaatschap van de criminele organisatie. De incriminatieperiode voor tenlastelegging H wordt voor zevende beklaagde beperkt en heromschreven als:

Te (...) en/of bij samenhang elders in het rijk in de periode van 13 juli 2019 tot en met 28 januari 2021

Tevens zijn er onvoldoende concrete elementen in het strafdossier om boven elke redelijke twijfel aan te nemen dat D.C. ook betrokken was bij de smokkelactiviteiten van de organisatie, waarvan de incriminatieperiode zich volledig situeert vóórafgaand aan de datum van 13 juli 2019. Zij wordt bijgevolg vrijgesproken voor de feiten van mensensmokkel en een poging daartoe, voorzien onder de tenlasteleggingen B.2 en E.3.

D.C. is de vriendin van derde beklaagde en verleende noodzakelijke bijstand bij de uitvoering van de smokkelactiviteiten, waaronder:

- het onderhouden van contacten met slachtoffers/klanten in verband met hun 'proces', verblijfskaart of inschrijving;
- het in/uitschrijven van slachtoffers/klanten bij de gemeente;
- het begeleiden van klanten in de zoektocht naar werk, één van de drie pijlers nl. werk, woning en het starten van het proces; D.C. volgt ook dat asielaanvraag en het VDAB dossier op; tevens helpt zij slachtoffers bij het opstellen van hun CV;
- het informeren van slachtoffers over het verloop van de asielprocedure en het voorbereiden op de interviews bij DVZ; ze adviseert hen om bepaalde antwoorden te geven ook al stemmen die niet overeen met de waarheid (bijv. G.V., enkel voornamen geen familienamen vermelden, best vermelden Flixbus en onmiddellijke doorreis naar België); hiervoor ontvangt ze een vergoeding per procedure of per persoon die ze begeleidt;
- het verzorgen van de 'algemene administratie'.

1.9.7.3.

De feiten zijn bewezen op basis van de samenlezing van volgende bewijselementen:

- de materiële vaststellingen van de politiediensten;
- de resultaten van de woonstcontroles door de politiediensten;
- de analyse van de dossiers van DVZ;
- de gelijkluidende verklaringen van slachtoffers;
- de resultaten van het retroactief telefonieonderzoek waaruit niet alleen onderlinge contacten tussen beklaagden blijken, maar tevens contacten met verschillende slachtoffers en gedeelde contacten;
- de relevante tapgesprekken en chatcommunicaties, zoals vermeld *sub* 1.9.1.3;
- de verklaringen van medebeklaagden;
- de resultaten van de huiszoekingen zoals uiteengezet *sub* 1.9.1.3.
- het gebrek aan (positieve) zakelijke cijfers inzake BV E. sinds 2009; bovendien blijkt dat op het adres van de Nederlandse vestiging evenmin belangen worden genoteerd;
- de summiere bekentenissen van D.C..

1.9.8. Achtste beklaagde D.C. 'S.'

1.9.8.1.

Achtste beklaagde betwist de feiten. Hij heeft geen enkele betrokkenheid bij BV E., maar is een kennis van eerste beklaagde N.A.. K.J. erkent dat hij (i) enkele personen heeft doorgestuurd naar N.A. en (ii) occasioneel bepaalde gelden en documenten heeft opgehaald; hij kreeg hiervoor evenwel geen enkele vergoeding.

1.9.8.2.

Achtste beklaagde komt in het dossier naar voor als "S' (D.C.)' die hand- en spandiensten levert voor de criminele organisatie, zo onder meer:

- is hij op de hoogte van de clandestiene activiteiten van de organisatie; hij heeft veel contacten met N.A. over woningen, gelden en documenten ophalen, het afsluiten van kredieten; in opdracht van N.A. brengt hij een bod uit op een pand (bijv. 5.000 boven vraagprijs op instructie van N.A.); tevens bespreken zij concrete dossiers zoals de zaak van S. en P.G.;
  brengt hij klanten aan, waaronder E.J., die daarna een schijnsamenwoonst aangaat met F.G.;
- wordt een familielid van hem op 26 juni 2020 aangetroffen op het adres (...);
  huurt hij het pand (...)en bezoekt hij ook andere panden;
- voert hij gesprekken met onbekenden over '*bedragen tussen 20.000 en 25.000 euro, zodat hij een*
- *tijdje voort kan'*, hoewel hij een uitkering ontvangt in Nederland;
- rijdt hij rond met een voertuig in gebruik door de criminele organisatie;
-

Zijn tussenkomsten zijn derhalve niet uitzonderlijk of occasioneel.

1.9.8.3.

De feiten zijn bewezen op basis van de samenlezing van volgende bewijselementen:

- de materiële vaststellingen van de politiediensten;
- de resultaten van de woonstcontroles door de politiediensten;
- de analyse van de dossiers van DVZ;
- de gelijkluidende verklaringen van slachtoffers;
- de resultaten van het retroactief telefonieonderzoek waaruit niet alleen onderlinge contacten tussen beklaagden blijken, maar tevens contacten met verschillende slachtoffers en gedeelde contacten;
- de relevante tapgesprekken en chatcommunicaties, zoals vermeld *sub* 1.9.1.3;
- de verklaringen van medebeklaagden in verband met "S' (D.C.)';
- de resultaten van de huiszoekingen zoals uiteengezet *sub* 1.9.1.3;
- de resultaten van het bankonderzoek dat N.M. via Western Union aanzienlijke bedragen (tussen 1.700 en 9.500 euro) aan verschillende beklaagden overmaakt;
- de vaststelling dat achtste beklaagde zeer beperkte officiële inkomsten heeft in Nederland;
- het gebrek aan (positieve) zakelijke cijfers inzake BV E. sinds 2009; bovendien blijkt dat op het adres van de Nederlandse vestiging evenmin belangen worden genoteerd;
- de verklaring van achtste beklaagde die de hand- en spandiensten erkent en tevens uitdrukkelijk aangeeft dat '...' nog niet van start is gegaan, niettegenstaande hij er al een arbeidsovereenkomst mee heeft.

1.9.9. Negende beklaagde BV E. BV

1.9.9.1.

De rol van negende beklaagde, de vennootschap, het reisagentschap, is cruciaal voor de criminele organisatie als *dekmantel*. Zij is de leverancier van valse overeenkomsten met het oog op het overbrengen van slachtoffers van Suriname naar België; zij stelde handelingen die intrinsiek verband hielden met de het doel van de vennootschap, dat werd afgewend. Er werden geen reguliere activiteiten vastgesteld hoewel de vennootschap werd opgestart in 2009. Volgens de andere beklaagden pasten alle handelingen die zij stelden in het allesomvattende, ruime maatschappelijk doel en de statuten van de vennootschap.

1.9.9.2.

Uit het financieel onderzoek blijkt dat het reisbureau via de gekende financiële rekeningen geen bedrijfsactiviteiten voert.

De firma maakt gebruik van bepaalde oproepnummers. Met deze oproepnummers werden contacten vastgesteld met slachtoffers en banken, onder meer ter betaling van huurgelden van panden waar potentiële slachtoffers zijn ondergebracht.

Volgens de Nederlandse Kamer van Koophandel is de BV E. BV gevestigd in (...) met een bezoekadres en M.N. als bestuurder. Zij melden dat op dit laatste adres geen vestiging blijkt te zijn en er een aanzienlijke belastingschuld openstaat.

Thans is de vennootschap in faling.

1.9.9.3.

De feiten zijn bewezen op basis van de samenlezing van volgende bewijselementen:

- de materiële vaststellingen van de politiediensten;
- de resultaten van de woonstcontroles door de politiediensten;
- de analyse van de dossiers van DVZ;
- de gelijkluidende verklaringen van slachtoffers;
- de resultaten van het retroactief telefonieonderzoek waaruit niet alleen onderlinge contacten tussen beklaagden blijken, maar tevens contacten met verschillende slachtoffers en gedeelde contacten;
- de resultaten van de huiszoekingen, zoals uiteengezet *sub* 1.9.1.3;
- de context en inhoud van de brief van 26 mei 2021 van de broer van eerste beklaagde, N.M., gericht aan een aantal slachtoffers, onmiddellijk na de arrestatie van beklaagden, waarin aangestuurd wordt op het afleggen van nieuwe verklaringen;
- het gebrek aan (positieve) zakelijke cijfers inzake BV E. sinds 2009; bovendien blijkt dat op het adres van de Nederlandse vestiging evenmin belangen worden genoteerd.

2. STRAFTOEMETING

2.1. ALGEMEEN

2.1.1.
De feiten vermeld onder de bewezen verklaarde tenlasteleggingen inzake mensensmokkel zijn bijzonder ernstig en vermengen zich in hoofde van de respectievelijke beklaagden als gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet zodat slechts één bestraffing, de zwaarste, moet worden opgelegd.

Door mensen te smokkelen, hen over te brengen van Suriname (naar Nederland en vervolgens) naar België, in strijd met het nationaal recht, ondermijnden beklaagden de openbare orde en bemoeilijkten zij de overheidscontrole op de mensen die zich op het grondgebied bevinden. De handelingen van beklaagden wijzen op een verminderd normbesef. De radeloosheid van deze vluchtelingen wordt uitgebuit om criminele winsten te boeken. Hierbij werd de vluchtelingen een vals perspectief geboden en werd de onwettige situatie van het verblijf van illegalen in de Europese Unie in de hand gewerkt. De aanwezigheid van mensen zonder een legaal verblijfsstatuut leidt tot schrijnende (gevaar-)situaties en een grote maatschappelijke (over)last.

2.1.2.
De bijkomende tenlasteleggingen inzake verkrachting zijn bijzonder ernstig en getuigen in hoofde van eerste en tweede beklaagde van een volstrekt gebrek aan respect voor de fysieke, seksuele en psychische integriteit van de betrokken slachtoffers.

Ook de oplichting is laakbaar en tast het vertrouwen in de medeburgers en de samenleving en bijgevolg het algemeen veiligheidsgevoel in onze samenleving aan. De feiten ontwrichten tevens de reguliere economische markt en wettelijk voorziene waarborgen voor consumenten in de rechtsorde.

De feiten van bedreigingen tonen aan dat eerste beklaagde al te makkelijk zijn toevlucht neemt tot excessief verbaal geweld en een gebrekkige impulscontrole heeft, wat onderlijnt dat hij een gevaar betekent voor de samenleving.

2.1.3.
De feiten getuigen van een criminele ingesteldheid in hoofde van alle beklaagden. Dergelijke grootschalige vorm van mensensmokkel genereert een groot, quasi ongrijpbaar, illegaal vermogen. Het leidt tot verdere criminaliteit en illegale tewerkstelling die een maatschappij ontwricht. Het is pervers dergelijke sommen van mensen te vragen die zich in uitzichtloze situaties bevinden en bereid zijn geld te betalen voor wat zij als mogelijk hun enige uitweg naar een beter leven zien.

2.2. INDIVIDUEEL

2.2.1.
De meeste beklaagden verzoeken ondergeschikt om een gevangenisstraf met uitstel van tenuitvoerlegging wat de duur van de voorlopige hechtenis te boven gaat. Er wordt verwezen naar hun blanco strafregister in België, het ontradend karakter van een uitgestelde bestraffing en het bieden van enig perspectief. De door het Openbaar Ministerie gevorderde straffen worden als té hoog beschouwd, in het licht van het aandeel van de onderscheiden beklaagden.

2.2.2.

Eerste beklaagde N.A. vraagt ondergeschikt een straf met uitstel, al dan niet gekoppeld aan probatievoorwaarden, waaronder een inreis- of beroepsverbod en een contactverbod. De impact van de lange voorlopige hechtenis (16 maanden) wordt onderstreept. Zijn persoonlijke situatie is uitvoerig toegelicht. Stukken, verklaringen en documenten in verband met Bv E. of (...) worden bijgebracht.

Tweede beklaagde N.I. legt stukken voor van zijn geslaagde inburgering. Hij verzoekt om een mildere straf met uitstel op te leggen.

Derde beklaagde N.R. vraagt ondergeschikt om rekening te houden met zijn familiale en financiële omstandigheden. Hij vraagt om een uitgestelde bestraffing, waarvan het effectief deel beperkt is tot de voorlopige hechtenis, gelet op zijn beperkte rol. Hij voegt een handgeschreven brief aan het dossier.

De verdediging van vierde beklaagde v.A. vraagt ondergeschikt om een uitgestelde, mildere bestraffing. De schok en de impact van de voorlopige hechtenis worden beklemtoond. Haar sociaal engagement en inzet worden benadrukt, alsook haar afhankelijkheid van eerste beklaagde. Er worden stukken bijgebracht van haar tewerkstelling bij (...).

Vijfde beklaagde M.R. haalt ondergeschikt een aantal verzachtende omstandigheden aan; ze is thans tewerkgesteld als poetsvrouw en was erg onder de indruk van de voorlopige hechtenis. Ze vraagt een autonome werkstraf. De verdediging brengt stukken bij van haar familiale en financiële situatie.

Zesde beklaagde M.N. wijst op haar beperkte rol en verzoekt de rechtbank om een opschorting, dan wel een uitgestelde bestraffing waarbij het effectief gedeelte beperkt blijft tot de hechtenis of een autonome werkstaf. Thans ontvangt zij als poetsvrouw een beperkt inkomen; ze woont nog steeds in België omdat het hier goedkoper zou zijn. Haar arbeidsovereenkomst wordt als stuk aan het dossier gevoegd.

Zevende beklaagde D.C. verzoekt ondergeschikt om een uitgestelde bestraffing. Haar persoonlijke situatie, moeilijke jeugd en beperkte inkomsten worden gekaderd. Ook de impact van de voorlopige hechtenis wordt besproken. Stukken in verband met onder meer haar diploma en een attest van inburgering worden bijgebracht.

Voor achtste beklaagde D.C. wordt ondergeschikt een milde, uitgestelde bestraffing gevraagd, waarvan enkel het gedeelte van de hechtenis effectief wordt opgelegd. Hij leeft thans van een uitkering in Nederland en doet vrijwilligerswerk; hiervan worden stukken bijgebracht.

Negende beklaagde Bv E. (in faling) verschijnt niet noch iemand voor haar zodat er geen duidelijkheid bestaat over de houding ten aanzien van de feiten en de rechtbank niet verder kan peilen naar intenties of perspectieven.

2.2.3.
De rechtbank houdt bij het bepalen van de individuele strafmaat rekening met de aard, de ernst en de frequentie van de feiten, het aantal slachtoffers, de (verzwarende) omstandigheden waarmee ze gepleegd werden, het internationaal georganiseerd karakter, het individuele aandeel, de leeftijd, de persoonlijkheid en het strafrechtelijk verleden van de individuele beklaagden.

De rechtbank gaat niet in op het verzoek van sommige beklaagden om een opschorting dan wel een autonome werkstraf op te leggen omdat dit hen onvoldoende bewust zou maken van de ernst van de gepleegde feiten en een onvoldoende signaal zou betekenen.

De hiernavolgende bestraffing beantwoordt het best aan de preventieve en repressieve doeleinden van de straf.

2.3. VERBEURDVERKLARING

2.3.1. Voorwerpen

Het Openbaar Ministerie vordert de verbeurdverklaring van een aantal goederen, waaronder de diverse in beslag genomen multimedia die gebruikt werden als communicatiemiddel bij het plegen van de feiten. Deze goederen zijn eigendom van de beklaagden en hebben gediend tot het plegen van de bewezen verklaarde feiten, zodat ze overeenkomstig artikel 42, 1° Sw. verbeurd worden verklaard.

2.3.2. Wederrechtelijk verkregen vermogensvoordeel: 115.000 euro

2.3.2.1.
Volgens het Openbaar Ministerie heeft de criminele organisatie een wederrechtelijk vermogen van in totaal minstens 115.000 euro gegenereerd. Dit betreffen onder meer de verschillende betalingen door de slachtoffers. Hierbij worden enkel de bedragen in rekening genomen waar op basis van het dossier blijkt dat zij daadwerkelijk zijn betaald; er wordt dus geen rekening gehouden met de bedragen die louter ergens in het dossier 'vermeld' staan. Het Openbaar Ministerie heeft rekening gehouden met het laagste bedrag, in het voordeel van de beklaagden en met een bedrag van 14.460 euro dat in beslaggenomen werd lastens de beklaagden.

2.3.2.2.
Een aantal beklaagden vragen de vordering tot verbeurdverklaring lastens hen af te wijzen als ongegrond, dan wel deze aanzienlijk te herleiden omwille van hun eerder beperkte rol in de criminele organisatie.

2.3.2.3.
Het strafdossier maakt minstens melding van een groot aantal cash-stortingen (184) op een aantal professionele KBC-rekeningen ten belope van 103.290 euro.

De rechtbank is bijgevolg van oordeel dat het bedrag van het vermogensvoordeel correct is berekend en effectief als wederrechtelijk vermogen dient te worden weerhouden.

Omdat criminaliteit niet mag lonen, worden deze vermogensvoordelen, zoals hieronder vermeld, verbeurd verklaard overeenkomstig artikel 42 lid 3 en 43*bis* Sw.

De rechtbank individualiseert het wederrechtelijk vermogensvoordeel zoals hierna bepaald, rekening houdend met ieders aandeel en rol bij de feiten, alsook met de mate waarin zij zelf de vermogensvoordelen bekwamen:

- eerste beklaagde N.A.: 50.000 euro tweede
- beklaagde N.J.: 12.500 euro derde beklaagde N.R.:
- 12.500 euro vierde beklaagde V.A.: 10.000 euro
- vijfde beklaagde M.R.: 10.000 euro zesde
- beklaagde M.N.: 5.000 euro zevende beklaagde O.C.:
- 5.000 euro achtste beklaagde K.J.: 5.000 euro
- negende beklaagde BV E.: 5.000 euro
-
-

2.3.3. Verbeurdverklaring overeenkomstig artikel 43*quater* §4 Sw.

Het bedrag van 13.510 euro cash dat in beslag werd genomen in de woning van achtste beklaagde K.J., dient overeenkomstig artikel 43*quater* §4 Sw. als vermogen dat ter beschikking staat van een criminele organisatie verplicht verbeurd te worden verklaard (zie ook in die zin Cass. (2° K) AR P. 17.0762.N, 29 mei 2018).

Het bedrag van 950 euro cash dat in beslag genomen werd bij E.J. wordt niet verbeurdverklaard. De rechtbank beveelt de teruggave van de gelden aan E.J..

2.4. ONTBINDING VENNOOTSCHAP BV E.

De rechtbank spreekt, overeenkomstig artikel 35 Sw. de ontbinding van de vennootschap uit, gezien de rechtspersoon BV E. BV opzettelijk is opgericht om de strafbare werkzaamheden te verrichten waarvoor hij wordt veroordeeld en ook opzettelijk van zijn doel is afgewend om dergelijke werkzaamheden te verrichten.

De rechtbank stelt vast dat het dossier een brief dd. 7 juni 2022 bevat van Mr. O., die bij vonnis van 28 april 2022 door de Ondernemingsrechtbank te Antwerpen werd aangesteld als curator over het faillissement van negende beklaagde BV E. bv. De curatele komt niet tussen in de correctionele procedure.

De rechtbank verwijst de zaak verder, wat het aspect van de vereffening van de vennootschap betreft, naar de Ondernemingsrechtbank te Antwerpen.

3. BURGERLIJKE VORDERINGEN

3.1. V.R.

V.R. is wijkagente en werd, naar aanleiding van woonstcontroles, bedreigd door eerste beklaagde N.A.. Haar familiaal leven heeft hier onder geleden.

Burgerlijke partij vordert een morele schadevergoeding van 1.000 euro, te vermeerderen met intresten vanaf 11 februari 2021 dan wel vanaf 8 juni 2022 en een rechtsplegingsvergoeding van 560 euro.

De vordering van burgerlijke partij wordt niet ernstig betwist.

Het staat vast dat burgerlijke partij schade lijdt ten gevolge van de bewezen feiten voorzien onder tenlastelegging I.2.

Het bedrag van de schadevergoeding is redelijk en billijk bepaald en wordt integraal toegekend.

3.2. C.B.

Biswajeet C.B. werd het slachtoffer van oplichting door eerste beklaagde N.A. en vijfde beklaagde M.R..

Burgerlijke partij vordert een materiële schadevergoeding van 63.750 euro, en een morele schadevergoeding van 1.000 euro, te vermeerderen met intresten en een rechtsplegingsvergoeding van 3.900 euro. Hij richt zijn vordering tegen alle beklaagden op basis van hun band met de vennootschap BV E..

De vordering van burgerlijke partij wordt betwist.

Het staat vast dat burgerlijke partij schade lijdt ten gevolge van de bewezen feiten voorzien onder tenlasteleggingen G.1 tot en met G.4.

Voor zover de vordering gericht is tegen andere beklaagden dan eerste en vijfde beklaagde, N.A. en M.R., is deze niet ontvankelijk, vermits zij niet vervolgd worden voor deze tenlasteleggingen.

Verder bestaat er geen rechtstreeks oorzakelijk verband tussen de schade van burgerlijke partij en de bewezen feiten van de criminele organisatie voorzien onder tenlasteleggingen D en H, zodat de vordering bijgevolg ook op die basis ongegrond is.

Het bedrag van de materiële schadevergoeding ten belope van 63.750 euro is correct bepaald en wordt toegekend, te vermeerderen met intresten vanaf 18 januari 2021 en een rechtsplegingsvergoeding van 4.200 euro (geïndexeerd). Eerste en vijfde beklaagde worden hiertoe veroordeeld.

Het meer- andersgevorderde wordt afgewezen.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37, 41 wet van 15 juni 1935
art. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 7bis, 25, 31, 35, 38, 39, 40, 41bis, 42, 43, 43bis, 43quater, 44, 45, 50, 65, 66, 79, 80, 99bis strafwetboek
art. 8 van de wet van 29 juni 1964
art. 1382 burgerlijk wetboek
art. 4 V.T. Sv
art. 161, 186, 189, 191, 226, 227 Sv
alsook de wetsbepalingen aangehaald in de inleidende akte en in het vonnis

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van eerste t/m achtste beklaagde en de burgerlijke partijen,
bij verstek ten aanzien van negende beklaagde,

Actualiseert tenlasteleggingen F.1 en F.2. zoals hoger weergegeven.

Beperkt de incriminatieperiode inzake tenlastelegging H voor zevende beklaagde D.C. zoals hoger weergegeven.

Op strafgebied

Ten aanzien van **N.A.**, eerste beklaagde

Veroordeelt N.A. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A1, A2, A3, A4, A5, B1, t/m B55, C, D, E1 t/m E15, F1 (zoals geactualiseerd), G1 t/m G4, I1 en I2:

> tot een **gevangenisstraf** van **8 jaar** en tot een **geldboete** van **448000,00 EUR,** zijnde **56000,00 EUR (= 1000,00 EUR x 56)** verhoogd met 70 opdeciemen.
> Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Ontzet eerste beklaagde uit de rechten als voorzien in art. 31 ev. Sw. voor een periode van **10 jaar.**

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 1° en 43 Sw., eigendom van beklaagde en dienstig voor het plegen van de feiten:

Veroordeelt N.A. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdeciemen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders

- een bijdrage van **22,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand

- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **52,42 EUR**

- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **1/9 x 9335,02 = 1037,22 EUR**

Ten aanzien van N.I., tweede beklaagde

Veroordeelt N.I. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A1, A2, A3, A4, A5, B1 t/m B55, E1 t/m E15, F2 (zoals geactualiseerd) en H:

tot een **gevangenisstraf** van **6 jaar** en tot een **geldboete** van **448000,00 EUR,** zijnde **56000,00 EUR (= 1000,00 EUR x 56)** verhoogd met 70 opdeciemen.
Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de geldboete voor een termijn van 3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 224000,00 EUR, zijnde 28000,00 EUR (= 500,00 EUR x 56) verhoogd met 70 opdeciemen.

Ontzet tweede beklaagde uit de rechten als voorzien in art. 31 ev. Sw. voor een periode van **10 jaar.**

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 1° en 43 Sw., eigendom van beklaagde en dienstig voor het plegen van de feiten:

Veroordeelt N.J. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdeciemen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **22,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **52,42 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **1/9 x 9335,02 = 1037,22 EUR**

<u>Ten aanzien van N.R., derde beklaagde</u>

Veroordeelt N.R. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A1, A2, A3, A4, A5, B1 t/m B55, E1 t/m E15 en H:

tot een **gevangenisstraf** van **4 jaar** en tot een **geldboete** van **448000,00 EUR,** zijnde **56000,00 EUR (= 1000,00 x 56 EUR)** verhoogd met 70 opdeciemen.
Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de geldboete voor een termijn van 3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 336000,00 EUR, zijnde 42000,00 EUR (= 750,00 EUR x 56) verhoogd met 70 opdeciemen.

Ontzet derde beklaagde uit de rechten als voorzien in art. 31 ev. Sw. voor een periode van **5 jaar.**

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 1° en 43 Sw., eigendom van beklaagde en dienstig voor het plegen van de feiten:

Veroordeelt N.R. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdeciemen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders

- een bijdrage van **22,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand

- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **52,42 EUR**

- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **1/9 x 9335,02 = 1037,22 EUR**

Ten aanzien van **V.A.**, vierde beklaagde

Veroordeelt V.A. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A1, A2, A3, A4, A5, B1 t/m B55, E1 t/m E15 en H:

tot een **gevangenisstraf** van **4 jaar** en tot een **geldboete** van **448000,00 EUR,** zijnde **56000,00 EUR (= 1000,00 EUR x 56)** verhoogd met 70 opdeciemen.
Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de geldboete voor een termijn van 3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 336000,00 EUR, zijnde 42000,00 EUR (= 750,00 EUR x 56) verhoogd met 70 opdeciemen.

Ontzet vierde beklaagde uit de rechten als voorzien in art. 31 ev. Sw. voor een periode van **5 jaar**.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 1° en 43 Sw., eigendom van beklaagde en dienstig voor het plegen van de feiten:
- BAEU9424
- BAEU9425
- BAEU9407
- BAEU9408
- BAEU9409
- BAEU9410
- BAEU9411
- BAEU9412
- BAEU9448

Veroordeelt V.A. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdeciemen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders

- een bijdrage van **22,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand

- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **52,42 EUR**

- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **1/9 x 9335,02 = 1037,22 EUR**

Ten aanzien van **M.R.**, vijfde beklaagde

Veroordeelt M.R. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A1, A2, A3, A4, A5, B1 t/m B55, E1 t/m E15, G1 t/m G4 en H:

tot een **gevangenisstraf** van **4 jaar** en tot een **geldboete** van **448000,00 EUR,** zijnde **56000,00 EUR (= 1000,00 EUR x 56)** verhoogd met 70 opdeciemen.
Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de geldboete voor een termijn van 3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 336000,00 EUR, zijnde 42000,00 EUR (= 750,00 EUR x 56) verhoogd met 70 opdeciemen.

Ontzet vijfde beklaagde uit de rechten als voorzien in art. 31 ev. Sw. voor een periode van **5 jaar**.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 1° en 43 Sw., eigendom van beklaagde en dienstig voor het plegen van de feiten:
- BAEU9428
- BAEU9429
- BAEU9430
- BAEU9431
- BAEU9432
- BAEU9433
- BAEU9434
- BAEU9435
- BAEU9436
- BAEU9437
- BAEU9458

Veroordeelt M.R. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdeciemen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders

- een bijdrage van **22,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand

- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **52,42 EUR**

- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **1/9 x 9335,02 = 1037,22 EUR**

Ten aanzien van **M.N.**, zesde beklaagde

Veroordeelt M.N. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A1, A2, A3, A4, A5, B1 t/m B55, E1 t/m E15 en H:

tot een **gevangenisstraf** van **30 maanden** en tot een **geldboete** van **448000,00 EUR,** zijnde **56000,00 EUR (= 1000,00 EUR x 56)** verhoogd met 70 opdeciemen.
Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de gevangenisstraf voor een termijn van 5 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 18 maanden en wat betreft de geldboete voor een termijn van 3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 403200,00 EUR, zijnde 50400,00 EUR (= 900,00 EUR x 56) verhoogd met 70 opdeciemen.

Ontzet zesde beklaagde uit de rechten als voorzien in art. 31 ev. Sw. voor een periode van **5 jaar**.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 1° en 43 Sw., eigendom van beklaagde en dienstig voor het plegen van de feiten:
- BAEU9598
- BAEU9599
- BAEU9596
- BAEU9597
- BAEU9592
- BAEU9595
- BAEU9501
- BAEU9500
- BAEU9508
- BAEU9509

Veroordeelt M.N. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdeciemen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders

- een bijdrage van **22,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand

- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **52,42 EUR**

- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **1/9 x 9335,02 = 1037,22 EUR**

Ten aanzien van **D.C.**, zevende beklaagde

Spreekt D.C. voor de tenlasteleggingen B2 en E3 **vrij**.

Veroordeelt D.C. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A1, A2, A3, A4, A5, B1, B3 t/m B55, E1, E2, E4 t/m E15 en H (zoals heromschreven) :

tot een **gevangenisstraf** van **30 maanden** en tot een **geldboete** van **440000,00 EUR,** zijnde **55000,00 EUR (= 1000,00 EUR x 55)** verhoogd met 70 opdeciemen.
Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de gevangenisstraf voor een termijn van 5 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 18 maanden en wat betreft de geldboete voor een termijn van 3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 396000,00 EUR, zijnde 49500,00 EUR (= 900,00 EUR x 55) verhoogd met 70 opdeciemen.

Ontzet zevende beklaagde uit de rechten als voorzien in art. 31 ev. Sw. voor een periode van **5 jaar**.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 1° en 43 Sw., eigendom van beklaagde en dienstig voor het plegen van de feiten:

- BAEU9414
- BAEU9415
- BAEU9416
- BAEU9417
- BAEU9418
- BAEU9419
- BAEU9420
- BAEU9421
- BAEU9422
- BAEU9423

Veroordeelt D.C. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdeciemen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders

- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **52,42 EUR**

- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **1/9 x 9335,02 = 1037,22 EUR**, de kosten één en ondeelbaar veroorzaakt zijnde door de lastens haar weerhouden en bewezen feiten

Ten aanzien van D.C., achtste beklaagde

Veroordeelt D.C. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A1, A2, A3, A4, A5, B1 t/m B55, E1 t/m E15 en H:

tot een **gevangenisstraf** van **2 jaar** en tot een **geldboete** van **448000,00 EUR,** zijnde **56000,00 EUR (= 1000,00 EUR x 56)** verhoogd met 70 opdeciemen.
Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de gevangenisstraf voor een termijn van 5 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 1 jaar en wat betreft de geldboete voor een termijn van 3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 403200,00 EUR, zijnde 50400,00 EUR (= 900,00 EUR x 56) verhoogd met 70 opdeciemen.

Ontzet achtste beklaagde uit de rechten als voorzien in art. 31 ev. Sw. voor een periode van **5 jaar**.

Veroordeelt D.C. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdeciemen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders

- een bijdrage van **22,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand

- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **52,42 EUR**

- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **1/9 x 9335,02 = 1037,22 EUR**

Ten aanzien van Vennootschap naar Nederlands recht **BV E. Bv**, negende beklaagde

Veroordeelt Vennootschap naar Nederlands recht BV E. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A1, A2, A3, A4, A5, B1 t/m B55, E1 t/m E15 en H:

tot een **geldboete** van **1920000,00 EUR,** zijnde **240000,00 EUR (= 1000,00 EUR x 240 maanden)** verhoogd met 70 opdeciemen.

Spreekt de **ontbinding** van de vennootschap uit overeenkomstig artikel 35 Sw. en verwijst de zaak, wat het aspect van de vereffening van de vennootschap betreft, naar de Ondernemingsrechtbank te Antwerpen.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 1° en 43 Sw., eigendom van beklaagde en dienstig voor het plegen van de feiten:
- BAEU9444
- BAEU9445
- BAEU9446
- BAEU9477

Veroordeelt Vennootschap naar Nederlands recht BV E. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdeciemen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **22,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **52,42 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **1/9 x 9335,02 = 1037,22 EUR**

*****

Verbeurdverklaring vermogensvoordeel op basis van artikel 42 lid 3 en 43*bis* Strafwetboek: 115.000 euro, geïndividualiseerd als volgt:

- eerste beklaagde N.A.: **50.000 euro** tweede
- beklaagde N.I.: **12.500 euro** derde beklaagde N.R.:
- **12.500 euro** vierde beklaagde V.A.: **10.000 euro**
- vijfde beklaagde M.R.: **10.000 euro** zesde
- beklaagde M.N.: **5.000 euro** zevende beklaagde
- D.C.: **5.000 euro** achtste beklaagde K.J.: **5.000 euro**
- negende beklaagde BV E.: **5.000 euro**
-
-

Verbeurdverklaring overeenkomstig artikel 43*quater* §4 Sw: een geldsom van **13.510 euro** in beslag genomen bij het COIV.

*****

Op burgerlijk gebied

Burgerlijke vordering V.R.

Verklaart de vordering ontvankelijk en in de hierna volgende mate gegrond ten aanzien van eerste beklaagde N.A.:

Veroordeelt eerste beklaagde N.A. tot **een definitieve morele schadevergoeding van duizend euro (1.000,00 EUR)** te vermeerderen met de vergoedende intresten begroot op de wettelijke intrestvoet vanaf 11 februari 2021, en met de verwijlintresten vanaf heden tot de datum van algehele betaling.

Veroordeelt eerste beklaagde N.A. tot betaling aan deze burgerlijke partij van een rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van **vijfhonderdzestig euro (560,00 EUR)**.

Burgerlijke vordering C.B.

Verklaart de vordering ontvankelijk en in de hierna volgende mate gegrond ten aanzien van eerste beklaagde N.A. en vijfde beklaagde M.R.:

Veroordeelt eerste beklaagde N.A. en vijfde beklaagde M.R. **hoofdelijk** tot **een definitieve materiële schadevergoeding van drieënzestigduizendzevenhonderdvijftig euro (63.750,00 EUR)** te vermeerderen met de vergoedende intresten begroot op de wettelijke intrestvoet vanaf 18 januari 2021 en met de verwijlintresten vanaf heden tot de datum van algehele betaling.

Veroordeelt eerste beklaagde N.A. en vijfde beklaagde M.R. **hoofdelijk** tot betaling aan deze burgerlijke partij van een rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van **vierduizendtweehonderd euro (4.200,00 EUR)**.

Het meer- anders gevorderde wordt afgewezen;

*****

Beveelt de **teruggave** van de geldsom van **950 euro** aan E.J., overeenkomstig artikel 44 Sw. en artikel 161 Sv.

*****

Houdt de overige burgerlijke belangen ambtshalve aan.

*****

Dit vonnis is gewezen door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC10:
- E.K, rechter
- C.P., rechter
- B.P., rechter
en uitgesproken in openbare terechtzitting op 28 juni 2022 door de voorzitter,
in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,
met bijstand van griffier V.S..