5R252/22

Vonnisnummer / Griffienummer /
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak **22 juni 2022**
Naam van de beklaagde(n) **S.J.**
Systeemnummer parket **20AHV64** Dossiernummer **21N002891** Notitienummer parket **HV/N/55/98/3/2020**

Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel

gespecialiseerde correctionele kamer, rechtsprekend in zaken van sociaal strafrecht

Kamer 25N

Bij verstek

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren ref. griffie : 17 OM : Mevr. D.

In de zaak van het arbeidsauditoraat
tegen:

1. S.J., RRN(...)
geboren te (...)i (India) op (...) van Nederlandse nationaliteit
niet ingeschreven

52630

beklaagde, die verstek laat gaan.

2. G. BV, met maatschappelijke zetel gevestigd te (...), KBO (...) gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting dd. 26/02/2021 door de Nederlandstalige ondernemingsrechtbank te Brussel
beklaagde, waarvoor niemand verschijnt

3. B.T., RRN (...)
geboren te (...) (Nederland) op (...)
van Nederlandse nationaliteit
van ambtswege afgevoerd
beklaagde, die verstek laat gaan.

52631

TENLASTELEGGINGEN

DE EERSTE, DE TWEEDE EN DE DERDE

Te (...),

A. Geen of geen correcte Dimona-aangifte bij indiensttreding

Als werkgever, zijn aangestelde of lasthebber, met inbreuk op artikel 181, §1, 1° van het Sociaal Strafwetboek, in strijd met de artikelen 4 tot 8 en 9bis van het koninklijk besluit van 5 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels, **de gegevens vereist krachtens het voormelde koninklijk besluit van 5 november 2002 niet elektronisch te hebben meegedeeld aan de instelling belast met de inning van de socialezekerheidsbijdragen in de voorgeschreven vorm en op de voorgeschreven wijze, uiterlijk op het tijdstip waarop de werknemer zijn prestaties aanvatte** met betrekking tot 7 werknemers

1. S.B. alias S., herhaaldelijk in de periode van 13 oktober 2019 tot en met 31 januari 2020;

2. I., herhaaldelijk in de periode van 26 novemer 2019 tot en met 31 januari 2020;

3. K.D., herhaaldelijk in de periode van 1 april 2019 tot en met 8 april 2019;
4. K.Di., op 12 oktober 2019;
5. O.F., op 12 oktober 2019;
6. P.S., herhaaldelijk in de periode van 21 oktober 2019 tot en met 30 januari 2020;
7. S.A., herhaaldelijk in de periode van 15 januari 2019 tot en met 31 januari 2020

- inbreuk op de artikelen 4 tot 8 van het koninklijk besluit van 5 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels
- strafbaar gesteld door artikel 181, §1, eerste lid, 1°, van het Sociaal Strafwetboek
- strafbaar met een sanctie van niveau 4, zijnde een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en/of een geldboete van 600 tot 6000 euro (artikel 101 Sociaal Strafwetboek). De geldboete wordt vermenigvuldigd met het aantal betrokken werknemers (artikel 103 Sociaal Strafwetboek).

B. Tewerkstelling van een buitenlandse onderdaan zonder verblijfsvergunning

Met inbreuk op artikel 4§1, eerste lid van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers, strafbaar gesteld door artikel 12/1 van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers en de uitvoeringsbesluiten ervan, als werkgever, zijn lasthebber of aangestelde, **arbeid te hebben doen of laten verrichten door een buitenlandse onderdaan die niet was toegelaten of gemachtigd tot een verblijf van meer dan drie maanden of tot vestiging in België**, met betrekking tot 3 werknemers:

1. I., herhaaldelijk in de periode van 26 november 2019 tot en met 31 januari 2020 ;
2. K.D., herhaaldelijk in de periode van 1 april 2019 tot en met 8 april 2019;
3. K.Di., op 12 oktober 2019;

- inbreuk op artikel 4, §1, eerste lid, van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers
- strafbaar overeenkomstig artikel 12/1 §1 van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers en de uitvoeringsbesluiten met een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en een strafrechtelijke geldboete van 600 tot 6000 euro, of met een van die straffen alleen.

De geldboete wordt vermenigvuldigd met het aantal bij de inbreuk betrokken buitenlandse onderdanen. Tot 1 januari 2017 strafbaar op grond van artikel 175 van het sociaal strafwetboek.

C. Niet naleven van de grenzen of de voorwaarden van de arbeidsvergunning of arbeidskaart

Met inbreuk op artikel 4§1 tweede alinea van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers, wordt gestraft de werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber die hij in strijd

met de bepalingen van deze wet en de uitvoeringsbesluiten ervan **een buitenlandse onderdaan arbeid heeft doen of laten verrichten zonder de grenzen of de voorwaarden van de arbeidsvergunning of arbeidskaart te respecteren**, met betrekking tot 2 werknemers:

1. S.B., herhaaldelijk in de periode van 13/10/19 tot en met 31/1/2020;

2. P.S., herhaaldelijk in de periode van 21 oktober 2019 tot en met 30 januari 2020;

- inbreuk op de artikelen 4, §1, tweede lid, en 5 van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers
- strafbaar gesteld door artikel 12, §1, eerste lid, 2°, de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers
- strafbaar overeenkomstig artikel 12§1, 2° van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers wordt gestraft met een gevangenisstraf van 6 maanden tot 3 jaar en een strafrechtelijke geldboete van 250 tot 2500 EUR of met één van die straffen alleen en met behoud van de toepassing van artikel 269 tem 274 SSW

D. Niet vooraf nagaan of een onderdaan van een derde land over een geldige verblijfsvergunning beschikt

Met inbreuk op artikel 4/1, 1° van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers wordt gestraft de werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber die hij in strijd met de bepalingen van deze wet en de uitvoeringsbesluiten ervan **op het ogenblik van de tewerkstelling van een onderdaan van een derde land niet vooraf nagegaan heeft of die over een geldige verblijfsvergunning of een andere machtiging tot verblijf beschikt**, met betrekking tot volgende 3 werknemers:

1. I., herhaaldelijk in de periode van 26 november 2019 tot en met 31 januari 2020;

2. K.D., herhaaldelijk in de periode van 1 april 2019 tot en met 8 april 2019;

3. K.Di., op 12 oktober 2019;

- inbreuk op artikel 4/1, 1°, eerste lid, van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers
- strafbaar gesteld door artikel 12/2, §1, eerste lid, 1°, de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers
- strafbaar overeenkomstig artikel 12/2 §1, 1° van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers met een gevangenisstraf van 6 maanden tot 3 jaar en een strafrechtelijke geldboete van 600 tot 6000 EUR of met één van die straffen alleen en met behoud van de toepassing van artikel 269 t.e.B.M. 274 Sociaal Strafwetboek

E. Een buitenlandse onderdaan België laten binnenkomen om er te worden tewerkgesteld

Met inbreuk op artikel 12/3 §1, 1° van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers, wordt gestraft de werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber die in strijd met de bepalingen van deze wet en de uitvoeringsbesluiten ervan **een buitenlandse onderdaan België heeft**

laten binnenkomen om er te worden tewerkgesteld of daaraan hebben bijgedragen, zonder dat de buitenlandse onderdaan in het bezit is van een geldige arbeidskaart of voor wie de werkgever na zijn aankomst in België een arbeidsvergunning kon verkrijgen om er te worden tewerkgesteld, met betrekking tot volgende 2 werknemers:

1. I., herhaaldelijk in de periode van 26 november 2019 tot en met 31 januari 2020;

2. K.D., herhaaldelijk in de periode van 1 april 2019 tot en met 8 april 2019;

- inbreuk op de artikelen 4, §1, 4, §2, en 5 van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers
- strafbaar gesteld door artikel 12/3, §1, eerste lid, 1°, de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers
- strafbaar overeenkomstig artikel 12/3 §1, 1° van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers met een gevangenisstraf van 6 maanden tot 3 jaar en een strafrechtelijke geldboete van 600 tot 6000 EUR of met één van die straffen alleen en met behoud van de toepassing van artikel 269 t.e..M. 274 Sociaal Strafwetboek

F. Geen aangifte met verantwoording van het bedrag van de verschuldigde RSZ-bijdragen bezorgen aan de RSZ

Als werkgever, aangestelde of lasthebber **nagelaten hebben een aangifte met verantwoording van het bedrag van de verschuldigde sociale zekerheidsbijdragen te bezorgen aan de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid**, met toepassing van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, met inbreuk op artikel 21 van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders en op artikel 33§2, eerste lid van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van voormelde wet strafbaar gesteld door artikel 223 §1, 1° van het Sociaal Strafwetboek, met betrekking tot volgende 6 werknemers:

1. S.B., herhaaldelijk in de periode van 13 oktober 2019 tot en met 31 januari 2020;
2. I., herhaaldelijk in de periode van 26 november 2019 tot en met 31 januari 2020;
3. K.D., herhaaldelijk in de periode van 1 april 2019 tot en met 8 april 2019;
4. K.Di., op 12 oktober 2019;
5. O.F., herhaaldelijk in de periode van 10 oktober 2019 tot en met 30 oktober 2019;
6. P.S., herhaaldelijk in de periode van 21 oktober 2019 tot en met 30 januari 2020

- inbreuk op artikel 21 van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders en op artikel 33 §2, eerste lid, van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van voormelde wet
- strafbaar gesteld door artikel 223, §1, 1°, van het Sociaal Strafwetboek
- strafbaar met een sanctie van niveau 2, of wanneer de feiten wetens en willens worden gepleegd, met een sanctie van niveau 3;

G. Loon van de werknemer niet (tijdig) uitbetalen

Met inbreuk op artikel 162, eerste lid, 1° van het Sociaal Strafwetboek, **het loon van de werknemer niet heeft uitbetaald of het niet heeft uitbetaald op de datum dat het loon invorderbaar is**, met betrekking tot volgende 3 werknemers:

1. S.B., herhaaldelijk in de periode van 7 november 2019 tot en met 7 februari 2020 ten bedrage van 9454,87 EUR bruto;

2. I., herhaaldelijk in de periode van 7 december 2019 tot en met 7 februari 2020 ten bedrage van 4493,31 35 EUR bruto;

3. P.S., herhaaldelijk in de periode van 7 november 2019 tot en met 7 februari 2020 ten bedrage van 9.880,35 EUR bruto

- inbreuk op artikelen 3, 3bis, 4, 9 tot 9quinquies en 11 van de wet van 12 april 1965 betreffende de bescherming van het loon der werknemers
- strafbaar gesteld door artikel 162, eerste lid, 1°, van het Sociaal Strafwetboek
- strafbaar met een sanctie van niveau 2

EN BIJ SAMENHANG

DE EERSTE, DE TWEEDE EN DE DERDE,

Verdacht van:

Te (...),

H. Mensenhandel met als doel de uitbuiting door arbeid en diensten

Met inbreuk op de artikelen 433quinquies §1, 3°, 2 en 4 Sw., 433 sexies, 1°, 433septies, lid 1, 2° en 3°, 433 novies lid 1 en 483 Sw., het misdrijf **mensenhandel** te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem met als doel het verrichten van werk of het verlenen van diensten, in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid, waarbij zijn toestemming van geen belang was,

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door een persoon die gezag had over het slachtoffer, met name als zijn werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber, al dan niet in de hoedanigheid van religieuze overste (art. 433 sexies, 1° en 433novies, lid 1 Sw.),

(strafbaar gesteld met een opsluiting van 5 tot 10 jaar en een geldboete van 750 EUR tot 75.000 EUR)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve

toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken (art. 433septies 3°, 433novies lid 1, en 483 Sw).

(strafbaar gesteld met een opsluiting van 10 jaar tot 15 jaar en een geldboete van 1000 EUR tot 100.000 EUR)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, of door ontvoering, machtsmisbruik of bedrog (art. 433septies 3°, 433novies lid 1 en 483 Sw.)

(strafbaar gesteld met een opsluiting van 10 jaar tot 15 jaar en een geldboete van 1000 EUR tot 100.000 EUR)

Met de omstandigheid gewoonte,

Met betrekking tot volgende 5 werknemers:

1. S.B. alias S., Indische nationaliteit, geboren te (...) op 1(...) en met RRN: (...), herhaaldelijk in de periode van 13 oktober 2019 tot en met 31 januari 2020;
2. I., Indische nationaliteit, geboren te (...) op 3(...), herhaaldelijk in de periode van 26 novemer 2019 tot en met 31 januari 2020;
3. K.Di., Indische nationaliteit, geboren te (...), op (...), op 12 oktober 2019;
4. P.S., geboren te(...) op (...), herhaaldelijk in de periode van 21 oktober 2019 tot en met 30 januari 2020;
5. S.A., Afghaanse nationaliteit met RRN (...), herhaaldelijk in de periode van 15 januari 2019 tot en met 31 januari 2020;

PROCEDURE

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting na doorverwijzing door de raadkamer die verzachtende omstandigheden had aangenomen.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

De beklaagden S.J. en B.T. zijn niet verschenen hoewel ze rechtsgeldig werden

gedagvaard.

BESCHRIJVING EN VERLOOP VAN HET STRAFONDERZOEK

1.

De feiten in het aanvankelijk proces-verbaal HV69.I3.8785/19 lezen zich als volgt:

Om een onderzoek in te stellen naar de correcte toepassing van de sociale wetgeving heb ik mij in het kader van de arrondissementele cel Halle-Vilvoorde samen met C.A. (WSE), V.T. (RSZ), A.A. (DVZ), D. 1. (FAVV), D.R.. (FOD Financiën) en de politie van de zone TARL op zaterdag 12 oktober 2019 omstreeks 18u25 begeven naar het Indische restaurant C., gelegen te (...).

De eetgelegenheid wordt uitgebaat door G. BV. met als ondernemingsnummer (...) en met maatschappelijke zetel eveneens gelegen op bovenvermeld adres, waarvan S.J. (...) zaakvoerder is. Na het betreden van de eetgelegenheid en na ons behoorlijk te hebben gelegitimeerd, stelde mijn collega's en ik de aanwezigheid van de volgende vier tewerkgestelde personen in het restaurant vast (Bijlage).

***O.F.** (...) met de Nederlandse nationaliteit. Deze persoon ontving de klanten die binnenkwamen. O.F. kon ons enkel een Nederlandse identiteitskaart voorleggen [OV nr: (...). Na op zijn rechten te hebben gewezen, verklaarde O.F. dat:*

- *Hij om 17u00 was beginnen te werken.*
- *Hij een helper is omdat hij nog een identiteitskaart moet aanvragen.*
- *Hij nog geen contract heeft getekend.*
- *Hij sinds donderdagavond (10/10/2019) in de onderneming in de zaal helpt.*
- *Hij sinds twee weken een kamer boven de onderneming huurt met ingang via het restaurant. • Hij €250 huur zal betalen of geen huur indien hij blijft werken.*
- *Hij zijn loon nog niet kent.*
- *Hij geen zelfstandige is en niks in de onderneming heeft geïnvesteerd.*
- *De baas S.J. noemt.*

O.F. wordt volgens mijn raadpleging van de dimona -databank op 23 oktober 2019 vanaf 18 oktober 2019 dimona gemeld voor de onderneming G. BV.. Ik weerhoud inbreuk [B] ingevolge de afwezigheid van een dimona -melding voor zijn tewerkstelling vanaf 10 oktober 2019.

***B.T.** (...) met de Nederlandse nationaliteit. Deze vrouw stond bij onze controle achter de toog. B.T.kon ons enkel een Nederlandse paspoort voorleggen. B.T. bezit volgens mijn consultatie*

van de databanken op 23 oktober 2019 niet over een domicilieadres in België en is evenmin dimona gemeld of aangesloten als zelfstandige. B.T. was voorafgaande onze controle niet gekend bij Dienst Vreemdelingenzaken (...). Ik weerhoud inbreuk [B] ingevolge de afwezigheid van een dimona -melding voor haar tewerkstelling van 12 oktober 2019

***S.J.** (...) met de Nederlandse nationaliteit. S.J. werd in de keuken achter het fornuis aangetroffen. S.J. is officieel de zaakvoerder van de onderneming G. BV en is correct aangesloten als zelfstandige. S.J. legde ons een Belgische identiteitskaart type E voor.*

*K.Di. (...) met de Indiase nationaliteit. **K.Di.** werd in de keuken aangetroffen toen hij een koelkast opende. K.Di. legde onze een Indiaas paspoort voor en beschikte niet over machtiging tot een verblijf in België (...). Ik weerhoud inbreuk [B] ingevolge de afwezigheid van een dimona -melding voor zijn tewerkstelling van 12 oktober 2019, alsook inbreuk [A] omdat K.Di. werd tewerkgesteld zonder dat hij beschikte over een machtiging tot verblijf in België. Volgens mijn raadpleging op 23 oktober 2019 van de databanken van de RVA en het OCMW heeft geen van de aangetroffen tewerkgestelde personen recentelijk recht genoten op een leefloon of werkloosheidsvergoeding. Uit nazicht van de dimona -databank op 23 oktober 2019 stelde ik vast dat van 31 mei 2019 tot en met 18 oktober 2019 geen enkele werknemer voor de onderneming G. BV werd dimona gemeld. Het verhoor met de zaakvoerder zal op woensdag 13 november 2019 om 10u00 in het regionaal bureau van de RSZ, gelegen te Victor Hortaplein 11, 1060 Brussel plaatsvinden. Op 23 november 2019 raadpleegde ik het Staatsblad en de Kruispuntbank van ondernemingen om de juridische benaming, het adres van de maatschappelijke zetel en de identiteit van de zaakvoerder na te gaan.*

2.

Op 25 januari en 29 januari 2020 werd L.S. verhoord, welke met S.J. een restaurant wou opzetten en heeft opgezet maar waar de samenwerking na korte tijd reeds onmogelijk bleek.

3.

I. werd verhoord op 30 januari 2020. Hij verklaart dat hij illegaal werkt. Hij voelt zich als een rat in de val. Hij kwam 4 november 2019 in (...) in het restaurant aan. Hij leefde boven het appartement samen met twee anderen. S.J. zou voor de papieren zorgen. Hij diende te werken in het restaurant. Indien er een controle zou zijn diende hij een papieren document te tonen, waaruit zou moeten blijken dat hij in een test zat. Het restaurant is altijd open. Hij werd 1200 EUR beloofd, maar hij kreeg nog niets. Hij geeft een beschrijving van de leefomstandigheden, hij woont samen met twee anderen werknemers boven het restaurant, ze wassen zich met een emmer omdat de douche stuk is, ze hebben een gezamelijke kleerkast in de living.

4.

P.S. werd verhoord. Hij verklaart:

U vraagt mij sinds wanneer ik in België ben? Ik ben hier sinds 21 oktober 2019. Sinds die dag werk ik hier in (...) in het restaurant. De baas heeft mij op de eerste dag verteld dat ik altijd op de tiende dag van de maand mijn loon zou krijgen, ik heb echter tot nu toe nog niets gekregen. Ik heb niets gekregen van hem en dat is de bruine jas die ik nu aanheb omdat ik koud heb. Voor de rest geen enkele cent. Tot gisteren toe vroeg ik nog geld aan mijn baas maar hij zegt dat hij in geldproblemen zit en mij niets kan geven. Ik had nog geen enkele dag verlof en werk al elke dag sinds ik hier ben. Ik ben doodmoe en kan niet meer. Ik vroeg aan de baas een dag verlof omdat ik er aan ten onder ga maar hij weigert dat. U vraagt mij wie ik bedoel met de baas? Eigenlijk zijn dat er twee. Dat is B.M. en 'S.' (S.J.). 'S.' (S.J.) is altijd bezig met vanalles en nog wat. Hij zit altijd op zijn telefoon. Hij is de echte baas. Het meeste contact hebben wij echter met B.M., zijn vriendin. Ook via haar vroeg ik al mijn geld maar ze spelen spelletjes met ons

U vraagt mij de volledige naam van 'S.' (S.J.)? Dat is S.J.. U vraagt mij hoe ik met hem in contact kwam? Ik heb een oom langs moederskant die in Holland woont. Hij is ook een kok en had contact met S.J.. Zo wist hij dat S.J. een kok zocht en hij ons met elkaar in contact. Het was uiteindelijk 'S.' (S.J.) die mij contacteerde in naam van mijn oom. Op dat ogenblik werkte ik in India. Ik was kok in een hotel. Ik deed dat al sinds 2012. Het is nu de eerste keer dat ik buiten Indië ga. U vraagt mij of mijn oom mij niet gewaarschuwd had dat S.J. niet te vertrouwen is? Nee, integendeel. Ik heb mijn oom nu ingelicht over S.J. zijn praktijken en het feit dat hij mij niet betaalt. Hij is ook gewoon een persoon die uit India is gekomen en een visum voor 2 jaar heeft voor Holland. Hij durft niet veel doen. Hij werkt niet voor een restaurant van S.J. maar van iemand anders. Het schijnt dat S.J. een nieuw restaurant probeert te openen in Holland en dat hij probeerde mijn oom naar daar te lokken. U vraagt mij wanneer mijn eerste contact met S.J. was? Dat was telefonisch, ik denk in de maand april. Ik heb toen allerlei documenten moeten opsturen. U vraagt mij wat hij mij beloofd had omtrent mijn tewerkstelling vooraleer ik naar hier kwam? Eigenlijk zou ik overkomen naar hier en zouden we dan onderhandelen over het salaris. Toen ik hier aankwam vroeg ik hoe dat in elkaar zou zitten. Hij zei mij dat hij 1000 euro per maand zou betalen. Ik krijg dat dus niet.

U vraagt mij of ik geen arbeidsovereenkomst moest ondertekenen in India om mijn verblijfsdocumenten te kunnen regelen? Ik heb dat moeten tekenen maar volgens mij stonden daar geen cijfers op. Het was ook in het Nederlands. In India denkt iedereen eigenlijk dat het goed is om een job in het buitenland te vinden en dat je je dan kan verbeteren.

U vraagt mij of er nog afspraken gemaakt waren over mijn woning, kosten van eten of andere zaken? In India is het altijd zo dat een kok of helper zijn kost en woning inbegrepen zijn in het contract. Dat ging dus hier ook zo zijn. Sinds kort maakt hij mij eigenlijk wijs dat hij mij in India gaat uitbetalen maar dat gebeurt ook niet. Ik heb ook al veel gevraagd of mijn belastingen betaald worden want ik weet dat dit belangrijk is voor mijn verblijfspapieren. U meldt mij dat ik officieel niet als werknemer sta ingeschreven. Nu ben ik echt gechoqueerd. Ik dacht tenminste dat dit gebeurd was ook al kreeg ik mijn loon niet. Ik smeek u mij te helpen.

U vraagt mij waarom ik eigenlijk naar Europa wou komen? Ik wou hier een beter leven opbouwen, de levensstandaard is hier beter. Ik heb gehoord dat men hier heel gemakkelijk een job kan vinden, in India is dat niet zo. Ik had nooit gedacht dat ik in zo'n type job zou belanden.

U vraagt mij of het mijn einddoel is om naar Groot-Brittannië? Nee, helemaal niet. Ik wou gewoon beter werk vinden en een beter leven opbouwen. Daarvoor moet je in Europa zijn. Ik ben blij hier nu te zijn.

U vraagt mij wie mijn vliegticket betaald heeft? Ik deed dat, net als de kost voor mijn visum. Dat was ongeveer 17 000 Roepies. U vraagt mij te beschrijven waar ik geland ben en hoe ik naar (...) kwam? Ik ben geland in Brussel. Ik werd er opgewacht door S.B. een collega van het restaurant en iemand die er toen ook werkte. Dat was O.F.. Ze waren met de trein. Wij namen de trein naar (...) waar O.F. zijn wagen stond. Ik had al contact met S.B. voor ik naar België kwam. S.J. had mijn nummer doorgegeven aan S.B. want ik moest documenten voor hem overmaken in India.

U vraagt mij te beschrijven hoe ik woon? Ik woon boven het restaurant. S.B. woonde daar samen met O.F.. We woonden dus 15 à 20 dagen met 3 mensen daar. Helemaal boven zijn er twee kamers en beneden is er een living met sofa's. S.B. sliep in de ene kamer, ik in de andere. O.F. sliep in de zetel. Hij is plots weggegaan. Ik denk dat zijn papieren in orde waren gekomen en dat hij daarom weg ging. Er was ook nog een andere jongen die er soms woont. Hij is een verwante van B.M., zij spreekt hem aan met "broer". Af en toe werkte hij ook mee en toen sliep hij in de zetel. Eigenlijk heeft de werkgever nooit gezegd wie waar moest slapen. Dat hing af van onszelf en waar we plaats vonden. In het begin hadden we problemen omdat we niet wisten waar we moeten slapen. Ze hadden een firma gestart in (...) en S.B. moest naar daar. Ik ging toen in S.B. zijn bed slapen. Plots haalden ze S.B. terug en moest ik in (...) gaan wonen. Dan plots moet ik weer terug en sliep ik opnieuw in S.B. zijn bed. Toen hebben ze S.B. naar (...) gestuurd. We hadden dus niet echt een vaste verblijfsplaats want dat wisselde constant. Ik vroeg aan S.J. om een vaste plaats om te werken en te wonen want ik was die onzekerheid beu

U vraagt mij te beschrijven hoe ik er moest werken? Dat was verschillend tussen de weekdagen en de weekdagen. Op zondag is het restaurant een ganse dag open want dan is er buffet. Ik startte dan om 9h met de voorbereidingen. De voordeur gaat pas open om llh30 maar er is veel werk voordien. Er wordt eten geserveerd tot 14h30. Vervolgens moest ik ongeveer een uur opkuisen. Als er dan tijd was gingen wij naar boven want om 17h00 ging het restaurant al weer open. Ook hiervoor moesten weer voorbereidingen gebeuren. Ik moest constant door werken want in de Indische keuken is er zeer veel voorbereiding. Er zijn op zondag zeker klanten tot 22hOO of 22h30. Ik kan zeggen dat doorgaans rond 22h30 was dat alles opgeruimd was op zondag, vaak zelfs later. Ik heb dagen gehad dat het veel later was ook. Op maandag, dinsdag, woensdag, donderdag en vrijdag is het restaurant doorgaans niet open over de middag. Dan begin ik rond 15h30 à 16hOO. De tendour waarin naari-brood gemaakt wordt moet 1 uur op voorhand klaarstaan en de andere voorbereidingen moeten ook gebeuren. Er zijn klanten tot ongeveer 22h30, daarna moesten wij nog schoonmaken. Als er minder klanten waren konden wij iets vroeger stoppen, als er veel klanten zijn later. Op zaterdag is het vergelijkbaar met de weekdagen maar werkten wij zeker tot middernacht of later. U vraagt mij te beschrijven wat ik precies moest doen? Ik was enkel bezig in de keuken. Ik moest afwassen en de gerechten maken. Ik maak altijd de gravy, de basissaus voor alle gerechten. In de Indische keuken is er echt veel handwerk. U vraagt mij te beschrijven wie mijn collega's waren? Toen ik aankwam was O.F. er waar ik net over sprak. Hij werkte als ober. B.M. en S.J. hielpen toen ook in het restaurant want toen

hadden ze nog geen andere restaurants. Verder was K.Di. er ook altijd. Hij hielp af en toe een beetje mee in de keuken maar deed zeker niet zoveel als ons. Verder was er ook S.B. waar ik eerder over sprak. Hij werkte ook eerst samen met mij in de keuken. Ik denk dat wij ongeveer een maand hebben samengewerkt in (...) toen vertrok hij naar (...). Toen hij vertrok hadden wij nog geen verblijfskaart. Toen S.B. vertrokken was naar (...) tot nu stond ik altijd alleen in de keuken hier in (...). In het weekend kwam K.Di. helpen omdat ik er anders bijna ziek van was. Zoals ik eerder zei ging ik in die periode ook eens een week in (...) werken omdat S.B. hier moest komen werken. Toen ik daar ging werken, was K.Di. ook een paar dagen mee. Dat was kort, hij moest toen terug naar Nederland. Ik sliep in het huis van S., de baas van het restaurant in (...). U vraagt mij te beschrijven hoe de keuken er uitziet in (...)? Die is zeer klein. Er zes vuren. De dampkamp werkt volgens mij zelfs niet.

5.

S.B. werd verhoord. Hij verklaart:

U vraagt mij hoe lang ik al in België ben? Dat is sinds 12 oktober 2019. Ik kwam uit India rechtstreeks naar België. Ik landde op Brussel. U vraagt mij waarom ik naar België kwam? Mijn baas diende een aanvraag in om hier kok te zijn

U vraagt mij zijn naam? Dat is "'S.' (S'J.)". Ze noemen hem ook "J." of S'J.. Zijn volledige naam ken ik niet. Misschien staat dat ergens op mijn visum of zo

U vraagt mij hoe S'J. mij destijds contacteerde? Dat was via Whatsapp. K.D. had mij eerste gecontacteerd om mij te zeggen dat er mij iemand zou contacteren. Op dat moment was ik zeer gelukkig want ik zou mijn toekomst en die van mijn kinderen opnieuw kunnen opbouwen. In India verdiende ik ongeveer 300€ per maand, hier is dat een stuk meer. S'J. contacteerde mij 2 dagen nadat K.D. gezegd had dat ik gecontacteerd zou worden. U vraagt mij wat S'J. mij beloofde omtrent mijn tewerkstelling in België? Ik zou in de keuken mogen werken en elk jaar zou ik een nieuw verblijf krijgen. Ze hadden mij ook de garantie gegeven dat mijn familie zou mogen overkomen. Dat zou binnen het jaar à anderhalf jaar zijn. Ik zou maandelijks een loon van 1500€ krijgen. Ik zou ook een plaats krijgen om te verblijven en eten. Ze gingen mij een verblijfsplaats garanderen tot mijn familie kon komen. Dan moest ik zelf voor een woning zorgen. U vraagt mij of er afspraken waren over mijn werkregime? Ik zou zes dagen moeten werken en telkens 1 dag vrij hebben. Ik zou telkens 8 uren per dag moeten werken. Ik zou dus ongeveer evenveel moeten werken dan in India maar ik zou meer verdienen mijn familie zou een toekomst hebben. Dit is eigenlijk tot nu toe helemaal het geval niet sinds ik hier ben. Ik ben aangekomen op 12 oktober 2019 en ben beginnen werken op 13 oktober 2019. Ik heb nog geen enkele dag verlof gekregen. Ik heb elke dag wel ergens moeten werken. Ik voel mij nu dus echt uitgeput en voel mij volledig op van de stress. Ik heb constant hoofdpijn en voel me slecht. Ik zit vast in een situatie die ik niet echt wilde of gedacht had dat ik er in zou belanden. Ik was echt opgelucht toen S. mij gisteren belde en met jullie in contact bracht want ik wist geen oplossing meer. Ik zit hier in een restaurant maar weet zelf niet goed waar. Ik kan nergens terecht. Als u enige hulp kan bieden zou ik hier graag op ingaan. Ik was altijd bang van mijn baas om hulp te zoeken. Ik woon ook bij hem en wist dat ik dan mijn woning en verblijf in België

zou verliezen. U vraagt mij wie mijn vliegticket betaalde? Ik heb dat zelf betaald. Dat was ongeveer 32 000 Roepies (+-410€) U vraagt mij of ik nog andere kosten moest betalen? Ik betaalde ook 17000 of 18000 Roepies voor mijn visum, dat is ongeveer 250 EUR

U vraagt mij waar mijn eerste verblijfsadres was? Dat was in (...) boven in restaurant. Daarboven is een huis. De verblijfsomstandigheden waren eigenlijk wel ok. Ik woonde er eerst alleen, later kwam een tweede kok P.S.. Dat was rond 20 oktober want ik woonde er ongeveer een week allen. U vraagt mij de naam van het restaurant? Dat was ook C.. U vraagt mij of ik een kamer had of een volledig appartement? Dat was een kamer. P.S. kreeg later de tweede kamer. Er was ook een gemeenschappelijke ruimte en een gemeenschappelijke badkamer. Het was er een veel betere situatie dan hier. Hier moet ik naar het toilet waar de klanten ook naartoe moeten. Hier is ook geen douche

U vraagt mij hoe ik mij hier dan kan wassen en douchen? Ik gebruik de lavabo waar ik moet afwassen in het restaurant. Ik kon de voorbije maanden ook 2 keer mee met SJ. naar (...) om mij te douchen. Dat was dan 's avonds na het werken en 's morgens werd ik terug gebracht. Het was SJ. die bepaalde wanneer ik mij mocht gaan wassen als hij vond dat het nodig was. Als het echt zou nodig zijn, mag ik SJ. ook wel vragen of ik mij mag gaan douchen in (...). Ik was mijn kleren in een wassalon naast het restaurant. Ik slaap hier in een klein kamertje. Als je in het restaurant komt, is achteraan een klein kamertje achter een muur. Ik kan afsluiten. Er ligt een matras op de grond waar ik op kan slapen. Ik kreeg ook een deken. Ik heb een sleutel van het restaurant want ik moet het kunnen openen .. U vraagt mij te beschrijven welke prestaties ik moest leveren in (...)? In (...) moest ik alle dagen werken. Ik begon er rond 15hOO te werken, vanaf 17h kwamen de klanten. Ik werkte dan onafgebroken tot de klanten weg waren. In de week was tot rond 23h, in het weekend was dat langer. Als de klanten weg waren had ik ongeveer nog een uur nodig om op te ruimen. Vaak was dat ook langer als er feesten waren of zo. U vraagt mij te beschrijven wat mijn taken waren? Van 15h tot 17h deed ik mijn eigen taken: curry's maken, de gerechten voorbereiden, enz .. Vanaf 17h begonnen klanten te komen en moest ik klaar zijn om te kunnen koken. Daarna moest ik de keuken kuisen. U vraagt mij of ik alleen werkte in de keuken? In het begin wel, later kwam P.S. ook. Hij werkte dezelfde uren als ik. U vraagt mij wie er toen de bediening van de klanten deed? Er was een zekere I.. U toont mij een foto? Dat is effectief hem. In het begin deden B.M. en SJ. de zaal, later kwam I.. Wanneer dat juist was weet ik niet, ik zat toen in (...). Toen ik er was werkten we dus in totaal met vier menen (SJ., M., ikzelf P.S.). U vraagt mij wat ik in (...) deed? Ik moest op 15 november 2019 naar (...) gaan. Dat was eigenlijk al zo afgesproken toen ik nog in India was. Ik verzamelde al mijn kleren en ze brachten mij naar S.. Ik verbleef daar bij hem thuis. Daar was het goed, hij zorgde echt goed voor mij. U vraagt mij hoeveel ik werkte in (...)? Ik werkte er ook 7 dagen op 7 maar ik moest minder uren per dag werken. S. was beter voor mij en het was ook nog rustiger want er waren niet zoveel klanten. Ik ging samen met S. mee naar het restaurant elke dag. Op 17 december 2019 werd ik plots weggehaald. Ik weet niet echt waarom, ik denk dat er ruzie was tussen SJ. en S.. SJ. zei dat het contract was afgelopen. Ik wist het een dag voordat hij

mij kwam halen dat ik de daaropvolgende dag zou moeten vertrekken

U vraagt mij hoeveel ik verdiende tot nu toe? Ik werkte tot nu 3,5 maanden en had dus 5250(moeten krijgen van S.J.. Dat is echter niet zo, S.J. betaalt mij niet. Hij betaalde mij enkel 2 keer 100(op mijn bankrekening omdat ik bleef aandringen achter mijn geld. Ik toon u mijn bankkaart. Hij belooft mij telkens te betalen maar hij doet dat niet. Ik vroeg al heel veel om mijn geld. Ik werd wel 1 keer betaald door S.. Ik kreeg van hem 1000(cash voor mijn werk in (...). U vraagt mij waarom S. mij betaalde als ik in de firma van S.J. werk? Ik zei aan S. dat ik niet betaald werd. Hij heeft dan met S.J. gebeld. S.J. heeft hem gezegd hem gezegd dat ik 1000(mocht krijgen. S. zou dat later terugkrijgen. Ik heb direct dat volledig bedrag overgemaakt aan mijn familie in India, zij hadden dat nodig. Ik leef dus al 3,5 maanden van mijn 200(die ik kreeg van S.J.. Ik betaal daar bijvoorbeeld mijn was mee. Eten neem ik uit de zaak. Ik toon u een foto van mij en mijn vrouw. U merkt op dat ik al een heel stuk vermagerd ben? Ja, dat is zo. Dat is door de situatie en de stress. Mijn vrouw mag niet weten in welke situatie ik zit. U vraagt mij of ik alle communicatie met S.J. nog heb? Nee, niet alles, ik heb nog een telefoon in India waar dat op staat. Mijn nummer hier is (...)

...

U vraagt mij of het restaurant in (...) ook eigendom is van S.J.? Hij huurt het. U zegt mij dat mijn tewerkstelling nooit gemeld werd aan de sociale zekerheid in België en dat deze dus niet in orde is. U zegt mij ook dat mijn tewerkstelling niet volgens de normen van een Belgische tewerkstelling gebeurt. U informeert mij over het statuut als slachtoffer mensenhandel en de voorwaarden die hier aan gekoppeld zijn. Ik ben zeker bereid om hier aan mee te werken en voel mij uitgebuit in mijn situatie. Hij maakt misbruik van mijn situatie en nu heb ik geen middelen meer om er uit te kunnen geraken. Ik heb nu geen schrik van S.J.. Ik wil ook klacht tegen hem indienen en krijgen waar ik recht op heb

6.

Tijdens de huiszoekingen die plaats vonden op 31 januari 2020 konden in de panden gelegen te (...) en (...) geen sociale gegevens met betrekking tot de tewerkstelling bij de vennootschap G. BV worden aangetroffen. Zaakvoerder S.J. en B.T. (...) die op de maatschappelijke zetel omstreeks 12u20waren toegekomen, konden evenmin deze gegevens voorleggen.

7.

Op 31 januari 2020 werd S.A. inzake zijn tewerkstelling bij de Antwerpse vestiging van G. BV verhoord. S.A. bezit een verblijfsvergunning met toelating tot tewerkstelling. S.A. zou sinds 15 januari 2020 in het restaurant als afwasser worden tewerkgesteld. S.A. werkte volgens zijn verklaring 7 dagen op 7 van 17u00 tot 22u00 à 23u00 en op de middag van 12u00 tot 14u00. De tewerkstelling van S.A. werd volgens consultatie op 14 februari 2020 niet dimona gemeld. S.A. bevestigde tijdens zijn verklaring het verblijf van S.B. die op een matras op de grond in (...) zou slapen en geen toegang zou hebben tot douchefaciliteiten (Bijlage 10).

8.

Beklaagden B.T. en S.J. legden verklaringen af op 31 januari 2020. De tewerkstellingen worden door hen bevestigd.

9.

De RSZ besluit dat (verslag map 6 stuk 3):

De onderneming G. BV met als zaakvoerders S.J. en B.T. rekruteert mensen van Indiase herkomst om in België als kok tewerk te stellen, met de belofte van een degelijk loon en verblijfsrecht. Uit de verklaringen van S.B., P.S. en I. drie voormalige werknemers van G. BV die zich als slachtoffer hebben gemeld, blijkt dat de werkgever haar werknemers eveneens huisvest nabij haar restaurants. In de vestiging in (...) diende één van de voormalige werknemers op een matras op de grond te slapen en bezat deze persoon bovendien over geen douchefaciliteiten. De woonaccommodatie in (...) was eveneens erbarmelijk, maar in dit pand bevonden zich daarentegen wel bedden en een zetel. Er was een badkamer aanwezig met een niet -functionerende douche. De werknemers werden op verzoek van de werkgever en afhankelijk van de noodzaak aan het werk geplaatst in één van de vestigingen. De werknemers verrichtten zeven dagen op zeven arbeid zonder verlof en werden daarenboven helemaal niet of slechts een fractie (via een derde) betaald voor hun geleverde arbeidsprestaties. Beloftes inzake de betaling van loon werden niet nagekomen en weerhield hen eveneens om in opstand te komen tegen de werkgever uit angst om zowel verblijf als het loon te verliezen. Volgens de verklaringen werkten de drie slachtoffers circa 8 uren per dag en daarboven nog eens bijkomend op zondagmiddag. Pas na tussenkomst van de inspectiediensten werden twee van de drie slachtoffers laattijdig dimona gemeld. Deze dimona melding waarborgt echter geen aangifte van arbeidsprestaties en verloning op basis waarvan de slachtoffers socialezekerheidsrechten hadden kunnen opbouwen. Uit consultatie van de databank van de Rijkdienst Sociale Zekerheid blijkt dat de werkgever heeft nagelaten om de geleverde arbeidsprestaties en verloning uit het vierde kwartaal van 2019 aan de RSZ aan te geven. Al deze indicatoren wijzen op sociaal economische uitbuiting in mensonwaardige omstandigheden. Op basis van de verklaringen van de betrokkenen die hierboven worden vermeld en bijkomende vaststellingen, worden hieronder nog een aantal inbreuken opgesomd tegen onderneming G. BV en haar zaakvoerders.

10.

Er wordt door de inspectie verder onderzoek gedaan, daaruit blijkt:

Op 28 augustus 2020 werd door B.T. en SJ. een nieuwe vennootschap opgericht, Dit betreft de R. BV met KSO (...). Een kopie van de oprichtingsakte wordt opgenomen in bijlage

1. De oprichting vond plaats bij een notaris te (...), de maatschappelijke zetel is echter gevestigd te (...). Zowel B.T. als SJ. worden aangesteld als bestuurders;

2) In het verrijkte KBO is geen bijkomende informatie terug te vinden omtrent deze oprichting (zie bijlage

2);

3) In de onderneming wordt 'actueel geen personeel tewerkgesteld (zie bijlage 3). Uit de vrij te consulteren vacatures bij de VDAB blijkt wel dat men op zoek is naar personeel (vacature met referentie (...) - zie bijlage 4). Hierbij is men op zoek naar 2 chef-koks die gespecialiseerd zijn in bereidingen voor de indische keuken. Er is een opstart voorzien vanaf 1 december 2020. Hierbij is het opmerkelijk dat een startend restaurant op zoek is naar twee chef-koks. Binnen het paritair comité van de horeca behoort een dergelijk functieprofiel tot de een na hoogste categorie 8. De functiekwalificatie in de horeca gebeurt op basis van vaardigheden in niveaus geschaald van 1 tot 9 (zie bijlage 5). De hoogte van het minimumloon is gekoppeld aan de schaal waartoe men behoort.

In het licht van de vaststellingen die gebeurd zijn in het dossier rond de G. BV kan het bezwaarlijk een toeval zijn dat door de R. BV via de vdab een vacature geplaatst werd voor 2 chef-koks .Vooraleer een werkgever een procedure kan opstarten om werknemers via een single' permit uit het buitenland te laten komen, dient in eerste instantie de lokale arbeidsmarkt bevraagd te worden en moet men kunnen aantonen dat de vacature derwijze niet kan ingevuld worden. Deze eerste stap werd door de R. BV genomen door een vacature te publiceren via de VDAB. De kans is bijgevolg reëel dat er via de werkgever R. BV binnenkort procedures zullen opgestart worden om personeel uit India te laten overkomen. Uit de vaststellingen bij de werkgever G. BV bleek dat zaakvoerders niet de financiële middelen hadden om de lonen van de Indische chef-koks uit te betalen en betrokkenen er onder dubieuze omstandigheden gehuisvest en tewerkgesteld werden. Tot op heden werden de lonen nog steeds niet betaald en werden de RSZ-aangiftes. nog niet gedaan. Hierbij stond de personeelsorganisatie die werd opgezet niet in verhouding met de inkomsten die konden gegenereerd worden door de uitbating van de restaurants en bleek deze vooral gericht te zijn op het halen van koks uit het buitenland.

11.

Op 20 oktober 2020 werd beklaagde S.J. verhoord door de politiediensten.

V: Kende u dan iets van de Belgische wetgeving op vlak van sociaal recht, vennootschapsrecht, enz?

A: Nee, helemaal niet. Ik wou ook eigenlijk niet naar België komen.

V: Hoe hebt u zich dan geïnformeerd?

A: B. heeft mij alles verteld. Hij bracht mij ook in contact met een boekhouder, J.Y. Die boekhouder zou dan al de rest regelen om te kunnen. Vanaf het begin was het de bedoeling dat ik dit samen met B.M. B.T. zou doen. Wij regelden alles samen.

V: Had B. nog een grotere rol? Bvb in het zoeken van leveranciers, personeel, enz?

A: Nee, in het begin heeft hij ons begeleid en gezegd wat we beter wel en niet deden. Op een bepaald moment vonden wij dat te veel en hebben wij hem gevraagd zich niet meer te moeien. Wij hadden het gevoel dat het geen correct persoon was, daarom hadden we hem liever niet.

V: Dat klinkt niet logisch, hij hielp jullie net?

A: Hij hielp ons in het begin wel, maar wij vernamen dat hij geen correcte dingen deed met documenten. B. wou ons altijd in verkeerde dingen naar voor brengen. Wij moesten bijvoorbeeld zelfstandige personen vinden voor hem. Hij moeide zich na een tijd in de kleinste zaken. De grootste reden van onze ruzie is niet het gebouw. B. heeft eigenlijk iemand naar Nederland laten halen door mijn gegevens te gebruiken. Ik moest garant staan om haar verblijfsdocumenten te regelen. Dat was concreet een toeristenvisum. Zij is vervolgens doorgereisd naar België. Die vrouw was een tante van hem. Hij is haar gaan ophalen in de luchthaven en zou er verder voor zorgen. Wij werden achterdochtig omdat wij hier nooit nog iets van vernamen. Ik zag die dame ook nooit. Ik heb enkel een kopie van haar naam gezien. Het was C.K.. Het was een oudere vrouw uit de (...) streek. Ik heb hiervoor nog klacht ingediend bij de politie omdat ik de situatie niet correct vond. B., ook wel 'B.' genaamd, heeft mij vervolgens met 4 of 5 mensen in elkaar laten slaan in het restaurant in (...).

V: Hebt u nog andere documenten moeten regelen?

A: Nee, dat was niet zo. Wij hebben de fout gemaakt hem 1 keer te vertrouwen en zijn er dan mee gestopt. Mensen die nu zelfs nog met hem samenwerken hebben ons gewaarschuwd voor hem.

V: Wat bedoelde u bovenstaand met "wij moesten zelfstandige personen inschrijven"?

A: B. zei dat wij taksen konden ontwijken door mensen zelfstandig te laten werken en niet als werknemers. Hij heeft ons nooit concreet mensen aangeboden om op die manier te werken, het was eerder een algemene raad

...

V: Wij stellen echter wel nog vast dat de werknemers S.B. en P.S. nog steeds in dienst staan bij G. BV als werknemers. Hun single permits/toelatingen tot arbeid werden naar aanleiding van de vaststellingen einde januari 2020 ingetrokken. Waarom staan zij dan nog in dienst?

A: Dat weet ik niet. Ook dit zal u moeten vragen aan de boekhouder of aan B.M..

V: Op welke wijze worden voor hen dan prestaties aangegeven? Zij kunnen en mogen niet voor uw onderneming werken?

A: Dat weet ik niet. Ook hiervoor verwijs ik naar B.M.. V: U stelt mij in kennis dat deze meldingen dienen beëindigd te worden conform de wettelijke bepalingen.

A: Ok, wij zullen dit bekijken met de boekhouder. Mijn raadsman pikt hierop in dat het sociaal secretariaat (...) is en dat dit vandaag in orde zal gebracht worden.

V: Uit de vaststellingen van januari 2020 bleek onder meer dat de lonen van de werknemers niet correct betaald geweest zijn. Werden hier intussen stappen voor gezet om hun lonen als nog te

betalen?

A: Wij waren van plan om de lonen te betalen op de 4" of de 5" dag na de nieuwe maand, dus in februari 2020. Wij konden hen niet bereiken. Zij zijn beginnen werken op 1 december en 15 november 2019. Ook die lonen zullen wij dus nog moeten betalen. Wij waren zoals een familie. De koks wisten dat hun loon in februari zou betaald worden omdat het daarvoor moeilijk was. Ik denk dat jullie ze wat bang gemaakt hebben met jullie controle en ze nu bang zijn om contact te hebben met ons.

V: U laat mij een geluidsfragment van 32 seconden horen. U vraagt mij wie dit is en wat de context is van dit geluidsfragment en wat u hierover kan vertellen (fragment en vertalingen opgenomen in PV met referentie 2(...))?

A: Ik wens het verhoor even te onderbreken en met mijn advocaat te overleggen. De onderbreking vat aan om 10h52 en 10h57

Ik bevestig dat dit mijn stem is. Dat gaat over de dag wanneer jullie controles gedaan hebben en onze kok meegenomen hebben. Wij hadden overal gezocht maar hem niet gevonden. Wij dachten dat zij gevlucht waren naar Spanje of zo. Ik dacht dat zij enkel naar België zouden gekomen zijn om verblijfsdocumenten te krijgen. Ik heb hem toen inderdaad gezegd dat als ik hem van India naar België kon brengen, ik zijn kaart zou laten annuleren en contact zou opnemen met de politie. Dat zij mij dus niet zomaar konden gebruiken. Ik wou hen dus niet bedreigen of zo. Jullie hebben dit misschien laten vertalen door een tolk en misschien is dit zo overgekomen.

V: U bevestigt dat dit door een tolk vertaald werd en het fragment inderdaad een stuk bedreigender overkomt,

A: Dat zou zo misschien kunnen zijn, dat was niet de bedoeling. IK wou hem enkel informeren over de stand van zaken. Ik heb gezegd dat ik hen ging zoeken maar dat was niet vanuit de doelstelling om met hen een confrontatie of zo aan te gaan. Ik had altijd het beste voor met mijn werknemers. Ik erken dat niet altijd alles goed verlopen is met de administratie en de lonen en zo maar ik had wel het beste voor.

V: Los van de interpretatie die u geeft aan het fragment, staat het toch enigszins haaks op wat u eerder verklaarde dat u 1 grote familie was?

A: Jullie zijn verkeerd aan het denken. Het is te beschouwen als iemand berispen in een familiale context, geen bedreiging of zo. Ik was verantwoordelijk voor die mensen en plots waren ze verdwenen.

V: Kort na de vaststellingen kwam de werknemer S.K. naar België. Hij verbleef korte tijd boven uw restaurant in L(...). Wat was het doel van zijn komst?

A: Hij kwam inderdaad begin februari 2020. Hij zou ook als kok werken. Wij hadden alles geregeld. Hij zou werken voor een andere restaurant in (...) met de naam S. BV. Hij is naar hier gekomen met een visum. Wij hebben alles geregeld en hem laten inschrijven bij de

gemeente. Wij zou een personeelslid worden van S. BV. De samenwerking tussen ons en S. BV was in die tussenperiode echter gestopt en onze advocaat liet weten dat wij hem niet rechtstreeks voor ons konden laten werken. Hij mocht enkel werken voor het bedrijf waarvoor hij de single permit had, S. BV.

V: Waarom liet u die persoon overkomen als u wist dat uw samenwerking al gestopt was?

A: Zijn visum was al goedgekeurd en zo.

V: U informeert mij dat het voor u nog steeds moeilijk te begrijpen valt waarom in dergelijke grootorde single permits aangevraagd werden. Dit via de vennootschappen G. BV en S. BV. Uit de feiten bleek immers dat deze vennootschappen niet kapitaalkrachtig genoeg waren om een dergelijke loonmassa aan te kunnen. Had u eigenlijk ergens een financieel plan hiervoor?

A: Ik had gehoord van onze boekhouder dat wij per restaurant twee zo'n koks nodig hadden. Het was de bedoeling dus in totaal vier koks te hebben op G. BV en 2 bijkomende voor (...). Wij hadden daar geen specifieke *berekening voor gemaakt.*

V: Uit de feiten blijkt alvast dat u die niet kon betalen.

A: Wij konden dat wel betalen zolang we enkel het restaurant in (...) hadden. In december 2019 hebben wij het bijkomende restaurant in (...) geopend, toen was het probleem begonnen. Wij waren er wel van overtuigd dat dit op termijn ging goed komen.

V: Wij beschikken over whatsapp-communicatie tussen B.M. B.T. en de boekhouder J.Y.. Zij contacteert hem op 7 september 2019 met de melding dat ze het eigenlijk veel geld vindt om 200€ sociale lasten op zijn loon van 1000€ te betalen. Toch worden in die periode verschillende werknemers uit India gehaald met een loon en daaraan gekoppelde sociale lasten die hier een veelvoud van zijn. Dat klinkt niet echt logisch. Wat kan u hieromtrent verklaren?

A: Dat weet ik niet.

V: Heeft er u iemand toe aangezet om derwijze mensen uit India te laten overkomen?

A: Nee, het was mijn eigen overtuiging dat ik die mensen nodig had om mijn restaurants te laten draaien;

V: Wij stelden vast dat S.B. en P.S. waarvan eerder sprake was, pas gemeld werden aan dimona op de dag van de huiszoekingen (31 januari 2020). En dit om 12h08. Op dat ogenblik waren u en B.T. B.M. gearresteerd. Hoe zouden deze aangiftes dan verlopen kunnen zijn?

A: Dat weet ik niet. Ik denk de boekhouder want hij was de persoon die hiervoor aangesteld was. Hij was daarvoor verantwoordelijk en wist dat dit zou moeten gebeuren. Hij was ook effectief op de hoogte dat ze al een hele tijd voor ons aan het werken waren want zijn kantoor was vlakbij. Wij stellen vast dat hij niets meer gedaan heeft voor ons sinds wij ruzie hadden met B.. Hij

was ook de boekhouder van B.

....

V: Wij stellen vast dat B.T. B.M. vanaf de aanvang van u activiteiten via G. BV betrokken was. Zij was actief bij het verrichten van de formaliteiten in het kader van de oprichting van de vennootschap en later in het restaurant zelf. Waarom kreeg zij geen statuut als zaakvoerder bij de oprichting?

A: Dat was haar eigen wil, ze wou geen statuut.

V: In het najaar van 2019 was er een controle en werd een PV zwartwerk opgesteld omdat zij er actief zonder een sociaal statuut te hebben. Hebt u er toen niet bij stilgestaan dat er een probleem was?

A: Ik was daar niet van op de hoogte.

V: Op 15 juli 2020 werd in het Belgische Staatsblad een publicatie gedaan waarbij er op 1 januari 2020 een bijzondere algemene vergadering van de vennootschap zou geweest zijn. Op die datum zou beslist geweest zijn om haar toch als zaakvoerder te benoemen. Waarom zat hier zo'n lange tijd tussen?

A: Dat zou u aan haar moeten vragen. Zij heeft mij altijd gratis geholpen.

V: Waarom kreeg zij als nog een mandaat?

A: Dat moet u ook aan B.M. vragen.

V: Wat zijn uw verdere plannen in België?

A: Het is nog steeds de bedoeling restaurants te openen .. Wij gaan het restaurant in (...) volledig verbouwen.

12.

Op 29 september 2020 werd beklaagde B.T. verhoord.

V: Waar woont u actueel?

A: Ik woon momenteel in (...) boven het restaurant. Dit samen met S.J. en zijn ouders. Er woont niemand anders meer, ook de oudere man niet meer die er woonde toen u controle deed in januari.

V: Wij stellen vast dat u vanaf de opstart van de vennootschap (januari 2019) betrokken was en het initiatief nam. U was later ook actief in het restaurant zelf. Pas op 15 juli 2020 werd in het Belgische Staatsblad een publicatie gedaan waarbij er op 1 januari 2020 een bijzondere algemene vergadering van de vennootschap zou geweest zijn. Op die datum zou beslist geweest zijn om haar

toch als zaakvoerder te benoemen. Waarom zat hier zo'n lange tijd tussen?

A: Ik was er altijd van uitgegaan dat ik wel in de statuten stond tot de controle in januari 2020. Ik ging aanvankelijk niet in de vennootschap een statuut hebben, ik zou in Nederland blijven werken. Het is pas sinds september 2019 dat ik aangegeven heb aan de boekhouder dat ik in de vennootschap wou gaan. In die periode hebben wij dat aangegeven aan de boekhouder. Hij heeft nagelaten dat in orde te brengen. Het feit dat ik met terugwerkende kracht naar 1 januari 2020 werd benoemd is te wijten aan het feit dat een dergelijke benoeming slechts met een terugwerkende kracht van 6 maanden kan gebeuren. Eigenlijk wou ik dit liever met terugwerkende kracht naar september 2019 doen maar dat was niet meer mogelijk. Na de controle zijn wij naar verschillende boekhouders geweest. Niemand wou het werk van J.Y. overpakken omdat het een te groot rommeltje was waarvan zij eerst vonden dat hij dat deels moest rechtzetten. De nieuwe boekhouder zal de aangiftes vanaf 1/1/2020 doen. Het is uiteindelijk J.Y. zelf die de publicatie heeft gedaan.

V: Heeft hij dat kosteloos gedaan?

A: Ik heb hem gezegd dat ik niet meer zomaar wou afwachten. Ik heb uiteindelijk zelf de rekening betaald bij het Staatsblad. Hij deed de rest. Wij hebben een discussie met J.Y. over zijn openstaande facturen. Er is een bedrag van ongeveer 6000€ dat nog zou openstaan maar hij weigert om een gedetailleerde factuur te geven om te zeggen wat hij heeft gedaan. Ik kan hem ook nauwelijks nog contacteren.

V: Hebben jullie stappen ondernomen tegen de boekhouder?

A: Mijn raadsman pikt hierop in dat de cliënt nog maar recent tot bij haar kwam. Er zal nog bekeken worden welke stappen we kunnen ondernemen.

V: Wij stelden vast dat S.B. en P.S. pas gemeld werden aan dimona op de dag van de huiszoekingen (31 januari 2020). En dit om 12h08. Op dat ogenblik waren u en S.J. gearresteerd. Hoe zouden deze aangiftes dan verlopen kunnen zijn?

A: Dat kan niet anders dan door J.Y. gebeurd zijn. Wij hebben dat alvast toen niet meer opgedragen aan hem, wij deden al twee maanden eerder.

V: Hoe had u contact met J.Y.?

A: Dat was telefonisch of via Whatsapp. Sporadisch is er ook contact geweest via email.

V: Uit de communicatie tussen U en de boekhouder J.Y. blijkt dat u hem ongeveer een jaar later, op 6 januari 2020 vraagt "of hij u al in het Staatsblad heeft laten plaatsen". Van waar komt deze vraag plots?

A: Ik had in augustus of September die opdracht gegeven. Hij zei dat het een tijdje zou duren. Daarom vroeg ik het hem om de zoveel tijd. Het is niet zo dat ik het zelf had vastgesteld.

V: Op 12 oktober 2019 vond een controle plaats in uw restaurant te (...). Hierbij werden verschillende inbreuken vastgesteld, onder andere op uw statuut. Welke stappen heeft u nadien ondernomen om dit recht te trekken?

A: Ik heb toen de ondertekende statuten van mij en S.J. laten zien aan de controleurs. Ik dacht dat het in orde was.

...

V: Door G. BV werd een werknemer uitgeleend aan een restaurant te (...). Wie heeft het contract hiervoor uitgewerkt?

A: J.Y. heeft dat contract uitgewerkt. Hij zei dat dit mocht en kon. Hij had het basiscontract, wij lieten misschien hier en daar wat aanpassingen uitvoeren. Dat waren gewoon wat praktische aanpassingen, niet echt inhoudelijke/juridische zaken want waar wisten wij niets van. In (...) hebben P.S., S.B. en S.J. gewerkt. Wij vernamen later zelfs dat je niet zomaar mag uitlenen.

V: Uit communicatie tussen u en uw boekhouder blijkt dat hij u een calculatie overmaakt voor de kostprijs per uur van een werknemer waarop u zich vervolgens baseert om uw tarief te bepalen. Mogen wij aannemen dat de boekhouder wist welke werknemer u uitstuurde?

A: Hij wist dit. Wij wilden niet echt geld verdienen met (...) door personeel te verdienen. Wij zagen dit eerder als het creëren van naambekendheid. Wij factureerden ongeveer de reële kostprijs per uur verhoogd met de btw. Ik heb hem toen ook de paspoorten van P.S. en S.B. voorgelegd dat zij er zouden gaan werken. J.Y. wist dus al van in het najaar 2019 dat zij effectief in dienst waren bij ons. Hij was verantwoordelijk voor de dimona-aangiftes. Ik zie dus geen enkele reden waarom hij die niet tijdig zou uitgevoerd hebben. Wij hebben hem altijd geïnformeerd over de tewerkstellingen en zijn er vanuit gegaan dat hij de nodige stappen ondernam zodat wij in orde waren. Wij betaalden hem hier ook voor. L.S., de uitbater van (..) heeft mij nog verschillende keren gevraagd of alles in orde was. Ik heb hem verzekerd dat alles in orde was.

V: Hoe valt het te verklaren dat uw boekhouder op dat ogenblik wist dat er personeel actief was in uw restaurant, dat hij verantwoordelijk was voor de sociale administratie en dat er toch geen effectieve meldingen aan dimona gebeurd zijn?

A: Dat weet ik dus niet, wij gingen er altijd van uit dat alles in orde was. Ik ging er altijd van uit dat alles in orde was en heb de fout gemaakt dit niet dubbel te controleren. Ik heb daar mijn lessen uit geleerd.

....

V: Hebben jullie loon uitbetaald aan de werknemers voor die periode?

A: Nee, ik denk dat S.J. twee keer heeft willen betalen maar dat de koks zeiden om het loon nog even in te houden. S.B. is volgens mij eens lOOO€:uitbetaald geweest in (...). P.S. heeft hier eens 800€: gekregen en heeft dat zelf direct teruggeven. V: Vond u het dan niet raar dat u los van het loon dat niet betaald werd, geen sociale bijdragen moest betalen voor die periode?

A: J.Y. had ons gezegd dat dit in België wel even kon duren voor de afrekening er kwam. Wij dachten dus dat er hier plots een berekening of zo voor zou komen.

V: Hebben jullie al stappen ondernomen om de lonen uit te betalen?

A: Wij hebben dat nog niet gedaan en het gesprek van vandaag afgewacht. Het is wel de bedoeling dat wij dat zouden doen. Wij gaan de lonen uitbetalen en de nodige stappen ondernemen. Ik heb het hierbij over de twee koks P.S. en S.B. Voor wat betreft I. betwist ik dat hij werkte voor ons.

....

V: U informeert mij dat het voor u nog steeds moeilijk te begrijpen valt waarom in dergelijke grootorde single permits aangevraagd werden. Dit via de vennootschappen G. BV BV en S BV. Uit de feiten bleek immers dat deze vennootschappen niet kapitaalkrachtig genoeg waren om een dergelijke loonmassa aan te kunnen. Had u eigenlijk ergens een financieel plan hiervoor?

A: Wij hadden in totaal 4 vergunningen aangevraagd. Dit voor onze vestigingen in (...) en (...). Wij gingen misschien ook een uitbating openen in Brussel. Je kan niet eerst een restaurant openen en dan een kok laten komen, dan moet je te lang wachten. Wij zochten eerst een locatie en dan direct een kok en gingen dan pas open. In de eerste maanden dat we geopend waren moesten we ook niet altijd huur betalen, we wisten dus ergens wel wat we deden. Wij hadden dit voorafgaandelijk samen met onze boekhouder bekeken, het zou ons in totaal ongeveer 3000€ per kok per maand kosten. V: Heeft er u iemand toe aangezet om derwijze mensen uit India te laten overkomen?

A: Nee, dat is niet zo. Ook in Nederland hebben wij koks die uit India zijn overgekomen.

BEOORDELING

De feiten zijn nog niet verjaard omwille van de eenheid van opzet.

A. Mensenhandel

1.

Levert het misdrijf mensenhandel op, de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem met teneinde:

..

3° deze persoon aan het werk te zetten of te laten aan het werk zetten in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid.

§ 2. Het in § 1 bedoelde misdrijf wordt gestraft met gevangenisstraf van één jaar tot vijf jaar en met geldboete van vijfhonderd euro tot vijftigduizend euro.

Het openbaar ministerie meent dat de verzwarende omstandigheden in art. 433 sexies, 1° en 433 septies 3° Sw.) van toepassing zijn.

Evenals met de omstandigheid gewoonte, met betrekking tot volgende 5 werknemers:

1. S.B. alias S., Indische nationaliteit, geboren te (...)op (...) en met RRN: (...) herhaaldelijk in de periode van 13 oktober 2019 tot en met 31 januari 2020;

~~2. I., Indische nationaliteit, geboren te (...) op (...)~~, herhaaldelijk in de periode van 26 novemer 2019 tot en met 31 januari 2020;

~~3. K.Di., Indische nationaliteit, geboren te (...), op (...), op (...)~~

4. P.S., geboren te (...) op (...), herhaaldelijk in de periode van 21 oktober 2019 tot en ~~met 30 januari 2020;~~

5. S.A., Afghaanse nationaliteit met RRN (...), herhaaldelijk in de periode ~~van 15 januari 2019 tot en met 31 januari 2020;~~

2.

Uit de elementen van het strafdossier, in het bijzonder de verhoren van I., S.A., P.S. en S.B. blijkt dat ze prestaties dienden te verrichten in het restaurant uitgebaat door de G. BV. Ze dienden méér dan de normale uren te werken zonder een geldige arbeidsovereenkomst en zonder dat ze daarvoor een deftige vergoeding kregen. Sommigen kregen niets. Ze werden gehuisvest in erbarmelijke omstandigheden, met drie personen waarbij er slechts plaats was voor twee. Ze konden geen sociale rechten opbouwen, en werden afhankelijk van de beklaagden. Ze hoopten een deel van hun geld nog te recupereren, en bleven daarom verder werken. Ze waren afhankelijk van het verblijf, ook al waren de omstandigheden slecht.

De verzwarende omstandigheden, zoals door het arbeidsauditoraat vooropgesteld zijn dan ook aanwezig ten aanzien van 4 personen. De heer K.Di. werd niet verhoord, zodat de rechtbank over onvoldoende elementen beschikt om te oordelen dat het misdrijf met zekerheid op deze persoon van toepassing is.

Beklaagden hebben geprofiteerd van de situaties van 4 personen, en gebruikten hun als goedkope arbeidskrachten, betaalden hen nauwelijks een vergoeding, en zorgden voor een oneerlijke concurrentie tegenover de andere horecazaken. De arbeidskrachten hebben geen enkele bescherming en konden geen sociale rechten opbouwen.

De feiten onder tenlastelegging H.1, H.2, H.4 en H.5 zijn bewezen ten aanzien van eerste en derde beklaagden.

B. Illegaal tewerkstelling buitenlandse arbeidskrachten zonder verblijfs- en arbeidsvergunning

Deze tenlasteleggingen B worden bewezen door de vaststellingen van de verbalisanten en de informatie van de dienst vreemdelingenzaken ten aanzien van drie personen namelijk de I., K.D., en K.Di..

Eerste beklaagde was zaakvoerder, derde beklaagde was de partner en uit de elementen van het dossier leidde zij mee het restaurant. Samen baten zij het restaurant uit, derde beklaagde was aldus medezaakvoerder.

C. Geen DIMONA

Op basis van de vaststellingen van de verbalisanten en het geheel van de omstandigheden vloeit tevens voort dat met zekerheid kan worden aangenomen dat de tewerkstelling van 7 personen niet DIMONA werd gemeld.

Het argument van beklaagde dat de boekhouder de DIMONA meldingen doet of moet doen is niet ernstig te noemen. De zaakvoerder is verantwoordelijk voor het naleven van de sociaalrechtelijke verplichtingen.

De tenlasteleggingen A zijn derhalve bewezen ten aanzien van eerste en derde beklaagde. Zoals eerder uiteengezet, het restaurant werd door hen beiden uitgebaat, en op basis van het strafdossier zijn zij allebei te beschouwen als zaakvoerders.

D. Tenlasteleggingen C, D, E, F en G

Deze tenlasteleggingen houden allen verband met de mensenhandel en zijn bewezen ten aanzien van eerste en derde beklaagde.

E. Straftoemeting

1.

Inzake de straftoemeting houdt de rechtbank - voor zover de voorliggende gegevens dat mogelijk maken - onder andere rekening met de ernst van de feiten, de persoonlijke levensomstandigheden, de leeftijd en het strafrechtelijk verleden van de beklaagden, de graad van betrokkenheid bij de feiten, evenals met de context waarin de feiten werden gepleegd.

2.

De ten laste gelegde feiten zijn verenigd door een eenheid van opzet en moeten voor elk van de beklaagden met één straf worden beteugeld overeenkomstig artikel 65, eerste lid, van het Strafwetboek.

De zwaarste straf, is die gesteld op tenlastelegging H, namelijk opsluiting van 10 tot 15 jaar, na correctionalisering een gevangenisstraf van ten minste 6 maanden, en een geldboete van € 1.000 tot 100.000).

3.

Beklaagden hebben iedere sociaalrechtelijke verplichting aan hun laars gelapt. Om goedkope arbeidskrachten tewerk te kunnen stellen, hebben zij zich bezondigd aan het uitbuiten van personen die zich in een ongunstige positie bevonden. Er is geen spoor van enig schuldinzicht of besef van de ernst van de situatie. De personen bleven tewerkgesteld zelfs nadat er controle was uitgevoerd door de inspectiediensten. Hebzucht is de enige drijfveer van beklaagden, en ze gaan zover om personen in een bijzonder oncomfortabele positie aan het werk te stellen en te houden.

De feiten zijn dan ook uitermate ernstig en vereisen in beginsel een streng maatschappelijk signaal.

4.

Er wordt rekening mee gehouden dat beklaagden nog niet voor gelijkaardige feiten of door een correctionele rechtbank werden veroordeeld.

Beklaagden moeten uit de in artikel 31 van het Strafwetboek opgenomen rechten worden ontzet (artikel 433novies, §1, van het Strafwetboek). De duur ervan wordt tot het minimum beperkt, gelet op de schending van de redelijke termijn.

De vennootschap G. BV is inmiddels vereffend.

5.

De arbeidsauditeur vordert schriftelijk een verbeurdverklaring van 41.326,61 EUR zijnde de illegale vermogensvoordelen voortkomend uit de niet-betaling van de lonen aan de betrokken werknemers, P.S., P.S., S.B. en I.. Beklaagden hebben voordelen genoten doordat ze geen lonen uitbetaalden. Zo konden ze zelf grotere winsten opstrijken en de oneerlijk concurrentieel voordeel genieten. De berekening van deze voordelen zijn correct begroot.

De verbeurdverklaring moet worden toegekend op grond van de art.42 e.v. Sw. Mevrouw B.T. heeft zich als feitelijk zaakvoerder gedragen en was mede verantwoordelijk. Zij moet mee worden veroordeeld tot deze verbeurdverklaring.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37, 41 wet van 15 juni 1935;
art. 1, 2, 3, 25, 31, 38, 39, 40, 41, 42, 43bis, 50, 65, 66, 79, 80, 100, 433quinquies §1, 3°, 2 en 4 Sw., 433 sexies, 1°, 433septies, lid 1, 2° en 3°, 433 novies lid 1 en 483 strafwetboek
art. 4 tot 8 van het koninklijk besluit van 5 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels
art. 4§1 en § 2, 5, 12 van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers
21 van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders
art. 33 §2, eerste lid, van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van voormelde wet
art. 3, 3bis, 4, 9 tot 9quinquies en 11 van de wet van 12 april 1965 betreffende de bescherming van het loon der werknemers

art. 101, 102, 162, 181, §1, eerste lid, 1°, 223 van het Sociaal Strafwetboek
art. 4 V.T.Sv
art. 191 Sv art. 186 Sv
art. 21ter van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering,

UITSPRAAK

De rechtbank:

bij verstek ten aanzien van S.J., Besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **G. BV**, **B.T.**,

Op strafgebied

Verklaart de strafvordering ten aanzien van de **G. BV** onontvankelijk omdat de strafvordering is komen te vervallen wegens de ontbinding.

Ten aanzien van S.J.,

Spreekt S.J. voor de tenlastelegging H3 vrij .

Veroordeelt S.J. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A1, A2, A3, A4, A5, A6, A7, B1, B2, B3, C1, C2, D1, D2, D3, E1, E2, F1, F2, F3, F4, F5, F6, G1, G2, G3, H1, H2, H4 en H5:

tot een **gevangenisstraf** van **2 jaar** en tot een **geldboete** van **12000,00 EUR,** zijnde **1500,00 EUR** verhoogd met 70 opdeciemen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Ontzet de heer ***S.J.*** voor een termijn van vijf jaar uit de in artikel 31, eerste lid, van het Strafwetboek opgesomde rechten.

Veroordeelt S.J. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdeciemen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 22,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 0,00 EUR

<u>Ten aanzien van **B**.T.,</u>

Spreekt**B**.T. voor de tenlastelegging H3 vrij .

Veroordeelt **B**.T. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A1, A2, A3, A4, A5, A6, A7, B1, B2, B3, C1, C2, D1, D2, D3, E1, E2, F1, F2, F3, F4, F5, F6, G1, G2, G3, H1, H2, H4 en H5:

tot een **gevangenisstraf** van **2 jaar** en tot een **geldboete** van **12000,00 EUR,** zijnde **1500,00 EUR** verhoogd met 70 opdeciemen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Ontzet mevrouw **B**.T. voor een termijn van vijf jaar uit de in artikel 31, eerste lid, van het Strafwetboek opgesomde rechten.

Veroordeelt **B**.T. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdeciemen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 22,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 0,00 EUR

Verklaart verbeurd op grond van de artikelen 42 e.v. Sw. in hoofde van de beklaagden S.J. en mevrouw B.T. het bedrag van 41.326,61 EUR te vermeerderen met de gerechtelijke interesten vanaf datum van het vonnis tot op de dag van de integrale betaling.

Op burgerlijk gebied

De rechtbank houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 22 juni 2022 door de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel, kamer 25N:
- D.X., rechter
in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,
met bij nd n gri ier S.K.