Rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen
10 maart 2020
Kamer AC10

Vonnis

Vonnisnummer / Griffienummer
2020/

Repertoriumnummer / Europees

Datum van uitspraak
10 maart 2020

Naam van de beklaagde(n)
P. P.
T. M.

Systeemnummer parket
17RA17719

Dossiernummer
18A001155

Notitienummer parket
AN/A/37/LB/82351/2017

Inzake het Openbaar Ministerie tegen

BEKLAAGDEN:

1. P. **P.**,
geboren te (…), (Bulgarije) op (…) van Bulgaarse nationaliteit
niet ingeschreven
thans verblijvende te (…)

beklaagde, bijgestaan door Meester C. P., advocaat te Antwerpen.

2. T. **M.**,
RRN (…)
(…) geboren te (…) (Bulgarije) op (…) van Bulgaarse nationaliteit

niet ingeschreven

beklaagde, vertegenwoordigd door Meester C. P., advocaat te Antwerpen.

TENLASTELEGGINGEN

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting met verzwarende omstandigheden
ten aanzien van S. **D.**, geboren te (…) (Bulgarije) op (…), , het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of ander vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was.
(art. 433 quinquies §§ 1. 1°, 2 en 4 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang.
(art. 433 septies lid 1. 3° en 2, 433 novies lid 1, en 483 Sw)

te Antwerpen, en/of bij samenhang te Brussel, in het gerechtelijk arrondissement Brussel van 1 augustus 2015 tot 17 juni 2016
door P. **P.**, T. **M.**,

B mensenhandel met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting met verzwarende omstandigheden
ten aanzien van S. **D.**, geboren te (…) (Bulgarije) op (…), het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of ander vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was.
(art. 389 § 1 lid 1, 433 quinquies §§ 1. 1°, 2 en 4, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang.
(art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 3° en 2, 433 novies §§ 1 en 5, en 483 Sw)

te Antwerpen, en/of bij samenhang te Brussel, in het gerechtelijk arrondissement Brussel van 18 juni 2016 tot 3 juli 2017
door P. **P.**, T. **M.**,

PROCEDURE

De rechtbank neemt kennis van de beschikking van de raadkamer van deze rechtbank van 14

november 2019 waarin verzachtende omstandigheden werden aangenomen.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal behalve wat het vertaald gedeelte betreft.

De rechtbank heeft beëdigde tolken, K. C. en later P. E. aangesteld, teneinde de beklaagde P. P. bij te staan voor vertaling van alles wat gezegd wordt van het Engels naar het Nederlands en omgekeerd.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

1. FEITEN EN BEOORDELING

Eerste beklaagde P. P. wordt samen met zijn partner, tweede beklaagde T. M. , vervolgd voor feiten van mensenhandel met als doel de seksuele uitbuiting van S. D., door het gebruik van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang (tenlasteleggingen A en B).

1.1. Het gevoerde onderzoek

Op 3 juli 2017 legt S. D., een prostituee die werkt in (…) te Antwerpen, klacht neer tegen haar pooier, eerste beklaagde P. P. en degene die haar ronselde, de vriendin van P. P., tweede beklaagde T. M.

1.1.1. Verklaringen slachtoffer S. D.

S. D. verklaart dat zij met tweede beklaagde T. M. samenwerkte in een restaurant in Bulgarije. Toen S. D. ontslagen werd, stelde T. M. voor dat ze geld kon verdienen in de prostitutie in België. S.D. is dan (twee jaar geleden) met eerste en tweede beklaagde naar België gekomen. Eerst moest zij een bedrag betalen voor de reiskosten, daarna de helft van haar inkomsten en uiteindelijk moest ze steeds al haar verdiensten afgeven onder het mom dat beklaagden dit in bewaring zouden houden. S. D. geeft aan bang te zijn van P. P.. Ze woonde samen met beklaagden op een appartement; vervolgens hebben ze een vitrine gehuurd voor haar bij een zekere 'R.'. T. M. zag het uiteindelijk niet meer zitten om zelf als prostituee te werken. P. P. zou (twee)maandelijks met een wagen naar Antwerpen komen om de inkomsten uit de prostitutie van S. D. volledig op te eisen. Dit zou gebeuren onder doodsbedreigingen ten overstaan van haar en haar moeder in Bulgarije. Er zou tevens geweld gebruikt worden. S. D. is vanaf 1 augustus 2015 in Antwerpen beginnen werken onder de roepnaam '*S.*'. Zij was ook als prostituee geregistreerd bij de kamer van koophandel in Amsterdam. S. D. hield een boekhouding bij van haar inkomsten en uitgaven; ze verdiende ongeveer 1.000 euro per dag. Ze is uit vrije wil meegegaan omdat ze geld nodig had maar daarna werd ze gedwongen om al het geld dat ze verdiende aan beklaagden af te geven.

1.1.2. Analyse communicatie tussen P. P. en S. D.

De communicatie tussen P. P. en S. D. verliep vooral via WhatsApp en facebook om tracering en interceptie te vermijden. Bij haar verklaring aan de politiediensten overhandigde S. D. de WhatsApp en Messenger correspondentie. Hieruit blijkt dat ze aanvankelijk een eerder seksuele relatie (loverboy) hadden waarbij P. P. haar ook heeft aangespoord en verplicht zich te prostitueren in Antwerpen, Amsterdam en Brussel. P. P. en T. M. hebben de werkkamers en het transport geregeld. In ruil eisten zij wel de volledige opbrengst op van de inkomsten van S. D. die zij verdiende met raamprostitutie. Dagelijks informeerde P. P. naar de recettes van die dag. Uit de vertaalde berichten blijkt duidelijk het manipulatieve gedrag van P. P., die de praktische regelingen voor de prostitutie van S. D. op zich nam en vooral gefocust was op haar verdiensten. Soms waren de gesprekken ronduit bedreigend. Concreet, maar louter exemplatief, verwijst de rechtbank naar berichten waaruit blijkt dat P. P. aan de vitrine van S. D. passeert en vraagt of ze bezig is, hij haar opdraagt klanten te lokken met haar lach en hij wil dat ze er heel sexy uit ziet met een strak lichaam (hij zal siliconen regelen en een tattoo). Hij geeft aan dat hij haar een pak slaag moet geven en haar zal verplaatsen bij gebreke aan klanten in Antwerpen. Er worden verschillende bedragen vermeld, maar hij wil steeds dat ze meer verdient (tussen de 800 en 1.000 euro). Het is duidelijk dat hij haar werk het belangrijkste vindt en de rest hem gestolen kan worden.

1.1.3. (bedreigende) contacten P. P. en S. D.

Uit de verklaringen blijkt dat P. P. een-of tweemaandelijks naar Antwerpen komt om het volledige bedrag dat S. D. verdiend heeft in de prostitutie op te eisen. Zelf mag ze enkel uitgaven doen voor voedsel, kledij en de huur van een appartementje. Zij dient daar ook rekenschap van te geven. Maandelijks incasseert P.P. enkele duizenden euro's afhankelijk van de inkomsten en het klantenbestand. P. P. keert na zijn '*bezoekjes*' aan Antwerpen steeds terug naar Bulgarije. Tijdens zijn verblijven in Antwerpen logeert hij volgens S. D. steeds bij haar op het appartement in (…). P. P. stelt dat een opbrengst van 400 euro per dag te weinig is en dat ze meer moet verdienen. Volgens S. D. is er ook sprake van zware bedreigingen ten opzichte van haar en haar moeder in Bulgarije; P.P. dreigde hen met zuur te bewerken of zelfs te doden als S. D. iets zou vertellen over zijn doen en laten.

S. D. is gevlucht omdat ze vreest dat P. P. zal te weten komen dat ze een verklaring bij de politiediensten heeft afgelegd; ze vreest voor haar leven. S. D. verklaart verder dat P. meer psychische druk en terreur uitoefende, maar weinig lichamelijke. Hij heeft wel eens met een mes in haar been gesneden omdat ze te veel praatte en te veel vriendinnen had.

Lopende het onderzoek worden de politiediensten in kennis gesteld dat S. D. (en haar moeder) van P. P. en T. M. dreigtelefoontjes en dreigberichten ontvangen met de bedoeling dat zij haar verklaringen zou intrekken. Er worden ook foto's van zwaar verminkte vrouwen getoond nadat ze overgoten waren met zuren. Dergelijke foto's konden evenwel niet meer worden teruggevonden op de gsm-toestellen.

1.1.4. Gelijkluidende verklaringen getuigen

Een andere prostituee die voor P. P. zou gewerkt hebben betreft I. P. Ook zij zou bedreigd en mishandeld geweest zijn door hem. I. P. is op een bepaald moment gevlucht naar Spanje, zonder een adres achter te laten. Tevens zijn er aanwijzingen dat I. P. in opdracht van P. P. drugs moest dealen. Dit wordt bevestigd door verschillende dames die eveneens werkzaam zijn in de

prostitutiebuurt, waaronder PA.. Deze laatste kent eerste beklaagde P.P en zijn vorige vriendin, de genaamde I. P.; hij zou I. P. hebben vastgehouden in hun huis in Bulgarije tot zij haar deel van het onroerend goed aan hem heeft geschonken. Volgens PA. is P. P. heel gevaarlijk, drugverslaafd en tot alles in staat. KA. bevestigt het verhaal van I. P., zoals geschetst door PA. KA. geeft ook aan dat S. D. vaak blauwe plekken heeft. De verdovende middelen werden in de ijskast verstopt.

1.1.5. Overeenstemmende politionele informatie Bulgarije

Uit politionele informatie van de Bulgaarse politiediensten blijkt dat P. P. in het verleden bij grenscontroles werd aangetroffen in het gezelschap van prostituees; hij onderhield ook frequent telefonische contacten met andere prostituees. Dit wijst er volgens de speurders op dat P. P. reeds langere tijd Bulgaarse meisjes in de prostitutie tewerkstelt en van hun opbrengsten leeft. In Bulgarije is hij niet gekend en blijft hij kennelijk onder de radar. Zijn (professionele) activiteiten zijn onduidelijk maar hij beschikt over een eigen woning en verschillende voertuigen. Dit vastgoed zou hij in 2013 gekocht hebben samen met I. P., die hij met geweld zou gedwongen hebben om haar deel op zijn naam te zetten (zie supra *sub*1.1.4).

1.1.6. Verklaringen beklaagden tijdens het onderzoek

1.1.6.1. Eerste beklaagde P. P.

Eerste beklaagde P. P. wordt na zijn uitlevering op 20 februari 2018 verhoord. Hij beroept zich eerst op zijn zwijgrecht.

In een latere verklaring ontkent hij de feiten van mensenhandel. Hij verklaart zijn (niet-maandelijkse) bezoeken aan Antwerpen, Brussel en Nederland, in het kader van de handel in jacuzzi's. Hij werkt (in het zwart) op de hooivelden van zijn grootvader en helpt in het restaurant van zijn vader, waarvan hij mede-eigenaar is. Hij is gehuwd met tweede beklaagde T. M. en ze hebben sinds kort een dochtertje. Hij beweert I. P. uitbetaald te hebben voor de helft van haar woning. Hij verklaart dat S. D. verliefd was op hem en hem geld aanbood om een relatie te beginnen. Hij heeft haar meermaals gezegd dat ze moest stoppen als prostituee. Hij heeft haar één keer 3.000 euro geleend. Ze is 'meegereden' van Bulgarije naar Nederland. Hij wist niet dat ze (S. D. en T. M.) prostituees waren. Hij informeerde naar haar verdiensten omdat hij haar geld geleend had. In zijn derde verhoor verduidelijkt hij zijn inkomsten en de leningen bij zijn broer.

Geconfronteerd met de leugenachtige verklaring over zijn bezittingen (de schenking –na hun arrestatie –aan tweede beklaagde en de mogelijke verduistering via de overdracht van de woning aan zijn broer) en de documenten in zijn bagage (een notaboek met beschreven pagina's, met namen en telefoonnummers alsook geschreven nota's met *C. (travestiet) moet Iv. benaderen en overtuigen om in zijn voordeel te getuigen*), blijft P. P. zijn onschuld volhouden. De speurders vinden eveneens een afscheidsbrief aan T. M. waarin hij lyrisch is over hun relatie en de zorg voor hun gemeenschappelijk kind.

1.1.6.2. Tweede beklaagde T. M.

Tweede beklaagde T. M. beroept zich op 6 maart 2018 op haar zwijgrecht. Bij de onderzoeksrechter verklaart ze als prostituee te werken en dat S. D. eveneens vrijwillig mee in de prostitutie ging

werken. Ze werkten voor eigen rekening en deelden een appartement. In haar bagage treffen de speurders een notaboekje aan met aangeduide passages, bedragen en vermelding van het adres (…), *Belgium*.

In een volgend verhoor ontkent zij de feiten van mensenhandel. Ze werkte als prostituee en escorte, zonder pooier en behield al haar inkomsten. Ze heeft geen weet van meisjes die voor P. P. werken. Thans onderhoudt P. P. haar en het kind. Ze beschrijft S. D. als een druggebruikster. Ze heeft een vitrine voor S. D. gehuurd, omdat deze geen Engels sprak.

T. M. heeft zelf ook als prostituee gewerkt maar is gestopt toen zij een relatie kreeg met P. P..

1.2. Beoordeling strafrechtelijke verantwoordelijkheid van P. en T. M.

1.2.1. Standpunt verdediging

Voor eerste beklaagde P. P. worden de feiten ter zitting niet stellig betwist. De verdediging sluit immers zeker niet uit dat P. P. de prostitutie van S. D. (met wie hij een kortstondige relatie heeft gehad) heeft gefaciliteerd en ook geleefd en geprofiteerd van haar inkomsten als prostituee. Er zou evenwel geen sprake zijn van dwang. De verdediging wijst er op dat (i) S. D. vrijwillig in de prostitutie heeft gewerkt, (ii) de zoektocht naar de belangrijke getuige I. P. niets opleverde (zij werd niet aangetroffen), (iii) P. P. tewerkgesteld is/was bij zijn broer inzake jacuzzi's, een carwash in Nederland en het familierestaurant in Bulgarije, (iv) beide beklaagden thans een betrekking zouden hebben bij hetzelfde tuinbouwbedrijf in Nederland, (v) tweede beklaagde in Bulgarije verblijft omwille van de behandeling van een ernstig oogprobleem van het gemeenschappelijk kind, (vi) de bezoeken aan België eerder beperkt zijn en (vii) de Ecris-veroordelingen beperkt zijn (en P. P. dus geen lid is van een criminele familie).

Wat tweede beklaagde T. M. betreft geeft de verdediging aan dat er twijfels zijn en de vrijspraak zich, gelet op deze twijfel, opdringt.

1.2.2. Beoordeling

1.2.2.1.

De rechtbank is van oordeel dat de feiten van de tenlasteleggingen A en B bewezen zijn ten aanzien van eerste beklaagde P. P.. Hij heeft zich, overeenkomstig artikel *433quinquies* van het Strafwetboek, schuldig gemaakt aan de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting en het nemen van de controle over zijn (kortstondige) partner, slachtoffer S. D., enkel met als doel de uitbuiting van haar prostitutie. Concreet werd S. D. door beklaagde(n) overgebracht vanuit Bulgarije naar België, werd voor haar een werkvitrine én een appartement geregeld, moest zij al haar inkomsten afgeven, werd zij permanent gecontroleerd (aan de vitrine, als P. P. in België verbleef) of via dreigende WhatsApp berichten (als hij elders vertoefde) en werden haar familieleden in Bulgarije bedreigd. Hij bejegende haar agressief als ze volgens hem te weinig verdiende.

Uit het strafdossier blijkt verder dat P. P. een grote invloed heeft (gehad) op S. D.. Na het afleggen van haar verklaringen is S. D. gevlucht en werd dit door politiediensten beschouwd als een

onrustwekkende verdwijning. Ook haar telefoontoestel was niet meer in gebruik. S. D. werd opgespoord en op 25 augustus 2017 gehoord door het prostitutieteam van de lokale politie Antwerpen. Ze vertoonde sporen van mishandeling.

Ook het mededaderschap van tweede beklaagde T. M. staat vast. Ze heeft bijgedragen tot het ronselen van S. D., om als prostituee te werken voor P. P.. Ze heeft hierbij een zeer actieve rol gespeeld, onder meer door S. D., na haar ontslag in het restaurant van de familie P. P., voor te stellen als prostituee te gaan werken in België, door het persoonlijk huren van een vitrine waar S. D. zich moest prostitueren en door het mee profiteren van de opbrengsten die P. P. het slachtoffer afhandig maakte.

1.2.2.2.

De rechtbank verwijst naar volgende concrete bewijselementen:

- de vaststellingen van de politiediensten;
- de consistente, gedetailleerde en geloofwaardige verklaringen van S. D. over de seksuele uitbuiting, het beheer van haar inkomsten, de controle, de bedreigingen en de terreur door P. P. en het ronselen door T. M.;
- de uitgewisselde WhatsApp en Messenger berichten waarvan de inhoud voor zich spreekt en niet voor enige andere interpretatie vatbaar is; P. P. vertoonde consequent manipulatief gedrag ten aanzien van S. D.;
- de notities en boekhouding van S. D., waaruit haar inkomsten en uitgaven blijken;
- de getuigenverklaringen van PA. en KA. die het relaas van S. D. volledig ondersteunen en ook verwijzen naar andere slachtoffers van eerste beklaagde P. P., waaronder I. P., die evenwel niet kon worden aangetroffen;
- de politionele informatie uit Bulgarije, onder meer gebaseerd op de intercepties en grenscontroles ten aanzien van eerste beklaagde P. P. ;
- het vermogensonderzoek in Bulgarije waaruit belangrijke activa van P. P. blijken, waar geen officiële inkomsten tegenover staan, en het feit dat hij, wanneer hij wordt aangehouden in dit dossier, onmiddellijk maatregelen en acties onderneemt om deze activa te reorganiseren in de richting van tweede beklaagde T. M. en zijn familie om zichzelf kennelijk onvermogend te maken;
- de ongeloofwaardige verklaringen van beklaagde P. P. en T. M..

Dat S. D. vrijwillig zou zijn gestart met prostitutieactiviteiten en aldus toestemming zou hebben verleend, is krachtens artikel 433quinquies, §1 van het Strafwetboek van geen belang.

1. STRAFTOEMETING

De feiten zijn bijzonder ernstig en vermengen zich als gepleegd met eenzelfde eenheid van opzet, zodat slechts een, met name de zwaarste, straf dient opgelegd. De feiten getuigen van een extreem vervaagd normbesef, waarbij de drang naar gemakkelijk geldgewin primeert op het respect voor de fysieke en psychische integriteit van het slachtoffer. Eerste beklaagde P. P. maakte schaamteloos misbruik van de emotioneel en financieel afhankelijke positie
waarin het slachtoffer S. D. zich bevond om hieruit munt te slaan. De handelingen van beklaagden wijzen op een criminele ingesteldheid. P. P. liet zich haar inkomsten overhandigen, beledigde en bedreigde haar en haar familie. Tweede beklaagde T. M. heeft actief bijgedragen bij het ronselen

van het slachtoffer S. D. voor de prostitutieactiviteiten en profiteerde mee van de opbrengsten.

Bij het bepalen van de strafmaat houdt de rechtbank rekening met de aard, de ernst en de continuïteit van de feiten, de leeftijd, de persoonlijkheid en het strafrechtelijk verleden van beklaagden.

De verdediging schetst de huidige leef-en werkomstandigheden van beide beklaagden, die een gezin vormen en een gemeenschappelijk kind hebben, maar meestal apart leven en wonen. Desbetreffend wordt een uitgestelde bestraffing gevraagd.

Het geven van een ernstig signaal, in de vorm van de hierna bepaalde effectieve gevangenisstraf en geldboete, is noodzakelijk om beklaagden te wijzen op de ernst van de feiten en hen duidelijk te maken dat deze niet worden getolereerd. De rechtbank staat de strafuitvoeringsmodaliteit van het uitstel niet toe; deze weigering is ingegeven door de nood aan een effectieve bestraffing in hoofde van deze beklaagden gelet op hun individueel aandeel in de feiten, de ernst van de feiten en de traumatische gevolgen voor het slachtoffer, zoals deze blijken uit het voorgaande.

Tevens legt de rechtbank beklaagden een ontzetting uit van zijn rechten op, conform de artikelen 31 en volgende en 433*novies* van het Strafwetboek voor de duur van 5 jaar.

2. VERVALLENVERKLARING BORG T. M.

Tweede beklaagde T. M. werd bij beschikking van de onderzoeksrechter van 26 september 2018 voorlopig in vrijheid gesteld onder voorwaarden en mits betaling van een borgsom van 2.500 euro. Aangezien T. M. niet op de inleidingszitting van 12 november 2019 aanwezig of vertegenwoordigd was, wordt de namens haar betaalde borgsom vervallen verklaard.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

artikelen 152bis, 162, 185, 189, 194, 195, 226, 227 van het Wetboek van Strafvordering,
artikelen 1, 3, 7 van het Strafwetboek,
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003;
de verordeningen van de Raad van de ministersnr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro,
artikel 1 van de wet van 5 maart 1952
Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand
artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985,
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,
artikel 35,4 Wet van 20/7/1990
en bij toepassing van de artikelen 25, 38, 40, 42, 43, 65, 66, 79, 80, 433 quinquies §§1,1°,2,4, 433 septies §§1,3°,2, 433novies §1 van het Strafwetboek

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van P. **P.**, T. **M.**,

Op strafgebied

Ten aanzien van P. P., eerste beklaagde

Veroordeelt P. P. voor de tenlasteleggingen A en B vermengd:

tot een gevangenisstraf van **4 jaar**

en tot een **geldboete** van **8000,00 EUR**, zijnde 1 x **1000,00 EUR**, verhoogd met 70 opdeciemen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Ontzet beklaagde uit de rechten zoals opgesomd in artikel 31 eerste lid van het Strafwetboek voor een termijn van **VIJF JAAR**.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 1° en 43 Sw., eigendom van beklaagde en dienstig voor het plegen van de feiten: 6208/2018 verzegelde omslag

Veroordeelt P. P. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdeciemen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders

- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand

- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 1/2 x 1739,12 = 869,56 EUR

Ten aanzien van T. M., tweede beklaagde

Veroordeelt T. M. voor de tenlasteleggingen A en B vermengd:

tot een **gevangenisstraf** van **30 maanden**

en tot een **geldboete** van **8000,00 EUR**, zijnde 1 x **1000,00 EUR**, verhoogd met 70 opdeciemen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verklaart vervallen ten voordele van de Staat, de door beklaagde gestorte borgsom van 2500 euro in de deposito- en consignatiekas.

Ontzet beklaagde uit de rechten zoals opgesomd in artikel 31 eerste lid van het Strafwetboek voor een termijn van **VIJF JAAR**.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 1° en 43 Sw., eigendom van beklaagde en dienstig voor het plegen van de feiten: 6207/2018 verzegelde omslag correspondentie

Veroordeelt T. M. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdeciemen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders

- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand

- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 1/2 x 1739,12 = 869,56 EUR

oOOo

Houdt ambtshalve - conform artikel 4 V.T.S.V. - de beslissing over de burgerlijke belangen aan.

oOOo

Dit vonnis is gewezen door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC10:

- K. E., rechter-voorzitter
- P. C., rechter
- J. D. H., rechter

en uitgesproken in openbare terechtzitting op 10 maart 2020 door de voorzitter, in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie, met bijstand van griffier F. V. H.