HOF VAN BEROEP ANTWERPEN, CORRECTIONELE ZAKEN, 24 JANUARI 2019, KAMER C6 - sociaal

Datum van uitspraak

24 januari 2019

Rolnummer

2017/SO/28

2017/SO/29

L. R.

Notitienummer parket-generaal

2011/PGA/953

2017/VJ11/519

2017/VJ11/688

2011/PGA/953 - 2017 SO 28 en 2017 SO 29

Het OPENBAAR MINISTERIE

en de BURGERLIJKE PARTIJEN:

1. **VZW PAYOKE**

   met maatschappelijke zetel te 2000 ANTWERPEN, Leguit 4

   vertegenwoordigd door Mr. B. D., advocaat bij de balie te Turnhout

2. **MYRIA**

   met maatschappelijke zetel te 1040 BRUSSEL, Wetstraat 155

   vertegenwoordigd door Mr. B. D., advocaat bij de balie te Turnhout

3. P. E. I.

geboren te (…) (Bulgarije) op (…)

wonende te (…)

vertegenwoordigd door Mr. D. Brosens, advocaat bij de balie te Turnhout

4. P. I. T.

geboren te (…) (Bulgarije) op (…)

wonende te (…)

vertegenwoordigd door Mr. B. D., advocaat bij de balie te Turnhout

5. I. V.

geboren te (…) (Bulgarije) op (…)

wonende te (…)

vertegenwoordigd door Mr. B. D., advocaat bij de balie te Turnhout

…

Tegen

1. L. R.

zelfstandige

geboren te (…) op (…)

wonende te 2400 (…)

Beklaagde, aanwezig en bijgestaan door Mr. H. R. en door Mr. V. D. M. K., beiden advocaat bij de balie te Turnhout

2. G. K. D.

geboren te (…) (Polen) op (…)

wonende te (…),

Pool

beklaagde, verstekdoende

Voorlopige hechtenis: A.: 1/03/2010; BA.: 2/03/2010; Vrij: 8/04/2010 opheffing BA; vrij mits betaling borgsom 12.500 euro.

3. …
4. …

5. S. M. A.

Werknemer NV M. geboren te (…) (Nederland) op (…)

wonende te (…)

Nederlander

Beklaagde, aanwezig en bijgestaan door Mr. M. F., advocaat bij de balie te Turnhout

6. NV M. P.

Met maatschappelijke zetel te (…),

ingeschreven met KBO-nummer (…)

Beklaagde, vertegenwoordigd door Mr. M. G., advocaat bij de balie te Turnhout

7. …
8. …

1. Ten laste gelegde feiten

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben.

A. Het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, de wisseling of de overdracht van de controle over hem teneinde deze persoon, met name MINSTENS de hierna vermelde personen, aan het werk te zetten ofte laten aan het werk zetten in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid, waarbij zijn toestemming van geen belang was, met de omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet.

I. de eerste, de tweede, de .... de vijfde en de zesde: te Mol en/ofte Retie en/of bij samenhang elders in het Rijk

a) tussen 21 februari 2010 en 27 februari 2010. meermaals, op niet nader te bepalen tijdstippen

V. G. A. , geboren op (…) (kaft Algemeen 1 en 4)

b) tussen 24 februari 2010 en 2 maart 2010. meermaals, op niet nader te bepalen tijdstippen

G. S., geboren op (…) (kaft Algemeen 1 en 4)

c) tussen 5 december 2009 en 28 februari 2010, meermaals, op niet nader te bepalen tijdstippen

P. E. I. geboren op (…) (kaft Algemeen 1 en 4)

d) tussen 5 december 2009 en 28 februari 2010, meermaals, op niet nader te bepalen tijdstippen

P. I. T. , geboren op (…) (kaft Algemeen 1 en 4)

e) tussen 9 februari 2010 en 28 februari 2010, meermaals, op niet nader te bepalen tijdstippen

I. V., geboren op (…) (kaft Algemeen 1 en 4)

f) tussen 24 februari 2009 en 27 februari 2010. Meermaals, op niet nader te bepalen tijdstippen

B. D., geboren op (…) (kaft Algemeen 1 en 4)

e) tussen 2 oktober 2009 en 9 maart 2010, meermaals, op niet nader te bepalen tijdstippen

D. I., geboren op (…) (kaft Algemeen 1)

h) tussen 1 januari 2010 en 9 maart 2010. Meermaals, op niet nader te bepalen tijdstippen

P. S., geboren op (…) (kaft Algemeen 2)

i) tussen 24 oktober 2009 en 9 maart 2010, meermaals, op niet nader te bepalen tijdstippen

V. N., geboren op (…) (kaft Algemeen 2)

i) tussen 6 februari 2010 en 9 maart 2010, meermaals, op niet nader te bepalen tijdstippen

Y. Y., geboren op (…) (kaft Algemeen 2)

k) tussen 9 januari 2010 en 9 maart 2010, meermaals, op niet nader te bepalen tijdstippen

K. Y., geboren op (…) (kaft Algemeen 2)

I) tussen 24 februari 2010 en 30 maart 2010, meermaals, op niet nader te bepalen tijdstippen

D. I. G., geboren op (…) (kaft Algemeen 2 en 4)

m) tussen 21 november 2009 en 3 maart 2010 (kaft Algemeen 3), meermaals, op niet nader te bepalen tijdstippen

K. B., geboren op (…)

n) minstens tussen 5 oktober 2009 en 27 februari 2010, meermaals, op niet nader te bepalen tijdstippen

G. G., geboren op (…) (kaft Algemeen 4)

o) tussen 21 februari 2010 en 27 februari 2010, meermaals, op niet nader te bepalen tijdstippen

T. L., geboren op (…) (kaft Algemeen 4)

p) tussen 18 oktober 2008 en 11 januari 2009. op niet nader te bepalen tijdstippen

G. J., geboren op (…)

II. de eerste, de tweede, de ..„ de vijfde en de zesde: te Retie en/of te Mol en/of te Lille en/of bij samenhang te Antwerpen en/of te Ninove en/of te Hamme en/of te Ham en/of te Zonhoven en/of te Zandhoven en/of elders in het Rijk

a) tussen 13 oktober 2008 en 2 maart 2010, meermaals, op niet nader te bepalen tijdstippen

G. D., geboren op (…) (kaft Algemeen 2 en 4)

b) tussen 30 november 2008 en 3 maart 2010, meermaals, op niet nader te bepalen tijdstippen

K. S., geboren (…) (kaft Algemeen 3 en 4)

III. De eerste, de tweede, de vijfde en de zesde: te Mol en/of te Retie en/of bii samenhang te Ninove en/of elders in het Rijk, tussen 1 februari 2009 en 27 februari 2010, meermaals, op niet nader te bepalen tijdstippen

C. N., geboren op (…) (kaft Algemeen 1)

IV. de eerste, de tweede, de …, de vijfde en de zesde: te Mol en/ofte Retie en/of bij samenhang te Ninove en/of te Hamme en / of te Antwerpen en/of elders in het Rijk, tussen 30 april 2009 en 31 oktober 2009, meermaals, op niet nader te bepalen tijdstippen

B. M., geboren op (…) (kaft Algemeen 5)

V. De eerste, de tweede, de ..., de vijfde en de zesde : te Mol en/of te Retie en/of bij Samenhang elders in het Rijk, tussen 15 augustus 2010 en 28 januari 2011, meermaals, op niet nader te bepalen tijdstippen

B. M., geboren op (…) (kaft Algemeen 5)

VI. De eerste, de zesde en de negende: te Rijkevorsel en/of bij samenhang te Ninove en/of te Houthalen-Helchteren en/of elders in het Rijk, tussen 30 april 2009 en 8 november 2009, meermaals, op niet nader te bepalen tijdstippen

a) N. C., geboren op (…) (kaft Algemeen 3)
b) C. R., geboren op (…) (kaft Algemeen 3)

c) H. M., geboren op (…) (kaft Algemeen 3)
d) N. L., geboren op (…) (kaft Algemeen 3)

B. de tweede: te Mol en/of bij samenhang elders in het Rijk, tussen 18 oktober 2008 en 28 februari 2010, meermaals

Geen openbaar officier of ambtenaar zijnde, met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, valsheid in authentieke of openbare geschriften te hebben gepleegd, hetzij door valse handtekeningen, hetzij door namaking of vervalsing van geschriften of handtekeningen, hetzij door overeenkomsten, beschikkingen, verbintenissen of schuldbevrijdingen valselijk te hebben opgemaakt of door ze achteraf in de akten in te voegen, hetzij door toevoeging of vervalsing van bedingen, verklaringen of feiten die deze akten ten doel hadden op te nemen en vast te stellen en met hetzelfde bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden gebruik gemaakt te hebben van de valse akten of van de valse stukken wetende dat ze vervalst waren, namelijk door een onbepaald aantal E101 documenten voor tewerkstelling van vreemde werknemers te hebben vervalst en vervolgens kopieën van deze documenten te hebben voorgelegd aan de eerste inverdenkinggestelde met het bedrieglijk opzet de indrukte wekken dat de betrokken werknemers op volledig legale wijze waren tewerkgesteld terwijl dit in werkelijkheid niet het geval was, kopieën van een deel de van valsheid betichte stukken neergelegd zijnde ter griffie onder OS-staat 1600/14.

C. de eerste, de ... en de negende: te Retie

Bij inbreuk op artikel 433 decies S.W., met de bedoeling een abnormaal profijt te realiseren, rechtstreeks of via een tussenpersoon misbruikte hebben gemaakt van de bijzonder kwetsbare positie van een persoon ten gevolge van zijn/haar onwettige of precaire administratieve toestand of zijn/haar precaire sociale toestand door een roerend goed, een deel ervan, een onroerend goed, een kamer of een andere in artikel 479 S.W. bedoelde ruimte, verkocht, verhuurd of ter beschikking te hebben gesteld in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken, met name MINSTENS

I. van 1 april 2010 tot 7 september 2010

kamer 0 / 1, gelegen op de gelijkvloerse verdieping van het pand gelegen te (...), verhuurd te hebben of ter beschikking gesteld hebben van P. C.

II. van 1 maart 2010 tot 7 september 2010

kamer 0/1, gelegen op de gelijkvloerse verdieping van het pand gelegen te (...), verhuurd te hebben of ter beschikking gesteld hebben van S. M.

III. van 1 maart 2010 tot 7 september 2010

kamer 1/1, gelegen op de 1ste verdieping van het pand gelegen te (...), verhuurd te hebben of ter beschikking gesteld hebben van C. C.

IV. van 14 maart 2010 tot 7 september 2010

kamer 1/1, gelegen op de 1ste verdieping van het pand gelegen te (...), verhuurd te hebben of ter beschikking gesteld hebben van S. I.

V. van 1 juli 2010 tot 7 september 2010

kamer 1/2, gelegen op de eerste verdieping van het pand gelegen te (...), verhuurd te hebben of ter beschikking gesteld hebben van Z. M.

VI. van 1 mei 2010 tot minstens 7 september 2010

kamer 1/2, gelegen op de eerste verdieping van het pand gelegen te (...), verhuurd te hebben of ter beschikking gesteld hebben van Z. V.

D. de eerste, de ... en … te Retie

Bij inbreuk op artikel 17 van het decreet van 4 februari 1997 houdende de kwaliteits- en veiligheidsnormen voor kamers en studentenkamers, zoals gewijzigd door het decreet van 7 juli 2006, als verhuurder hetzij rechtstreeks, hetzij via tussenpersoon, als persoon die het goed ter beschikking stelt met het oog op bewoning, hetzij rechtstreeks, hetzij via tussenpersoon, een kamerwoning of een kamer in het onroerend goed gelegen te (...) gekadastreerd als afdeling 1, sectie F en nummer 702 L, eigendom van L. R., geboren te Turnhout op 9 maart 1979,

bij akte verleden op 2 oktober 2009 te hebben verhuurd, te huur gesteld of te hebben ter beschikking gesteld, welke niet beantwoordt aan de vereisten gesteld in de artikelen 4, 6 en 7 van het decreet,

met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van een leidend persoon heeft, met name MINSTENS,

de feiten thans strafbaar gesteld volgens artikel 2,10°bis, artikel 5 en artikel 20§1 van het Decreet van 15 juli 1997, houdende de Vlaamse Wooncode, zoals gewijzigd door het Decreet van 29 maart 2013

I. van 1 april 2010 tot 7 september 2010

kamer 0/1, gelegen op de gelijkvloerse verdieping van het pand gelegen te (...), verhuurd te hebben of ter beschikking gesteld hebben van P. C.

II. van 1 maart 2010 tot 7 september 2010

kamer 0 / 1, gelegen op de gelijkvloerse verdieping van het pand gelegen te (...), verhuurd te hebben of ter beschikking gesteld hebben van S. M.

III. van 1 maart 2010 tot 7 september 2010

kamer 1/1, gelegen op de eerste verdieping van het pand gelegen te (...), verhuurd te hebben of ter beschikking gesteld hebben van C. C.

IV. van 14 maart 2010 tot 7 september 2010

kamer 1/1, gelegen op de eerste verdieping van het pand gelegen te (...), verhuurd te hebben of ter beschikking gesteld hebben van S. I.

V. van 1 juli 2010 tot 7 september 2010

kamer 1/2, gelegen op de eerste verdieping van het pand gelegen te (...), verhuurd te hebben of ter beschikking gesteld hebben van Z. M.

VI. van 1 mei 2010 tot minstens 7 september 2010

kamer 1/2, gelegen op de eerste verdieping van het pand gelegen te (...), verhuurd te hebben of ter beschikking gesteld hebben van Z. V.

2. Bestreden beslissing

2017 SO 28

2.1. Er werd hoger beroep ingesteld op:

- 16 februari 2017 door beklaagde L. R.,
- 16 februari 2017 door beklaagde S. M. A.,
- 16 februari 2017 door beklaagde NV M. P.,
- 16 februari 2017 door het openbaar ministerie tegen beklaagden L. R., S. M. A. en NV M. P.,

2.2. Er werd een verzoekschrift in de zin van art. 204 (nieuw) van het Wetboek van Strafvordering ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, afdeling Turnhout op:

- 16 februari 2017 door beklaagde L. R.,
- 16 februari 2017 door beklaagde S. M. A.,
- 16 februari 2017 door beklaagde NV M. P.,
- 16 februari 2017 door het openbaar ministerie tegen beklaagden L. R., S. M. A. en NV M. P.,

2.3. tegen het vonnis, t.a.v. voornoemde beklaagden L. R., S. M. A., NV M. P. op **tegenspraak** en t.a.v. beklaagde G. K. D. bij **verstek** gewezen op **18 januari 2017** door de rechtbank van eerste aanleg **Antwerpen, afdeling Turnhout,** TC1 kamer (3 rechters), waarbij t.a.v. voornoemden beslist werd als volgt:

Op strafgebied

Beklaagde L. R.

Spreekt beklaagde VRIJ van de hem ten laste gelegde feiten A.VI, C I t.e.m. VI.

Verklaart de feiten A.I, A.II, A.III, A.IV, A.V en D.l t.e.m. VI (behoudens de verzwarende omstandigheid van vereniging) bewezen.

Veroordeelt L. R. wegens de vermengde tenlasteleggingen A.I, A.II, A.III, A.IV, A.V en D.l t.e.m. VI (behoudens de verzwarende omstandigheid van vereniging) tot een **hoofdgevangenisstraf** van **4 jaar** en tot een **geldboete van 30000,00 EUR**, verhoogd met 45 opdeciemen en gebracht op **165000,00 EUR**; boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Rechtdoende op de schriftelijke vordering van het Openbaar Ministerie tot bijzondere verbeurdverklaring.

Spreekt overeenkomstig artikel 42,3° en 43bis van het Strafwetboek de bijzondere verbeurdverklaring uit van het bedrag van **12.396,69 EUR** (gestort op 7 mei 2013 op rekening van het COIV met nummer … met referentie TU.55.L6.001513/2010 en 018/2010 O. H. Parket Turnhout BVBA J. - L. R.) en dit ter vervanging van het eerder in beslaggenomen voertuig Porsche 911 Carrera 4S Coupe met chassisnummer (…).

Verklaart de aan beklaagde ten laste gelegde feiten A.I, A.II, A.III, A.IV, A.V en B bewezen.

Veroordeelt G. K. D. wegens de vermengde tenlasteleggingen A.I, A.II, A.III, A.IV, A.V en B tot een hoofdgevangenisstraf van/4 jaar)en tot een geldboete van 30000,00 EUR, verhoogd met 45 opdeciemen en gebracht op 165000,00 EUR; boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verklaart dat de borgsom van 12.500,00 EUR, gestort ingevolge beschikking van de raadkamer van 6 april 2010 tot voorlopige invrijheidstelling, vervallen aan de Belgische Staat.

Beveelt de doorhaling van de valse stukken, in kopie neergelegd onder OS 1600/14.

Rechtdoende op de schriftelijke vordering van het Openbaar Ministerie tot bijzondere verbeurdverklaring.

Spreekt overeenkomstig artikel 42,3° en 43bis van het Strafwetboek de bijzondere verbeurdverklaring uit van voertuig BMW 320 met nummerplaat (…), gestald onder SV 86/2010.

…

Beklaagde S. M. A.

Verklaart de aan beklaagde ten laste gelegde feiten A.I, A.II, A.III, A.IV en A.V bewezen.

Veroordeelt S. M. A. wegens de vermengde feiten A.I, A.II, A.III, A.IV en A.V tot een **hoofdgevangenisstraf** van **18 maanden** en tot een geldboete van **16000,00 EUR,** verhoogd met 45 opdeciemen en gebracht op **88000,00 EUR**; boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een **gevangenisstraf** van 90 dagen.

En aangezien beklaagde nog geen veroordeling opgelopen heeft tot een criminele of een correctionele straf van meer dan twaalf maanden gevangenzitting en een maatregel van genadigheid van aard is om zijn verbetering te doen hopen;

Gezien art. 8 van de wet van 29 juni 1964, gewijzigd door de wet van 10 februari 1994 en 22 maart 1999;

Verleent **gewoon uitstel** van uitvoering voor een termijn van:

vijf jaar voor de gehele opgelegde hoofdgevangenisstraf

drie jaar voor een gedeelte van 15500,00 EURO, met opdeciemen gebracht op 85250,00 EURO van de opgelegde geldboete

Beklaagde NV M. P.

Spreekt beklaagde vrij van het haar ten laste gelegde feit A.VI.

Verklaart de aan beklaagde ten laste gelegde feiten A.I, A.II, A.III, A.IV en A.V bewezen.

Veroordeelt M. P. Nv voor de vermengde feiten A.I, A.II, A.III, A.IV en A.V tot een geldboete van **25000,00 EUR**, verhoogd met **45** opdeciemen en gebracht op **137500,00 EUR.**

…

Verwijst beklaagden tot de kosten van het proces, belopende in het geheel en tot op heden **952,01 EURO** als volgt:

- L. R. : 1/4

- G. K. D.: 1/4

- …

- …

- S. M. A.: 1/12

- NV M. : 5/24

- …

- …

Verwijst beklaagden, ingevolge artikel 91, tweede lid, K.B. 28 december 1950, **IEDER** tot betaling van een vergoeding van **51,20 EURO.**

Verwijst beklaagden bovendien, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, **IEDER** tot betaling van een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO** verhoogd met 70 opdeciemen en gebracht op **TWEEHONDERD EURO.**

Op burgerlijk gebied

Verklaart de vorderingen ontvankelijk en als volgt gegrond, onder afwijzing van het anders en/of meer gevorderde.

VZW PAYOKE

Veroordeelt beklaagde L. R., G. K. D., S. M. A. en NV M. solidair aan VZW PAYOKE tot betaling van een bedrag van **EEN EURO (1,00 EUR**), te vermeerderen met de gerechtelijke interesten vanaf heden tot de dag van algehele betaling tegen de wettelijke interestvoet.

Verwijst beklaagde L. R., G. K. D., S. M. A. en NV M. tot de rechtsplegingsvergoeding toekomende aan de burgerlijke partij en begroot deze op 80,00 EUR.

MYRIA

Veroordeelt beklaagde L. R., G. K. D., … S. M. A. en NV M. solidair tot betaling aan het Federaal Centrum voor de analyse voor analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel thans genaamd MYRIA van een bedrag van **EEN EURO (1,00 EUR),** te vermeerderen met de gerechtelijke interesten vanaf heden tot de dag van algehele betaling tegen de wettelijke interestvoet.

Verwijst beklaagde L. R., G. K. D., S. M. A. en NV M. tot de rechtsplegingsvergoeding toekomende aan de burgerlijke partij en begroot deze op 80,00 EUR.

P. E. I.

Veroordeelt beklaagde L. R., G. K. D., S. M. A. en NV M. solidair tot betaling aan de heer P. E. I. van een bedrag van **VIERDUIZEND ZEVENHONDERD VIJFTIG EURO (4.750,00 EUR)**, te vermeerderen met de vergoedende interesten vanaf 26 februari 2010 tot heden en met de gerechtelijke interesten vanaf heden tot de dag van algehele betaling tegen de wettelijke interestvoet.

Verwijst beklaagde L. R., G. K. D.,S. M. A. en NV M. tot de rechtsplegingsvergoeding toekomende aan de burgerlijke partij en begroot deze op **750,00 EUR.**

P. I. T.

Veroordeelt beklaagde L. R., G. K. D. ,S. M. A. en NV M. solidair tot betaling aan de heer P. I. T. van een bedrag van **VIERDUIZEND ZEVENHONDERD VIJFTIG EURO (4.750,00 EUR)**, te vermeerderen met de vergoedende interesten vanaf 26 februari 2010 tot heden en met de gerechtelijke interesten vanaf heden tot de dag van algehele betaling tegen de wettelijke interestvoet.

Verwijst beklaagde L. R. , G. K. D. ,S. M. A. en NV M. tot de rechtsplegingsvergoeding toekomende aan de burgerlijke partij en begroot deze op 750,00 EUR.

I. V.

Veroordeelt beklaagde L. R. , G. K. D. ,S. M. A. en NV M. solidair tot betaling aan de heer I. V. van een bedrag van **TWEEDUIZEND ZESHONDERD NEGENENNEGENTIG EURO ZESTIG CENT (2.699,60 EUR),** te vermeerderen met de vergoedende interesten vanaf 26 februari 2010 tot heden en met de gerechtelijke interesten vanaf heden tot de dag van algehele betaling tegen de wettelijke interestvoet.

Verwijst beklaagde L. R. , G. K. D. ,S. M. A. en NV M. tot de rechtsplegingsvergoeding toekomende aan de burgerlijke partij en begroot deze op 500,00 EUR.

…

Houdt voor het overige de burgerlijke belangen aan overeenkomstig art. 4 V.T.Sv.

2017 SO 29

2.1. Er werd hoger beroep ingesteld op:

- 1 juni 2017 door beklaagde G. K. D. opzichtens alle beschikkingen op strafgebied,
- 2 juni 2017 door het openbaar ministerie tegen beklaagde G. K. D.,

2.2. Er werd een verzoekschrift in de zin van art. 204 (nieuw) van het Wetboek van Strafvordering ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, afdeling Turnhout op:

- 1 juni 2017 door beklaagde G. K. D.,
- 2 juni 2017 door het openbaar ministerie t.a.v. beklaagde G. K. D.,

2.3. tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen op 3 mei 2017 (op verzet tegen het verstekvonnis d.d. 18 januari 2017) door de rechtbank van eerste aanleg **Antwerpen, afdeling Turnhout**, TC1 kamer (3 rechters), waarbij beslist werd als volgt:

Aanvaardt het verzet en rechtdoende door een nieuw vonnis;

Op strafgebied

Beklaagde G. K. D.

Verklaart de aan beklaagde ten laste gelegde feiten AI, AII, AIII, AIV, AV en B bewezen.

Veroordeelt G. K. D. wegens de vermengde feiten van de tenlasteleggingen AI, AII, AIII, AIV, AV en B tot een hoofdgevangenisstraf van 4 jaar en tot een geldboete van 30000,00 EUR,

verhoogd met 45 opdeciemen en gebracht op 165000,00 EUR; boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verklaart dat de borgsom van 12.500,00 EUR, gestort ingevolge beschikking van de raadkamer van 6 april 2010 tot voorlopige invrijheidstelling, vervallen aan de Belgische Staat.

Beveelt de doorhaling van de valse stukken, in kopie neergelegd onder OS 1600/14.

Rechtdoende op de schriftelijke vordering van het Openbaar Ministerie tot bijzondere verbeurdverklaring.

Spreekt overeenkomstig artikel 42,3° en 43bis van het Strafwetboek de bijzondere verbeurdverklaring uit van voertuig BMW 320 met nummerplaat (…), gestald onder SV 86/2010.

Verplicht beklaagde G. K. D., ingevolge art. 91, tweede lid van het K.B 28 december 1950, tot betaling van een vergoeding van 51,20 EURO.

Verplicht G. K. D. tot het betalen van een bijdrage van 1 maal de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdeciemen en gebracht op 1 maal 200,00 EURO ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

…

Verwijst beklaagden tot de kosten van het proces, zowel op verstek als op verzet, het verstek aan

beklaagden te wijten zijnde, belopende in het geheel en tot op heden:

- **952,01 EURO** voor het verstekvonnis (G. K. D. voor l/4de,...)
- **128,67 EURO** voor de procedure op verzet (ieder l/2de).

…

Gelet op het **vonnis bij verstek** t.a.v. beklaagde G. K. D. gewezen op **18 januari 2017**, en waarbij werd beslist zoals voormeld.

3.1 Samenvoeging

De zaken gekend onder rolnr. 2017so28 en 2017so29 zijn samenhangend en dienen in het kader van een goede rechtsbedeling te worden samengevoegd.

3.2 Rechtspleging voor het hof

a) Inzake 2017so28

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 11 oktober 2018. Het hof heeft hierbij gehoord:

- het openbaar ministerie in haar uiteenzetting van de zaak en in haar vordering.
- de burgerlijke partij VZW Payoke in haar middelen ontwikkeld door haar voormelde advocaat.
- de burgerlijke partij Myria in haar middelen ontwikkeld door haar voormelde advocaat.
- de burgerlijke partij P. E. I. in zijn middelen ontwikkeld door zijn voormelde advocaat.
- de burgerlijke partij P. I. T. in zijn middelen ontwikkeld door zijn voormelde advocaat.
- de burgerlijke partij I. V. in zijn middelen ontwikkeld door zijn voormelde advocaat.
- de beklaagde L. R. in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door hemzelf en zijn voormelde advocaten, die stukken hebben neergelegd.
- de beklaagde S. M. A. in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door hemzelf en zijn voormelde advocaat.
- de beklaagde NV M. P. (hierna genoemd M.) in haar middelen van verdediging ontwikkeld door haar voormelde advocaat.

- Het hof heeft kennis genomen van de door burgerlijke partijen P. E. I., I. V.,VZW Payoke, P. I. T. en Myria en de door beklaagden NV M., L. R. en S. M. A. neergelegde conclusies en stukken (e-deposit)
- De in de processtukken aanwezige nota, conclusies en stukken werden regelmatig neergelegd en in het beraad betrokken. Geen enkele procespartij formuleert op dit punt enige kritiek of werpt desbetreffend een bezwaar op.

b) Inzake 2017so29

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 11 oktober 2018. Het hof heeft hierbij gehoord:

- het openbaar ministerie in haar uiteenzetting van de zaak en in haar vordering.
  Beklaagde G. K. D. liet verstek

Beoordeling

4.1 Ontvankelijkheid van de rechtsmiddelen - grieven

4.1.1 inzake 2017so28

a) Het hoger beroep van beklaagde L. R. tegen alle beschikkingen van het bestreden vonnis hem betreffende is ontvankelijk, behoudens bij gebrek aan belang tegen de vrijspraak met betrekking tot de feiten vermeld onder de tenlasteleggingen A.VI, Cl t.e.m. C.VI en met betrekking tot de beslissing dat de verzwarende omstandigheid van vereniging in zijn hoofde niet zou bewezen zijn aangaande de tenlasteleggingen A.1 t.e.m. A.V en D.1 t.e.m. D.VI.

b) Bij regelmatig verzoekschrift van 16 februari 2017, tijdig ingediend op de correctionele griffie van de afdeling Turnhout van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, voert beklaagde L. R. gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrieven aan, namelijk met betrekking tot de procedure (schending recht op een eerlijk proces, schending van de motiveringsplicht, onderzoek louter à charge), met betrekking tot de schuld inzake de tenlasteleggingen A.I, A.II, A.III, A.IV en

A.V en D.1 t.e.m. D.VI (behoudens de verzwarende omstandigheid van vereniging), met betrekking tot de strafbaarheid van de feiten sub D.1 tot en met D.VI, met betrekking tot de opgelegde bestraffing, met betrekking tot de opgelegde verbeurdverklaring en met betrekking tot de beschikkingen op burgerrechtelijk gebied.

c) Het hoger beroep van beklaagde N.V. M. P. tegen alle beschikkingen van het bestreden vonnis is ontvankelijk, behoudens bij gebrek aan belang tegen de vrijspraak met betrekking tot de feiten vermeld onder de tenlasteleggingen A.VI

d) Bij regelmatig verzoekschrift van 16 februari 2017, tijdig ingediend op de correctionele griffie van de afdeling Turnhout van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, voert beklaagde N.V. M. P. gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrieven aan, namelijk met betrekking tot de schuld , en met betrekking tot de beschikkingen op burgerrechtelijk gebied.

e) Het hoger beroep van beklaagde S. M. A. tegen alle beschikkingen van het bestreden vonnis hem betreffende is ontvankelijk,

f) Bij regelmatig verzoekschrift van 16 februari 2017, tijdig ingediend op de correctionele griffie van de afdeling Turnhout van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, voert beklaagde S. M. A. gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrieven aan, namelijk met betrekking tot de procedure (schending recht op een eerlijk proces, schending van de motiveringsplicht, onderzoek louter à charge), met betrekking tot de schuld inzake de tenlasteleggingen AI,AII,AIII,AIV en AV , met betrekking tot de opgelegde bestraffing, met betrekking tot de beschikkingen op burgerrechtelijk gebied en de beschikkingen met betrekking tot de gerechtskosten.

g) Het hoger beroep van het openbaar ministerie tegen alle beschikkingen op strafgebied van het bestreden vonnis inzake beklaagden L. R. , NV M. P. en S. M. A. is ontvankelijk.

h) Bij regelmatig verzoekschrift van 16 februari 2017, tijdig ingediend op de correctionele griffie van de afdeling Turnhout van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, voert het openbaar ministerie een gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrief aan namelijk dat beklaagde L. R. ten onrechte werd vrijgesproken met betrekking tot de feiten vermeld onder de tenlasteleggingen A.VI en Cl t.e.m. CVI, dat de verzwarende omstandigheid van vereniging in zijn hoofde ten onrechte niet zou bewezen zijn met betrekking tot de tenlasteleggingen Al t.e.m. AV en Dl t.e.m. DVI en dat opgelegde bestraffing niet passend wordt geacht.

i) Bij regelmatig verzoekschrift van 16 februari 2017, tijdig ingediend op de correctionele griffie van de afdeling Turnhout van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, voert het openbaar ministerie een gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrief aan namelijk dat beklaagde NV M. P. ten onrechte werd

vrijgesproken met betrekking tot de feiten vermeld onder de tenlasteleggingen A.VI en dat de opgelegde bestraffing niet passend wordt geacht.

j) Bij regelmatig verzoekschrift van 16 februari 2017, tijdig ingediend op de correctionele griffie van de afdeling Turnhout van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, voert het openbaar ministerie een gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrief aan namelijk dat de aan beklaagde S. M. A. opgelegde bestraffing niet passend wordt geacht.

k) Het incidenteel beroep van de burgerlijke partij I. V., ingesteld bij een aan het hof neergelegde conclusie, is ontvankelijk behoudens in zoverre betrekking hebbende op beklaagde G. K. D., bij gebreke aan ontvankelijk hoofdberoep terzake.

l) Het incidenteel beroep van de burgerlijke partij P. E. I., ingesteld bij een aan het hof neergelegde conclusie, is ontvankelijk behoudens in zoverre betrekking hebbende op beklaagde G. K. D., bij gebreke aan ontvankelijk hoofdberoep terzake.

m) Het incidenteel beroep van de burgerlijke partij P. I. T., ingesteld bij een aan het hof neergelegde conclusie, is ontvankelijk behoudens in zoverre betrekking hebbende op beklaagde G. K. D., bij gebreke aan ontvankelijk hoofdberoep terzake.

4.1.2 Inzake 2017so29

a) Het hoger beroep van beklaagde G. K. D. tegen alle beschikkingen op strafgebied van het bestreden vonnis is ontvankelijk behoudens bij gebrek aan belang tegen het ontvankelijk verklaren van zijn verzet.

Bij regelmatig verzoekschrift van 1 juni 2017, tijdig ingediend op de correctionele griffie van de afdeling Turnhout van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, voert beklaagde gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrieven aan, namelijk met betrekking tot het verstrijken van de redelijke termijn, de opgelegde bestraffing en de verbeuring van de borgsom.

b) Het hoger beroep van het openbaar ministerie tegen alle beschikkingen van het bestreden vonnis opzichtens G. K. D. is ontvankelijk, in zoverre betrekking hebbende op de beschikkingen op strafgebied.

Bij regelmatig verzoekschrift van 2 juni 2017, tijdig ingediend op de correctionele griffie van de afdeling Turnhout van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, voert het openbaar ministerie een gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrief namelijk dat de aan beklaagde opgelegde bestraffing niet passend wordt geacht.

4.2 Beoordeling ten gronde

4.2.1 Omvang van de beoordeling ten gronde

a) Het hof dient thans nog te oordelen over grieven met betrekking tot de procedure (schending recht op een eerlijk proces, schending van de motiveringsplicht, onderzoek louter à charge), met betrekking tot de schuld inzake de tenlasteleggingen A.I, A.II, A.III, A.IV en A.V inzake beklaagden L. R., S. M. A. en N.V. M. P., A.VI inzake beklaagden L. R. en N.V. M. P., C1 t.e.m. C.VI en D.1 t.e.m. D.VI inzake beklaagde L. R. , met betrekking tot het verstrijken van de redelijke termijn, met betrekking tot de opgelegde bestraffing inzake beklaagde L. R., G. K. D., S. M. A. en N.V. M. P., met betrekking tot de opgelegde verbeurdverklaring, met betrekking tot de beschikkingen op burgerrechtelijk gebied die betrekking hebben op beklaagden L. R., S. M. A. en N.V. M. P., met betrekking tot de gerechtskosten inzake beklaagde S. M. A. en met betrekking tot het vervallen verklaren van de borgsom inzake beklaagde G. K. D..
b) Het hof heeft ambtshalve geen grieven van openbare orde opgeworpen zoals bedoeld in artikel 210, tweede lid, Wetboek van Strafvordering.

4.2.2. Beoordeling ten gronde op strafrechtelijk gebied

4.2.2.1 Voorafgaande beoordeling

4.2.2.1.1 De misdrijfomschrijving

a) Gelet op de tussengekomen wetswijziging (wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek) heromschrijft het hof de aan beklaagde G. K. D. ten laste gelegde feiten sub B, onder behoud van hun plaats- en tijdsbepaling, als volgt:

"Bij inbreuk op artikel 232.1° a en b van het Sociaal Strafwetboek, bestraft met een sanctie van niveau 4 zoals bepaald in artikel 101 van dit wetboek , met het oogmerk ofwel ten onrechte een sociaal voordeel te bekomen of te doen bekomen, te behouden of te doen behouden, ofwel geen of minder bijdragen te betalen of te doen betalen dan die welk hij of een ander verschuldigd is, valsheid in geschrifte te hebben gepleegd door een onbepaald aantal E101 documenten voor tewerkstelling van vreemde werknemers te hebben vervalst en vervolgens kopieën van deze documenten te hebben voorgelegd aan beklaagde L. R. met het bedrieglijk opzet de indruk te wekken dat de betrokken werknemers op volledig legale wijze waren tewerkgesteld terwijl dit in werkelijkheid niet het geval was (kopieën van een deel van de van valsheid betichte stukken neergelegd zijnde ter griffie onder OS nummer 1600/14).

Deze feiten maakten, zo bewezen, ten tijde van het plegen ervan een inbreuk uit op de artikelen 193,196,197 en 214 van het Strafwetboek en strafbaar gesteld met een met opsluiting van vijf tot tien jaar en met een geldboete van zesentwintig tot tweeduizend euro.

Deze feiten zijn thans strafbaar gebleven als inbreuk op artikel 232.1° a en b van het sociaal strafwetboek en strafbaar gesteld met een sanctie van niveau 4, namelijk met

een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en /of een geldboete van 600,00 tot 6000,00 euro(artikel 101 van de wet van 6 juni 2010), zijnde een minder zware straf.

Krachtens artikel 2 van het strafwetboek wordt, wanneer de straf, ten tijde van het vonnis bepaald, verschilt van die welke ten tijde van het misdrijf was bepaald, de minst zware straf toegepast, in dit geval zijnde deze bepaald bij artikel 232.1° a en b van het sociaal strafwetboek.

Door de voormelde heromschrijving worden de feiten zelf der tenlastelegging B ongemoeid gelaten.

De aldus in aanmerking genomen feiten zijn dezelfde als deze waarop de vervolging berust.

De vordering van het openbaar ministerie tijdens de behandeling ter zitting van het hof had onder meer betrekking op deze heromschrijving.

b) Gelet op de tussengekomen wetswijziging van artikel 433 quinquies §1 van het strafwetboek (artikel 2 van de wet van 29 april 2013-B.S.23 juli 2013) actualiseert het hof de aan beklaagden L. R., G. K. D., S. M. A. en N.V. M.P. ten laste gelegde feiten sub A, onder behoud van hun plaats- en tijdsbepaling, als volgt:

Het misdrijf mensenhandel ten aanzien van minstens de hiernavermelde personen te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem met als doel:
3° het verrichten van werk of het verlenen van diensten, in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid,
waarbij de toestemming van de persoon met de voorgenomen of daadwerkelijke uitbuiting van geen belang is,
met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet."
Door de voormelde actualisering worden de feiten zelf der tenlastelegging A ongemoeid gelaten.

De feiten vermeld sub A blijven zowel onder de vorige als onder de huidige versie van artikel 433 quinquies §1 lid 1 van het strafwetboek strafbaar.

Artikel 2 van het strafwetboek wordt toegepast.

c) Gelet op de tussengekomen wetswijziging van artikel 433 decies van het strafwetboek (artikel 2 van de wet van 29 april 2013-B.S.23 juli 2013) actualiseert het hof de aan beklaagde L. R. ten laste gelegde feiten sub C, onder behoud van hun plaats- en tijdsbepaling, als volgt:

"Rechtstreeks of via een tussenpersoon misbruik te hebben gemaakt van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid door, met de bedoeling een abnormaal profijt te realiseren, een roerend goed, een deel ervan, een onroerend goed, een kamer of een ander in artikel 479 bedoelde ruimte, te verkopen, te verhuren of ter beschikking te stellen in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid."

Door de voormelde actualisering worden de feiten zelf der tenlastelegging C ongemoeid gelaten.

De feiten vermeld sub C blijven zowel onder de vorige als onder de huidige versie van artikel 433 decies van het strafwetboek strafbaar.

Artikel 2 van het strafwetboek wordt toegepast.

4.2.2.1.2 Beoordeling van de redelijke termijn

a) De redelijke termijn neemt een aanvang op het moment waarop de beklaagde op officiële, maar daarom niet formele wijze, kennis krijgt van een tegen hem gerichte strafvervolging of opsporing, hetzij dus vanaf het moment waarop hij onder de dreiging van een strafvervolging leeft. Het respect voor de redelijke termijn moet verder worden beoordeeld met inachtneming van de volgende criteria: de aard en de complexiteit van de zaak, de houding van de beklaagde, de houding van de met het onderzoek, de opsporing, de vervolging en de berechting belaste instanties en het belang van de zaak voor de beklaagde. De beoordeling gebeurt, in de regel, naar de loop van het ganse proces.

b) In casu kregen beklaagden L. R., N.V. M. en S. M. A. en G. K. D. tussen 25 februari 2010 en 2 maart 2010 kennis van het feit dat ze onder dreiging van een strafvervolging leefden. De beschikking tot mededeling na een omvangrijk gerechtelijk onderzoek dateert van 4 juni 2014. De ejndvordering dateert van 2 oktober 2014. De beschikking tot verwijzing werd genomen op 9 oktober 2015.Op 1 april 2016 werd de dagvaarding uitgebracht voor de zitting ten gronde op 18 mei 2016. De zaak werd uitgesteld naar de zitting van 5 oktober 2016 en vervolgens naar de zitting van 21 december 2016, datum waarop de zaak in beraad werd genomen. Vonnis werd uitgesproken op 18 januari 2017. Op 1 februari 2017 werd er verzet aangetekend door G. K. D.. De zaak werd op verzet behandeld op de zitting van 29 maart 2017 en het vonnis op verzet werd uitgesproken op 3 mei 2017. Op 1 juni 2017 werd er hoger beroep aangetekend door G. K. D..

Op 16 februari 2017 werd er hoger beroep aangetekend door beklaagden L. R., M. en S. M. A..

Beide zaken werden ingeleid voor het hof van beroep op de zitting van 22 februari 2018. Er werden conclusietermijnen bepaald en de zaak werd vastgesteld voor

behandeling op de zitting van 11 oktober 2018, datum waarop de zaken in beraad werden genomen.

Er zal uitspraak zijn ter zitting van 24 januari 2018.

Gelet op het voormelde staat het vast dat de redelijke termijn overschreden is.

Het tijdsverloop heeft er niet toe geleid dat bewijsmateriaal is verloren gegaan of dat beklaagden zouden gehinderd zijn in hun mogelijkheid om tegenspraak te voeren over het bewijsmateriaal. Beklaagden beschikken nog steeds over de mogelijkheid om elk nuttig geacht stuk ter verdediging voor te leggen en kunnen nog steeds elk verweer voeren dat zij wenselijk achten.

4.2.2.1.3 Salduz

Het hof zal geen rekening houden met de verhoren afgelegd door L. R. en S. M. A. zonder bijstand van een raadsman.

Er zijn gelet op het voormelde geen redenen voorhanden om de strafvordering onontvankelijk te verklaren wegens schending van de Salduz regelgeving.

4.2.2.1.4 Schending van het recht op een eerlijk proces

Vermits het Openbaar Ministerie geen nieuwe argumentatie heeft ontwikkeld ter zitting van het hof, werd er door L. R. geen verzoek gedaan tot het verlenen van nieuwe conclusietermijnen om desbetreffend te antwoorden. Deze grief werd niet verder uitgediept door deze beklaagde, zodat dit punt geen verdere toelichting behoeft.

Beklaagde S. M. A. stelt dat het onderzoek louter à charge werd gevoerd en dat er geen enkele rekening werd gehouden met elementen à décharge die werden aangevoerd door beklaagden. Ter zitting voor het hof kreeg hij ruimschoots de gelegenheid om zijn verdediging te voeren, en alle stukken die hij dienstig achtte neer te leggen, zodat het recht op een eerlijk proces niet geschonden werd. Er is bijgevolg geen grond om de strafvordering onontvankelijk te verklaren.

4.2.2.2 Algemeen

1. N.V. M. is een bedrijf dat actief is in de handel van nieuwe en tweedehandspaletten. De hoofdactiviteit bestaat uit het verhandelen en herstellen van houten paletten en poolbeheer (het beheer van de palettenstroom van een klant). Dit bedrijf heeft twee vestigingen, één in Mol en één in Ninove. Het bedrijf heeft drie bestuurders namelijk L. R., V. D. W. P. en M. A..

   L. R. is leidinggevende, 50 % aandeelhouder en medebestuurder van de N.V. M..

Sedert 2007 werkte hij samen met een Poolse onderaannemer, G. K. D., die aanvankelijk via zijn Poolse vennootschappen N. G. S. (aannemingsovereenkomst 02/01/2007-31/08/2007), en P. G. S. (aannemingsovereenkomst 02/01/2008-16/01/2009) Poolse arbeidskrachten ter beschikking stelde in het kader van detachering en vervolgens via zijn Bulgaarse vennootschap C. Ltd. (aannemingsovereenkomsten 19/10/2008- 19/10/2009, 05/01/2009-31/12/2009 en 20/10/2009-31/12/2010) Poolse en Bulgaarse arbeidskrachten te beschikking stelde in het kader van detachering. N.V.M. was niet de enige klant van C. in België.

Er werden aannemingsovereenkomsten gesloten tussen N.V. M. en de vennootschappen van G. K. D. waarbij een vergoeding per herstelde pallet was bepaald. N.V. M. betaalde derhalve geen lonen uit maar een contractueel bepaalde vergoeding per pallet, waarvoor C. facturen opstelde. In deze aannemingsovereenkomsten tussen N.V.M. en de voormelde vennootschappen stond onder verplichtingen van de aannemer vermeld:" de aannemer verbindt zich ertoe nauwgezet zijn verplichtingen tegenover zijn werknemers na te leven en daarover desgevraagd tegenover de opdrachtgever zijn verantwoording af te leggen."

L. R. verhuurde de woning te (…), waarin de arbeiders die voor de vestiging van M. te Mol werkten verplicht moesten verblijven, aan G. K. D. voor een bedrag van 1000 euro per maand. In het huurcontract was bepaald dat het de huurder verboden was om het pand onder te verhuren (stuk 887 onderkaft algemeen deel 4, deel 2/4).

L. R. verhuurde tevens een woning gelegen te Mol, (…) aan G. M., de echtgenote van G. K. D. tegen een maandelijkse huur van 950 euro.
De huurgelden voor beide woningen werden telkens cash door L. R. op zijn bankrekening gestort met de vermeldingen "huur", de maand en het pand waarop de betaling betrekking had (stukken 912-907 onderkaft algemeen deel 4, deel 2/4). G. K. D. was geen goede betaler van de huurgelden volgens L. R.. Er werden nochtans desbetreffend geen aanmaningen in welke vorm ook aangetroffen tussen G. K. D. en L. R..

De gedetacheerde arbeiders werkten in de bedrijfshal van N.V. M. te Mol volgens de instructies van G. K. D.. of diens opzichter C. N...

N.V.M. /L. R. gaf aan hoeveel paletten er moesten hersteld worden aan G. K. D..

Alle werknemers vermeld onder de tenlastelegging AI,AII en AIII verklaarden dat ze onder leiding en toezicht van de werkgever G. K. D. werkten en instructies kregen van opzichter C. N., die bij hen in de woning te (...) verbleef.

C. N. was opzichter voor G. K. D.. Hij haalde de nieuwe werknemers op aan het busstation te Antwerpen en bracht ze naar de woning te (...), waar ze moesten verblijven tijdens hun tewerkstelling. Hij legde hen opnieuw de regels uit inzake woonstvergoeding, en betaling van het loon, en voerde de werknemers naar de bedrijfshal van N.V. M.. Ter plaatse bij M. moest hij de staat van de binnengekomen paletten controleren, verdeelde hij het werk tussen de arbeiders, noteerde hij per dag wie er gewerkt had en hoeveel paletten elke werknemer had hersteld en controleerde hij de gerepareerde paletten. Bij ziekte moesten de arbeiders hem verwittigen. Hij besliste over het ontslaan van een werknemer. De productiecijfers werden door C. N. doorgegeven aan G. K. D., die de lonen berekende.

S. M. A. was en is nog steeds een werknemer van N.V. M., tewerkgesteld in de vestiging te Mol als productieverantwoordelijke. Hij was verantwoordelijk voor de kwaliteitscontrole en volumes van de paletten. Hij controleerde de aangeleverde goederen, controleerde de dagelijkse oplevering van de verwerkte goederen door C., deed kwaliteitscontrole van de herstelde paletten, deed onderhoud van de elektrische toestellen, deed opvolging van de Limosa meldingen en E101 documenten en nam een kopie van de identiteitskaarten van de arbeiders.

Hij zei aan de ploegbaas van C. welke taken er per dag moesten worden uitgevoerd.

G. K. D. factureerde maandelijks via C. het aantal herstelde paletten aan N.V. M.. Deze facturen werden door N.V. M. steeds tijdig betaald aan C. en bevonden zich in de boekhouding.

Officieel was er dus geen enkel probleem wat N.V. M. betreft.

2. Uit het gerechtelijk onderzoek is echter het volgende gebleken:

- De onderaannemer C. had geen arbeiders in dienst in Bulgarije en kon derhalve niet overgaan tot detachering van werknemers. Dit was reeds het geval in de vorige Poolse firma's waarvan G. K. D. zaakvoerder was. Hij kon geen E101 documenten meer verkrijgen voor de Poolse arbeiders die aanvankelijk bij N.V. M. werkten.

- Met betrekking tot de Bulgaarse arbeiders die werkten voor C. heeft hij valse E101 documenten gemaakt en voorgelegd aan N.V.M., die werden aangetroffen op de zetel van de Belgische gebruiker M. N.V. en waarop een stempel van de sociale zekerheid van Bulgarije was aangebracht.

- In de computer van beklaagde G. K. D. werden verschillende E101 documenten aangetroffen zonder stempel van de sociale zekerheid van Bulgarije(stuk 1271 onderkaft algemeen 5, deel 2/4).

- De werknemers van C. werden onder valse beloften naar België gelokt na het bekijken van een demofilmpje op de zetel van C.. Zowel wat de verdiensten, de werkuren, het materiaal waarmee gewerkt werd, als wat de omstandigheden van het verblijf betreft, werden ze misleid.

- In Bulgarije werd enkel het minimumloon aangegeven in het arbeidscontract dat op de zetel van C. werd gesloten, teneinde de Bulgaarse sociale zekerheid te ontduiken. Daarnaast werd een tweede arbeidscontract gesloten waarin vermeld stond dat de arbeiders per pallet betaald werden, dat de huishuur zou ingehouden worden op het loon, dat de arbeiders zelf hun werkkledij moesten meenemen.

- De sociale bijdragen werden in Bulgarije niet of slechts gedeeltelijk betaald voor de aangegeven arbeiders. Een aantal arbeiders die bij M. gewerkt hadden, waren niet gekend bij de Bulgaarse sociale inspectie(stuk 1095 onderkaft algemeen deel 4 deel 2/4)

- De Belgische loon- en arbeidsvoorwaarden werden niet nageleefd door C., vermits de werkgever geen inhoudingen op het loon mocht doen als vergoeding voor de door de werkgever voorziene huisvesting, wat hij wel deed, en het berekende loon werd niet correct uitbetaald, en er geen detacheringsvergoeding werd uitbetaald aan de werknemers.

- C. betreft een postbusfirma zonder substantiële activiteiten in Bulgarije dat enkel opgericht is om Poolse en Bulgaarse arbeiders onrechtmatig naar België te detacheren om in België te werken zonder correcte sociale bijdragen, belastingen en lonen te betalen. De arbeiders werkten aan in het zwart uitbetaalde lonen die ver beneden het Belgisch minimumloon liggen.

- Deze firma veranderde drie keer op korte tijd het adres van haar maatschappelijke zetel in Bulgarije, de laatste gekende zetel betrof het adres van het boekhoudkantoor. De enige klanten van deze firma betroffen Belgische bedrijven.
- De lonen werden door G. K. D. systematisch gedeeltelijk niet betaald teneinde verdere werkprestaties in België te garanderen
- De arbeiders werden nooit geregistreerd in België in de gemeente waar ze verbleven.

- Op 14 januari 2009 ontving L. R. een e-mail van D. K. betreffende het feit dat hij zijn loon niet uitbetaald kreeg.

- Diezelfde dag stuurde L. R. deze e-mail door aan G. K. D. met volgende begeleidende tekst " Kris,
  Wat is dit weer??
  MVG
  L. R.
  PS Mensen in Ninove zijn ook weer niet betaald hoor ik juist van M!!"

- Op 27 januari 2009 ontving L. R. een e-mail van K. N. waarin hij stelde dat hij zijn loon voor de maand november nog steeds niet ontvangen had.

- Op 28 januari 2009 ontving L. R. een email van twee Poolse arbeiders (K. E. en S. J.) die op de site van M. in Ninove werkten en waarbij ze hun beklag deden over het feit dat ze niet betaald werden door G. K. D., over de miserabele omstandigheden van hun verblijf waar ze met 15 personen verbleven en elk 250 euro huur per maand moeten betalen aan G. K. D., die weigerde de nodige herstellingen aan de woning uit te voeren (stuk 1105 onderkaft algemeen 4, deel 2/4).

- Op 1 maart 2009 ontving L. R. weer een e-mail van K. N. die samen met zijn broer P. E. I. in Ninove werkte bij M. van 15 oktober 2008 tot 3 november 2009 via C. en geen loon uitbetaald kreeg

- Twee Poolse arbeiders hebben bij de Poolse ambassade in Sofia (Bulgarije) klacht neergelegd tegen hun werkgever C. wegens problemen met de betalingen van lonen, het verblijf, de arbeidscontracten die niet in orde waren, ziekteverzekering die niet in orde was, detacheringsvoorwaarden die niet gerespecteerd werden. Ze vermelden in hun klacht nog namen van dertien andere Poolse arbeiders die klacht wensten te doen.

- Slechts voor 3 van de 15 Poolse arbeiders werden Limosa meldingen teruggevonden. Daarnaast werden nog prestatiebladen bij de firma's A. en M. teruggevonden in de in beslag genomen stukken betreffende deze drie arbeiders (P. G., W. L., M. D.) en betreffende B..

- P. G. werd bij een controle door de wijkpolitie d.d. 25 maart 2009 op verzoek van de dienst vreemdelingen aangetroffen in de woning aan de (…) naast onder meer C. N. en 1 andere Pool en twee andere Bulgaren.

- Er werden e-mails aangetroffen van de Bulgaarse advocate van C. waarin bevestigd wordt dat enkele werknemers procedures in Bulgarije hadden ingeleid wegens niet betaling van hun loon (stukken 1325-1324 onderkaft algemeen5, deel 2/4).

- Uit de stukken blijkt tevens dat Bulgaarse of Poolse arbeiders die niet voldeden gewoon op straat werden gezet door G. K. D. en geen middelen hadden om terug te keren naar hun vaderland(stukken 986- 983 blauwe onderkaft algemeen 4)

3. Uit bankonderzoek en onderzoek van de boekhouding van N.V. M. blijkt dat :

- N.V.M. in het boekjaar 2007 18.305,47 euro betaalde aan P. G. S.
- N.V.M. in het boekjaar 2008 581.408,34 euro betaalde aan P. G. S.
- N.V.M. in het boekjaar 2008 145.160,63 euro betaalde aan C. Ltd.
- N.V.M. in het boekjaar 2009 630.512,08 euro betaalde aan C. Ltd.
- N.V.M. in het boekjaar 2010 55.196,25 euro betaalde aan C. Ltd.

- C. 107.532 euro ontving van de N.V. M. voor de periode van eind oktober 2009 tot 5 februari 2010;
- 2.875,30 euro ontving van de B.V.B.A. A. voor de maand november 2009;
- 30.634,10 euro ontving van de N.V. R. voor de maanden november 2009, januari en februari 2010;
- Er in die periode 14.565,86 euro officieel aan lonen werd uitbetaald aan de arbeiders door C..
- Het rekeningnummer waarop het loon van K. B. gestort werd in Bulgarije niet klopte, hoewel de bankrekening op zijn naam stond(stuk 567-566 algemeen 3).
- Er grote cash afhalingen gebeurden in het bankkantoor te Mol door G. K. D. of zijn echtgenote meer bepaald 11.500 euro op 30 oktober 2009;13.000 euro op 18 november 2009; 15.000 euro op 19 november 2009; 10.000 euro op 24 november 2009 en 2.000 euro op 26 november 2009
- Er onderdelen (revetten) voor het herstellen van Dusseldorfer paletten aangekocht werden door G. K. D. in Polen in opdracht van L. R.. Met de facturen werd fraude gepleegd door L. R. en G. K. D.. ten nadele van N.V. M..

- Zo werd er een excell bestand aangetroffen op de pc van G. K. D. waarbij G. K. D. de goederen aankoopt voor 1501,60 euro bij de Poolse firma Hen-Stol op 5 november 2009.

- Hij maakte vervolgens een factuur gericht aan C. voor 1831,95 euro + 500 euro transportkosten betreffende deze goederen.

- Nadien maakte G. K. D. namens C. een factuur op gericht aan N.V.M. betreffende dezelfde onderdelen voor een bedrag van 17.185,72 euro. Deze factuur werd door M. betaald op rekening van C.. Op het Excel bestand werd vermeld 13.135,32 euro aan CH. (stukken 1144-1139 algemeen 5 deel 2/4). Zo werden er na vergelijking met de Excel bestanden in de PC van G. K. D. 10 verdachte facturen aangetroffen in de boekhouding van N.V.M. voor een totaal bedrag van 192.607,44 euro in 2009.

- Er werden op de pc van G. K. D. eveneens e-mails aangetroffen afkomstig van de secretaresse van N.V.M. (S.) waarin zij aan G. K. D. aangeeft wat hij aan M. moet factureren(stukken 1136-1134 algemeen 5, deel 2/4).

- Op 6 november 2012 vindt er een huiszoeking plaats in de kantoren van N.V.M. met als doel nazicht te doen naar de facturen inzake aankoop van materialen voor herstel van paletten van de firma H. uit Polen. Tijdens het uitvoeren van de huiszoeking zegt S. M. A. dat er nu meer onderdelen voor het herstellen van paletten nodig zijn dan voorheen omdat vroeger de metalen poten werden gerecupereerd en die thans op de schroothoop belanden en er steeds nieuwe gebruikt worden. Deze bewoordingen worden onmiddellijk weggelachen door de secretaresse en L. R.(stuk 1761 kaft algemeen 6).

- Uit nazicht van de opgevraagde facturen terzake blijkt dat er voor 2010 slechts een bedrag van 1381,6 euro gefactureerd werd aan onderdelen, in 2011 19.280,88 euro, en in 2012 12839,6 euro(stukken 1778-1767 onderkaft algemeen 6)

4. F. S., zaakvoerder van de firma E. P. P. BVBA heeft een tijd gewerkt met arbeiders van de firma N. G. S. en P. G. S. van G. K. D.. De arbeiders verbleven toen in Mol in een hotel dat uitgebrand is en waarbij 1 arbeider zwaar verbrand werd. E. P. P. heeft de kosten van de verzorging betaald vermits de Poolse firma hem aan zijn lot overliet. De arbeiders klaagden constant over wanbetalingen inzake hun loon door G. K. D.. Er was een enorm verloop van arbeiders. Om die reden is de samenwerking met G. K. D. gestopt. Verder stel F. S. dat ze sterke vermoedens hadden dat de firma M. op een of andere wijze betrokken was bij de Poolse onderaannemer. Wanneer de Poolse arbeiders de knepen van het herstellen van paletten onder de knie hadden verdwenen ze volgens hem naar de site van M., waarna er bij hem weer nieuwe arbeiders toekwamen (stukken 1188-1184 algemeen 5 deel 2/4)

5. Er zijn zeer veel e-mails van de secretaresse en de boekhoudster in de pc van G. K. D. teruggevonden, gericht aan G. K. D. met de vraag om rekeningen te betalen, verzekeringen af te sluiten, sociale zekerheidsbijdragen te betalen, lonen te betalen, en dit reeds vanaf 2008. Er zijn ook vragen van de boekhoudster met betrekking tot de facturen van A. en M. waarvan geen betaling was terug te vinden in de boekhouding (stukken 114,112 onderkaft algemeen 7)

6. De secretaresse van N.V. M. werd uitgenodigd voor verhoor doch stuurde op 22 november 2012 een bericht aan de verbalisanten met volgende inhoud: "Hierbij wens ik mede te delen dat ik eigenlijk niet wens betrokken te worden bij zaken waar ik niets van af weet. Ik wil nog even bij mezelf overwegen of het zinvol is op uw verzoek in te gaan. Volgende week ga ik u hierover berichten. Met dank voor uw begrip,..". Zij is de zus van de partner van L. R..

4.2.2.3 Beoordeling van de schuld

Met betrekking tot de feiten vermeld onder tenlastelegging A

A1.a) V. G.: verblijf (...) (stukken 19-15 blauwe onderkaft algemeen 1)

Hij was al lang werkloos in Bulgarije en zag een advertentie via internet om in België te komen werken. De advertentie ging uit van de Bulgaarse firma C.. De werkgever was G. K. D.. In het contract stond dat hij 270 Leva zou verdienen per maand, wat omgerekend 135 euro is, namelijk het minimumloon in Bulgarije waarop een werkgever geen sociale lasten dient te betalen. Er was afgesproken dat hij 7 euro per uur zou verdienen en bij een goede productie 8 euro per uur. Hij heeft op het kantoor van C. een demofilm gezien waarin getoond werd hoe paletten moesten hersteld worden. In die demofilm werkte men met modern elektrisch gereedschap waardoor alles heel snel ging.

De afspraak was dat men 5 dagen per week zou werken van 07.00 u tot 17.00 u met een pauze van 10 minuten om 9.00 u, 's middags een pauze van een uur en dan af en toe een mogelijkheid tot roken. Er werd vooropgesteld dat er 120 paletten per dag hersteld worden.

Het loon zou betaald worden in Leva op een rekening in Bulgarije. Hij diende zelf te zorgen voor werkkledij.

V. G. kwam op maandagavond 22/2/ 2010 aan in België(Antwerpen) met de bus. Hij betaalde het ticket zelf. Toezichter C. N., haalde hem op aan het busstation in Antwerpen en bracht hem naar het huis gelegen te (…). Er verbleven 15 personen in dat huis, dat totaal niet geschikt was voor zoveel mensen. Er waren te weinig matrassen op de grond voor het aantal bewoners. Hij moest 215 euro per maand betalen voor het verblijf in die woning.

Hij heeft op 24 februari 2010 gewerkt van 07.00 u tot 19.00 u in de palettenfabriek M. te Mol en had in totaal slechts 1 uur pauze. Het herstellen van de paletten gebeurde met een hamer, waardoor dit zeer traag ging en hij maar 35 paletten op één dag heeft kunnen herstellen. Het loon werd berekend per pallet, afhankelijk van het soort pallet bedroeg dit tussen de 29 en 49 eurocent. Hij kreeg ter plaatse bij M. een veiligheidsbril en handschoenen.

Hij hoorde van de andere werknemers dat de vooropgestelde productie nooit gehaald werd en dat het loon ongeveer 3 euro per uur bedroeg.

Daar hij zelf wat spaargeld had en zelf voedsel kon kopen was hij niet afhankelijk van de werkgever en besloot hij onmiddellijk klacht neer te leggen omdat hij onder valse voorwendsels naar België werd gelokt en de condities hier schandalig vond, dit zowel wat de werkomstandigheden als wat de leefomstandigheden betrof.

Hij was van oordeel dat zowel de firma die het demofilmpje toonde (C.) als de firma die het werk gaf (M.) allebei in de fout zijn.

Toezichter C. N. zei dat hij de eerste twee maanden geen loon zou over hebben om op te sturen naar huis, gelet op de betaling van de huur en voeding. Hij was supervisor, verdeelde het werk en noteerde wie wat had gepresteerd. Hij woonde mee in het huis en herstelde zelf geen paletten.

C. N. zei hem dat het neerleggen van klacht geen effect zou hebben. Hij gaf volgens andere werknemers betere paletten aan zijn vriendjes, zodat die meer paletten konden herstellen en meer konden verdienen.

Het staat vast dat hij slachtoffer is van mensenhandel.

A.1.b) en AI.I) G. S. (stukken 209-207 blauwe onderkaft algemeen 1) kwam via een Bulgaarse internetsite in contact met de firma C., die Bulgaarse arbeiders naar België detacheerde. Hij toonde interesse omdat de uurlonen in België veel hoger liggen dan in Bulgarije en kreeg via de secretaresse S. een filmpje thuisgestuurd in verband met de werkomstandigheden en huisvesting in België. De arbeidsvoorwaarden leken goed en hij is toen met zijn vader D. I. G. naar het kantoor van C. gegaan. Daar werd er opnieuw een film getoond en foto's van de woning waar ze zouden verblijven in België. Men had dringend arbeiders nodig en vader en zoon D. I. G. hebben onmiddellijk een contract getekend. Ze zouden voor onbepaalde duur gedetacheerd worden en werken voor C. in opdracht van M.. Ze moesten zelf zorgen voor werkkledij. Het

loon zou gestort worden op een bankrekening in Bulgarije. Ze zouden betaald worden per pallet en S. had berekend dat het uurloon ongeveer 7 euro zou bedragen. Voor de huisvesting zouden ze 215 euro per maand moeten betalen, wat rechtstreeks van het loon zou afgehouden worden.

G. S. is op 24 februari 2010 samen met zijn vader D. I. G. (stukken 399-395 blauwe onderkaft algemeen 2)en met B. D. met de auto toegekomen in België aan de woning te (...), zoals opgegeven door S.. Dit was niet de woning die hen werd getoond op de zetel van C.. Er verbleven al zeker 15 Bulgaarse werknemers van de firma C.. Er waren maar een vijftal bedden voor alle arbeiders en ze moesten dan in een kamer op de grond slapen. Er was geen elektriciteit, geen raam in de kamer, 1 douche met veel te weinig warm water en er liepen muizen rond. Ze moesten zelf zorgen voor hun eten. Ze hoorden van de andere Bulgaarse werknemers over de slechte werkomstandigheden en het uitblijven van de betaling van de lonen en besloten onmiddellijk klacht neer te leggen omdat ze onder valse voorwendsels gelokt zijn naar België. Ze hebben niet gewerkt in België.

Het arbeidscontract vermeldde onder meer een maandloon van 270 Leva in de hoedanigheid van schrijnwerker/Houtconstructies en een volledige arbeidstijd van 8u (stuk 206 blauwe onderkaft algemeen 1)

Het staat vast dat beide werknemers slachtoffer zijn van mensenhandel, vermits ze eveneens onder valse voorwendsels een arbeidscontract ondertekenden om in België te gaan werken, zelf hun vervoer betaalden en ter plaatse aangekomen vaststelden dat ze in handen van een mensenhandelaar waren terechtgekomen gelet op de verschrikkelijke woonomstandigheden en de verhalen van de medearbeiders over de uitbuiting, waarvan ze bij hun aankomst kennis kregen.

Het feit dat ze niet gestart zijn bij N.V.M., maar onmiddellijk klacht hebben neergelegd, doet geen afbreuk aan het voormelde.

AI.c) en AI.d) P. E. I. (stukken 194-182 blauwe onderkaft algemeen 1) is eind november 2009 via een Bulgaarse internetsite in contact gekomen met de firma C., die Bulgaarse arbeiders detacheerde naar België. P. E. I. en zijn vader P. I. T. (stukken 175-159 blauwe onderkaft algemeen 1) werden door secretaresse S. onthaald op de zetel van C. en kregen daar een filmpje te zien over het bedrijf waar ze tewerkgesteld zouden worden in België, welke werken ze moesten doen (herstellen van paletten) en de woning waar ze zouden gehuisvest worden. Ze zouden betaald worden per herstelde pallet en het uurloon zou ongeveer 7 euro bedragen volgens S.. Ze zouden zelf moeten zorgen voor hun vervoer naar België, en voor hun werkkledij en er zou 200 euro per maand rechtstreeks van hun loon worden ingehouden voor hun verblijf.

Ze moesten een bankrekening openen in Bulgarije waarop hun loon zou gestort worden.

P. I. T. en zijn zoon P. E. I. zijn op 6 december 2009 in Antwerpen aangekomen met de bus, waarvoor ze zelf 115 euro betaalden. Wanneer ze toekwamen moesten ze C. N. bellen die hen kwam ophalen in Antwerpen en hen naar (...) bracht.

Bij hun aankomst bleek dat er reeds een aantal andere werknemers van C. in die woning verbleven. Ze moesten op zolder slapen waar een matras lag en geen verwarming was. De woning had 1 douche voor 15 man en als er drie personen gedoucht hadden was het warm water op. De maandelijkse huurprijs betrof 215 euro in plaats van 200 euro. Er was geen mogelijkheid

om ergens anders een woning te huren, omdat ze dan ontslagen zouden worden. De woonst was volledig gekoppeld aan het werk.

In het begin werkten ze 8u per dag maar ze haalden het vereiste aantal paletten (112) niet en moesten dan 12 uur per dag werken. De rustpauzes waren kort, er was geen verwarming in de hal waar ze werkten, ze kregen geen beschermkledij, hun groepje kreeg de slechtste paletten waardoor er ruzie ontstond met C. N., die het werk verdeelde, en waardoor ze ontslagen werden. Het loon voor december bedroeg 70 euro voor 15 of 16 dagen. Het loon voor januari 2010 ten bedrage van 556 euro en voor februari ten bedrage van 597 euro had P. I. T. nog niet ontvangen op 27 februari 2010, dag van de klacht.

P. E. I. verklaarde 122 euro loon te hebben ontvangen voor 12 werkdagen in december 2009.Ze kregen 46 eurocent per europallet en 34 eurocent voor de andere paletten.

Hij heeft nog 796 euro tegoed van C. voor de maanden januari en februari 2010.

AI.e) I. V. (stukken 52-50 blauwe onderkaft algemeen 1) is in België aangekomen op 10 februari 2010. Hij legde een verklaring af in verband met de valse beloften die hem in Bulgarije werden gedaan in verband met het werk in België. Het filmpje dat in Bulgarije werd vertoond in verband met de werkomstandigheden was geen realiteit. De werkdagen waren veel langer en men moest zes op zeven dagen werken in plaats van 5 op zeven. Er werden enkel werkhandschoenen ter beschikking gesteld maar geen werkkledij. Hij had nog geen loon ontvangen, moest 215 euro betalen voor logies in een woning die niet geschikt was voor 15 personen, te weinig warm water om te douchen, te weinig bedden, niet genoeg voorzieningen in de keuken, afgelegen, zodat de arbeiders niet weg konden. De spilfiguren in deze mensenhandel betroffen volgens hem G. K. D.. en C. N..

AI.f) B. D. (stukken 91-87 blauwe onderkaft algemeen 1) was op 25 februari 2010 in België aangekomen en is de dag nadien klacht gaan neerleggen. Hij had een arbeidsovereenkomst ondertekend met C. in Bulgarije. Hij kon gedetacheerd worden naar België waar een loon van 7 euro per uur was beloofd. Aangekomen in België werd gezegd dat ze 215 euro huur moesten betalen per persoon voor het huis in Retie, wat niet vooraf afgesproken was. In het huis waren veel te weinig bedden en het was veel te klein voor 15 personen. Er was gezegd dat ze zes dagen per week van 07.00 tot 19.00 u moesten werken. Hij kwam van de andere Bulgaarse werknemers te weten dat ze al een lange tijd niet betaald werden voor hun werk. Hijzelf had nog niet gewerkt bij M..

Het staat vast dat deze werknemer slachtoffer is van mensenhandel, vermits hij eveneens onder valse voorwendsels een arbeidscontract ondertekende om in België te gaan werken, zelf zijn vervoer betaalde en ter plaatse aangekomen vaststelde dat hij in handen van een mensenhandelaar was terechtgekomen gelet op de verschrikkelijke woonomstandigheden en de verhalen van de medearbeiders over de uitbuiting,waarvan hij bij zijn aankomst kennis kreeg.

Het feit dat hij niet gestart is bij N.V.M., maar onmiddellijk klacht heeft neergelegd, doet geen afbreuk aan het voormelde.

Al.g) D. I. (stukken 273-270 Blauwe onderkaft algemeen 1) legde op 8 maart 2010 klacht neer samen met vijf andere Bulgaren omdat hij geen loon meer had ontvangen van de firma C. sedert januari 2010. Hij werkte sedert 3 oktober 2009 voor C. op een palettenbedrijf M. gevestigd te Mol. Tot en met december 2009 werd zijn loon correct betaald, daarna niet meer. Hij had nog 603 euro loon voor januari 2010 en 803 euro loon voor de maand februari 2010 tegoed. Hij wenste zijn loon te ontvangen en terug te gaan naar Bulgarije.

AIh) P. S. (stukken 281-278 blauwe onderkaft algemeen 2) was sedert midden januari 2010 tewerkgesteld door C. bij M. te Mol. Hij had nog geen loon gekregen. Voor januari 2010 had hij nog 390 euro tegoed, voor februari 2010 nog 930,68 euro en voor de maand maart 180 euro. Hij wenste terug te keren naar Bulgarije maar had hiertoe geen middelen.

AIi) V. N. (stukken 289-286 blauwe onderkaft algemeen 2)werkte sedert 25 oktober 2009 voor C. bij M. te Mol. Hij werd correct betaald tot midden januari 2010. Daarna werd er geen loon meer betaald. Hij heeft nog 250 euro tegoed voor de maand januari 2010, 1200-1300 euro voor de maand februari 2010 en 130 euro voor maart 2010. Hij wenste terug te keren naar Bulgarije maar had niet de middelen daartoe.

AIj) Y. Y. (stukken 297-294 blauwe onderkaft algemeen 2) was sedert 7 februari 2010 in België en werkte voor C. bij M. te Mol. Hij had nog geen loon ontvangen. Hij had nog 628 euro loon tegoed en wenste terug te keren naar Bulgarije maar had niet de middelen hiertoe.

AIk) K. Y. (stukken 306-303 blauwe onderkaft algemeen 2) verbleef sedert januari 2010 in België. Hij was nog niet betaald en had 1505 euro loon tegoed en wenste terug te keren naar Bulgarije maar had niet de middelen hiertoe.

Alm) K. B. (stukken 573-551 blauwe onderkaft algemeen 3) kwam op 22 november 2009 in België aan nadat hij reageerde op een advertentie van C. in Bulgarije. Hij stelt volledig misleid te zijn betreffende arbeidsomstandigheden, arbeidstijden en leefomstandigheden. Hij kreeg slechts 106 euro loon uitbetaald op 10 januari 2010 voor 4 dagen werk in november 2009. De rest werd nooit betaald. Toen zijn moeder in Bulgarije ging protesteren werd er gedreigd met ontslag. De firma C. heeft enkel een bureel in Bulgarije, doch geen activiteiten. Hij heeft nog 2500 euro loon te goed en heeft hiervoor 6 dagen op 7 12 u per dag gewerkt. De werkomstandigheden waren slecht. In de winter was het bar koud en werkten ze van 7.30 u tot 18.30 u. Ze hadden een middag pauze van 30 minuten en mochten nog 4 keer 5 minuten pauze nemen. Het loon was altijd hetzelfde ongeacht of er overdag of in het weekend of 's nachts werd gewerkt. Op een bepaald moment werd hij zelfs gestraft omdat hij kloeg over slechte paletten om te herstellen.

AIn) G. G.(stukken 752-745 blauwe onderkaft algemeen 4) kwam op 26 februari 2010 klacht neerleggen als slachtoffer van mensenhandel, zijn loon werd niet uitbetaald en hij had klachten over de leefomstandigheden op het adres (…). Hij werkte sedert 5 oktober 2009 bij C. in het bedrijf M. te Mol.

AIo) T. L. (stukken 25-23 blauwe onderkaft algemeen 1) was samen met V. G. toegekomen en legt een volledig gelijklopende verklaring af. Hij had eveneens 1 dag gewerkt, namelijk op 24 februari 2010.

Alp) G. J. (stukken 953-944 blauwe onderkaft algemeen 4) werkte tot juli 2008 met arbeidscontract voor de firma C. en daarna in het zwart voor A. NV, zoals blijkt uit de in beslag genomen prestatiebladen, waarvan beklaagde L. R. destijds bestuurder was. Zijn loon werd niet of onregelmatig betaald en hij kon rond 20 december 2008 niet huiswaarts keren voor medische verzorging i.v.m. zijn suikerziekte bij gebrek aan middelen. Hij stierf op 11 januari 2009 op het adres (…).

Dit feit komt bewezen voor in hoofde van beklaagde L. R. doch niet in hoofde van beklaagde S. M. A., noch in hoofde van N.V.M..

Alla) G. D. (stukken 480-448 blauwe onderkaft algemeen 2) is op 14 oktober 2008 naar België gekomen om in loondienst te werken voor de firma C.. Ze moesten 2 contracten ondertekenen, 1 officieel waarbij ze 110 euro voor 20 gewerkte dagen zouden verdienen (minimumloon in Bulgarije) en een tweede contract waarop de zwarte lonen staan namelijk 1512 euro voor 27 werkdagen (prijs per palet 0,29 euro). Hij diende zelf zijn werkkledij en beddengoed mee te nemen en 250 euro af te staan voor het verblijf. Hij stelt te weten dat G. K. D. de firma C. in samenwerking met L. R. heeft opgericht in Bulgarije. Bij aanvang verbleef hij in Beerse en werkte hij in Zonhoven voor een andere firma. De huur werd door G. K. D. ingehouden op het loon, ze moesten niet aan de eigenaar betalen. Daarna heeft hij voor een andere palettenfirma gewerkt in Ham bij een broer van L. R. , nadien verhuisde hij naar Ninove waar hij voor M. werkte en tenslotte naar Mol. Het loon werd betaald op zijn Bulgaarse rekening in Leva (de Bulgaarse munt). Zijn eerste loon (370 euro) ontving hij pas na drie maanden; de rest zou later betaald worden, wat nooit gebeurde, en waardoor G. K. D. de Bulgaarse arbeiders aan zich bond. Hij heeft nog 2000 euro tegoed aan loon. Ze hadden niet het recht om elders te gaan wonen van G. K. D..

In Ninove verbleven ze in een huis met 11 bedden voor 25 personen en werkten ze in shiften. Ze werkten daar onder controle van de mensen van M.. Hij stelt dat G. K. D. de baas was maar dat hij de indruk had dat L. R. de baas achter de schermen was.

Hij kwam in 2008 toe samen met 5 Bulgaren, de meeste arbeiders vertrokken na 1 week , twee weken of 1 maand omwille van de slechte werkomstandigheden, slechte betaling van de lonen en de leefomstandigheden.

AIIb) K. S. (stukken 605-581 blauwe onderkaft algemeen 3) werkte sedert 1 december 2008 voor C., een firma die in Bulgarije enkel een kantoor had. Aanvankelijk woonde hij samen met andere arbeiders in Gierle maar na twee maanden moesten ze het huis verlaten omdat G. K. D. de huur niet betaalde. Hij werkte toen voor een palettenfirma waarvan hij de naam niet meer weet. Vervolgens verbleef hij in Retie en moest hij wachten tot er ander werk was en huur betalen. Hij werkte dan te Ham. Vervolgens verhuisde hij naar Ninove en diende hij bij M. te werken maar hij bleef steeds in dienst van C.. Zijn loon werd steeds in Bulgarije betaald door C. maar de betaling was nooit correct of volledig. Hij vermoedde dat hij nog 2800 euro te goed had aan loon. In Ninove waren de werk- en leefomstandigheden zeer slecht. In het huis woonden wel 25 personen, 11 bedden, 1 wc en een boiler met als inhoud 80 liter warm water. Het was heel koud om te werken en er werd gewerkt in 2 shiften zodat er ook kon geslapen worden in twee shiften. Ze werden niet meer betaald voor weekend of nachtwerk. Ze moesten zelf zorgen voor werkkledij en waren niet verzekerd voor ziekte of ongeval. In Ninove waren de werken onder controle van twee ploegbazen van M., S. en Y.. Er was ook een Poolse handlanger van G. K. D. die het werk op kwaliteit controleerde, een zekere M..

AIII) C. N. (stukken 31-29 blauwe onderkaft algemeen l) was ploegbaas in de palettenfabriek NV M. Palettenindustrie. Zijn taak was de staat van de binnengekomen paletten controleren, de papieren per dag invullen betreffende wie er gewerkt had en hoeveel paletten afgewerkt waren. In geval van ziekte moest dit aan hem gemeld worden.

S. M. A. besprak met hem welk werk er diende te gebeuren en hij gaf de bevelen door aan de arbeiders.

Hij werkte zes dagen per week van 7.30 tot 18.00 u. Zaterdag werd er een halve dag aan de paletten gewerkt en 's middags werd er opgeruimd. Als het heel druk was werd er tot 19.00 u gewerkt.

Hij sliep in het huis te Mol met veel te weinig matrassen voor het aantal personen en is 1 jaar en 24 dagen in België. In begin verdiende hij 250 euro per maand en nu 7 euro per uur wat een loon van 1000 euro per maand oplevert. C. N. verklaarde dat het ontslaan van arbeiders beslist werd door hem of door S. M. A.. De week voordien had hij vader en zoon P. E. I. en P. I. T. ontslagen wegens een schermutseling met hem. Ze verklaarden dat hij hen alleen zeer slechte paletten gaf waardoor ze minder verdienden.

C. N. gaf de productiecijfers door aan G. K. D. en de mensen hielden ook zelf hun score bij. G. K. D. doet niets in de firma, hij kwam af en toe langs en nam papieren mee, hij was zaakvoerder van C.. Hij berekende wat iedereen verdiende. C. N. heeft nooit voor C. in Bulgarije gewerkt. C. is een onderaannemer voor M..

C. N. verklaarde verder dat L. R. zaakvoerder is van M. en baas van S. M. A.. L. R. was gewoonlijk op het bedrijf tijdens de werkuren en zat bijna altijd in zijn bureel achter de computer en aan het telefoneren. Af en toe kwam hij in de werkhal en gaf hij wel eens bevelen aan C. N.. Hij overlegde heel veel met S. M. A.. C. N. heeft nooit instructies gekregen over hoe hij met lastige werknemers diende om te gaan.

Hij was niet op de hoogte dat de werknemers niet tevreden waren en heeft hier niets van gemerkt. Iedereen werkte hard in dezelfde omstandigheden. Ze kregen regelmatig pauze om iets warms te drinken en men is nooit tegen hem over de bazen komen klagen.

Telkens als G. K. D. het zegde, reed hij naar Antwerpen om nieuwe werknemers op te pikken.

Werkkledij moest hij zelf kopen. Sinds november waren er ongeveer 10 werknemers te Mol. Als er inspectie kwam moesten ze gewoon verder werken. Hij verdiende 1000 euro, 1 arbeider 800 euro, l arbeider 700 euro de rest 5 à 600 euro netto per maand uitgezonderd vader en zoon P. E. I. en P. I. T., die hadden maar 400 euro per maand. Het loon van C. N. lag ruimschoots onder het Belgisch minimumloon en hoewel zijn arbeidsomstandigheden, sedert hij ploegbaas was, beter waren dan die van de overige werknemers van C., kan in zijn hoofde ook gesproken worden van mensenhandel tijdens de weerhouden incriminatieperiode gelet op de miserabele verblijfsomstandigheden en de economische uitbuiting.

AIV) B. M. (1373-1349 blauwe onderkaft algemeen 5) kwam in mei 2009 in België aan nadat hij gereageerd had op een Poolse advertentie van de firma C. via internet. Men beloofde 34 cent per herstelde pallet en betaling cash om de veertien dagen, er werd gezegd dat hij kon verblijven in een woning van de firma. Hij werd gelogeerd in een veel te kleine woning in Ninove en hij werkte zonder enig contract voor de firma M. te Ninove. Zijn ploegbaas was een Pool, M.. Het loon werd in de hand betaald. De huur werd ingehouden op het loon, wat niet vooraf medegedeeld was. Omdat hij goed werkte mocht hij verhuizen naar Mol en aldaar komen werken. De leefomstandigheden waren gelijkaardig in Mol. Er werkten ongeveer 10 arbeiders bij M. te Mol. C. N. was de ploegbaas daar en na een ruzie met hem over het loon, werd hij ontslagen. De baas was L. R. en zijn rechterhand S. M. A.. Daarna ging hij werken bij een firma R. en verbleef hij in een woning te Antwerpen, die weerom te klein was voor het aantal mensen. Hij heeft nog achterstallig loon tegoed. De Bulgaarse firma diende enkel om de belastingen en sociale zekerheid in België te ontduiken.

AV) B. M. (stukken 1373-1349 blauwe onderkaft algemeen 5) verklaarde dat hij in augustus 2010 werd opgebeld door G. K. D. met de vraag om opnieuw voor hem te komen werken in de palettensector. G. K. D. had een nieuw bedrijf G. opgestart in de palettensector en was op zoek naar ervaren werknemers. Hij beloofde een arbeidscontract naar Belgische loonnormen, 10 euro netto per uur en betaling van het achterstallig loon inzake C.. B. M. werd ondergebracht in hotel "D. L." in Retie en G. K. D. zou het grootste deel van het logies betalen(60 euro) en B. M. moest 10 euro opleggen. Hij is dan beginnen werken in een andere hal op dezelfde site als deze waar M. gevestigd was met defecte rolpoort. Hij moest ook af en toe in Nederland, Veldriet, paletten herstellen. Aanvankelijk werkte hij alleen meestal van 07.00 u tot 19.00 u. Zijn arbeidscontract bleef achterwege. Hij hoorde dat de paletten in het zwart hersteld werden in opdracht van L. R.. Op 23 november 2010 kreeg hij een contract. Nadien kwamen K., de broer van de echtgenote van G. K. D. , en diens echtgenote ook mee werken. De poort moest steeds gesloten worden wanneer ze werkten. Op een bepaald moment zijn ze moeten vluchten omdat de secretaresse van M. hen is komen verwittigen dat er politiecontrole was. in het begin werd B. M. correct betaald doch vanaf oktober 2010 is het weer beginnen mislopen. Hij kreeg nog af en toe iets uitbetaald en de hotelrekening werd niet meer betaald. Hij is op dinsdag 28 december 2010 gestopt met werken daar hij gesmeekt had om loon om de feestdagen door de komen maar niets kreeg. Hij kreeg dan een ontslagbrief met als datum 4 december 2010. De

hal was niet verwarmd en er was geen toilet(stuk 1381 blauwe onderkaft algemeen 5).Ploegbaas S. M. A. bracht de paletten naar de hal in Mol. De dag na de politiecontrole is er gesproken tussen L. R. en G. K. D. waarna er geen paletten meer hersteld werden voor M.. S. M. A. was goed op de hoogte van de situatie met G. K. D. doch wou zijn werk bij M. niet verliezen.

Gelet op deze elementen dienen de bewezen feiten toegerekend te worden aan L. R. en N.V.M., ongeacht het feit dat B. M. niet werkte voor C., maar wel voor de nieuwe firma GCV G..

AVI) N. C., C. R., H. M. en N. L. betreffen allen Roemeense arbeiders die werken voor de Roemeense onderaannemer S. International, waarvan I. I. zaakvoerder was, in het bedrijf N.V.M. te Ninove en daar paletten herstellen(stukken 772-769 algemeen 3 deel 1/4). Alle arbeiders verbleven te (…) en twee van hen woonden daar met hun echtgenote. Geen van deze arbeiders was geregistreerd in Rijkevorsel waar ze verbleven. De huurprijs van 130 tot 150 euro per maand werd rechtstreeks van het loon afgehouden.

Er werd een proces-verbaal opgesteld lastens voormelde arbeiders naar aanleiding van een diefstal. In het dossier zijn geen stukken aanwezig inzake verder onderzoek naar mensenhandel met betrekking tot voormelde arbeiders zodat de schuld aan de feiten vermeld onder de tenlastelegging AVI niet bewezen is lastens beklaagden L. R. en N.V. M..

Uit de samenlezing van het voormelde onder de hoofding "Algemeen" en het voormelde onder tenlastelegging A staat vast dat de onder deze tenlastelegging vermelde arbeiders, met uitzondering van de arbeiders vermeld onder tenlastelegging A.VI, door G. K. D. naar België werden gelokt via een demofilmpje, opgenomen in de bedrijfshal van N.V.M., om te werken in de palettenfabriek M.. Vermits de Bulgaarse arbeiders niet opgeleid werden, en niet over de middelen beschikten (zoals getoond in de demofilm),waren ze niet in staat de beoogde aantallen paletten te herstellen in het tijdsbestek van een normale werkdag teneinde het in het vooruitzicht gestelde loon 7 euro per uur te realiseren. Bijgevolg presteerden de arbeiders vele uren per dag, waarna ze in de afgelegen woning te Retie (of te Ninove wat de arbeiders vermeld onder tenlastelegging All betreft) moesten verblijven. De omstandigheden waarin ze gehuisvest waren te (...)waren mensonwaardig, gelet op de manifeste overbevolking in dit huis en het daaruit voortvloeiende gebrek aan behoorlijke slaapplaatsen, gebrek aan voldoende wc's en voldoende douches met warm water. Bovendien werd het karig loon van ongeveer 3 euro per uur dat na aftrek van onwaarschijnlijk hoge huurgelden, niet regelmatig betaald, zodat de arbeiders amper genoeg geld hadden om eten te kopen en niet financieel konden bijdragen in de kosten van hun gezin. De arbeiders waren niet verzekerd tegen ziekte, werden niet vergoed bij ziekte, de arbeidsprestaties van velen onder hen waren niet aangegeven in Bulgarije. Gelet op de valse informatie die aan de werknemers werd gegeven in het kantoor van C. betreffende de arbeids- en verblijfsomstandigheden, de voormelde reële arbeids- en verblijfsomstandigheden, zoals voormeld staat het vast dat deze werknemers slachtoffer zijn geworden van mensenhandel met het oog op economische uitbuiting. De "detachering" en het contract van aanneming maakten de uitbuiting mogelijk. Dit werd georganiseerd door L. R. en G. K. D. in onderlig overleg en er was een taakverdeling uitgewerkt, waaraan ieder de wil had om mee te werken. Er was zeer veel overleg nodig teneinde de core-business van M. vlot te laten lopen.

Bijgevolg is het aspect van de vereniging eveneens bewezen.

Met betrekking tot de toerekenbaarheid van L. R. en N.V. M..

Zoals voormeld bestaat er een samenwerking tussen L. R. en G. K. D.. sedert 2007, waarbij G. K. D. arbeiders "detacheert" naar België in het kader van een contract van aanneming. L. R. verklaarde ter zitting dat de arbeiders opgeleid werden bij C. in Bulgarije, wat manifest onwaar is, vermits C. geen enkele arbeider heeft werken in Bulgarije en geenszins voldoet aan de voorwaarden om te detacheren.

Bovendien heeft G. K. D. op drie jaar tijd drie verschillende bedrijven opgericht ,twee in Polen en 1 in Bulgarije met als enige bedoeling onder het mom van detachering arbeiders ter beschikking te stellen.

Het feit dat L. R. zich vooraf had geïnformeerd betreffende de juridische mogelijkheid om paletten in België te laten herstellen via een Poolse of Bulgaarse onderaannemer die werknemers detacheert, doet hieraan geen afbreuk. Er werd een filmpje opgenomen in de bedrijfshal van M. om de arbeiders onder valse voorwendsels naar België te lokken. Er is derhalve sprake van werving, huisvesting en controle over de werknemers met als doel deze arbeid te laten verrichten in strijd met de menselijke waardigheid.

De arbeiders werkten in de bedrijfshal van M., waarover op zich geen specifieke klachten werden geuit, behoudens door twee werknemers die stelden dat het zeer koud was in de winter. Ze werden voorzien van handschoenen en een veiligheidsbril doch voor werkschoenen en werkkledij dienden ze zelf te zorgen. Elke arbeider werd Limosa gemeld. Deze meldingen werden opgevolgd door S. M. A., werknemer van M. N.V.. Het moest reeds opgevallen zijn bij M. dat er een enorm verloop van werknemers was bij C..

S. M. A. en L. R. wisten dat de arbeiders lange dagen maakten op het werk en zes dagen op zeven werkten.

S. M. A. controleerde dagelijks de door C. herstelde paletten op kwaliteit en hoeveelheid.

L. R. werkte in zijn kantoor gelegen op dezelfde locatie. Hij kreeg alle informatie van S. M. A. en kwam af en toe in de bedrijfshal.

Hij wist de prijs die N.V. M. per herstelde pallet betaalde aan C. en derhalve ook dat de arbeiders minder verdienden per pallet dan dit bedrag. Bijgevolg was het duidelijk dat L. R. en N.V.M. kennis hadden van de lage lonen die de arbeiders verdienden, doch dachten zij zich te verschuilen achter de met G. K. D. opgezette constructie van aanneming van diensten teneinde hun handen in onschuld te wassen en winst te genereren met de handel in paletten.

Uiteraard mag deze constructie geen vrijgeleide zijn om arbeiders uit te buiten.

L. R. was reeds in het verleden (14 januari 2009, 27 en 28 januari 2009) door Poolse arbeiders van C. per e-mail in januari in kennis gesteld van de wantoestanden wat hun verblijfsomstandigheden betrof en over het feit dat ze niet betaald werden door G. K. D.. Er is 1 e-mail aan G. K. D. teruggevonden d.d.14 januari van L. R. met volgende begeleidende tekst " Kris,

Wat is dit weer??

MVG ROLF

PS Mensen in Ninove zijn ook weer niet betaald hoor ik juist van Mandi!!"

Het staat derhalve vast dat het niet de eerste keer was dat L. R. klachten hoorde in verband met het niet betalen van het personeel door G. K. D.. In het aannemingscontract tussen C. en N.V.M. staat uitdrukkelijk dat de aannemer zich ertoe verbindt nauwgezet zijn verplichtingen tegenover zijn werknemers na te leven en daarover desgevraagd tegenover zijn opdrachtgever verantwoording moet afleggen.

M. N.V. en L. R. hebben dit niet gedaan, wetende wat er aan de hand was en hebben derhalve G. K. D. in de mogelijkheid gesteld om de uitbuitingspraktijken verder te zetten, waardoor voor M. de vooropgestelde productie inzake herstelde paletten niet in het gedrang kwam.

Bovendien ondervond L. R. zelf dat G. K. D. een slechte betaler was vermits hij moeite had om de huishuur te innen inzake de twee woningen die hij aan G. K. D. verhuurde.

Ook wat de huisvesting betreft werd L. R. reeds bij e-mail van 28 januari 2009 in kennis gesteld van het feit dat de werknemers 250 euro moesten afgeven aan huurgelden per maand aan G. K. D. en dat ze met veel te veel personen in het huis verbleven.

Niettemin bleef L. R. zijn woning aan de (…) verder verhuren aan G. K. D. voor 1000 euro per maand, met een huurcontract dat uitdrukkelijk vermelde dat er geen onderverhuring mocht plaatsvinden, en wetende dat G. K. D. alle regels desbetreffende aan zijn laars lapte en dat alle arbeiders elke dag samen vanuit de (…) naar M. werden gebracht met een auto. Gelet op het aantal arbeiders dat dagelijks aanwezig was bij M. wist L. R. dat er te veel mensen in de huurwoning verbleven.

Bovendien staat het vast dat L. R. een combine had opgezet met G. K. D. daar ze samen zorgden voor valse facturaties van materialen aan N.V.M. waarbij de door N.V. M. betaalde gelden vervolgens cash werden afgehaald door G. K. D. of zijn echtgenote te Mol en terugvloeiden naar L. R. /M. waardoor er zwart geld gecreëerd werd ten voordele van N.V. M. en / of L. R.. De secretaresse van N.V.M. gaf aan welke bedragen er op de facturen van C. voor de materialen dienden te staan.

Gelet op het voormelde dienden deze feiten van mensenhandel toegerekend te worden aan N.V. M. en L. R. als mededaders bij de feiten van mensenhandel. Het staat immers vast dat ze samen met G. K. D. via een constructie de mogelijkheid hebben gecreëerd om middels C. en G. K. D.. goedkope Poolse en Bulgaarse arbeiders te laten werken in België in mensonwaardige omstandigheden (lange werkdagen tegen hongerloon, zonder verzekering, met erbarmelijke verblijfsomstandigheden) met als enig doel zich zoveel mogelijk te verrijken, zonder zich te bekommeren over het lot van de arbeiders die zich in hun bedrijfshal bevonden en bewust zonder enige verantwoording terzake te vragen aan G. K. D..

Het feit dat de werknemers klacht hebben neergelegd tegen G. K. D. en C. doch niet tegen M. of L. R. , dat C. ook arbeiders leverde aan andere palettenbedrijven en dat N.V.M. in België

geen arbeidskrachten meer vond die dit werk wensten uit te voeren, doet geen afbreuk aan het voormelde.

Er is geen betwisting betreffende het feit dat N.V.M. geen werkgeversgezag had over de "gedetacheerde werknemers" en evenmin betreffende het principe dat detachering van arbeiders mogelijk is. Er is evenmin betwisting betreffende het feit dat G. K. D. E101 formulieren voor alle werknemers van C. heeft bezorgd aan N.V.M. en betreffende het feit dat de bedrijfshal van N.V. M. voldeed.

Ook de overige argumentatie doet geen afbreuk aan het voormelde.

S. M. A.:

Beklaagde S. M. A.is werknemer van N.V. M. en ontving instructies van L. R.. Uit zijn takenpakket kan niet afgeleid worden dat hij enige bijstand heeft geleverd aan feiten van mensenhandel. Hij deed een kwaliteitscontrole van de herstelde paletten, noteerde hoeveel paletten er hersteld werden en zag de Limosa meldingen na. Het staat niet vast dat hij op de hoogte was van de verloning van de arbeiders (loon per palet). Hij had geen enkele beslissingsmacht om de situatie van de arbeiders te verhelpen en verkeerde in een ondergeschikte positie ten aanzien van L. R. en /of M..

De arbeiders die reclameerden hebben L. R. een e-mail gestuurd. Beklaagde S. M. A. verklaarde dat hij enkel met C. N., die Engels kon, communiceerde en dat de overige werknemers enkel Bulgaars of Pools spraken.

Het feit dat hij aan de elektriciteitskast in de woning aan de (...)heeft gewerkt betekent niet dat hij op de hoogte was van het feit dat de arbeiders 215 euro van hun loon dienden af te staan aan G. K. D., niet voldoende slaapplek en onvoldoende warm water om te douchen hadden. Bovendien had hij geen enkele beslissingsmacht terzake.

Gelet op het voormelde is het hof van oordeel dat beklaagde S. M. A. niet heeft deelgenomen als mededader aan activiteiten van mensenhandel met betrekking tot voormelde werknemers en dat hij terzake dient vrijgesproken te worden met betrekking tot de feiten vermeld onder de tenlasteleggingen A.I, A.II, A.III, A.IV en A.V.

Tenlasteleggingen Cl t/m CVI

Het hof is samen met de eerste rechter van oordeel dat de schuld van beklaagde L. R. aan de feiten vermeld onder de tenlasteleggingen C.I tot en met C.VI niet bewezen is.

Tijdens een controle in de woning aan de (...) op 7 september 2010 werden 6 Roemenen aangetroffen in deze woning, die allen verklaarden dat ze in opdracht van S. International werkten bij M., dat ze een loon ontvingen van 1300 euro per maand, 8 uur per dag en 5 dagen per week werkten, niet verplicht waren om te verblijven in de woning te Retie en tevreden waren over het comfort. Ze verklaarden dat de huur betaald werd door de firma.

Hoewel er inbreuken op het kamerdecreet werden vastgesteld, is er geen sprake van huisjesmelkerij.

Beklaagde L. R. dient derhalve te worden vrijgesproken met betrekking tot deze feiten.

Tenlasteleggingen DI tot en met D.VI

Beklaagde L. R. betwist in conclusies enkel de verzwarende omstandigheid van deelneming aan een vereniging, doch niet de feiten zelf zoals vervat onder deze tenlasteleggingen. Zoals de eerste rechter terecht oordeelde heeft het onderzoek niet aangetoond dat beklaagde L. R. zich had georganiseerd met G. S. en I. I. om deze inbreuken te plegen.

De schuld van L. R. aan de feiten vermeld onder tenlasteleggingen Dl tot en met DVI zonder de verzwarende omstandigheid van deelneming aan een vereniging is derhalve bewezen gebleven gelet op de duidelijke vaststellingen terzake.

4.2.2.4 Beoordeling van de strafmaat

L. R.

a) De in hoofde van de beklaagde bewezen verklaarde feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van hetzelfde misdadig opzet, zodat voor deze feiten bij toepassing van artikel 65, eerste lid Sw. slechts één straf moet worden opgelegd, namelijk de zwaarste.

b) De hierna bepaalde straf, (gevangenisstraf en geldboete), is gepast rekening houdende met de aard en de ernst van de feiten, de lange incriminatieperiode, de omstandigheden waarin deze werden gepleegd, de persoon van de beklaagde en zijn strafrechtelijk verleden, waaronder onder meer een veroordeling wegens oplichting en een veroordeling wegens misbruik van vertrouwen.

c) De feiten zijn absoluut verwerpelijk. Deze vorm van uitbuiting leunt nauw aan bij slavernij en is niet aanvaardbaar in onze huidige Westerse samenleving. Beklaagde kon zich een luxueuze levensstijl permitteren middels de aangewende constructie en lag duidelijk niet wakker van het menselijk leed dat hierdoor veroorzaakt werd. Bovendien leiden deze praktijken tot concurrentievervalsing.

d) Het bedrag van de hierna bepaalde geldboete is aangepast aan de ernst van de feiten, het beoogde voordeel en de persoon van de beklaagde. De duur van de vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de hoogte van de geldboete.

Normalerwijze zou het hof een effectieve hoofdgevangenisstraf van 4 jaar opleggen lastens beklaagde L. R. en een effectieve geldboete van 40.000 euro.

Gelet op het verstrijken van de redelijke termijn, wordt er een hoofdgevangenisstraf van 3 jaar met uitstel voor een periode van 5 jaar en een geldboete van 30.000 euro, waarvan de helft met uitstel voor een periode van drie jaar opgelegd aan beklaagde L. R..

e) Dit uitstel, de duur ervan en de mogelijkheid van herroeping moeten de beklaagde L. R. aanzetten tot gedragsverbetering.

f) Het openbaar ministerie heeft bij schriftelijke vordering d.d. 21 december 2016 de bijzondere verbeurdverklaring overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 42.3° en 43bis van het strafwetboek gevorderd van de geldsom van 12.396,69 euro afkomstig van de verkoop van het voertuig Porsche 911, als vermogensvoordeel rechtstreeks verkregen uit de misdrijven vermeld onder de tenlasteleggingen Al tot en met AVI en Cl tot en met VI.

Betrokken voertuig betreft een Porsche Carrera 4S coupé 2006 en geen Porsche 911 zoals verkeerdelijk vermeld in de vordering tot verbeurdverklaring.

Gelet op de vrijspraak van beklaagde L. R. met betrekking tot de feiten vermeld onder de tenlasteleggingen AVI en Cl tot en met CVI kan de bijzondere verbeurdverklaring enkel betrekking hebben op vermogensvoordelen rechtstreeks verkregen uit de misdrijven vermeld onder de tenlasteleggingen Al tot en met AV.

g) Vermits het tijdstip van de aankoop van dit voertuig 2 januari 2006 betreft, komt het niet bewezen voor dat dit voertuig verkregen is middels gelden rechtstreeks verkregen tijdens de incriminatieperiode uit de misdrijven vermeld onder de tenlasteleggingen Al tot en met AV. Deze vordering wordt derhalve afgewezen.

h) Beklaagde dient conform de bepalingen van artikel 433 novies, eerste lid, thans artikel 433 novies §1 van het strafwetboek ontzet te worden uit de rechten voorzien in artikel 31,eerste lid van het strafwetboek. De periode van ontzetting wordt bepaald op 10 jaar gelet op de ernst van de feiten en de lange incriminatieperiode.

N. V. M.

i) De in hoofde van de beklaagde N.V. M. bewezen verklaarde feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van hetzelfde misdadig opzet, zodat voor deze feiten bij toepassing van artikel 65, eerste lid Sw. slechts één straf moet worden opgelegd.

j) De hierna bepaalde straf, is gepast rekening houdende met de aard en de ernst van de feiten, de lange incriminatieperiode, de omstandigheden waarin deze werden gepleegd, het gunstig strafrechtelijk verleden van deze rechtspersoon.

k) De feiten zijn absoluut verwerpelijk. Deze vorm van uitbuiting leunt nauw aan bij slavernij en is niet aanvaardbaar in onze huidige Westerse samenleving. De enige bekommernis van de rechtspersoon bestond er in om winst te genereren. De gehanteerde praktijken leiden bovendien tot concurrentievervalsing, waardoor het niet verwonderlijk is dat M. een erg groot marktaandeel in deze handel bezat.

l) Het bedrag van de hierna bepaalde geldboete is aangepast aan de ernst van de feiten, en het beoogde voordeel.

Normalerwijze zou het hof een effectieve geldboete van 40.000 euro opleggen.

Gelet op het verstrijken van de redelijke termijn, wordt er een geldboete van 30.000 euro ,waarvan de helft met uitstel voor een periode van drie jaar opgelegd aan beklaagde N.V.M..

m) Dit uitstel, de duur ervan en de mogelijkheid van herroeping moeten de beklaagde N.V.M. aanzetten tot gedragsverbetering.

G. K. D.

n) De in hoofde van de beklaagde G. K. D. bewezen verklaarde feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van hetzelfde misdadig opzet, zodat voor deze feiten bij toepassing van artikel 65, eerste lid Sw. slechts één straf moet worden opgelegd, namelijk de zwaarste.

o) De hierna bepaalde straf, (gevangenisstraf en geldboete), is gepast rekening houdende met de aard en de ernst van de feiten, de lange incriminatieperiode, de omstandigheden waarin deze werden gepleegd, de persoon van de beklaagde.

p) De feiten zijn absoluut verwerpelijk. Deze vorm van uitbuiting leunt nauw aan bij slavernij en is niet aanvaardbaar in onze huidige Westerse samenleving. Beklaagde kon zich een luxueuze levensstijl permitteren middels de aangewende constructie en lag duidelijk niet wakker van het menselijk leed dat hierdoor veroorzaakt werd. Beklaagde gaf geen gevolg aan de talloze hulpkreten van de arbeiders en de herhaalde verzoeken van zijn secretariaat en boekhoudster om orde op zaken te stellen en de lonen te betalen. De verplichte huisvesting van de arbeiders tegen een woekerprijs die onmiddellijk op het loon werd ingehouden was onaanvaardbaar, gelet op het aantal personen dat in een woning werd gepropt zonder het minste noodzakelijk comfort (een degelijk bed, een warme douche, ...). Ook het feit dat de werknemers ,die lange werkdagen aan een hongerloon presteerden, niet of niet volledig vergoed werden conform de afspraken is onaanvaardbaar.

q) Het bedrag van de hierna bepaalde geldboete is aangepast aan de ernst van de feiten, het beoogde voordeel en de persoon van de beklaagde. De duur van de vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de hoogte van de geldboete.

Normalerwijze zou het hof een effectieve hoofdgevangenisstraf van 8 jaar opleggen lastens beklaagde G. K. D. en een effectieve geldboete van 80.000 euro.

Gelet op het verstrijken van de redelijke termijn en het feit dat het hof geen hogere straf kan opleggen dan degene die door de eerste rechter bij verstek(waartegen geen hoger beroep van het openbaar ministerie) werd opgelegd, wordt er een

hoofdgevangenisstraf van 44jaar en een geldboete van 30.000 euro, opgelegd aan beklaagde G. K. D..

r) Het openbaar ministerie heeft bij schriftelijke vordering d.d. 21 december 2016 de bijzondere verbeurdverklaring overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 42.1°,42.3° en 43bis van het strafwetboek gevraagd van het voertuig BMW 320 met nummerplaat (…) gevorderd, als vermogensvoordeel rechtstreeks verkregen uit de misdrijven vermeld onder de tenlasteleggingen Al tot en met AVI.

Dit voertuig , eigendom van beklaagde G. K. D., werd gebruikt om de reeds voorheen in hoofde van beklaagde G. K. D. bewezen verklaarde feiten sub A.I tot en met A.VI te plegen en dient overeenkomstig de bepalingen van artikel 42.1° van het strafwetboek verbeurd te worden verklaard.

s) Beklaagde zou conform de bepalingen van artikel 433 novies, eerste lid, thans artikel 433 novies §1 van het strafwetboek ontzet moeten worden uit de rechten voorzien in artikel 31,eerste lid, van het strafwetboek voor een periode van 10 jaar gelet op de ernst van de feiten en de lange incriminatieperiode, maar gelet op het feit dat het hof geen hogere straf kan opleggen dan degene die door de eerste rechter bij verstek(waartegen geen hoger beroep van het openbaar ministerie) werd opgelegd, is het thans niet meer mogelijk om een ontzetting uit de rechten zoals voormeld uit te spreken.

t) Verbeuring van de borg

Bij beschikking van de raadkamer van 6 april 2014 te Turnhout werd beklaagde G. K. D. in vrijheid gesteld onder de voorwaarde van betaling van een borgsom van 12.500 euro conform de bepalingen van artikel 35§4 van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis.
Op 8 april 2014 werd deze borgsom gestort op rekeningnummer (…) van de deposito en consignatiekas te Turnhout met mededeling "Borgsom inzake de voorlopige invrijheidstelling van G. K. D.."

Beklaagde was niet aanwezig ter zitting van de eerste rechter noch ter zitting van het hof alhoewel hij daartoe behoorlijk opgeroepen was.
Bijgevolg wordt de borgsom ten bedrage van 12.500 euro vervallen verklaard ten voordele van de Staat overeenkomstig de bepalingen van artikel 35§4 van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis.

4.2.3 Beoordeling op burgerlijk gebied

De burgerlijke vorderingen zijn allen gesteund op de feiten vermeld onder de tenlastelegging A.

a) VZW PAYOKE:

Het hof verklaart zich onbevoegd om te oordelen over de vordering van de burgerlijke partij met betrekking tot S. M. A. gelet op de vrijspraak van deze beklaagde.

Op burgerrechtelijk gebied is het vonnis voor het overige niet voor kritiek vatbaar. Het behoort te worden bevestigd met de enige aanpassing dat de gerechtelijke interesten lopen vanaf heden.

b) MYRIA:

Het hof verklaart zich onbevoegd om te oordelen over de vordering van de burgerlijke partij met betrekking tot S. M. A. gelet op de vrijspraak van deze beklaagde.

Op burgerrechtelijk gebied is het vonnis voor het overige niet voor kritiek vatbaar. Het behoort te worden bevestigd met de enige aanpassing dat de gerechtelijke interesten lopen vanaf heden.

c) P. E. I.:

Het hof verklaart zich onbevoegd om te oordelen over de vordering van de burgerlijke partij met betrekking tot S. M. A. gelet op de vrijspraak van deze beklaagde.

De door de burgerlijke partij gemaakte berekening van het aantal gewerkte uren stemt overeen met de gegevens van het strafdossier.

Op burgerrechtelijk gebied is het vonnis voor het overige niet voor kritiek vatbaar. Er zijn geen redenen voorhanden om negen jaar na de feiten een provisionele vergoeding toe te kennen.

Het behoort te worden bevestigd met de enige aanpassing dat de vergoedende interesten, te rekenen aan de wettelijke interestvoet, lopen tot heden en dat de gerechtelijke interesten lopen vanaf heden.

d) P. I. T.:

Het hof verklaart zich onbevoegd om te oordelen over de vordering van de burgerlijke partij met betrekking tot S. M. A. gelet op de vrijspraak van deze beklaagde.

De door de burgerlijke partij gemaakte berekening van het aantal gewerkte uren stemt overeen met de gegevens van het strafdossier.

Op burgerrechtelijk gebied is het vonnis voor het overige niet voor kritiek vatbaar. Er zijn geen redenen voorhanden om negen jaar na de feiten een provisionele vergoeding toe te kennen.

Het behoort te worden bevestigd met de enige aanpassing dat de vergoedende interesten, te rekenen aan de wettelijke interestvoet, lopen tot heden en dat de gerechtelijke interesten lopen vanaf heden.

e) I. V.:

Het hof verklaart zich onbevoegd om te oordelen over de vordering van de burgerlijke partij met betrekking tot S. M. A. gelet op de vrijspraak van deze beklaagde.

De door de burgerlijke partij gemaakte berekening van het aantal gewerkte uren stemt overeen met de gegevens van het strafdossier.

Op burgerrechtelijk gebied is het vonnis voor het overige niet voor kritiek vatbaar. Er zijn geen redenen voorhanden om negen jaar na de feiten een provisionele vergoeding toe te kennen.

Het behoort te worden bevestigd met de enige aanpassing dat de vergoedende interesten, te rekenen aan de wettelijke interestvoet, lopen tot heden en dat de gerechtelijke interesten lopen vanaf heden.

4.3 Kosten en rechtsplegingsvergoeding

4.3.1 Ambtshalve beoordelingen

a) De bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders moet worden opgelegd bij iedere veroordeling tot een criminele of correctionele hoofdstraf. De huidige veroordeling door het hof komt in de plaats van deze door de eerste rechter. Beklaagden dienen thans verplicht te worden tot betaling van een bijdrage van 200,00 euro.

b) De forfaitaire vergoeding in de beheerskosten van de rechtsbedeling veroorzaakt door het misdrijf waaraan beklaagde schuldig is bevonden, is slechts eenmaal op te leggen in dezelfde zaak, namelijk bij de beslissing waarbij het aan een beklaagde ten laste gelegde feit bewezen worden verklaard. Zulks was in hoofde van beklaagde G. K. D. reeds definitief het geval in het bestreden vonnis, zodat thans geen vergoeding meer op te leggen is wat hem betreft.

4.3.2 Rechtsplegingsvergoeding

Er bestaat geen aanleiding om af te wijken van het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoedingen.

5. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11,12,14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935,

- 162, 162bis, 185, 186, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 201, 202, 203, 203bis, 204, 210, 211, 211bis, 212, 226, 227 van het Wetboek van Strafvordering,

- 21terVT. Sv.,

- 35 §4 van de wet van 20 juli 1990;

- 1, 2, 3, 7, 25, 31 lid 1, 33, 38, 40, 42, 43, 50, 65, 66, 79, 80, 100, 193, 196, 197, 214, 433 qulnquies, 433 septies, 433 novies, 389 van het Strafwetboek,

- 101, 232.1°, a en b van het Sociaal Strafwetboek,

- 17 van het Decreet van 4 februari 1997 houdende de kwaliteits- en veiligheidsnormen voor kamers en studentenkamers,

- 2,10°, 5, 20§1 van het Decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode,

- 1 en 8 van de wet van 29 juni 1964,

- 1382 BW,

- 3 en 4 van de wet van 17 april 1978,

-1022 Ger.W; wet van 21 april 2007 en K.B. van 26 oktober 2007,

- 1 van de wet van 5 maart 1952,

- 36 van de wet van 7 februari 2003,

- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985,

- 58 van het K.B. van 18 december 1986,

- 91 van het K.B. van 28 december 1950,

6. Beslissing Het hof,

Voegt de zaken gekend onder rolnr. 2017so 28 en 2017so29 samen in het kader van een goede rechtsbedeling.

Inzake rolnr.2017so28:

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de hoger beroepen en de grieven, op tegenspraak t.a.v. beklaagden L. R., S. M. A. en M. Paletindustrie N.V..

Verklaart het hoger beroep van beklaagde L. R. ontvankelijk behoudens bij gebrek aan belang tegen de vrijspraak met betrekking tot de feiten vermeld onder de tenlasteleggingen A.VI, Cl

t.e.m. CVI en met betrekking dat de verzwarende omstandigheid van vereniging in zijn hoofde niet zou bewezen zijn met betrekking tot de tenlasteleggingen Al t.e.m. AV en Dl t.e.m. DVI.

Verklaart het hoger beroep van beklaagde S. M. A. ontvankelijk

Verklaart het hoger beroep van beklaagde M. Paletindustrie N.V. ontvankelijk behoudens bij gebrek aan belang tegen de vrijspraak met betrekking tot de feiten vermeld onder de tenlasteleggingen A.VI.

Verklaart het hoger beroep van het openbaar ministerie tegen deze beklaagden ontvankelijk.

Verklaart het incidenteel beroep van de burgerlijke partij I. V., ingesteld bij een aan het hof overlegde conclusie ontvankelijk .

Verklaart het incidenteel beroep van de burgerlijke partij P. E. I., ingesteld bij een aan het hof overlegde conclusie ontvankelijk.

Verklaart het incidenteel beroep van de burgerlijke partij P. I. T., ingesteld bij een aan het hof overlegde conclusie ontvankelijk.

Inzake rolnr.2017so29;

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de hoger beroepen en de grieven bij verstek t.a.v. G. K. D..

Verklaart het hoger beroep van beklaagde G. K. D. ontvankelijk behoudens bij gebrek aan belang tegen het ontvankelijk verklaren van zijn verzet.

Verklaart het hoger beroep van het openbaar ministerie ontvankelijk.

Verklaart het incidenteel beroep van de burgerlijke partij I. V., ingesteld bij een aan het hof overlegde conclusie, niet ontvankelijk bij gebreke aan ontvankelijk hoofdberoep terzake.

Verklaart het incidenteel beroep van de burgerlijke partij P. E. I., ingesteld bij een aan het hof overlegde conclusie, niet ontvankelijk bij gebreke aan ontvankelijk hoofdberoep terzake.

Verklaart het incidenteel beroep van de burgerlijke partij P. I. T., ingesteld bij een aan het hof overlegde conclusie, niet ontvankelijk bij gebreke aan ontvankelijk hoofdberoep terzake.

Heromschrijft/ de aan beklaagde G. K. D. ten laste gelegde feiten sub B, onder behoud van hun plaats- en tijdsbepaling, als volgt:

"Bij inbreuk op artikel 232.1° a en b van het Sociaal Strafwetboek, bestraft met een sanctie van niveau 4 zoals bepaald in artikel 101 van dit wetboek , met het oogmerk ofwel ten onrecht een sociaal voordeel te bekomen of te doen bekomen, te behouden of te doen behouden, ofwel geen of minder bijdragen te betalen of te doen betalen dan die welk hij of een ander verschuldigd is, valsheid in geschrifte te hebben gepleegd door een onbepaald aantal E101 documenten voor tewerkstelling van vreemde werknemers te hebben vervalst en vervolgens kopieën van deze documenten te hebben voorgelegd aan beklaagde L. R. met het bedrieglijk opzet de indruk te wekken dat de betrokken werknemers op volledig legale wijze waren tewerkgesteld terwijl dit in werkelijkheid niet het geval was (kopieën van een deel van de van valsheid betichte stukken neergelegd zijnde ter griffie onder OS nummer 1600/14).

6.1. Op strafrechtelijk gebied inzake roinr.2017so28 en 2017so29

a) Actualiseert de feiten vermeld onder de tenlastelegging A onder behoud van hun plaats- en tijdsbepaling , als volgt;
Het misdrijf mensenhandel ten aanzien van minstens de hierna vermelde personen te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem met als doel:
3° het verrichten van werk of het verlenen van diensten, in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid,
waarbij de toestemming van de persoon met de voorgenomen of daadwerkelijke uitbuiting van geen belang is,
met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet."

b) Actualiseert de feiten vermeld onder de tenlastelegging C onder behoud van hun plaats- en tijdsbepaling, als volgt:
"Rechtstreeks of via een tussenpersoon misbruik te hebben gemaakt van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert tengevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid door, met de bedoeling een abnormaal profijt te realiseren, een roerend goed, een deel ervan, een onroerend goed, een kamer of een ander in artikel 479 bedoelde ruimte, te verkopen, te verhuren of ter beschikking te stellen in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid."

Bij eenparigheid van stemmen

L. R.

Verklaart beklaagde L. R. niet schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten sub A.VI, Cl tot en met C.VI en de verzwarende omstandigheid van vereniging inzake de feiten vermeld onder tenlasteleggingen D.l tot en met D.VI.

Spreekt deze beklaagde er dienvolgens van vrij en ontslaat hem van elke uit dien hoofde tegen hem ingestelde rechtsvervolging.

Verklaart beklaagde L. R. schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten sub A.l tot en met A.V en D.l tot en met D.VI (zonder de verzwarende omstandigheid van vereniging wat de feiten sub D betreft)

Stelt vast dat de duur van de strafvervolging4eredelijke termijn overschrijdt.

Veroordeelt beklaagde L. R. hoofdens de vermengde de bewezen verklaarde feiten sub A.l tot en met A.V en D.l tot en met D.VI (zonder de verzwarende omstandigheid van vereniging) tot

een hoofdgevangenisstraf van DRIE JAAR/en tot een geldboete van DERTIGDUIZEND EURO, vermeerderd met 45 opdeciemen en aldus gebracht op HONDERDVIJFENZESTIGDUIZEND EURO of, bij gebrek aan betaling binnen de in artikel 40 van het Strafwetboek bepaalde termijn, tot een vervangende gevangenisstraf van 3 MAANDEN.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging van de opgelegde hoofdgevangenisstraf, dit voor een periode van 5 jaar vanaf heden.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging voor de helft van de opgelegde geldboete, namelijk voor VIJFTIENDUIZEND EURO, vermeerderd met 45 opdeciemen en aldus gebracht op TWEEËNTACHTIGDUIZEND VIJFHONDERD EURO dit voor een periode van 3 jaar vanaf heden.

Ontzet beklaagde L. R. conform de bepalingen van artikel 433 novies, eerste lid, thans artikel 433 novies §1 van het strafwetboek voor een periode van 10 jaar uit de rechten vervat in artikel 31, eerste lid van het strafwetboek.

Verplicht beklaagde L. R. tot betaling van een vergoeding van 53,58 euro.

Verplicht beklaagde L. R. tot het betalen van een bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdeciemen en aldus gebracht op 200 euro.

G. K. D.

Stelt vast dat de duur van de strafvervolging de redelijke termijn overschrijdt.

Veroordeelt beklaagde G. K. D. hoofdens de vermengde reeds voorheen bewezen verklaarde feiten sub Al tot en met AV en B tot een hoofdgevangenisstraf van VIER JAAR en tot een geldboete van DERTIGDUIZEND EURO, vermeerderd met 45 opdeciemen en aldus gebracht op HONDERDVIJFENZESTIGDUIZEND EURO of, bij gebrek aan betaling binnen de in artikel 40 van het Strafwetboek bepaalde termijn, tot een vervangende gevangenisstraf van 3 MAANDEN.

Beveelt de verbeurdverklaring van het voertuig BMW 320 met nummerplaat (…), eigendom van beklaagde G. K. D., overeenkomstig de bepalingen van artikel 42.1° van het strafwetboek, gestald onder SV86/2010 bij garage L. te Arendonk.

Verplicht beklaagde G. K. D. tot het betalen van een bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdeciemen en aldus gebracht op 200 euro.

Verklaart de borgsom ten bedrage van 12.500 euro vervallen ten voordele van de Staat overeenkomstig de bepalingen van artikel 35§4 van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis.

S. M. A.

Verklaart beklaagde S. M. A. niet schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten sub A.l tot en met A.V.

Spreekt deze beklaagde er dienvolgens van vrij en ontslaat hem van elke uit dien hoofde tegen hem ingestelde rechtsvervolging.

Legt de kosten van deze strafvordering in beide aanleggen ten laste van de Staat.

N.V. M. P.

Verklaart beklaagde N.V. M. P. niet schuldig aan de haar ten laste gelegde feiten sub A.Ip) en A.VI.

Spreekt deze beklaagde er dienvolgens van vrij en ontslaat haar van elke uit dien hoofde tegen haar ingestelde rechtsvervolging.

Verklaart beklaagde N. V. M. P. schuldig aan de haar ten laste gelegde feiten sub A.la) tot en met o) en A.ll tot en met A.V .

Veroordeelt beklaagde N. V. M. P. hoofdens de vermengde de bewezen verklaarde feiten sub A.la) tot en met o) en A.ll tot en met A.V tot een geldboete van DERTIGDUIZEND EURO, vermeerderd met 45 opdeciemen en aldus gebracht op HONDERDVIJFENZESTIGDUIZEND EURO.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging voor de helft van de opgelegde geldboete, namelijk voor VIJFTIENDUIZEND EURO, vermeerderd met 45 opdeciemen en aldus gebracht op TWEEËNTACHTIGDUIZEND VIJFHONDERD euro dit voor een periode van 3 jaar vanaf heden.

Verplicht beklaagde N. V. M. P. tot betaling van een vergoeding van 53,58 euro.

Verplicht beklaagde N. V. M. P. tot het betalen van een bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdeciemen en aldus gebracht op 200 euro.

Laat de kosten van het hoger beroep van het openbaar ministerie t.a.v. beklaagde G. K. D. ten laste van de Staat.

Veroordeelt beklaagden L. R. en G. K. D. elk tot 1/4 en N. V. M. P. tot 5/24 van de kosten van de strafvordering in eerste aanleg, begroot in totaal op 952,01 euro

en veroordeelt beklaagden L. R. , G. K. D. en N.V. M. P. tot de kosten van de strafvordering in hoger beroep, deze voorgeschoten door de openbare partij en begroot in hoofde van beklaagden L. R. en NV M. op elk 1/2 van 238,61 euro en in hoofde van beklaagde G. K. D. op 142,81 euro, met de vaststelling dat de kosten werden veroorzaakt door de thans nog aangehouden misdrijven.

Veroordeelt G. K. D. tevens tot de kosten van zijn verzet, het verstek aan hem te wijten zijnde, deze voorgeschoten door de openbare partij en begroot op 1/2 van 128,67 euro.

6.2. Op burgerrechtelijk gebied

Verklaart het hoger beroep van S. M. A. gegrond.

Verklaart de hogere beroepen van L. R. en N.V. M. en de incidentele beroepen van P. E. I., P. I. T. en I. V. ongegrond.

T.a.v. VZW PAYOKE

Verklaart zich onbevoegd om te oordelen over de vordering met betrekking tot S. M. A., gelet op diens vrijspraak.

Bevestigt het bestreden vonnis voor het overige.

Veroordeelt beklaagden L. R. en N. V. M. P. solidair tot het betalen aan de burgerlijke partij van een schadevergoeding van 1,00 euro, vermeerderd vanaf heden met de gerechtelijke interesten.

Zegt voor recht dat beklaagden hiertoe solidair gehouden zijn met de reeds voorheen bij vonnis van 18 januari 2017 van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Turnhout kamer TC1, veroordeelde C. N. en met de reeds bij vonnis van 3 mei 2017 van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Turnhout kamer TCI, veroordeelde G. K. D..

Veroordeelt beklaagden L. R. en N.V. M. P. solidair tot het betalen aan de burgerlijke partij van een rechtsplegingsvergoeding van 165 euro in eerste aanleg en 250 euro in graad van beroep.

T.a.v. MYRIA

Verklaart zich onbevoegd om te oordelen over de vordering met betrekking tot S. M. A., gelet op diens vrijspraak.

Bevestigt het bestreden vonnis voor het overige.

Veroordeelt beklaagden L. R. en N. V. M. P. solidair tot het betalen aan de burgerlijke partij van een schadevergoeding van 1,00 euro, vermeerderd vanaf heden met de gerechtelijke interesten.

Zegt voor recht dat beklaagden hiertoe solidair gehouden zijn met de reeds voorheen bij vonnis van 18 januari 2017 van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Turnhout kamer TCl, veroordeelde C. N. en met de reeds bij vonnis van 3 mei 2017 van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Turnhout kamer TCl, veroordeelde G. K. D..

Veroordeelt beklaagden L. R. en N.V.M. Paletindustrie solidair tot het betalen aan de burgerlijke partij van een rechtsplegingsvergoeding van 165 euro in eerste aanleg en 250 euro in graad van beroep.

T.a.v. P. E. I.

Verklaart zich onbevoegd om te oordelen over de vordering met betrekking tot S. M. A., gelet op diens vrijspraak.

Bevestigt het bestreden vonnis voor het overige.

Veroordeelt beklaagden L. R. en N.V. M. solidair tot het betalen aan de burgerlijke partij van een bedrag van 4.000,00 euro ten titel van materiële schade en 750,00 euro ten titel van morele schade, vermeerderd met de vergoedende interesten aan de wettelijke interestvoet vanaf 26 februari 2010 tot heden en vanaf heden met de gerechtelijke interesten.

Zegt voor recht dat beklaagden hiertoe solidair gehouden zijn met de reeds voorheen bij vonnis van 18 januari 2017 van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Turnhout kamer TCl, veroordeelde C. N. en met de reeds bij vonnis van 3 mei 2017 van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Turnhout kamer TCl, veroordeelde G. K. D..

Veroordeelt beklaagden L. R. en N.V.M. Paletindustrie solidair tot het betalen aan de burgerlijke partij van een rechtsplegingsvergoeding van 715 euro in eerste aanleg en 750 euro in graad van beroep.

T.a.v. P. I. T.

Verklaart zich onbevoegd om te oordelen over de vordering met betrekking tot S. M. A., gelet op diens vrijspraak.

Bevestigt het bestreden vonnis voor het overige.

Veroordeelt beklaagden L. R. en N.V. M. solidair tot het betalen aan de burgerlijke partij van een bedrag van 4.000,00 euro ten titel van materiële schade en 750,00 euro ten titel van morele schade, vermeerderd met de vergoedende interesten aan de wettelijke interestvoet vanaf 26 februari 2010 tot heden en vanaf heden met de gerechtelijke interesten.

Zegt voor recht dat beklaagden hiertoe solidair gehouden zijn met de reeds voorheen bij vonnis van 18 januari 2017 van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Turnhout kamer TCl, veroordeelde C. N. en met de reeds bij vonnis van 3 mei 2017 van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Turnhout kamer TCl, veroordeelde G. K. D..

Veroordeelt beklaagden L. R. en N.V.M. Paletindustrie solidair tot het betalen aan de burgerlijke partij van een rechtsplegingsvergoeding van 715 euro in eerste aanleg en 750 euro in graad van beroep.

T.a.v. I. V.

Verklaart zich onbevoegd om te oordelen over de vordering met betrekking tot S. M. A., gelet op diens vrijspraak.

Bevestigt het bestreden vonnis voor het overige.

Veroordeelt beklaagden L. R. en N.V. M. solidair tot het betalen aan de burgerlijke partij van een bedrag van 2199,00 euro) ten titel van materiële schade en 500,00 euro ten titel van morele schade, vermeerderd met de vergoedende interesten aan de wettelijke interestvoet vanaf 26 februari 2010 tot heden en vanaf heden met de gerechtelijke interesten.

Zegt voor recht dat beklaagden hiertoe solidair gehouden zijn met de reeds voorheen bij vonnis van 18 januari 2017 van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Turnhout kamer TCl, veroordeelde C. N. en met de reeds bij vonnis van 3 mei 2017 van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Turnhout kamer TCl, veroordeelde G. K. D..

Veroordeelt beklaagden L. R. en N.V. M. solidair tot het betalen aan de burgerlijke partij van een rechtsplegingsvergoeding van 715 euro in eerste aanleg en 750 euro in graad van beroep.

Veroordeelt beklaagden L. R. en N.V.M. elk tot 1/2 van de kosten van de burgerlijke vorderingen in hoger beroep, deze voorgeschoten door de openbare partij (dagvaardingen) en begroot in totaal op 110,26 euro.

De Nederlandse taal werd uitsluitend gebruikt.

Dit arrest is gewezen door het **HOF VAN BEROEP, kamer C6 sociaal te ANTWERPEN,**

samengesteld uit

V. N., Raadsheer d.d. Voorzitter,

D. S. J., Raadsheer,

V. A., Raadsheer in het Arbeidshof,

en in de openbare terechtzitting van

VIERENTWINTIG JANUARI TWEEDUIZEND EN NEGENTIEN

uitgesproken door Raadsheer d.d. Voorzitter, V. N.,

in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie zoals vermeld op het

proces-verbaal van de terechtzitting,

met bijstand van Griffier V. G. C..

Het HOF van BEROEP te ANTWERPEN, kamer C6 - sociaal, recht doende in correctionele zaken.

Gelet op het vorenstaande arrest, heden uitgesproken.

Gehoord het Openbaar Ministerie in haar vordering strekkende tot de onmiddellijke aanhouding van de veroordeelde:

G. K. D.

geboren te (…) (Polen) op (…)

wonende te Polen, (…)

Pool

Beklaagde werd veroordeeld tot, onder meer, een hoofdgevangenisstraf van VIER JAAR.

Het is te vrezen dat de veroordeelde zal pogen zich te onttrekken aan de uitvoering van zijn straf.

Deze vrees blijkt voor de veroordeelde uit de omvang van de opgelegde gevangenisstraf.

BESLISSING.

HET HOF, recht doende in afwezigheid van de veroordeelde,

Maakt toepassing van artikel 33 van de wet van 20 juli 1990 en artikel 24 wet 15 juni 1935

Beveelt de onmiddellijke aanhouding van voormelde veroordeelde

G. K. D.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare terechtzitting van de **kamer C6 - sociaal** van het **Hof van Beroep te Antwerpen op**

VIERENTWINTIG JANUARI TWEEDUIZEND EN NEGENTIEN.

Aanwezig:

V. N., Raadsheer d.d. Voorzitter,

V. D. E., Raadsheer,

V. A., Raadsheer in het Arbeidshof,

V. O. I., Substituut-generaal,

V. G. C., Griffier.