# RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG ANTWERPEN, AFDELING ANTWERPEN, 27 NOVEMBER 2018, KAMER AC10

Datum van uitspraak

**27 november 2018**

Naam van de eerste beklaagde

**E. G.**

Systeemnummer parket

**18G1175**

Rolnummer

**17A017673**

Notitienummer

**AN/A/37/F1 /512278/2017**

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**

en waarbij zich hebben aangesloten als burgerlijke partij:

1. E. E. E. met adreskeuze te (…)
2. PAG-ASA VZW
   met ondernemingsnummer (…)
   met maatschappelijke zetel gevestigd te 1000 Brussel, Cellebroersstraat 16B

TEGEN:

E. G. geboren te (…) (Nigeria) op (…), van Nigeriaanse nationaliteit wonende te (…) thans wonende te (…)

die, bij exploot van gerechtsdeurwaarder D. G. met standplaats te Antwerpen dd. 29 augustus 2018 verzet heeft aangetekend tegen het vonnis nummer 3456 beklaagde nummer 4754 tegen haar bij verstek gewezen op 14 augustus 2018 door de ACV3 kamer van deze rechtbank en betekend op 3 september 2018 aan woonst;

**en waarbij zij :**

- hoofdens de tenlastelegging C, D, E vermengd veroordeeld werd tot een hoofdgevangenisstraf van **DRIE JAAR** en tot een geldboete van **DUIZEND EUR** en waarbij zij werd verplicht tot het betalen van een bijdrage van 25 EUR;

- ontzet werd voor een termijn van **vijf jaar** uit de rechten voorzien in art. 31 lid 1 Sw.

  de geldboete en de bijdrage werden, bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952, respectievelijk vermeerderd met 50 decimes en 70 decimes, zodat die geldboete **6000,00 EUR** en die bijdrage **200,00 EUR** bedragen;

  de vervangende gevangenisstraf voor de geldboete werd bepaald op negentig dagen ;

- verwezen werd in **1/3** van de kosten van het geding begroot op **266,5 EUR** en een vergoeding werd opgelegd van **51,20 EUR** ingevolge het K.B. van 28 december 1950;

- verplicht werd tot het betalen van een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.

De onmiddellijke aanhouding werd gelast;

**OP BURGERLIJK GEBIED:**

**E. E. E.:**

Verklaarde de eis van de burgerlijke partij E. E. E. ontvankelijk en deels gegrond ten aanzien van I. M., oorspronkelijk medebeklaagde.

**VZW PAG-ASA:**

Verklaarde de eis van de burgerlijke partij PAG-ASA VZW ontvankelijk en deels gegrond.

Veroordeelde betichte E. G. samen met medebeklaagde I. M. in solidum om als schadevergoeding te betalen aan de burgerlijke partij PAG-ASA Vereniging zonder winstoogmerk de som van **tweehonderdvijftig euro (250.00 EUR) definitief**, te vermeerderen met de vergoedende intresten vanaf 15 juni 2017 tot op heden, de gerechtelijke intresten en de kosten.

Veroordeelde betichte E. G. samen met medebeklaagde I. M. om als rechtsplegingsvergoeding aan PAG-ASA VZW te betalen de som van 450,00 EUR (art.1022 Gerechtelijk Wetboek - art.1 tot 13 Wet van 21/4/2007 - art.162 bis - 194 Wetboek van Strafvordering).

Hield voor het overige de burgerlijke belangen aan overeenkomstig art. 4 V.T.Sv..

**ZIJ WAS BETICHT VAN:**

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het Strafwetboek;

**A ...**

**B …**

**C**

schuldig te hebben gemaakt aan het misdrijf mensmokkel namelijk, door met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel, zijnde ertoe bijgedragen te hebben, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie, het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat (artikelen 1 en 77 bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken (art. 77 quater,2° wet van 15.12.1980)

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar werd gebracht (art. 77 quater,4° wet van 15.12.1980)

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt (art. 77 quater,6° wet van 15.12.1980)

met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet (art. 77 quater,7° wet van 15.12.1980)

**te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk, van 1 september 2015 tot 15 juni 2017**

ten nadele van O. B., geboren op (…), in het dossier ook gekend als O. Q., geboren op (…), O. B., geboren op (…) en O. Q., geboren op (…)

**D**

Ten aanzien van O. B., geboren op (…), in het dossier ook gekend als O. Q., geboren op (…), O. B., geboren op (…) en O. Q., geboren op (…), het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of ander vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was. (art. 433 quinquies §§ 1.1°, 2 en 4 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken. (art. 433 septies lid 1. 2° en 2, en 433 novies lid 1 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, (art. 433 septies lid 1. 3° en 2, 433 novies lid 1, en 483 Sw)

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt. (art. 433 septies lid 1. 6° en 2, en 433 novies lid 1 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet. (art. 433 septies lid 1. 7° en 2, en 433 novies lid 1 Sw)

**te Antwerpen, en/of bij samenhang in Oostende, in het gerechtelijk arrondissement West-Vlaanderen, afdeling Brugge en/of bij samenhang elders in het Rijk van 1 september 2015 tot 17 juni 2016**

**E**

Ten aanzien van O. B., geboren op (…), in het dossier ook gekend als O. Q., geboren op (…), O. B., geboren op (…) en O. Q., geboren op (…), het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of ander vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was. (art. 389 § 1 lid 1, 433 quinquies §§ 1.1°, 2 en 4, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken. (art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 2° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang. (art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 3? en 2, 433 novies §§ 1 en 5, en 483 Sw)

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt. (art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 6° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet. (art. 389 § 1 lid 1, 433 septies lid 1. 7° en 2, en 433 novies §§ 1 en 5 Sw)

**te Antwerpen, en/of bij samenhang in Oostende, in het gerechtelijk arrondissement West-Vlaanderen. afdeling Brugge en/of bij samenhang elders in het Rijk van 18 juni 2016 tot 15 juni 2017**

oOOo

Gehoord de beklaagde, eisende partij in verzet, in haar middelen van verzet, bijgestaan door meester T. J. advocaat bij de balie te Antwerpen;

De rechtbank heeft als tolk aangesteld E. P., teneinde de verzetdoende partij bij te staan voor de vertaling van de gezegden van de Nederlandse taal in de Engelse taal en vice versa en die de door de wet voorziene eed heeft afgelegd.

Gehoord het openbaar ministerie in zijn advies;

Aangezien het verstek te wijten is aan de eisende partij in verzet;

De rechtbank stelt vast dat verzetdoende partij verzet aantekende zowel op strafrechtelijk als op burgerlijk gebied.

De burgerlijke partij E. E. E., stelde zich in de verstekprocedure niet tegen de thans verzetdoende partij.

Het verzet tegen E. E. E. is derhalve zonder voorwerp.

Aangezien het verzet op strafrechtelijk gebied en op burgerlijk gebied ten aanzien van PAG-ASA vzw regelmatig is;

**OM DEZE REDENEN,**

Gelet op de artikelen 152bis, 185,187,189 van het Wetboek van Strafvordering en artikelen 11, 12, 14, 31, 34, 35, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003;

**DE RECHTBANK :**

Verklaart het verzet tegen E. E. E. zonder voorwerp.

Verklaart het verzet op strafrechtelijk gebied en op burgerlijk gebied ten aanzien van PAG-ASA vzw ontvankelijk;

De Rechtbank rechtdoende door een nieuw vonnis;

## PROCEDURE

Gezien de artikelen 1, 2 en 3 der wet van 4 oktober 1867, gewijzigd door de wetten van 23 augustus 1919 en 19 maart 1956, alsmede de beschikking van de raadkamer van deze rechtbank dd 27 juli 2018 waarbij verzachtende omstandigheden werden aangenomen voor de feiten waarop criminele straffen zijn gesteld en houdende verwijzing naar de correctionele rechtbank van de beklaagde;

De bepalingen van de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken werden nageleefd.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde het Openbaar Ministerie en de verzetdoende partij, welke werd bijgestaan door een tolk in de Engelse taal die de door de wet vereiste eed heeft afgelegd.

## I. BEOORDELING OP STRAFGEBIED

### 1. Feiten en beoordeling van schuld

1.

De verzetdoende partij, E. G. , tekende verzet aan tegen het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen van 14 augustus 2018, waarbij zij bij verstek werd veroordeeld tot een gevangenisstraf van drie jaar en een geldboete van 1.000,00 euro.

Verzetdoende partij werd vervolgd voor mensensmokkel (tenlastelegging C) en mensenhandel (tenlasteleggingen D en E) ten nadele van O. B., telkens met de verzwarende omstandigheid dat de activiteiten kaderden in een vereniging, dat er misbruik werd gemaakt van haar kwetsbare toestand en dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt. Aan de tenlastelegging mensensmokkel werd bovendien de verzwarende omstandigheid gekoppeld dat het leven van het slachtoffer in gevaar werd gebracht. Aan de tenlastelegging mensenhandel werd nog de verzwarende omstandigheid gekoppeld dat de mensenhandel gepleegd werd door gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld of bedreigingen.

***

2.

O. B. werd op 15 juni 2017 aangetroffen en gecontroleerd in het bijzijn van een Belgische vriend na vertrek uit café (…), dat gekend is voor prostitutie. Zij bleek zich te prostitueren onder de namen "Q." en "J.".

Zij verklaarde in Nigeria haar schoolloopbaan op 15 jaar te hebben stopgezet om haar jongere zussen financieel te ondersteunen. Ze was wanhopig en besloot in te gaan op een voorstel om naar Europa te komen. Ze werd in Nigeria onderworpen aan een voodoorituеel in aanwezigheid van onder meer de zus van I. M., oorspronkelijk eerste beklaagde. Daar werd haar ook een schuld van 30.000,00 euro opgelegd. Na een gevaarlijke tocht via Libië kwam zij in september 2015 uiteindelijk in Italië terecht, waar zij verbleef bij een vriendin van I. M. en waar ze zich diende te prostitueren. Na enkele maanden werd zij naar België overgebracht, waar zij zich ook prostitueerde.

O. B. hield een notitieboekje bij met de betalingen ten bedrage van 15.385,00 euro die zij reeds had verricht om haar schuld af te betalen. Zij verklaarde eveneens dat, ingeval de betalingen niet voldoende werden geacht, haar moeder in Nigeria werd bedreigd om haar telefonisch onder druk te zetten om meer te betalen.

In België verbleef O. B. in (…) in Antwerpen bij verzetdoende partij en haar dochter. Uit het onderzoek kwam naar voor dat ook I. M., haar pooier, bij verzetdoende partij verbleef wanneer zij in België was. I. M. gaf dit adres tevens op als haar verblijfadres. Later verbleef O. B. ook een tijdje op het adres van O. A. en op een adres te (…). Verzetdoende partij zou voor O. B. in Italië ook Italiaanse documenten hebben laten maken.

3.

Eerder waren er, bij een gerichte controle in café (…) in Antwerpen, zeven illegale dames van Nigeriaanse origine aangetroffen, waaronder E. E. E.. Zij verklaarde op 22 mei 2017 door een vriend van haar pooier I. M. naar België te zijn overgebracht. I. M. zou volgens O. B. ook toen bij verzetdoende partij hebben verbleven. O. B. wijdde E. E. E., in opdracht van I. M. , in het prostitutiebestaan. E. E. E. werkte in (…) en als escorte via internetadvertenties.

4.

Verzetdoende partij verklaarde in Italië te hebben gewoond, zelf als prostituee te werken in Gent en een vriendin te zijn (geweest) van oorspronkelijk eerste beklaagde I. M.. Deze was vaak in Italië maar verbleef, indien zij in België was, meermaals op haar adres. Verzetdoende partij haalde I. M. en O. B., die werd voorgesteld als haar zus, samen af aan het busstation van Eurolines. I. M. liet O. B. na een week achter bij verzetdoende partij, die O. B. dan verder gedurende enkele maanden onderdak gaf. Verzetdoende partij ontving van O. B. verschillende malen geld, waarbij zij op haar beurt het geld via Western Union overschreef aan I. M. , zogezegd op vraag van O. B.. Éénmaal ontving verzetdoende partij van I. M. een bedrag dat O. B. eerder aan I. M. had overgemaakt. Verzetdoende partij is samen met O. B. meermaals in café (...) geweest.

***

5.

De verdediging betwist de betrokkenheid van verzetdoende partij bij de mensenhandel en mensensmokkel. Verzetdoende partij zou O. B. pas ontmoet hebben in België. De verdediging erkent dat O. B. nadien enkele maanden bij verzetdoende partij heeft gelogeerd, maar werpt op dat dit geenszins uit persoonlijk winstbejag gebeurde, maar eerder uit gevoelens van medelijden en fatsoen. O. B., de zogezegde zus van I. M. , betaalde louter een bijdrage in de kosten en zou uit eigen beweging vertrokken zijn toen verzetdoende partij de bijdrage wilde verhogen. De geldtransfers naar I. M. zouden steeds gebeurd zijn op vraag van O. B.. De verklaring van O. B. omtrent de identiteitsdocumenten zou op een vergissing berusten.

Deze argumenten overtuigen de rechtbank niet.

I. M. en verzetdoende partij gaven beiden aan dat zij elkaar in Italië ontmoetten en daar afspraken maakten dat I. M. naar België zou kunnen komen. Zij zou bij verzetdoende partij kunnen verblijven, op voorwaarde dat er een bijdrage voor de huur werd betaald. Verzetdoende partij haalde I. M. en O. B. in België op aan de bushalte, komende van Italië, zodat zij wel degelijk op een gegeven ogenblik verwittigd is van hun komst. Gelet op haar band met I. M. en haar eigen ervaringen (verzetdoende partij was blijkbaar ook zelf nog bezig 'haar schuld af te betalen'), is het duidelijk dat verzetdoende partij op de hoogte was van het doel van hun komst. Dat geldt des te meer omdat verzetdoende partij ook wist dat O. B. zich prostitueerde en I. M. zelf na een week weer vertrok, terwijl ze O. B. bij verzetdoende partij achterliet. Verzetdoende partij wist aldus ook dat de geldtransfers die ze op vraag van O. B. deed niet voor de zogezegde zus maar wel voor de pooier van O. B. bestemd waren. In een herverhoor van 29 juni 2017 werden aan O. B. ook enkele foto's uit haar gsm-toestel voorgelegd. Omtrent één van de foto's verklaarde ze dat er op de foto een vrouw te zien was die door E. G., verzetdoende partij, naar België zou zijn gebracht en voor haar zou werken. De vrouw op de foto kon echter niet worden geïdentificeerd.

De stelling van de verdediging dat O. B. uit eigen beweging vertrokken zou zijn bij verzetdoende partij toen deze de huur wou verhogen, wordt tegengesproken door de eigen verklaring van verzetdoende partij. Zij verklaarde dat O. B. door I. M. werd meegenomen (en dus niet uit eigen beweging vertrok), nadat verzetdoende partij de huur voor O. B. WOU verhogen. I. M. zei dat de huur te veel werd, waarna er tussen beide dames een twist ontstond en I. M. O. B. elders onderbracht.

De verdediging beweert tot slot ook dat de verklaring van O. B. omtrent de Italiaanse documenten die ze in haar bezit had en de betrokkenheid van verzetdoende partij, op een vergissing zou berusten. O. B. zou bij een foto van verzetdoende partij hebben aangegeven dat het om E. E. E. ging, zodat haar verklaringen in het geheel ongeloofwaardig zouden zijn. Dat is echter niet juist. Er werden op 24 juli 2017 diverse foto's aan O. B. voorgelegd, maar enkel een foto van verzetdoende partij werd aan het proces-verbaal gevoegd. De toelichting bij het proces-verbaal vermeldt echter duidelijk dat wanneer aan O. B. een foto van E. E. E. wordt voorgelegd, zij haar herkent als E. E. E.. Volgens diezelfde toelichting duidt O. B. ook verzetdoende partij juist aan.

O. B. verklaarde dat ze de Italiaanse documenten die ze in haar bezit had, bekomen had via verzetdoende partij. Die had belangen in Prato, Italië, en reisde er soms naar toe. Via "whatsapp" verzond O. B. een pasfoto aan verzetdoende partij in Italië, die documenten voor

haar liet maken in Prato, Italië. Later zou O. B. 150 of 200 euro voor die documenten aan verzetdoende partij hebben betaald. O. B. stelde daarbij ondubbelzinnig dat het die "E. G. , waarbij ze eerder al verbleef" betrof. Er is geen reden om te twijfelen aan de geloofwaardige, gedetailleerde en steeds consistente verklaringen van O. B..

6.

Onder mensensmokkel in de zin van artikel 77bis van de wet van 15 december 1980 wordt verstaan ertoe bijdragen, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een dergelijke lidstaat binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel. Het faciliteren van illegaal verblijf in het Rijk, zodra er een winstoogmerk mee gepaard gaat, zoals verzetdoende partij heeft gedaan, valt hier ook onder. Verzetdoende partij heeft nadien ook mee gedeeld in de opbrengsten van de prostitutie van O. B., terwijl zij zich er goed van bewust was dat het slachtoffer seksueel werd uitgebuit.

Verzetdoende partij heeft door haar daden rechtstreeks bijgedragen tot de misdrijven waarvoor zij wordt vervolgd, was zich hiervan bewust en kan wel degelijk aanzien worden als mededader.

De feiten van mensenhandel en mensensmokkel zijn bewezen gelet op de gegevens van het strafdossier, waaronder de uitgevoerde huiszoekingen, het gevoerde financieel onderzoek, de uitlezing van de gsm-toestellen, de zendmastbepalingen, de verklaringen van getuigen en de door de slachtoffers afgelegde verklaringen die worden ondersteund door objectieve elementen in het strafdossier. De verschillende actoren werden door O. B. ook herkend na fotokeuzeconfrontatie.

7.

Ook de verzwarende omstandigheden bij de tenlasteleggingen C, D en E staan vast.

Verzetdoende partij maakte samen met oorspronkelijk eerste beklaagde I. M. deel uit van een internationaal, professioneel georganiseerde vereniging die systematisch en in onderling overleg jonge meisjes rekruteerde in Nigeria om hen van daaruit naar België te smokkelen met het oog op hun prostitutie. Voor de smokkel en het bekomen van valse identiteits- of verblijfsdocumenten werd aan de meisjes een 'schuld' opgelegd die zij via prostitutie en seksuele exploitatie dienden af te betalen. In België werden zij dan gedwongen en gecontroleerd tewerkgesteld in de prostitutie en uitgebuit met maximaal winstbejag als doel. Zowel de mensensmokkel als de mensenhandel werden aldus in het kader van een vereniging georganiseerd.

O. B. diende een levensgevaarlijke reis te ondernemen om op illegale wijze vanuit Libië in Italië te geraken. De verzwarende omstandigheid dat de mensensmokkel gebeurde in omstandigheden waarbij het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar werd gebracht, is bewezen.

Niet enkel E. E. E. en O. B. legden onafhankelijk van elkaar gelijkluidende, omstandige en geloofwaardige verklaringen af. Tevens kan worden verwezen naar de overige slachtoffers van

het netwerk die in een dossier dat eerder door de rechtbank van eerste aanleg van West-Vlaanderen, afdeling Brugge en nadien door het hof van beroep van Gent werd behandeld, aan bod kwamen. Ook de omstandigheid dat van de betrokken activiteiten een gewoonte werd gemaakt, is aldus bewezen.

O. B., E. E. E. en de overige slachtoffers werden onder valse voorwendsels en na het ondergaan van een angst inboezemend voodooritueel naar Europa gehaald en zijzelf of hun familieleden in Nigeria werden aan bedreigingen onderworpen indien zij niet voldoende geld verdienden met hun gedwongen prostitutie.

Er werd misbruik gemaakt van de precaire verblijfsrechtelijke en sociale situatie van de meisjes die in werkelijkheid geen andere keuze hadden dan in te stemmen om zich te prostitueren. De slachtoffers bevonden zich illegaal op het Europees en Belgisch grondgebied, hadden geen geldige verblijfs- of identiteitsdocumenten, kenden de taal niet en waren volledig afhankelijk van I. M.  en verzetdoende partij. De slachtoffers hadden in België geen familiaal of sociaal netwerk en waren ook financieel afhankelijk van oorspronkelijk eerste beklaagde I. M. en diegenen die haar hielpen, waaronder verzetdoende partij.

**2. Straftoemeting**

8.

De feiten van de tenlasteleggingen C, D en E vermengen zich in hoofde van verzetdoende partij als zijnde gepleegd met éénzelfde strafbaar opzet zodat, op basis van artikel 65, eerste lid van het Strafwetboek voor die feiten maar één straf moet worden opgelegd, met name de zwaarste.

Door mensen te smokkelen ondermijnt verzetdoende partij de openbare orde en bemoeilijkt zij de overheidscontrole op mensen die zich op het grondgebied bevinden. Dergelijke handelingen wijzen op een verminderd normbesef.

De feiten van mensensmokkel en -handel zijn bijzonder ernstig, waarbij verzetdoende partij geen enkel respect kent voor de psychische, fysieke en seksuele integriteit van het slachtoffer. Deze feiten zijn enkel ingegeven door gemakkelijk geldgewin ten nadele van een slachtoffer dat zich in een zeer kwetsbare positie bevond.

De rechtbank houdt bij het bepalen van de strafmaat rekening met de aard en de ernst van de feiten, de omstandigheden waarin de feiten plaatsvonden, de persoonlijkheid van verzetdoende partij, haar persoonlijke situatie, haar leeftijd en haar strafrechtelijk verleden. Verzetdoende partij heeft nog een blanco strafregister.

Verzetdoende partij dient zich bewust te zijn van de zwaarwichtigheid van de door haar gepleegde feiten. Er dient haar een ernstig signaal te worden gegeven over het ontoelaatbare van haar handelen. Enkel een gevangenisstraf en geldboete zijn gepast. Gelet echter op de kans op verbetering van verzetdoende partij, legt de rechtbank de uitvoering van de gevangenisstraf gedeeltelijk met uitstel op. Dit beantwoordt het best aan de repressieve en preventieve doeleinden van de straf.

Verzetdoende partij wordt tevens voor vijfjaar ontzet uit de rechten vermeld in artikel 31, eerste lid Strafwetboek (art. 433novies, 1° Sw).

## II. BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

9.

Verzetdoende partij werd bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen van 14 augustus 2018 bij verstek in solidum met oorspronkelijk eerste beklaagde I. M. veroordeeld tot betaling van een schadevergoeding van 250 EUR, te vermeerderen met de interesten, aan de VZW PAG-ASA voor de morele schade geleden door slachtoffer O. B..

De rechtbank is bevoegd om over de vordering van de burgerlijke partij VZW PAG-ASA te oordelen aangezien deze gebaseerd is op de bewezen verklaarde feiten. VZW PAG-ASA is een erkend centrum gespecialiseerd in de opvang van slachtoffers van mensenhandel en is gerechtigd om in rechte op te treden, ook namens slachtoffer O. B.. De vordering is ontvankelijk.

Er kan redelijkerwijs worden aangenomen dat O. B. ten gevolge van de bewezen verklaarde feiten morele schade heeft geleden, die naar redelijkheid en billijkheid door de rechtbank wordt geraamd op een bedrag van 250 euro in hoofdsom, te vermeerderen met de interesten. De vordering is gegrond, met dien verstande dat oorspronkelijk eerste beklaagde I. M. in het verstekvonnis in solidum werd veroordeeld met verzetdoende partij.

## TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

artikelen 152bis, 162,185,186, 187,189,194,195, 226, 227 van het Wetboek van Strafvordering,

artikelen 1, 3, 7 van het Strafwetboek,

artikelen 11, 12,14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003;

de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro,

artikel 1 van de wet van 5 maart 1952

Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand

artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950

artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985,

artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,

artikel 162bis van het Wetboek van Strafvordering,

artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek,

artikelen 44 en 45 van het Strafwetboek,

artikel 8 der wet van 29 juni 1964 bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen zoals aangehaald in de voormelde tenlastelegging C,

en bij toepassing van de artikelen 25, 38, 40, 50, 65, 66, 79, 80, 99bis, 433 quinquies §1/1°, 4°, 433 septies §1,2°, 3°, 6°, 7° en §2, 433 novies §1 van het Strafwetboek.

**OM DEZE REDENEN**

**DE RECHTBANK**

OPNIEUW RECHTDOENDE

Op tegenspraak jegens verzetdoende partij en bij verstek jegens de burgerlijke partij

**Op strafgebied:**

Veroordeelt E. G. voor de tenlasteleggingen C, D en E vermengd:

tot een **hoofdgevangenisstraf** van **3 jaar**

Zegt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis zal worden **uitgesteld** gedurende **5 jaren** vanaf heden wat betreft deze gevangenisstraf, **doch slechts voor een gedeelte van 18 maanden.**

tot een geldboete van **1000,00 EUR**, verhoogd met 50 opdeciemen en gebracht op **6000,00 EUR;**

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklaagde voor een termijn van **5 jaar** ontzet uit de volgende rechten:

1. Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2. Verkozen te worden;
3. Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4. Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5. Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder van een persoon die krachtens art. 492/1 van het burgerlijk wetboek is beschermd, uit te oefenen;
6. een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht;

Verplicht E. G.:

tot het betalen van een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.

tot een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken, Deze vergoeding bedraagt 51,20 EUR.

tot het betalen van een bijdrage van 1 maal de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdeciemen en gebracht op 1 maal 200,00 EUR ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

tot betaling van de kosten van het eerste vonnis zijnde **1/3e van 799,50 EUR,** en deze van huidig vonnis op verzet, zijnde **248,67 EUR,** daarin begrepen de kosten van de betekening van het vonnis bij verstek, het verstek te wijten zijnde aan beklaagde.

oOOo

**Op burgerlijk gebied:**

Verklaart de eis van de burgerlijke partij PAG-ASA VZW ontvankelijk en gegrond als volgt:

Veroordeelt E. G. om als schadevergoeding te betalen aan de burgerlijke partij PAG-ASA VZW de som van **tweehonderdvijftig euro (250.00 EUR) definitief,** te vermeerderen met de vergoedende interesten vanaf 15 juni 2017 tot op heden, de gerechtelijke interesten en de kosten, met dien verstande dat oorspronkelijk eerste beklaagde I. M. in het verstekvonnis in solidum werd veroordeeld met verzetdoende partij.

Veroordeelt E. G. om als rechtsplegingsvergoeding aan PAG-ASA VZW te betalen de som van 180,00 EUR (art.1022 Gerechtelijk Wetboek - art.1 tot 13 Wet van 21/4/2007 -art.162 bis -194 Wetboek van Strafvordering).

oOOo

Houdt ambtshalve - conform artikel 4 V.T.S.V. - de beslissing over de overige burgerlijke belangen aan.

oOOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hiernavermelde rechters die de zaak behandeld hebben en aan de beraadslaging hebben deelgenomen, en uitgesproken in openbare terechtzitting door de

Voorzitter op **zevenentwintig november tweeduizend achttien** in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

E. K., voorzitter van de kamer, rechter,

C. P. rechter,

D. H. J., rechter,

Het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces verbaal van de terechtzitting

V. H.F., griffier.