NEDERLANDSTALIGE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG BRUSSEL, 60STE KAMER STRAFZAKEN,12 APRIL 2018

Vonnis

Op tegenspraak na verzet

Vonnisnummer / Griffienummer : **0051224/2018**

Notitienummer parket : **BR29.98.7531-15**

PK : **M. D.**

Op verzet tegen vonnis nr. 0052167/053380 d.d. 29 juni 2017

INZAKE VAN :

P. N., zonder gekend beroep, geboren op (…), *alias* zonder gekende woon-of verblijfplaats in het Rijk, gedomicilieerd te (…) (Roemenië), die zich uitdrukt in het Roemeens, **van Roemeense nationaliteit**, thans aangehouden in de gevangenis van Sint-Gillis,

- VERZETDOENDE PARTIJ –

Die verscheen en werd bijgestaan door Mr. F. M., advocaat.

TEGEN :

DE PROCUREUR DES KONINGS, in naam van zijn ambt,

P. N. heeft verzet aangetekend tegen een vonnis van 29 juni 2017 gewezen door de 60ste kamer van de Nederlandstalige Rechtbank van Eerste Aanleg Brussel waarbij hij bij verstek werd veroordeeld uit hoofde van de tenlasteleggingen A, B en C vermengd tot :

- een hoofdgevangenisstraf van VEERTIG (40) MAANDEN, met onmiddellijke aanhouding,
- een geldboete van 500,00 EUR, gebracht op 3.000,00 EUR,
- een bedrag van 25,00 EUR, verhoogd met de wettelijke opdeciemen tot 200,00 EUR als bijdrage aan het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en occasionele redders,
- de vaste vergoeding van 51 ,20 EUR,
- de gerechtskosten ten totale bedrage van 44,95 EUR.

De rechtbank sprak eveneens de ontzetting uit de rechten bepaald in art. 31 strafwetboek uit voor vijf jaar.

****

P. N. wordt vervolgd voor :

Beklaagd van,

In het gerechtelijk arrondissement Brussel,
Tussen 31 augustus 2015 en 28 september 2015,

A.
Ten aanzien van L. M., het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over haar met als doel waarbij haar toestemming van geen belang was,

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang,

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van haar onwettige of precaire administratieve toestand, haar precaire sociale toestand, haar leeftijd, zwangerschap, een ziekte D. wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had D. zich te laten misbruiken.

B.
Een persoon te hebben aangeworven, meegenomen, weggebracht, bij zich gehouden teneinde haar over te leveren aan de bedelarij, haar ertoe te hebben aangezet te bedelen of door te gaan met bedelen, of haar ter beschikking van een bedelaar te hebben gesteld opdat deze laatste zich van haar zou bedienen om het openbaar medelijden op te wekken, met name L. M.,

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van haar onwettige of precaire administratieve toestand, haar precaire sociale toestand, haar leeftijd, zwangerschap, een ziekte D. wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had D. zich te laten misbruiken.

C.
Op welke manier ook, eens anders bedelarij te hebben geëxploiteerd, met name L. M.,

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van haar onwettige of precaire administratieve toestand, haar precaire sociale toestand, haar leeftijd, zwangerschap, een ziekte D. wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had D. zich te laten misbruiken.

1. BEOORDELING WAT DE ONTVANKELIJKHEID VAN HET VERZET BETREFT

Op 10 februari 2018 heeft P.B., (…), verzet aangetekend tegen het verstekvonnis van 29 juni 2017 van de 60ste kamer van deze Rechtbank bij verklaring afgelegd voor de ambtenaar daartoe afgevaardigd bij de gevangenis van Sint-Gillis.

De initiële dagvaarding van 12 april 2017 om te verschijnen op de openbare terechtzitting van deze kamer op 23 mei 2017 werd betekend aan de woning van P. N. ° (…), zijnde S. S. (Com. Urechesti), (…) en door deze laatste persoonlijk in ontvangst genomen.

Uit het strafdossier blijkt dat er twee Roemeense onderdanen zijn met ongeveer dezelfde identiteit, zijnde P. N., ° (…) en P. N., ° (…).

De initiële dagvaarding van 12 april 2017 werd aldus betekend aan de verkeerde persoon, zijnde P. N., ° (…) in plaats van aan P. N., ° (…).

Er bevinden zich in het strafdossier ook geen stukken waaruit blijkt dat het verstekvonnis van 29 juni 2017 van de 60ste kamer van deze Rechtbank aan P. N., ° (…) werd betekend.

Het verzet is aldus naar tijd en vorm regelmatig en bijgevolg ontvankelijk.

2. PROCEDURE

Op de openbare terechtzitting van 15 maart 2018 werd de zaak op verzet behandeld. De rechtbank heeft gehoord :

- P. N., de verzetdoende partij, bijgestaan door een beëdigd tolk Roemeens - Nederlands (Mevr. L. V.) en zijn raadsman Mr. F. M., in zijn uitleg met betrekking tot de ontvankelijkheid van het verzet en middelen van verzet.
- Mevrouw M. D., substituut-procureur des Konings bij het parket van Brussel, in haar samenvatting en conclusies, die 4 stukken neerlegt.

P. N. heeft de gelegenheid gekregen om als laatste het woord te nemen.

3. FEITEN

3.1.
Op 27 september 2015 omstreeks 04u06 komt een politiepatrouille van Aalst ter plaatse in een café waar een verwarde vrouw aanwezig is die bovendien ernstig gehandicapt is aan benen en voeten. Ze heeft geen identiteitsdocumenten op zak.

Ze wordt ondergebracht in een hulpopvang maar een dag later is ze die al ontvlucht. Er wordt een opsporingsbericht verspreid.

3.2.
Op 28 september 2015 wordt ze echter al opnieuw aangetroffen door de politie. Ze wordt verhoord met een Roemeense tolk.

Ze beweert afkomstig te zijn uit Roemenië en geen ouders meer te hebben. Na hun overlijden is ze bij een kennis van de familie terechtgekomen, een zekere P.. Op zijn vraag moest ze in Roemenië seks hebben met een kennis van hem, een zekere A.

Via P. kwam ze in contact met een zekere T. N. Deze man zou haar twee maanden geleden hebben meegenomen naar België met het vliegtuig en heeft haar gehuisvest op een locatie in Brussel.
Op vraag van T. N. moest zij bedelen op verschillende locaties waar zij door hem naartoe werd gebracht. 's Avonds werd ze opnieuw opgepikt door hem. Ze geeft haar geld aan hem af om het huis te betalen waarin ze wonen.

Ze heeft ook een seksuele relatie met T. N. maar dit zou met haar toestemming zijn. Ze weet niet meer precies hoe ze in Aalst is gekomen maar meent dat ze op een bus is gestapt op aangeven van T. N.. Die bus zou haar normaal gezien naar Nederland brengen voor een operatie aan haar benen.

Voorts verklaart ze dat T. N. lief voor haar is en geen geweld gebruikt.

3.3.
De politiediensten stellen vast dat de onderbenen van het slachtoffer volledig misvormd zijn en dat ze twee klompvoeten heeft. Ze kan zich wel nog mankend voortbewegen. Ze is zeer onverzorgd en ook haar kledij is niet gewassen. Ze is zeer afwezig en geeft vaak onsamenhangende antwoorden. Ze komt mentaal achter over.

Het slachtoffer kan geïdentificeerd worden op basis van een opsporingsbericht. Een getuige heeft haar in Ganshoren gezien en verwittigde toen de diensten van sociale hulpverlening "Samu Social". Die zijn ter plaatse gekomen en het slachtoffer heeft de nacht van 25 op 26 september 2015 bij hen doorgebracht. Zij had een Roemeens paspoort bij. Het gaat om M. L., geboren op (…).
3.4.
Nazicht bij "Samu Social" leert dat M. L. aldaar gezegd zou hebben dat ze zich diende te prostitueren en dat ze verplicht werd te bedelen. Ze werd hiertoe verplicht door een aantal mannen waaronder een zekere S. D.

3.5.
Via de Roemeense ambassade wordt vernomen dat de vader van het slachtoffer in 2013 overleed en de moeder Roemenië verliet met onbekende bestemming. Het slachtoffer verbleef nadien van april tot september 2015 bij een zekere N. P., ° (…). In september verlieten ze Roemenië om naar België te gaan.

3.6.
Nazicht leert dat N. P. zich op 24 september 2015 heeft aangeboden bij de politie van Brussel om er de verdwijning van zijn kleindochter M. L. te melden. Ze zouden de dag voordien in België zijn aangekomen en in een jeugdherberg verbleven hebben. Hij had haar op 24 september even afgezet op het Vossenplein terwijl hij een boodschap deed maar vond haar daarna niet meer terug.

Nazicht levert niets op en wanneer de politie N. P. contacteert om opnieuw langs te komen om alle documenten inzake de verdwijning op te stellen, zegt hij dat hij nog wel zal zien. Hij komt niet meer opdagen.

Nazicht bij de jeugdherberg leeft dat beiden daar inderdaad 1 nacht verbleven hebben van 23 op 24 september 2015.

3.7.
M. L. wordt opnieuw verhoord op 2 augustus 2016. Het verhoor moet echter vroegtijdig worden afgesloten aangezien het volgens de tolk onmogelijk is een normaal gesprek met haar te voeren.

Hieruit blijkt dat ze:
- na het overlijden van haar vader met een zekere D. naar Italië is vertrokken en dat ze met deze een relatie gehad heeft,
- P. en A. kent ze niet,
- met het vliegtuig naar België is gekomen een zekere T. N., met de voornaam N.. Hij is haar nonkel. Hij heeft geen kinderen en geen vrouw,
- van N. geld moest vragen aan de mensen en aan hem moest afgeven.

3.8.
Er wordt ook een audiovisueel verhoor georganiseerd. Gezien de mentale achterstand van M. L. is het niet mogelijk haar verhaal spontaan te laten vertellen en worden er meer gerichte vragen gesteld.

Uit haar verhoor blijkt onder meer dat ze met T. N., naar België is gekomen. Hij is haar vriend geweest maar nu niet meer omdat hij getrouwd is en een relatie heeft met een ander meisje. Wanneer haar gevraagd wordt wat ze in België deden blijkt ze veel te vertellen maar de tolk begrijpt er tot tweemaal toe niets van. De derde keer begrijpt de tolk het wel : M. L. deelt mee dat T. N. haar heeft uitgelegd hoe ze moest bedelen. Wanneer haar gevraagd wordt of ze gebedeld heeft antwoordt ze neen. Op de vraag hoe N. gereageerd heeft wil ze niet antwoorden maar ze heeft geen schrik van hem. In België verbleven ze bij een zekere S. aan wie ze geld moesten. Ze weet niet hoe T. N. aan het geld kwam. Er wordt een pauze ingelast.

Na de pauze deelt M. L. mee dat N. haar meerdere keren verkracht heeft in Roemenië. Ook S. heeft haar daar verkracht maar het is een andere persoon D. deze in België. Wanneer haar gevraagd wordt of N. nog andere dingen gedaan heeft die ze niet leuk vond antwoordt ze dat hij haar verplicht heeft te bedelen.

3.9.
P. N., ° (…), werd uitgeleverd aan België. Uit zijn verhoor blijkt dat hij 3 keer getrouwd geweest is en 12 kinderen heeft. M. L. is via de kerkgemeenschap bij hem terecht gekomen. Hij is met haar naar België gekomen omdat hij gehoord had dat er hier een weldadigheidsinstelling bestond die zou kunnen helpen met de handicap van M. L.. Ze zijn op 19 september 2015 met het vliegtuig toegekomen en hebben in een jeugdherberg geslapen. Ze zijn op zoek gegaan naar de weldadigheidsinstelling maar hebben ze niet gevonden. De tweede dag van hun verblijf in België hebben vier zigeuners hem met een mes bedreigd en hebben ze M. L. meegenomen. Hij is naar het politiecommissariaat gegaan om haar verdwijning aan te geven. Vervolgens heeft hij nog een aantal nachten bij een vriend verbleven en is hij naar Noorwegen vertrokken. Hij heeft haar niet gevraagd te bedelen.

3.10.
Op 6 maart 2018 leggen de politiediensten twee foto's voor aan M. L., die nog steeds verblijft in een psychiatrisch centrum : deze van P. N., (…) en deze van P. N., ° (…). In het bijzijn van tolk en vertrouwenspersoon duidt ze P. N., geboren (…) aan als de persoon betrokken in huidig strafdossier.

4. BEOORDELING

De rechtbank is van oordeel dat op basis van het voorhanden zijnde strafdossier onmogelijk kan worden uitgemaakt of P. N., ° (…), M. L., een zwaar motorisch en mentaal gehandicapte 27 jarige vrouw, vanuit Roemenië naar België heeft overgebracht met als doel haar bedelarij uit te buiten.

Een eventuele schuldigverklaring van P. N., ° (…), kan bij gebreke aan andere objectieve gegevens enkel gebaseerd worden op de verklaringen van het slachtoffer M. L., die drie keer werd verhoord.

Volgens het Openbaar Ministerie zijn de verklaringen van M. L. gelijkluidend. Na analyse van deze verklaringen kan de rechtbank onmogelijk tot hetzelfde besluit komen:

- tijdens haar eerste verhoor geeft ze aan seksuele betrekkingen te hebben gehad met N. die lief voor haar was en nooit gewelddadig uit de hoek is gekomen. Tijdens haar audiovisueel verhoor geeft ze aan dat hij haar verkracht zou hebben,
- tijdens haar audiovisueel verhoor zegt ze voor de pauze dat ze niet gebedeld heeft voor N.. Na de pauze antwoordt ze op de vraag of N. nog andere dingen gedaan heeft die ze niet leuk vond dat hij haar verplicht heeft te bedelen,
- in het ene verhoor is N. haar nonkel die niet getrouwd is en geen kinderen heeft, in het andere verhoor heeft hij vrouw en 8 kinderen.

Ook deelt M. L. aan een medewerker van "Samu Social" mee dat ze verplicht werd te bedelen door een zekere "S. D." en duidt ze wanneer haar een fotopanel wordt voorgelegd als persoon betrokken in huidig dossier P. N., ° (...) aan terwijl op basis van het strafdossier vaststaat dat ze samen met P.N. ° (...) naar België is gekomen hetgeen deze laatste ook niet betwist.

Hoewel de rechtbank van oordeel is dat de verklaring van P. N. ° (...) waarin hij aangeeft naar België te zijn gekomen met M. L. om haar te laten opereren aan haar benen niet geloofwaardig is, kan op basis van de verklaringen van M. L. onmogelijk de ware toedracht van hetgeen er zich heeft afgespeeld achterhaald worden. Het staat onvoldoende vast dat P. N., ° (...), haar heeft overgebracht met de bedoeling haar bedelarij uit te buiten.

Hierover bestaat er twijfel, die hem ten goede moet komen. P. N. ° (...) dient dienvolgens te worden vrijgesproken voor wat de tenlasteleggingen A, B en C betreft.

OM DEZE REDENEN
DE RECHTBANK

Gelet op de artikelen:

- 154, 162, 182, 185, 187, 189, 190, 191, 194 en 195 van het Wetboek van Strafvordering;
- 11, 12, 16, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

*****

RECHTDOENDE NA TEGENSPRAAK ten aanzien van P. N. geboren op (…), alias T. N.
ONTVANGT HET VERZET
OPNIEUW RECHTDOENDE

****

OP STRAFGEBIED
Spreekt beklaagde P. N., geboren (…), VRIJ voor de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen A, B en C.

Legt de gerechtskosten met uitzondering van de kosten van het verzet (die worden begroot op 3,30 EUR) ten laste van de Belgische Staat.

Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.

Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op 12 april 2018 door de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel. samengesteld uit :

Mevr. G. S., rechter
In aanwezigheid van de heer J. P., substituut-procureur des Konings bij het parket Brussel
Met bijstand van Mevr. L. P., griffier

(de doorhaling van /woorden en / lijnen wordt goedgekeurd)

L. P.