Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G28m, 31 maart 2017

Notitienummer parket
GE 37.F1.8317-14 BW52

Gezien de stukken van vervolging en de beschikking van de raadkamer, d.d. 16 december 2016, waarbij de inverdenkinggestelden verwezen werden naar de correctionele rechtbank.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE tegen :

1. L.I., geboren te (…) (Hongarije) op (…), wonende te (…) (Hongarije), naar eigen zeggen thans wonende te (…) (Hongarije), van Hongaarse nationaliteit

thans terzake aangehouden krachtens een bevel tot aanhouding van mevrouw de Onderzoeksrechter Annemie Serlippens d.d. 16/1112016, zoals gehandhaafd door de Raadkamer te Gent dd. 21/12/2016 en opgesloten in de rijksgevangenis te Gent;

2. K.G., geboren te (…) (Hongarije) op (**...**), (Hongarije), doch met correspondentie adres te (…) , zonder gekende woon- of verblijfsplaats in het Rijk, van Hongaarse nationaliteit

3. L.J., geboren te (…) (Hongarije) op (…), wonende te (…), naar eigen zeggen thans wonende te (…), van Hongaarse nationaliteit

thans terzake aangehouden krachtens een bevel tot aanhouding van mevrouw de Onderzoeksrechter Annemie Serlippens d.d. 14/10/2016, zoals gehandhaafd door de Raadkamer te Gent dd. 19/10/2016, dd. 23/11/2016 ,opgesloten in de rijksgevangenis te Gent doch vrijgelaten op 16.12.2016;

4. S.E.., geboren te Hongarije op (…), wonende te (…) (Hongarije)

thans terzake aangehouden krachtens een bevel tot aanhouding van mevrouw de Onderzoeksrechter Annemie Serlippens d.d 04/11/2016, zoals gehandhaafd door de Raadkamer te Gent dd. 09/11/2016 en opgesloten in de rijksgevangenis te Gent

5. O.L., geboren te (…) (Hongarije) op (…), wonende te (…) (Hongarije), zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk, van Hongaarse nationaliteit

VERDACHT VAN:

A.

•••

B.

De tweede en de vierde

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, nl.

het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of ander vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was.

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.
met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegde door gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang

met name van **P.Z.**

te Gent ln de periode van 01/12/2013 tot en met 02/02/2014

C.

De vijfde

het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, met als doel de uitbuiting van prostitutie of ander vormen van seksuele uitbuiting, waarbij zijn toestemming van geen belang was.

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.

met name van **S.B.**

te Gent in de periode van 30/06/2013 tot en met 31/07/2014

D.

De eerste en de vierde

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, nl.

Teneinde eens anders driften te voldoen een meerderjarige **N.E.,** zelfs met haar toestemming, aangeworven, meegenomen, weggebracht of bij zich gehouden te hebben met het oog op het plegen van ontucht of prostitutie.

Te Gent in het jaar 2014 gedurende een periode van twee maanden

E.

De eerste en de vierde

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, nl.

Op welke manier ook eens anders ontucht of prostitutie te hebben geëxploiteerd, met name van N.E.

Te Gent In het Jaar 2014 gedurende een periode van twee maanden

F.

De tweede

Teneinde eens anders driften te voldoen een meerderjarige, zelfs met haar toestemming, aangeworven, meegenomen, weggebracht of bij zich gehouden te hebben met het oog op het plegen van ontucht of prostitutie, met name

- **G.A.**

Te Gent in de periode van 18/08/2013 tot en met december 2013

- **B.A.**

Te Gent in het jaar 2013

G.

De tweede

Op welke manier ook eens anders ontucht of prostitutie te hebben geëxploiteerd, met name van

- **G.A.**

Te Gent in de periode van 18/08/2013 tot en met december 2013

- **B.A.**

Te Gent in het jaar 2013

H.

De derde

Op welke manier ook eens anders ontucht of prostitutie te hebben geëxploiteerd, met name van **N.V.**

Te Gent in de periode van 29/12/2012 tot en met 02/10/2014

I.

De vijfde

Teneinde eens anders driften te voldoen een meerderjarige, zelfs met haar toestemming, aangeworven, meegenomen, weggebracht of bij zich gehouden te hebben met het oog op het plegen van ontucht of prostitutie, met name

- **Z.K.**

Te Gent in de periode van 28/04/2012 tot en met 30/05/2013

- **O.K.**

Te Gent in de periode van 04/11/2012 tot en met 11/04/2014

- **S.E.**

Te Gent in de periode van 28/05/2013 tot en met 07/06/2013

J.

De vijfde

Op welke manier ook eens anders ontucht of prostitutie te hebben geëxploiteerd, met name van

- **Z.K.**

Te Gent in de periode van 28/04/2012 tot en met 30/05/2013

- **O.K.**

Te Gent in de periode van 04/11/2012 tot en met 11/04/2014

- **S.E.**

Te Gent in de periode van 28/05/2013 tot en met 07/06/2013

DE PROCEDURE

De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging. De dagvaardingen werden regelmatig betekend.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De rechtbank heeft als tolk aangesteld mevrouw Ildiko Botlik, teneinde de beklaagden bij te staan voor de vertaling van de gezegden van het Nederlands in het Hongaars en vice versa en welke de door de wet voorziene eed heeft afgelegd.

De beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 20 februari 2017.

De zaak werd voor behandeling uitgesteld naar de terechtzitting van 20 maart 2017.

De rechtbank aanhoorde ter openbare terechtzitting van 20 maart 2017 :

— de eerste beklaagde in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf, bijgestaan door meester V.D.B.J. , advocaat te (…);

— de derde beklaagde in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf, bijgestaan door meester V.D.B.J. , in de plaats van meester G.T., beiden advocaat te (…);

— de vierde beklaagde in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf, bijgestaan door meester V.M.T., advocaat te (…).

De tweede en de vijfde beklaagde, hoewel regelmatig gedagvaard, zijn niet ter terechtzittingen van 20 februari 2017 en 20 maart 2017 verschenen, noch iemand voor hen.

VOORAFGAANDELIJK

De rechtbank stelt vast dat de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen F, G, I en J, hernummerd dienen te worden en dat de periode bij de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen D, E, F en G, verbeterd dienen te worden, in de zin zoals in het beschikkend gedeelte vermeld.

OP STRAFRECHTELIJK GEBIED

FEITEN

x. Eind mei 2014 ontvangt de lokale recherche Gent informatie dat via Western Union opvallende transacties worden uitgevoerd naar Hongarije op naam van een zekere B.A. Deze laatste staat bij de recherche gekend als een dienster/prostituée tewerkgesteld in verschillende vitrinebars in de Pieter Vanderdoncktdoorgang in Gent. In de periode van 23 januari 2014 tot in met 5 mei 2014 wordt door haar een totaalbedrag van 8.057,11 euro overgemaakt aan diverse personen in Hongarije. Het bedrag is opvallend hoog gelet op de eerder korte tijdspanne.

x. Een aantal maanden later, in september 2014 meldt de federale politie aan de procureur des Konings dat zij in een zijspoor van een ander dossier hebben vastgesteld dat binnen het Hongaars prostitutiemilieu een bende actief zou zijn die zich lijkt te concentreren rond de figuren L.I., de eerste beklaagde, O.L., de vijfde beklaagde en nog een aantal andere Hongaren. Een heel aantal meisjes wordt daarbij gekoppeld aan de verschillende bars en de verschillende Hongaarse mannen van wie de politie vermoedt dat het hun pooiers zijn. Opnieuw worden ook opvallende geldtransfers via Western Union in kaart gebracht vanuit Gent naar Hongérije (cfr. PV GE.37.F1.008317/14).

x. Nog koppelt de procureur eerdere informatie afkomstig uit politionele kifurtndtie op naam van K.G., de tweede beklaagde, van wie de politie verneemt dat hij een jonge vrouw zou gerekruteerd hebben in Hongarije om als prostituée in het Gentse aan de slag te gaan. Hij zou daarbij geweld gebruikt hebben en intimidatie van de familie. De jonge vrouw diende telkens 50% van de verdiensten aan hem af te geven. De vrouw is uiteindelijk met hulp van een klant kunnen vluchten en is op 2 februari 2014 teruggekeerd naar Hongarije. Naast K.G. komt ook S.E., de vierde beklaagde, in beeld ais pooier.

K.G. is al eerder gezien aan het (…) en in de (…) prostitutiebuurt. Zijn voertuig BMW 5 met nummerplaat (…) werd er meerdere keren gezien en één maal ook gecontroleerd. Toen verklaarde hij in het hotel (…) in de (…) te verblijven. K.G. wordt door de politie ook gekoppeld aan L.I., de eerste beklaagde, nu bij een eerdere controle van L.I. op 16 augustus 2012 bleek dat hij ook in het Dampoorthotel verbleef en er in het voertuig waarin L.I. werd gecontroleerd stukken van Western Union werden teruggevonden waaruit overschrijvingen bleken naar K.G. Bij een latere controle, op 8 maart 2014 van het voertuig van L.I. werden opnieuw stukken in het voertuig teruggevonden van Western Union. Opnieuw bleken er overschrijvingen aan G.K. in Hongarije. Van het (…) is geweten dat er frequent prostituées verblijven. Ook K.G. en S.E. hebben er regelmatig verbleven.

De door de procureur opgevraagde Travelex-gegevens bevestigen dat K.G. gelden overmaakt vanuit het Gentse richting Hongarije. Uit deze gegevens blijkt ook dat hij contact heeft met S.E. en minstens één meisje van wie geweten is dat zij in de prostitutie werkt, namelijk N.E. Omgekeerd blijkt K.G. ook gelden te ontvangen in Hongarije verstuurd door L.I. vanuit België. Ook sturen meerdere meisjes, gekend als prostituee in het Gentse, vanuit België gelden op naar K.G. in Hongarije. In totaal ontving K.G. 16.032,00 euro in de periode van 22 januari 2013 tot en met 20 juni 2014. De politie uit het vermoeden dat het hierbij gaat om gelden afkomstig van Hongaarse meisjes actief in de Gentse prostitutiebuurt.

x. Via Europol komt op 30 oktober 2014 het verzoek binnen om nazicht te doen van de toestand van L.J., meisjesnaam N.V. Haar man, L.J., de derde beklaagde, zou in Hongarije aangifte gedaan hebben van het feit dat zijn echtgenote in het Gentse gedwongen wordt zich te prostitueren en dat zij drugs zou moeten verkopen, Haar pooier zou een zekere Fabio zijn, een Albanees. Het laatste skypegesprek dat hij had met zijn vrouw verontrustte hem enorm. Ze zag er slecht, verhongerd en gedrogeerd uit.

L.J. wordt door de politie verhoord. Ze verklaart dat het juist andersom is. Dat ze destijds door L.J. en O.L., de vijfde beklaagde, vanuit Hongarije naar België is gebracht met de wagen om

er in de prostitutie te werken. Door L.J. is ze aan de drugs geraakt. Het was ook zijn voorstel om in de prostitutie te werken. Ze zou er veel geld kunnen verdienen. Ze was naïef en ook wat verliefd op hem en heeft toegezegd. Ze is met hem getrouwd omdat hij dan niet zo snel verdacht zou worden van pooierschap. Dat was een idee van O.L. Vóór ze in Gent werkte, werkte ze in Stuttgard en in Zwitserland. L.J. sloeg haar als ze niet genoeg verdiend had. Ze is door dit alles tot 3 keer toe opgenomen geweest in de psychiatrie en deed aan zelfverminking. Ze geraakte niet vanonder de greep van Liptoi Janos vandaan. Op 27 december 2012 is ze met een zwarte BMW naar België gekomen met L.J. en O.L.. Er waren nog twee andere meisjes mee, Z.K. en O.M., die ook in de prostitutie hebben gewerkt. Ze woonden toen met vijf op één kamer in het Dampoorthotel. Zij en Z.K. werkten 's nachts in de Babylon en Marianne in de (…). Ze weet dat ook minstens één minderjarig meisje in de prostitutie werkte door toedoen van L.J.. Het meisje heeft er 3 maanden gewerkt en ze moest telkens de helft van haar verdiensten afgeven. Ze werd ook geslagen door L.J. Zij en andere meisjes hebben dit gezien. Ze kreeg ook zelf slagen, zowel in het (…) als in de bar. In september 2014 escaleerde het geweld. Ze is er, door toedoen van Albanese vrienden, in geslaagd dat Liptoi Janos terugkeerde naar Hongarije. Hij heeft toen wel al haar goud en geld meegenomen. Hij durft wel niet meer terugkeren. Zijn aangifte In Hongarije is onterecht. Ze werkt nog wel in de prostitutie maar op vrijwillige basis. Wat L.J. verklaarde, is gelogen. Ze kan het aantonen want het bewuste skypegesprek is door een vriendin van haar, P.A. opgenomen.

De politie vraagt het skypegesprek op bij P.A. De versie van de feiten zoals beschreven door L.J. blijkt te kloppen met dien verstande dat uit het skypegesprek ook blijkt dat L.J. en L.J., vroeger een oprechte liefdesrelatie hadden.

x. Gelet op al deze informatie beslist de procureur des konings de onderzoeksrechter te vorderen met oog op een diepgaander onderzoek. Er wordt samengewerkt niet de Hongaarse autoriteiten in het kader van een JIT (joint investigation team).

x. In Hongarije gaan de Belgische en Hongaarse speurders over tot identificatie er verhoor van een heel aantal meisjes waarvan de politie informatie heeft dat zij zouden gewerkt hebben in de Gentse prostitutie voor één of meerdere van de beklaagden.

x. S.E. verklaart te hebben gewerkt voor O.L., de vijfde beklaagde. Ze verbleef in .Gent op het appartement van O.L. samen met nog verschillende andere Hongaarse meisjes die in de prostitutie werkten. O.L. heeft ervoor gezorgd dat ze in Gent als prostituée kon werken. Hij stuurde haar haar vliegtuigticket op vanuit België. Ze wist op voorhand dat het dat werk zou zijn en ze wist ook dat ze de helft van haar verdiensten zou moeten afgeven aan O.L. Deze laatste controleerde ook haar werk, maar ze werd niet gedwongen. Ze kon het werk evenwel niet aan en is na 10 dagen al teruggekeerd. Niemand heeft haar tegen gehouden.

x. B.A. verklaart dat K.G., de tweede beklaagde, haar vriend was en nog steeds is. Ze verblijft op zijn adres in (…). Hij zou op het ogenblik van haar verhoor in de gevangenis verblijven in Hongarije wegens vrouwenhandel. Ze werkte al in Nederland, Zwitserland en Oostenrijk vooraleer ze naar België kwam. In België werkte ze ongeveer 1 à 1,5 jaar in de prostitutie. K.G. is haar komen ophalen in België en was ook bij haar toen ze in Zwitserland werkte.

Ze verklaart haar opbrengsten in contanten te hebben overgebracht naar Hongarije. Haar raadsman wijst er evenwel op dat dit ook voor een groot deel gebeurde via Western Union. Later verklaart ze, na tussenkomst van haar advocaat, dat ze al haar geld had omgezet in goud en dat dit goud thuis ligt waarmee ze het adres (…) bedoelt. Van sommige transacties via Western Union kan ze geen echte verklaring geven. Zo zou een buurman hoge bedragen hebben ontvangen, dit was volgens haar om cie nutsvoorzieningen te betalen. De onderzoekers merken op dat dit nooit zo hoog kan geweest zijn gezien het feit dat ze hoogstens 1 week per maand in die woning aanwezig was. De onderzoekers hebben sterk de indruk dat de advocaat die B.A. bijstaat het verhoor in een bepaalde richting wil sturen. Over haar verblijf in België verklaart ze dat ze in het Dampoort hotel verbleef samen met andere meisjes. Ze werd niet gedwongen en wist wat ze moest doen. Het feit dat ze niet veel heeft overgehouden van al het geld dat ze verdiende, wijt ze aan het feit dat ze er een luxueuze levensstijl op nahield.

x. O.K. verklaart dat ze samen met S.E. in Gent verbleef. Ze geraakte in de prostitutie terecht uit geldnood en is via O.L., de vijfde beklaagde, naar Gent gekomen. Hij voerde haar vanuit Hongarije. Ze gaf de helft van haar verdiensten af aan O.L. Ze werd niet gedwongen. Uiteindelijk verdiende ze er niet zoveel aan. Ze vond het normaal dat O.L. de helft van haar verdiensten opstreek. Hij organiseerde het werk en zorgdé ervoor dat ze zich veilig voelde.

x. G.A. verklaart dat ze woonachtig is op het adres (…), adres waar ook K.G., de tweede beklaagde, stond ingeschreven en waarvan ook B.A. stelt dat ze woonachtig is. Haar man, J.H., zou familie zijn van K.G. Ze kwam naar België om in de prostitutie te werken. Haar vriendinnen hadden haar verteld dat er goed geld te verdienen was. Ze verklaart dat ze het geld mocht houden en dat ze het overmaakte aan haar moeder. Haar vriendin regelde in België alles. Ze werd niet gedwongen. Ze heeft wel eens klacht ingediend tegen haar schoonmoeder, K.E., omdat ze haar kind dreigde te verliezen door de voogdijraad. Zowel K.G. als S.E. zijn familie van haar.

De Hongaarse politie merkt op dat na afloop van haar verhoor, G.A. meteen zegels bovenhaalt waarmee ze een afschrift van haar verhoor wil betalen. Het is volgens de Hongaarse onderzoekers heel ongebruikelijk dat getuigen een afschrift wensen van hun verhoor, zeker wanneer ze horen dat ze daarvoor moeten betalen. Het is al helemaal ongebruikelijk dat getuigen weten dat ze daarvoor zegels nodig hebben en deze al meteen bij zich hebben op het einde van het verhoor.

x. S.B. verklaart dat ze via haar toenmalig vriendje M.z. in de prostitutie terechtkwam. Hij regelde via O.L., de vijfde beklaagde, dat ze een plaats kreeg in de raamprostitutie in Gent. O.L. stuurde ook geld op om de reis te bekostigen en haalde haar op op de luchthaven in Charleroi. Ze werkte in de bar Babylon waar O.L. het volgens haar voor het zeggen had. O.L. bepaalde wanneer ze moest werken en zei haar dat ze geen klanten onder de 40 euro mocht aanvaarden. Hij was meestal zelf aanwezig in de bar en wist perfect hoeveel klanten er geweest waren. Ze verbleef eerst op hotel daarna in een woning in de Brabantdam, samen met veel andere meisjes. De bewoners kwamen en gingen. Ze moest de helft van haar inkomsten afstaan aan O.L. De rest stuurde ze naar haar vriend in Hongarije. Deze laatste was vaak

gewelddadig als ze, na een periode thuis, niet opnieuw naar Gent wou vertrekken. Ze kon niet kiezen wanneer ze werkte, O.L. bepaalde dit. Ze mocht wel 1 vrije dag kiezen. Ze wist wat ze moest doen en werd niet gedwongen. O.L. was wel aanwezig in de bar en controleerde de zaken en ook de meisjes. Ze voelde zich wel niet beknot in haar vrijheid. Ze werkte in totaal zeker 13 maanden voor O.L., nadien heeft ze nog in de prostitutie gewerkt, maar voor zichzelf.

x. N.E. legt een summiere verklaring af. Ze kent geen andere meisjes die gerekruteerd zijn. De man die haar naar België bracht duidt ze aan als de persoon met nummer 28 in het fotodossier. Ook "Endi", de man op foto nummer 39 reisde mee. Met hem had ze een liefdesrelatie. Ze wist dat ze naar België kwam om in de prostitutie te werken. Ze wist wel niet hoeveel ze zou verdienen. Ze werkte elke dag. De man op foto nummer 28 voerde haar elke dag naar het werk met zijn wagen. Hij vertelde haar wat ze moest doen, maar dat was haar sowieso duidelijk. Ze was niet gedwongen. Het grootste deel van het geld gaf ze af aan Endi. Ze hadden oorspronkelijk de afspraak dat het 50/50 zou zijn, maar ze gaf op het einde van de dag altijd haar geld af aan hem en toen ze naar huis ging bleef er ongeveer nog 300 euro over voor haar zelf. Voor haar bleef er slechts juist genoeg over dat ze kon eten en de kleine som die ze mee naar huis kon nemen.

x. P.Z. wil niet dat haar gegevens worden opgenomen in het strafdossier en publiek kenbaar worden. Ze verklaart dat ze zich een viertal jaar geleden liet overhalen door S.E., de vierde beklaagde, om naar België te komen en er te werken als prostituée. Er werd haar heel veel geld in het vooruitzicht gesteld en ze dacht zo haar kinderen en famille te kunnen helpen. Ze is dan met de BMW van Szmoszna's broer, K.G., de tweede beklaagde, naar België gereisd. Eens in België werd S.E. agressief. Ze kreeg slagen als ze niet genoeg verdiende. Elke morgen, na haar werk in de prostitutie werd haar geld door S.E. afgenomen. Ze kreeg van hem alleen 's morgens een dâner en een cola. Voor de rest kreeg ze geen eten en geen geld. Op weekdagen verdiende ze tussen de 1.200 en 1.500 euro. Daarvoor diende ze 20à 25 klanten af te werken. In het weekend verdiende ze nog meer. Ze werkte van 22u00 tot 07u00. Als haar inkomsten minder dan 1.000 euro waren, dan kreeg ze slagen, niet op haar gezicht maar op haar rug en dijen. S.E. wou ook dat ze anale seks had met klanten en seks zonder condoom omdat dit meer opbracht. Ze wou dit niet, maar als ze niet aan de 1.000 euro kwam deed ze toch anale seks. Al haar geld werd afgenomen, zelf kreeg ze geen cent. Tijdens het verhoor begint P.Z. verschillende keren te wenen. Ze verklaart ook dat ze uiteindelijk is kunnen vluchten door tussenkomst van een baruitbater en een hulporganisatie in het Antwerpse.

x. Z.K. verklaart dat ze naar België kwam om te werken in de prostitutie. Ze had van O.L., de vijfde beklaagde, vernomen dat ze in België kon werken, maar dan wel in de prostitutie. Ze had hem leren kennen op café in Hongarije. Hij heeft haar dan naar België gebracht. Ze verbleef in het hotel "Dampoort". Bij aankomst had ze geen geld en begon ze onmiddellijk in een vitrinebar. O.L. hield de eerste dag toezicht op haar. Ze moest ook eerst haar schulden aan hem afbetalen. Ze wist niet precies wat ze moest doen, maar vernam dit van de andere meisjes. Over het geld werd vooraf niet gesproken. Ze heeft op 5 à 6 maanden zo'n 3.000 euro over gehouden aan haar activiteiten als prostituée. Ze stelde dat ze per nacht 100 euro moest

afgeven aan O.L. om op haar te letten. Ze moest ook de vitrine betalen en haar overnachting in het Dampoorthotel. Ze is nooit gedwongen en kreeg geen slagen.

x. Naast de meisjes die als prostituée actief waren, worden ook drie vrouwen verhoord als mogelijke verdachten, namelijk-Ruszo Anita, Csonka Renata en Bien Rosza. Ruszo Anita verklaart nooit als prostituée gewerkt te hebben. Ze heeft wel gelden ontvangen van onder andere L.I., O.L. en L.K.. Deze gelden zouden onderhoudsgelden zijn voor haar twee kinderen waarvan L.I. de vader is. B.R. en C.R. weigeren een verklaring af te leggen. C.R. liet wel verstaan dat O.L., de vijfde beklaagde, de vader is van haar dochter.

x. In Hongarije wordt K.G., de tweede beklaagde, geconfronteerd met de resultaten van het onderzoek en de verhoren van de meisjes. Hij is op dat ogenblik In voorlopige hechtenis in een dossier voor soortgelijke zaken. Hij ontkent dat hij ooit meisjes heeft vervoerd. Hij had wel seksuele relaties met meerdere vrouwen en betaalde hen dan. Hij heeft nooit plaatsen geregeld in vitrinebars. Enkel B.A. vervoerde hij soms, dat was zijn vriendin. Van haar weet hij dat ze in een vitrinebar in Gent werkte. Hij weet dat B.A. hem geld stuurde, maar weet niet hoeveel dit was. Hij ontkent L.I., de eerste beklaagde, te kennen, ondanks het feit hij gelden naar hem overmaakte via Western Union.

x: O.L. de vijfde beklaagde, wordt uitgenodigd voor verhoor in Hongarije maar iweigert een verklaring af te leggen. Hij stelt enkel dat hij het misdrijf niet heeft gepleegd. Hij werd reeds in hechtenis genomen op grond van een internationaal aanhoudingsbevel.

x. L.J., de derde beklaagde, wordt internationaal geseind en uiteindelijk aangetroffen en gearresteerd op de luchthaven in Zaventem op 14 oktober 2016. Hij verklaart dat hij in België alleen betrokken was bij de activiteiten van zijn toenmalige vrouw, L.J. Hij bracht en haalde haar naar en van haar werk. Ze werkte toen in de prostitutie. Nu werkt ze verder in de prostitutie. Hij heeft gewoond boven in één van de bars in de Pieter Vanderdoncktdoorgang en kent veel Hongaarse meisjes die er werkten. Hij kende ze maar heeft ze niet overgebracht. O.L. is zijn neef. Het geld dat hij naar Hongarije overschreef was afkomstig van zijn eigen verdiensten als gelegenheidsarbeider. Buiten zijn vrouw gaf er niemand van de meisjes hem geld.

x. Ook S.E., de vierde beklaagde, wordt internationaal geseind en uiteindelijk aangetroffen en verhoord op 4 november 2016. Hij verklaart dat hij vele Hongaarse meisjes kende die in de prostitutie werkten omdat hij verbleef in het Dampoorthotel. Over zijn toenmalige vriendin P.Z. verklaart hij dat hij haar nooit heeft verplicht om in de prostitutie te werken en dat ze nooit werd mishandeld. Hij heeft ook nooit iemands geld afgenomen. Het is allemaal gelogen. De meisjes waren zijn vriendinnen. Zijn wagen heeft hij tweedehands aangekocht met spaargelden. Op vragen over zijn halfbroer K.G., de tweede beklaagde, wil hij niets zeggen. L.I., de eerste beklaagde, kent hij omdat hij uit een naburig dorp kwam in Hongarije. De verklaringen van de meisjes zijn enkel afgelegd omdat ze jaloers zijn. P.Z. zit volgens hem aan de drugs en is niet geloofwaardig. Hij is een kalme man, niet agressief en P.Z. liegt altijd.

x. Tenslotte wordt ook L.I., na internationale seining, aangetroffen voor verhoor op 15 november 2016. Hij ontkent ook maar iets met de zaak te maken te hebben en beweert enkel

zijn vriendin B.A. te kennen. Zelf werkte hij voor een zekere D.E., een Slowaak. Hij werkte in de bouw en als schilder. Hij kan er niets aan doen als hij toevallig op het vliegtuig zit met Hongaarse prostituées. Hij heeft zijn vrouw niet tot prostitutie aangezet, ze deed dit vrijwillig. Het geld dat werd overgemaakt naar Hongarije was door B.A. verdiend en was bestemd voor de gemeenschappelijke aankoop van een woning in Hongarije.

x. Er vinden huiszoekingen plaats op het adres van woonst van L.I., S.E. en op het adres in (…). Er wordt geen relevant bewijsmateriaal aangetroffen.

x. Bevraging bij het (…) in (…) leert dat L.I. er ongeveer twee jaar verbleef samen met zijn vriendin "B.A.". Er werden niet meteen andere mensen bij hen gezien. De verantwoordelijke van het hotel heeft hen de deur gewezen omwille van problematisch druggebruik.

De politie doet ook navraag naar de beweerde tewerkstelling van L.I. bij een zekere D.E. Dit blijkt niet te kloppen. D.E. heeft L.I. nooit tewerkgesteld.

x. De procureur voegt nog een navolgend verhoor toe aan het dossier van Barna Angelika, de vriendin van L.I. Zij stelt dat ze vrijwillig in de vitrinebars werkte. Ze werd nooit verplicht. Het verdiende geld stuurde ze naar haar zussen. Ze kocht ook een wagen, een BMW, hoewel ze zelf geen rijbewijs heeft, maar ze wou dat graag hebben. Ze heeft ook nog spaargelden thuis liggen.

II. BEOORDELING

Vooraf: over de ontvankelijkheid van de strafvordering -- Joint investigation Team

X. De verdediging van de vierde beklaagde werpt in conclusies op dat het bewijsmateriaal dal is verzameld in het kader van het Joint Investigation Team (hierna genoemd JIT) problematisch is om twee redenen:

(i) de JIT-overeenkomst bepaalt dat de leiding van het onderzoeksteam collegiaal wordt uitgeoefend door de onderzoeksrechter en de procureur des Konings zonder dat hun afzonderlijke bevoegdheden in de overeenkomst zijn afgebakend;

(ii) het doel omschreven in de JIT-overeenkomst is niet in overeenstemming met de wettelijke rol van de onderzoeksrechter.

x. De rechtbank stelt vast dat de wettelijke basis van de JIT-procedure is vastgelegd in de Overeenkomst van de Raad van de Europese Unie betreffende de wederzijdse rechtshulp in strafzaken tussen de Lidstaten van de Europese Unie van 29 mei 2000 en in het Kaderbesluit van de Raad betreffende de gemeenschappelijke onderzoeksteams van 13 juni 2002. De Wet van 9 december 2004 betreffende de internationale rechtshulp in strafzaken heeft in de omzetting van de Europese regelgeving voorzien. De Belgische wet werd nadien nog twee maal aangepast, namelijk bij Wet van 30 december 2005 en bij Wet van 15 mei 2014.

Deze internationale rechtsinstrumenten, zoals omgezet naar Belgisch recht, hebben op geen enkel punt invloed gehad op de afbakening van de bevoegdheden tussen de onderzoeksrechter en de procureur des Konings zoals vastgelegd in het Belgische Wetboek van Strafvordering.

Praktisch vereist de Belgische wettelijk vastgelegde taakverdeling tussen de onderzoeksrechter en de procureur des Konings wel dat een JIT-overeenkomst tussen beiden wordt ondertekend en dat beiden gezamenlijk als verantwoordelijken van de Belgische justitie naar buiten toe, in dit geval naar de Hongaarse autoriteiten toe, optreden. Gelet op de Belgische specifieke taakverdeling tussen onderzoeksrechter en parket is het bijgevolg noodzakelijk dat zowel de onderzoeksrechter als de procureur aangeduid worden als leiders van het onderzoek in de JIT-overeenkomst. De JIT-overeenkomst behelst immers zowel afspraken 'die betrekking. hebben op het aspect onderzoek als op het aspect vervolging. Beiden ondertekenen deze overeenkomst dan ook met betrekking tot de materie waartoe zij volgens het Belgische recht gemachtigd zijn op te treden.

Dit gegeven is ook zo vastgelegd in artikel 13, 3a van de Overeenkomst van de Raad van 29 mei 2000 dat expliciet bepaalt dat de leider van het team een vertegenwoordiger is van de aan het strafrechtelijk onderzoek deelnemende bevoegde autoriteit waar het team actief is en dat de leider van het team handelt binnen de grenzen van zijn bevoegdheid krachtens het nationale recht.

Artikel 9 van de Wet van 9 december 2004 voorziet evenzeer expliciet dat de leden van het gemeenschappelijk onderzoeksteam in België handelen overeenkomstig het Belgische recht en onder het gezag van de federale procureur, van de procureur des Konings of van de onderzoeksrechter naar gelang het geval.

Het zou slechts problematisch zijn zo enkel de onderzoeksrechter of enkel de procureur des Konings de JIT-overeenkomst zou hebben ondertekend, wat in casu niet het geval is.

Bij de omzetting naar hel Belgisch recht is overigens ook telkens advies verleend door dé Raad van State. In zijn advies heeft de Raad van State geen opmerkingen gemaakt over de specifieke noodzaak tot opsplitsing van de taken van de onderzoeksrechter en de procureur des Konings bij het afsluiten/uitvoeren van een onderzoek met JIT.

Door de ondertekening van de JIT-overeenkomst heeft de onderzoeksrechter zich niet gemanifesteerd als vervolgende partij. De overeenkomst dient in zijn wettelijk kader te worden begrepen, dat geen ruimte laat voor interpretaties.

De rechten van verdediging en het recht op een eerlijk proces werden niet geschonden door de gezamenlijke ondertekening van de JIT-overeenkomst door de onderzoeksrechter en de procureur des Konings, noch door het feit dat zij beiden als leider van de JIT staan vermeld, noch door de ondertekening van clausules die verband houden met de eventuele latere vervolging van daders. Het wettelijk kader is duidelijk en de ondertekening van de JIT heeft hier geen afbreuk aan gedaan. Zowel de Europese als de Belgische reglementering laten de garantie van een onafhankelijke onderzoeksrechter onverlet.

II.1, Tenlastelegging B

x. De tweede en de vierde beklaagde worden onder de tenlastelegging B vervolgd voor feiten van mensenhandel met oog op de uitbuiting van prostitutie, gepleegd op de persoon van P.Z.

De hierboven vermelde gegevens van het strafdossier, zoals hierboven telkens in essentie samengevat, en in het bijzonder de hierna vermelde elementen, zijn, samengenomen, dermate gewichtig en onderling met elkaar overeenstemmend dat zij de rechtbank zonder enige redelijke twijfel overtuigen van de waarachtigheid van de verklaringen van P.Z. over de door de tweede en de vierde beklaagden gepleegde feiten van mensenhandel met betrekking tot haar persoon:

- de vaststelling dat P.Z. ogenschijnlijk geen enkele reden heeft om de tweede en de vierde beklaagde valselijk van feiten van mensenhandel te beschuldigen nu zij al jaren geen contact meer heeft met de tweede en de vierde beklaagde;

- de vaststelling dat P.Z. jaren later nog steeds angst heeft om haar persoonsgegevens mee te delen en tijdens haar verklaring nog steeds emotioneel wordt en verschillende keren begint te wenen;

- de vaststelling dat de geloofwaardigheid van haar verklaringen wordt bevestigd door de omstandigheden waarin haar verhoor tot stand kwam en die allerminst te rijmen valt met een bewust leugenachtige politionele klacht tegen de tweede en de vierde beklaagde;

- de vaststelling dat haar verklaringen bijzonder gedetailleerd, genuanceerd, coherent en consistent, en bijgevolg geloofwaardig zijn;

- de verklaring van P.Z. dat zij slechts aan de tweede en de vierde beklaagde is kunnen ontkomen na, door toedoen van een baruitbater en iemand uit de hulpverlening, verklaring die bevestigd wordt door de eerder door de procureur ontvangen politionele informatie uit het Antwerpse dat een meisje is kunnen vluchten en waarbij dit meisje de eerste en de tweede beklaagde aanduidde als de personen die haar gerekruteerd hadden en in de prostitutie hadden geplaatst;

- de vaststelling dat de tweede beklaagde duidelijke bindingen heeft in het Hongaarse prostitutiemilieu, wat blijkt uit de door hem ontvangen geldsommen via Travelex, het feit dat hij zich ophield in het Hotel (…) waar hij samen met Hongaarse prostituees verbleef, het gegeven dat zijn voertuig BMW 5 diverse keren werd opgemerkt in de Gentse prostitutiebuurt en de verklaringen van B.A. en G.A. die zijn betrokkenheid bij het regelen van prostitutie in vitrinebars bevestigen;

- de vaststelling dat de vierde beklaagde stelt dat hij de tweede beklaagde kent daar het zijn halfbroer is en het gegeven dat hij toegeeft dat P.Z. zijn vriendin was, dat hij in het hotel Dampoort verbleef en in het Hongaarse prostitutlemilieu meerdere contacten had wat ook blijkt uit de gegevens van Travelex;

- de vaststelling dat de tweede en de vierde beklaagde dezelfde adresgegevens in Hongarije opgeven in het Travelex-kantoor in Gent, Steendam (prostitutiebuurt);

- de vaststelling dat zowel de tweede als de vierde beklaagde gelden ontvingen via Travelex van prostituees actief in de Gentse red-lights-zone;

- de vaststelling dat de tweede beklaagde voor gelijkaardige feiten gekend is in Hongarije.

Uit het strafonderzoek blijkt aldus dat de vierde beklaagde, samen met de tweede beklaagde P.Z. in Hongarije benaderde en aanwierf om in België te werken. Zij werd door hen ook overgebracht naar België. In Gent namen zij de controle over haar over: zij overnachtte in hetzelfde hotel als de tweede beklaagde; de tweede beklaagde controleerde haar verdiensten evenals de vierde beklaagde. Zij diende alles af te geven en kreeg slechts wat nodig was om te eten en te slapen. Er is ook sprake van fysiek geweld uitgaande van de vierde beklaagde. Het is duidelijk dat P.Z. in haar vrijheid werd beperkt. Het feit dat zij uiteindelijk door toedoen van een klant/baruitbater en een opvangcentrum is moeten vluchten, iaat daarover geen discussie bestaan.

Het materieel element van het misdrijf mensenhandel, dat bestaat in de weinig, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem, is aldus bewezen in hoofde van de tweede en de vierde beklaagde.

Het element bestaat erin dat de gedraging één van de doelstellingen zoals opgesomd in art. 433 quinquies Sw moet nastreven. Het betreft onder andere de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting (art. 433 quinquies § 1, 1° Sw).

Ook dit moreel element is bewezen, nu vaststaat dat voornoemde handelingen van de tweede en vierde beklaagde de uitbuiting van de prostitutie van P.Z. tot doelstelling hadden. Zij namen haar mee naar Gent om er voor hen te werken in de prostitutie. Zij namen haar verdiensten uit de prostitutie af en buitten haar op die manier uit. Dat P.Z. aanvankelijk verliefd was op de vierde beklaagde, doet hieraan geen afbreuk nu uit het dossier blijkt dat hun "relatie" slechts onderdeel was van de modus operandi die de vierde en de tweede beklaagde aanwendden om Hongaarse jonge meisjes uit een arm milieu zover te krijgen dat ze zich voor hun profijt willen prostitueren. Uit het strafdossier blijkt dat de vierde beklaagde dezelfde methodes aanwendde bij nog andere meisjes, waaronder N.E. (zie hieronder). De rechtbank stelt daarbij nog vast dat uit het dossier niet blijkt dat de tweede en de vierde beklaagde zelf werkten. Integendeel, zij leefden van de prostitutie-inkomsten van onder meer P.Z. Het staat vast dat P.Z. geen absolute vrijheid had van komen en gaan wat ten overvloede blijkt uit de wijze waarop zij is moeten vluchten, namelijk door toedoen van een zekere "Lena" en de tussenkomst van een opvangcentrum.

De verzwarende omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de

betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken, is eveneens bewezen.

Uit het dossier blijkt dat de geronselde meisjes en ook P.Z. in grote armoede leefden in Hongarije. Het is duidelijk dat de tweede en vierde beklaagde misbruik hebben gemaakt van haar precaire situatie om haar te overtuigen om mee te gaan naar België om er in de prostitutie te werken. Zij vertrok met weinig middelen en in België moest zij ook haar verdiensten afgeven. Bovendien was zij de Nederlandse taal niet machtig en was zij nog erg jong ten tijde van de feiten. Gelet op haar precaire toestand hadden zij geen andere keuze dan zich te laten misbruiken.

Verder blijkt dat de vierde beklaagde haar sloeg en haar bedreigde. Uit het dossier blijkt dat P.Z. zich zodanig onder druk gezet voelde dat zij ook seksuele handelingen toeliet uit angst meer slagen te krijgen. Het is duidelijk dat het misdrijf werd gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van geweld, bedreiging en dwang. Deze verzwarende omstandigheid is eveneens bewezen. Dat zij niet eerder melding maakte van haar situatie ten aanzien van de politiediensten met wie zij occasioneel in contact kwam is logisch in het licht van het geweld dat op haar gepleegd werd. Lift het onderzoek blijkt duidelijk dat ze angst had voor de gevolgen van een eventuele verklaring lastens de tweede en de vierde beklaagde. Het feit dat P.Z. mogelijks op 7 januari 2014 naar Hongarije is gereisd, doet daar geen afbreuk aan nu vaststaat dat zij zich ook nadien verder gedwongen diende te prostitueren en zij klaarblijkelijk slechts door te vluchten via een opvangcentrum wist te ontsnappen aan de dwang van de tweede en vierde beklaagde.

Het argument van de verdediging dat de uitbaters van de bars waar P.Z. zich geprostitueerd heeft, niet zijn verhoord, doet geen afbreuk aan al het overige hierboven beschreven en onderling integraal corresponderende bewijsmateriaal. Ook het gegeven dat P.Z. de persoon in het fotodossier met nummer "(…)" aanduidt als "de vrouw van K.G. die ik als Anita ken" doet geen afbreuk aan de geloofwaardigheid van haar verklaring. Eerder in haar verklaring geeft ze te kennen zich de werknaam van de partner van K.G., zijnde de tweede beklaagde, niet goed te kunnen herinneren. Wel verwijst ze naar het gegeven dat deze vrouw ook in de prostitutie werkte in België en haar wegwijs maakte In het vak. Haar verklaring is te plaatsen binnen de context van de andere feitelijke elementen van het strafdossier, namelijk het gegeven dat de tweede beklaagde een echtgenote heeft die "Anita" heet én daarnaast een vriendin, B.A., heeft die in België in de prostitutie werkte, gegeven dat de tweede beklaagde ook heeft erkend. De verklaringen van P.Z. worden zowel wat de fotoherkenning van de vierde beklaagde op nummer 39 als de fotoherkenning op nummer (…), zijnde de vriendin van K.G., door haar gekend als Anita, integraal bevestigd door de verklaringen van G.E.

De rechtbank oordeelt, op grond van al het bovenstaande, dat de feiten, voorwerp van de tenlastelegging B, in hoofde van de tweede en de vierde beklaagde integraal bewezen zijn.

II.2. Tenlastelegging C

x. De feiten, voorwerp van de tenlastelegging C, in hoofde van de vijfde beklaagde, dienen geherkwalificeerd te worden naar het aanwerven, meenemen, wegbrengen of bij zich houden met het oog op het plegen van ontucht of prostitutie, als volgt:

"C. De vijfde

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks meegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, nl.

Teneinde een anders driften te voldoen een meerderjarige S.B., zelfs met haar toestemming, aangeworven, meegenomen, weggebracht of bit zich gehouden te hebben met het oog op het plegen van ontucht of prostitutie.

Te Gent in de periode van 30/06/2013 tot en met 31/07/2014"

De vijfde beklaagde wordt vervolgd voor de hierboven geherkwalificeerde feiten vermeld onder de tenlastelegging C, namelijk S.B. te hebben aangeworven en meegenomen naar België en om haar bij zich te hebben gehouden met het oog op het werken als raamprostituée.

Artikel 380 §1, 1° Strafwetboek voorziet in een materieel en een moreel bestanddeel. Het materieel bestanddeel bestaat er in dat er een handeling moet zijn gesteld bestaande in het aanwerven, meenemen, wegbrengen of bij zich houden, zelfs met zijn toestemming, van een meerderjarige. Het moreel bestanddeel van dit misdrijf bestaat er in dat de dader de bedoeling moet hebben gehad aan een anders driften te voldoen. Artikel 380 §1, 1°

Strafwetboek vereist niet dat de dader bovendien zou handelen met de bedoeling voor zichzelf of voor anderen winst te verwerven. (cfr. A. DE NAUW, inleiding tot het bijzonder strafrecht, Kluwer, 2010, 183 e.v.)

De hierboven vermelde gegevens van het strafdossier, zoals hierboven telkens in essentie samengevat, en in het bijzonder de hierna vermelde elementen, zijn, samengenomen, dermate gewichtig en onderling met elkaar overeenstemmend dat zij de rechtbank zonder enige redelijke twijfel overtuigen van de waarachtigheid van de verklaringen van S.B. over de door de vijfde beklaagde gepleegde feiten met betrekking tot haar persoon:

- de vaststelling dat S.B. ogenschijnlijk geen enkele reden heeft om de vijfde beklaagde valselijk te beschuldigen nu zij intussen en ook geen contact meer heeft met de vijfde beklaagde;
- de vaststelling dat de geloofwaardigheid van haar verklaringen wordt bevestigd door de omstandigheden waarin haar verhoor tot stand kwam en die allerminst te rijmen valt met een bewust leugenachtige politionele klacht tegen de vijfde beklaagde;
- de vaststelling dat haar verklaringen bijzonder gedetailleerd, genuanceerd, coherent en consistent, en bijgevolg geloofwaardig zijn;

- de feitelijke vaststelling dat uit het dossier blijkt dat ook S.B. in grote armoede leefde in Hongarije;
- de verklaring van S.B. waarbij ze de vijfde beklaagde aanduidt als de persoon die haar naar België gehaald heeft om in de prostitutie te werken, hij betaalde haar vliegtuigticket, zorgde voor het vervoer naar de luchthaven in Hongarije, haalde haar op in de luchthaven in Charleroi en zorgde voor haar verblijfplaats en een plaats in de prostitutie;
- de verklaring van S.B. dat ze de helft van haar inkomen verdiend met prostitutie diende af te geven aan de vijfde beklaagde en dat hij haar werktijden en de aan te rekenen prijzen bepaalde;
- de verklaring van S.B. dat de vijfde beklaagde toezicht-hield op haar activiteiten ais prostituée;
- de vaststelling dat de vijfde beklaagde duidelijke bindingen heeft in het Hongaarse prostitutiemilieu wat blijkt uit de door hem verstuurde geldsommen via Travelex, het feit dat hij een appartement huurde in de Gentse prostitutiebuurt waar hij samen met Hongaarse prostituées verbleef, hoewel hij zelf geen officiële bron van inkomsten had;
- de vaststelling dat de vijfde beklaagde nog andere Hongaarse meisjes op dezelfde wijze in België aan het werk zette in de Gentse red-lights-zone.

- Uit het bovenstaande blijkt duidelijk dat S.B. door de vijfde beklaagde naar België werd gehaald enkel en alleen met de bedoeling haar te laten werken als prostituée. De feiten, voorwerp van de tenlastelegging C, zoals geherkwalificeerd, zijn bewezen in hoofde van de vijfde beklaagde.

II.3. Tenlasteleggingen D en E

De eerste en de vierde beklaagde worden vervolgd als daders/mededaders van de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen D en E, zoals telkens verbeterd en aangevuld, omdat zij N.E. hebben aangeworven en meegenomen naar België en om haar bij zich te hebben gehouden met het oog op het werken als raamprostituée. Ze worden ook vervolgd om haar prostitutie te hebben geëxploiteerd.

Artikel 380 §1, 1° Strafwetboek voorziet in een materieel en een moreel bestanddeel. Het materieel bestanddeel bestaat er in dat er een handeling moet zijn gesteld bestaande in het aanwerven, meenemen, wegbrengen of bij zich houden, zelfs met zijn toestemming, van een meerderjarige. Het moreel bestanddeel van dit misdrijf bestaat er in dat de dader de bedoeling moet hebben gehad aan een anders driften te voldoen. Artikel 380 §1, 1') Strafwetboek vereist niet dat de dader bovendien zou handelen met de bedoeling voor zichzelf of voor anderen winst te verwerven. (cfr. A. DE NAUW, inleiding tot het bijzonder strafrecht, Kluwer, 2010, 183 e.v.)

Artikel 380 §1, 4° Strafwetboek vereist dat is aangetoond dat de dader rechtstreeks of onrechtstreeks een financieel voordeel heeft gehaald en een bron van inkomsten heeft gemaakt van andermans ontucht of prostitutie. Het louter samenwonen met een prostituée is op zich niet strafbaar indien men binnen de huishoudelijke sfeer mee geniet van de inkomsten die met prostitutie of ontucht zijn verdiend. Het is vereist dat er misbruik is ln die zin dat de

dader geheel of ten dele leeft op kosten van wie hij de prostitutie exploiteert. (cfr. A. DE NAUW, inleiding tot het bijzonder strafrecht, Kluwer, 2010, 183 e.v.)

De hierboven vermelde gegevens van het strafdossier, zoals hierboven telkens in essentie samengevat, en in het bijzonder de hierna vermelde elementen, zijn, samengenomen, dermate gewichtig en onderling met elkaar overeenstemmend dat zij de rechtbank zonder enige redelijke twijfel overtuigen van de waarachtigheid van de verklaringen van N.E. over de door de beklaagden gepleegde feiten met betrekking tot haar persoon:

- de vaststelling dat N.E. ogenschijnlijk geen enkele reden heeft om de eerste en de vierde beklaagde valselijk te beschuldigen nu zij zelf stelt steeds vrijwillig in de prostitutie te hebben gewerkt en al gedurende een langere periode geen contact meer heeft met de eerste en de vierde beklaagde;
- de vaststelling dat de geloofwaardigheid van haar verklaringen wordt bevestigd door de omstandigheden waarin haar verhoor tot stand kwam en die allerminst te rijmen valt met een bewust leugenachtige politionele klacht tegen de eerste en de vierde beklaagde;
- de vaststelling dat haar verklaringen voldoende gedetailleerd, genuanceerd, coherent en consistent, en bijgevolg geloofwaardig zijn; N.E. geeft een correcte persoonsbeschrijving van de eerste en de vierde beklaagde en duidt hun rol in overeenstemming met de overige feitelijke vaststellingen in het dossier. Daar waar zij beiden aanduidt als degenen die haar vervoer regelden van en naar de werkplaats legt zij geen tegenstrijdige verklaringen af, maar is haar verklaring te begrijpen als aanvullend waarbij beide mannen haar vervoerden in hun BMW;
- de feitelijke vaststelling dat uit het dossier blijkt dat ook N.E. in grote armoede leefde in Hongarije;
- de verklaring van N.E. waarbij ze de eerste en de vierde beklaagde aanduidt als de personen die haar naar België hebben gehaald om in de prostitutie te werken, haar verblijf, vervoer en een plaats in de raamprostitutie hebben bezorgd; de verklaring van N.E. dat de eerste beklaagde haar, in het licht van de prostitutie-activiteiten, uitlegde wat er van haar verwacht werd; ze duidt hem als haar "bemiddelaar" in het prostitutiemilieu;
- de verklaring van N.E. dat de afspraak was dat ze de helft van haar inkomsten
- verdiend met prostitutie diende af te geven aan de vierde beklaagde, dat zij evenwel na de shift al het geld diende af te geven aan de vierde beklaagde, het vitrinegeld zelf diende te betalen en dat zij uiteindelijk slechts 300 euro overhield + wat geschenken voor haar familie toen zij naar Hongarije terugkeerde;
- de vaststelling dat zowel de eerste als de vierde beklaagde duidelijke bindingen hebben in het Hongaarse prostitutiemilieu wat blijkt uit de stukken van Western Union aangetroffen bij de eerste beklaagde bij twee politionele controles en uit de door de vierde beklaagde verstuurde geldsommen via Travelex; beiden verbleven regelmatig in het (…) waar ze samen met Hongaarse prostituées verbleven;
- de feitelijke vaststelling dat de eerste en de vierde beklaagde geen officiële bron van inkomsten hadden in België en samenwerkten om de prostitutie van N.E. te exploiteren;

- de feitelijke vaststelling dat de bewering van de eerste beklaagde dat hij niet over een rijbewijs beschikt en dus geen vervoer kon uitvoeren in strijd is met zijn eerste verhoor waarin hij toegeeft dat hij een BMW 730 heeft aangekocht en er zelf steeds mee heeft rondgereden;
- de feitelijke vaststelling dat de verklaring van de eerste beklaagde over zijn tewerkstelling in België bij Duna Ervin in strijd is met de werkelijkheid;
- de verklaring van de vierde beklaagde waarin hij toegeeft dat N.E. met hem is meegekomen uit Hongarije.

Uit al deze elementen en uit al wat hierboven in essentie is samen gevat, staat met zekerheid vast dat de vierde beklaagde N.E. naar België heeft gebracht om er zich te prostitueren en daarbij financieel misbruik heeft gemaakt van de persoon van N.E. Hij heeft stelselmatig op een parasitaire wijze geteerd op de middelen die zij uit haar activiteiten als raamprostituée verdiende. Het stelselmatig en ogenblikkelijk na de gewerkte "shift" doen afgeven van de verdiensten waarbij het meisje uiteindelijk nog minder dan de afgesproken 50% van wat verdiend was kon overhouden valt onder het begrip "exploitatie" zoals bedoeld in artikel 380 §1, 4° van het Strafwetboek. Dat N.E. oorspronkelijk als zijn vriendin naar België is gekomen, is slechts de toepassing van de door de vierde beklaagde eerder beproefde modus operandi.

De feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen D en E, zoals verbeterd en aangevuld, zijn dan ook bewezen in hoofde van de vierde beklaagde.

Wat betreft de eerste beklaagde staat vast dat hij N.E. naar België heeft gebracht met oog op de exploitatie van haar activiteiten als prostituée. Hij heeft haar in België aan het werk gezet in een vitrine, heeft voor haar bemiddeld bij de baruitbaters en heeft haar uitgelegd wat van haar verwacht werd.

De feiten, voorwerp van de tenlastelegging D, zoals verbeterd en aangevuld, zijn in zijn hoofde bewezen.

De rechtbank kan op grond van het strafdossier zoals het voorligt, evenwel niet met de vereiste gerechtelijke zekerheid besluiten dat de eerste beklaagde ook misbruik gemaakt heeft van haar werk als prostituée. Er zijn te weinig gegevens voorhanden die er in concreto op wijzen dat ook hij financieel van haar activiteiten zou hebben geprofiteerd. Deze twijfel dient de eerste beklaagde ten goede te komen zodat hij dient te worden vrijgesproken van de feiten, voorwerp van de tenlastelegging E, zoals verbeterd en aangevuld.

II.4. Tenlasteleggingen F.1, F.2 en G.1 en G.2

De tweede beklaagde wordt vervolgd voor de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen F.1, F.2, G.1 en G.2, zoals telkens hernummerd, verbeterd en aangevuld, omdat hij G.A. en B.A. aangeworven en meegenomen heeft naar België en om hen bij zich te hebben gehouden met het oog op het werken als raamprostituée. Hij wordt eveneens vervolgd om hun prostitutie te hebben geëxploiteerd.

Artikel 380 §1, 1° Strafwetboek voorziet in een materieel en een moreel bestanddeel. Het materieel bestanddeel bestaat er in dat er een handeling moet zijn gesteld bestaande in het aanwerven, meenemen, wegbrengen of bij zich houden, zelfs met zijn toestemming, van een meerderjarige. Het moreel bestanddeel van dit misdrijf bestaat er in dat de dader de bedoeling moet hebben gehad aan een anders driften te voldoen. Artikel 380 §1, 1° Strafwetboek vereist niet dat de dader bovendien zou handelen met de bedoeling voor zichzelf of voor anderen winst te verwerven. (cfr. A. DE NAUW, inleiding .tot het bijzonder strafrecht, Kluwer, 2010, 183 e.v.)

Artikel 380 §1, 4° Strafwetboek vereist dat is aangetoond dat de dader rechtstreeks of onrechtstreeks een financieel voordeel heeft gehaald en een bron van inkomsten heeft gemaakt van andermans ontucht of prostitutie. Het louter samenwonen met een prostituée Is op zich niet strafbaar indien men binnen de huishoudelijke sfeer mee geniet van de inkomsten die met prostitutie of ontucht zijn verdiend. Het is vereist dat er misbruik is in die zin dat de dader geheel of ten dele leeft op kosten van wie hij de prostitutie exploiteert. (cfr. A. DE NAUW, Inleiding tot het bijzonder strafrecht, Kluwer, 2010, 183 e.v.)

De hierboven vermelde gegevens van het strafdossier, zoals hierboven telkens in essentie samengevat, en in het bijzonder de hierna vermelde elementen, zijn, samengenomen, dermate gewichtig en onderling met elkaar overeenstemmend dat zij de rechtbank zonder enige redelijke twijfel overtuigen van de waarachtigheid van de verklaringen van G.A. en B.A. over de door de beklaagden gepleegde feiten met. betrekking tot hun persoon:

- de feitelijke vaststelling dat uit het dossier blijkt dat ook G.A. en B.A. in grote armoede leefden in Hongarije;
- de feitelijke vaststelling dat beide meisjes in de raamprostitutie in Gent hebben gewerkt en dat beiden naar België zijn gebracht door toedoen van de tweede beklaagde;
- de feitelijke vaststelling dat beide meisjes op het ogenblik van hun verhoor nog sterk onder invloed staan van de tweede beklaagde, B.A. is nog steeds zijn vriendin/bijzit; G.A. wil meteen een kopie van haar verklaring en heeft daarvoor de noodzakelijke zegels al bij zich wat opvallend en vreemd te noemen is. Ook het feit dat ze geen van de beklaagden herkent in het fotodossier hoewel uit het dossier het tegendeel blijkt, wijst op een sterke invloed vanuit het prostitutiemilieu en de tweede beklaagde op haar en haar verklaring;
- de feitelijke vaststelling dat beide meisjes als officiële woonst staan ingeschreven op het thuisadres van de tweede beklaagde wat wijst op hun financiële afhankelijkheid van de tweede beklaagde;
- de feitelijke vaststelling dat B.A. in een periode van minder dan vier maanden een totaalbedrag van 8.057,11 euro overmaakte naar Hongarije via Western Union;
- de feitelijke vaststelling dat 80% van de door B.A. verstuurde gelden, afkomstig van haar activiteiten als prostituée, naar de tweede beklaagde of zijn familie werden gestuurd via Western Union en bijna niets naar haar eigen familie;
- de vaststelling dat de tweede beklaagde duidelijke bindingen heeft in het Hongaarse prostitutiemilieu wat blijkt uit de stukken van Western Union en de verstuurde

geldsommen via Travelex; hij verbleef regelmatig in het Dampoorthotel samen met Hongaarse prostituées en zijn voertuig werd verschillende keren opgemerkt en één maai gecontroleerd in de Gentse red-lights-zone;
- de feitelijke vaststelling dat de tweede beklaagde geen officiële bron van inkomsten had in België.

Uit al deze elementen en uit al wat hierboven in essentie is samen gevat, staat met zekerheid vast dat de tweede beklaagde zowel B.A. als G.A. naar België heeft gebracht met de bedoeling hen hier in de prostitutie te laten werken.

De feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen F.1 en F.2, zoals hernummerd, verbeterd en aangevuld, zijn dan ook bewezen in hoofde van de tweede beklaagde.

Het staat ook vast dat de tweede beklaagde daarbij financieel misbruik heeft gemaakt van de persoon van S.A. Hij heeft stelselmatig op een parasitaire wijze geteerd op de middelen die zij uit haar activiteiten als raamprostituée verdiende, terwijl hijzelf geen activiteiten uitoefende. Deze feiten zijn strafbaar, het feit dat B.A. zijn vriendin was en is, geeft de tweede beklaagde niet het recht financieel misbruik te maken van haar arbeid als prostituée.

De feiten, voorwerp van de tenlastelegging G.2, zoals hernummerd, verbeterd en aangevuld, zijn dan ook bewezen in hoofde van de tweede beklaagde.

Voor wat betreft G.A. beschikt de rechtbank over onvoldoende gegevens om met de vereiste gerechtelijke zekerheid vast te stellen dat ook wat haar betreft door de tweede beklaagde financieel misbruik werd gemaakt van haar werk als prostituée.

De feiten, voorwerp van de tenlastelegging G.1, zoals hernummerd, verbeterd en aangevuld, zijn onvoldoende bewezen in hoofde van de tweede beklaagde. De tweede beklaagde dient voor wat betreft deze feiten te worden vrijgesproken.

II.5. Tenlastelegging H

De derde beklaagde wordt vervolgd voor de feiten, voorwerp van de tenlastelegging H, omdat hij de activiteiten als prostituee van N.V. zou hebben geëxploiteerd.

Artikel 380 §1, 4° Strafwetboek vereist dat is aangetoond dat de dader rechtstreeks of onrechtstreeks een financieel voordeel heeft gehaald en een bron van inkomsten heeft gemaakt van andermans ontucht of prostitutie. Het louter samenwonen met een prostituée is op zich niet strafbaar indien men binnen de huishoudelijke sfeer mee geniet van de inkomsten die met prostitutie of ontucht zijn verdiend. Het is vereist dat er misbruik is in die zin dat de dader geheel of ten dele leeft op kosten van wie hij de prostitutie exploiteert. (cfr. A. DE NAUW, Inleiding tot het bljzonder strafrecht, Kluwer, 2010, 183 e.v.)

De derde beklaagde betwist niet dat N.V. zich prostitueerde en dat hij mee leefde van haar Inkomen, maar stelt dat hij met haar getrouwd was en dat hem aldus geen strafbare feiten kunnen worden ten laste gelegd.

Hoewel uit het dossier blijkt dat N.V. en de derde beklaagde aanvankelijk als partners door het leven gingen in de door het openbaar ministerie geviseerde periode, blijkt dat ook in deze periode de derde beklaagde geprofiteerd heeft op een wijze die onverenigbaar is met wat als een door de wetgever aanvaarde gezamenlijke huishouding met een prostituée kan en mag worden beschouwd. N.V. was de enige kostwinner, de derde beklaagde had geen inkomsten en leefde slechts van wat door N.V. door haar activiteiten als prostituée werd verdiend. Hij leefde volledig op haar kosten. De hem ten laste gelegde feiten, zoals ze zich in concreto hebben voorgedaan, vallen onder de toepassing van het onder tenlastelegging H vermeld misdrijf.

De feiten, voorwerp van de tenlastelegging H, zijn bewezen in hoofde van de derde beklaagde.

II.6. Tenlasteleggingen 1.1, 1.2, 1.3, J.1, J.2 en J.3

De vijfde beklaagde wordt vervolgd voor de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen 1.1, 1.2, 1.3, J.1, J.2 en J.3, zoals telkens hernummerd, omdat hij Z.K., O.K. en S.E. aangeworven en meegenomen heeft naar België en om hen bij zich te hebben gehouden met het oog op het werken als raamprostituée. Hij wordt eveneens vervolgd om hun prostitutie te hebben geëxploiteerd.

Artikel 380 §1, 1° Strafwetboek voorziet ln een materieel en een moreel bestanddeel. Het materieel bestanddeel bestaat er in dat er een handeling moet zijn gesteld bestaande In het aanwerven, meenemen, wegbrengen of bij zich houden, zelfs met zijn toestemming, van een meerderjarige. Het moreel bestanddeel van dit misdrijf bestaat er in dat de dader de bedoeling moet hebben gehad aan een anders driften te voldoen. Artikel 380 §1, 1° Strafwetboek vereist niet dat de dader bovendien zou handelen met de bedoeling voor zichzelf of voor anderen winst te verwerven. (cfr. A. DE NAUW, inleiding tot het bijzonder strafrecht, Kluwer, 2010, 183 e.v.)

Artikel 380 §1, 4° Strafwetboek vereist dat is aangetoond dat de dader rechtstreeks of onrechtstreeks een financieel voordeel heeft gehaald en een bron van inkomsten heeft gemaakt van andermans ontucht of prostitutie. Het louter samenwonen met een prostituée is op zich niet strafbaar Indien men binnen de huishoudelijke sfeer mee geniet van de inkomsten die met prostitutie of ontucht zijn verdiend. Het is vereist dat er misbruik is in die zin dat de dader geheel of ten dele leeft op kosten van wie hij de prostitutie exploiteert. (cfr. A. DE NAUW, inleiding tot het bijzonder strafrecht, Kluwer, 2010, 183 e.v.)

De hierboven vermelde gegevens van het strafdossier, zoals hierboven telkens in essentie samengevat, en in het bijzonder de hierna vermelde elementen, zijn, samengenomen, dermate gewichtig en onderling met elkaar overeenstemmend dat zij de rechtbank zonder enige redelijke twijfel overtuigen van de waarachtigheid van de verklaringen van Z.K., O.K. en S.E. over de door de vijfde beklaagde gepleegde feiten met betrekking tot hun persoon:

- de vaststelling dat Z.K., O.K. en S.E. ogenschijnlijk geen enkele reden hebben om vijfde beklaagde valselijk te beschuldigen nu zij zelf stellen steeds vrijwillig in de

prostitutie te hebben gewerkt en al gedurende een langere periode geen contact meer te hebben met de vijfde beklaagde;
- de vaststelling dat de geloofwaardigheid van hun verklaringen wordt bevestigd door de omstandigheden waarin hun verhoren tot stand kwamen en die allerminst te rijmen vallen met een bewust leugenachtige politionele klacht tegen de vijfde beklaagde;
- de vaststelling dat hun verklaringen voldoende. gedetailleerd, genuanceerd, coherent en consistent, en bijgevolg geloofwaardig zijn;
- de feitelijke vaststelling dat uit het dossier blijkt dat ook Z.K., O.K. en S.E. in grote armoede leefden in Hongarije;
- de verklaring van Z.K., O.K. en S.E. waarbij ze de vijfde beklaagde aanduiden als de persoon die hen naar België heeft gehaald, al dan niet op hun eigen verzoek, om in de prostitutie te werken en hen introduceerde bij de baruitbaters;
- de verklaring van Z.K. dat de vijfde beklaagde aanwezig was op haar werkplaats "(…)" om op haar te letten en haar te beveiligen zo nodig;
- de verklaring van Z.K. dat 100 euro van haar inkomsten verdiend met prostitutie af gaf aan de vijfde beklaagde, dat zij het vitrinegeld, haar verblijf, de kledij en de condooms zelf aankocht;
- de verklaring van O.K. en S.E. dat zij, zoals afgesproken tussen hen en de vijfde beklaagde, de helft van hun inkomsten verdiend met prostitutie af gaven aan de vijfde beklaagde in ruil voor zijn aanwezigheid. Hij organiseerde het werk. Volgens O.K. gaven de andere meisjes evenveel af aan de vijfde beklaagde, daarnaast diende ze ook nog kosten te betalen voor logies en reiskosten;
- de vaststelling dat de vijfde beklaagde duidelijke bindingen heeft in het Hongaarse prostitutiemilieu wat blijkt uit de door de vijfde beklaagde verstuurde geldsommen via Travelex; hij verbleef ook samen met de Hongaarse prostituées in een appartement in de Brabantdam, in de buurt van de Gentse red-lights-zone.

Uit al deze elementen en uit al wat hierboven in essentie is samen gevat, staat met zekerheid vast dat de vijfde beklaagde Z.K., O.K. en S.E. naar België heeft gebracht met de bedoeling hen hier in de prostitutie te laten werken.

De feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen I.1,I.2 en I.3, zoals hernummerd, zijn dan ook bewezen in hoofde van de vijfde beklaagde.

Het staat ook vast dat de vijfde beklaagde daarbij financieel misbruik heeft gemaakt van de persoon van Z.K., O.K. en S.E. Hij heeft op een parasitaire wijze geteerd op de middelen die zij uit hun activiteiten als raamprostituée verdienden, terwijl hijzelf geen activiteiten uitoefende. Deze feiten zijn strafbaar, de gelden die de meisjes dienden af te staan, stonden niet in verhouding met de bijzonder geringe prestaties die de vijfde beklaagde daar tegen over stelde. Deze feiten maken onmiskenbaar misbruik uit, Het feit dat de meisjes zich vrijwillig prostitueerden geeft de vijfde beklaagde niet het recht financieel misbruik te maken van hun arbeid als prostituée.

De feiten, voorwerp van de tenlastelegging I.1, .I.2 en J.3, zoals hernummerd, zijn dan ook bewezen in hoofde van de tweede beklaagde.

III. STRAF

De feiten, voorwerp van de tenlastelegging D, zoals verbeterd en aangevuld, in hoofde van de eerste beklaagde, zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd.

De feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B, Fl, F2 en G2, zoals verbeterd en hernummerd, in hoofde van de tweede beklaagde, zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd, nl. de zwaarste.

De feiten, voorwerp van de tenlastelegging H, zoals aangevuld, in hoofde van de derde beklaagde, zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd.

De feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B, D en E, zoals verbeterd, in hoofde van de vierde beklaagde, zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd, nl. de zwaarste.

De feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen C, zoals geherkwalificeerd, I.1, I2, I3, J1, J2 en J3, zoals hernummerd, in hoofde van de vijfde beklaagde, zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd, nl. de zwaarste.

De beklaagden hebben zeer jonge Hongaarse meisjes die zich thuis in een zeer erbarmelijke financiële en sociale situatie bevonden, overgebracht naar België, dit met de enige bedoeling hen in de Gentse red-lights-zone te laten werken als prostituée.

De tweede, de vierde en de vijfde beklaagden hebben bovendien financieel misbruik gemaakt van deze meisjes door de helft van hun inkomsten op te strijken zonder dat zij daar noemenswaardige diensten tegenover stelden. Ze profiteerden op een parasitaire manier van hun verdiensten uit prostitutie en hielden zich verder enkel bezig met het zich in de buurt wat ophouden, desgevallend controleren, van het werk en de verdiensten van de meisjes. Hun "veiligheids"-service was absoluut niet in verhouding met wat werd aangerekend. De feiten zijn ernstig en zullen bij sommige meisjes nog lang hun sporen nalaten.

De tweede en de vierde beklaagde zijn daarbij nog verder gegaan en zijn vergleden in excessief gedrag waarbij ze P.Z. tegen haar wil in lieten werken als prostituée, haar vrijheid beperkten en al haar inkomsten incasseerden zodat zij zich beiden daarbovenop ook zonder meer schuldig maakten aan feiten van mensenhandel. De vierde beklaagde bedacht het meisje bovendien met slagen wanneer er onvoldoende was verdiend. Deze feiten getuigen van een bijzondere minachting voor de persoon van P.Z. en verdienen een duidelijk maatschappelijk signaal.

De eerste beklaagde kent in België nog een blanco strafregister en Europees zijn er geen bijzondere veroordelingen te vermelden. Hij komt nog in aanmerking voor een straf met gewoon uitstel.

De tweede beklaagde kent in België nog een blanco strafregister. Uit het Ecris-formulier blijkt evenwel dat hij in het verleden al eerder werd veroordeeld voor ernstige misdrijven, waaronder ontvoeringen agressie, aanslag op de openbare veiligheid en opzettelijke slagen en verwoodingen. Hij kan niet meer van de gunst van het gewoon uitstel genieten.

De derde beklaagde kent in België ook een blanco strafregister. Volgens Fcris werd hij eerder al veroordeeld voor vernielingen, drugs en bendevorming. Hij kan nog genieten van de gunst van het gewoon uitstel.

De vierde beklaagde kent in België één blanco strafregister. Ook het Ecris-formulier is in zijn hoofde nog blanco.

De vijfde beklaagde kent in België evenzeer een blanco strafregister. Volgens het Ecris-formulier werd hij eerder al veroordeeld voor ernstige misdrijven waaronder opzettelijke slagen met blijvende letsels, huisvredebreuk, diefstal met wapens waarbij hem een straf van 10 jaar effectieve gevangenisstraf is opgelegd. Hij kan niet meer genieten van enige vorm van uitstel.

OP BURGERRECHTELIJK GEBIED

Gelet op het bestaan van mogelijke schade veroorzaakt door de bewezen verklaarde misdrijven past het de burgerlijke belangen aan te houden.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;
art. 162, 182, 184, 185 §1, 186, 189, 190, 191, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;
art. 1, 2, 3, 6, 7, 25, 38, 40, 41, 65 lid1, 66, 100, 380, 433 quinquies Strafwetboek, alsmede de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de weerhouden tenlasteleggingen;
art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;
art. 28, 29 van de wet van 1 augustus 1985;

DE RECHTBANK, recht doende **OP TEGENSPRAAK** ten aanzien van de eerste, de derde en de vierde beklaagde en **BIJ VERSTEK** ten aanzien van de tweede en de vijfde beklaagde,

VOORAFGAANDELIJK

Verbetert de dagvaarding ais volgt:

4, S.E., geboren te (…) (Hongarije) op (…), wonende te (…) (Hongarije),

Hernummert de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen F, G, I en J, in de dagvaarding, als volgt:

F.

De tweede

Teneinde eens anders driften te voldoen een meerderjarige, zelfs met haar toestemming, aangeworven, meegenomen, weggebracht of bij zich gehouden te hebben met het oog op het plegen van ontucht of prostitutie, met name

1. G.A.

Te Gent in de periode van 18/08/2013 tot en met december 2013

2. B.A.

Te Gent in het jaar 2013

G.

De tweede

Op welke manier ook eens anders ontucht of prostitutie te hebben geëxploiteerd, met name van

1. G.A.

Te Gent In de periode van 18/08/2013 tot en met december 2013

2. B.A.

Te Gent in het jaar 2013

(…)

De vijfde

Teneinde eens anders driften te voldoen een meerderjarige, zelfs met haar toestemming, aangeworven, meegenomen, weggebracht of bij zich gehouden te hebben met het oog op het plegen van ontucht of prostitutie, met name

1. Z.K.

Te Gent in de periode van 28/04/2012 tot en met 30/05/2013

2. O.K.

Te Gent in de periode van 04/11/2012 tot en met 11/04/2014 3.

3. S.E.

Te Gent in de periode van 28/05/2013 tot en met 07/06/2013 J.

De vijfde

Op welke manier ook eens anders ontucht of prostitutie te hebben geëxploiteerd, met name van

1. Z.K.

Te Gent in de periode van 28/04/2012 tot en met 30/05/2013

2. O.K.

Te Gent in de periode van 04/11/2012 tot en met 11/04/2014 3.

3. S.E.

Te Gent in de periode van 28/05/2013 tot en met 07/06/2013

Verbetert de periode bij de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen D, E, F1, F2, G1 en G2, in de dagvaarding, en vult de tenlastelegging D en H aan, als volgt:

D.

De eerste en de vierde

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, nl.

Teneinde eens anders driften te voldoen een meerderjarige N.E., zelfs met haar toestemming, aangeworven, meegenomen, weggebracht of bij zich gehouden te hebben met het oog op het plegen van ontucht of prostitutie.

Te Gent, meermaals in de periode van 28/02/2014 tot en met 8/04/2014

E.

De eerste en de vierde

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, nl.

Op welke manier ook eens anders ontucht of prostitutie te hebben geëxploiteerd, met name van N.E.

Te Gent, **in de periode van 28/02/2014 tot en met 8/04/2014**

F.

De tweede

Teneinde eens anders driften te voldoen een meerderjarige, zelfs met haar toestemming, aangeworven, meegenomen, weggebracht of bij zich gehouden te hebben met het oog op het plegen van ontucht of prostitutie, met name

1. G.A.

Te Gent, in de periode van 18/08/2013 **tot en met 23/12/2013**

2. B.A.

Te Gent, **in de periode van 12/04/2013 tot en met 30/06/2014;**

G.

De tweede

Op welke manier ook eens anders ontucht of prostitutie te hebben geëxploiteerd, met name van

1. G.A.

Te Gent, in de periode van 18/08/2013 tot en met 23/12/2013

2. B.A.

Te Gent, in de periode van 12/04/2013 tot en met 30/06/2014.

H.

Op welke manier ook eens anders ontucht of prostitutie te hebben geëxploiteerd, met name van N.V.

Te Gent, **meermaals** in de periode van 29/12/2012 tot en met 02/10/2014

Herkwalificeert de feiten, voorwerp van de tenlastelegging C, in de dagvaarding, als volgt:

C.

De vijfde

Teneinde een anders driften te voldoen een meerderjarige S.B., zelfs met haar toestemming, aangeworven, meegenomen, weggebracht of bij zich gehouden te hebben met het oog op het plegen van ontucht of prostitutie.

Te Gent in de periode van 30/06/2013 tot en met 31/07/2014"

OP STRAFRECHTELIJK GEBIED

TEN AANZIEN VAN L.I.

Spreekt de beklaagde vrij voor de feiten, voorwerp van de tenlastelegging E, zoals verbeterd,

Veroordeelt deze beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten, voorwerp van tenlastelegging D, zoals verbeterd en aangevuld, SAMEN, tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF van ÉÉN JAAR** en een **GELDBOETE van VIJFHONDERD EURO (= 500,00 EUR).**

Verhoogt de geldboete met vijftig opdecimes, aldus gebracht op DRIEDUIZEND EURO (--= 3000,00 EUR).

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **ÉÉN MAAND EN VIJFTIEN DAGEN.**

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO**, verhoogd met zeventig decimes, aldus gebracht op TWEEHONDERD EURO, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

TEN AANZIEN VAN K.G.

Spreekt de beklaagde vrij voor de feiten, voorwerp van de tenlastelegging G1, zoals verbeterd en hernummerd.

Veroordeelt deze beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten, voorwerp van tenlasteleggingen B, F1, F2 en 62, zoals verbeterd en hernummerd,, SAMEN, tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF** van **TWEE JAAR** en een **GELDBOETE** van **DUIZEND EURO (= 1000,00 EUR).**

Verhoogt de geldboete met vijftig opdecimes, aldus gebracht op ZESDUIZEND EURO (.= 6000,00 EUR).

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van DRIE MAANDEN.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met zeventig decimes, aldus gebracht op TWEEHONDERD EURO, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

TEN AANZIEN VAN L.J.

Veroordeelt deze beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten, voorwerp van tenlastelegging H, zoals aangevuld, SAMEN, tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF** van **ÉÉN JAAR** en een **GELDBOETE van VIJFHONDERD EURO (= 500,00 EUR).**

Verhoogt de geldboete met vijftig opdecimes, aldus gebracht op **DRIEDUIZEND EURO** (= 3000,00 EUR).

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **ÉÉN MAAND EN VIJFTIEN DAGEN.**

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO**, verhoogd met zeventig decimes, aldus gebracht op TWEEHONDERD EURO, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

TEN AANZIEN VAN S.E.

Veroordeelt deze beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten, voorwerp van tenlastelèggingen B, D en E, zoals verbeterd, SAMEN, tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF** van **TWEE JAAR** en een **GELDBOETE van DUIZEND EURO (= 1000,00 EUR).**

Verhoogt de geldboete met vijftig opdecimes, aldus gebracht op zesduizend euro (= 1000.00 EUR)

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van DRIE MAANDEN.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO**, verhoogd met zeventig decimes, aldus gebracht op TWEEHONDERD EURO, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

TEN AANZIEN VAN O.L.

Veroordeelt deze beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten, voorwerp van tenlasteleggingen C, zoals geherkwalificeerd, 1, 12, 13, J1, J2 en J3, zoals hernummerd, SAMEN, tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF** van **TWEE JAAR** en een **GELDBOETE van TWEEDUIZEND EURO (2000,00 EUR).**

Verhoogt de geldboete met vijftig opdecimes, aldus gebracht op TWAALFDUIZEND EURO 12.000,00 EUR).

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN.**

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO,** verhoogd met zeventig decimes, aldus gebracht op TWEEHONDERD EURO, te betalen ais bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

OVERTUIGINGSSTUKKEN

Beveelt de **overmaking aan het openbaar ministerie** om te handelen als naar recht, van de overtuigingsstukken neergelegd ter griffie van de correctionele rechtbank te Gent onder de nrs. **2015 00206, 2015 05846, 2015 05847, 2016 07366 en 2016 07367.**

KOSTEN

Begroot de gerechtskosten in hun geheel op 30.979,40 EUR,

Veroordeelt de beklaagden HOOFDELIJK tot de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op **30.979,40 EUR**, kosten ondeelbaar veroorzaakt zijnde door de bewezen verklaarde feiten.

Veroordeelt de tweede en de vijfde beklaagde tot de betekeningskosten van huidig vonnis.

Legt de veroordeelden ELK, krachtens artikel 91, tweede lid van het K.B. van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, een vaste vergoeding op voor beheerskosten in strafzaken van **ÉÉNENVIJFTIG EURO TWINTIG CENT** (€51,20) (geïndexeerd zoals voorzien ln artikel 148 K.B. 28 december 1950 en de ministeriële omzendbrief nr. 131quater (ns) (B.S. 1 maart 2013)).

OP BURGERRECHTELIJK GEBIED

Houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan wat betreft de bewezen verklaarde tenlasteleggingen.

Aldus gewezen en uitgesproken op de buitengewone openbare terechtzitting van **ÉÉNENDERTIG MAART TWEEDUIZEND ZEVENTIEN**

Aanwezig:

A. Van Mol	rechter, die de terechtzitting voorzit
B. Stockman	rechter
K. Van Hoecke	rechter
C. Dewitte	substituut-procureur des Konings
A. Decaluwe	griffier.

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, achtentwintigste kamer (G28), drie rechters, recht sprekende in correctionele zaken:

Gezien het vorenstaande vonnis, heden uitgesproken.

De rechtbank heeft als tolk aangesteld mevrouw Ildiko Botlik, teneinde de aanwezige beklaagden bij te staan voor de vertaling van de gezegden van het Nederlands in het Hongaars en vice versa en welke de door de wet voorgeschreven eed heeft afgelegd.

Gehoord het openbaar ministerie bij monde van mevrouw C. Dewitte, in haar vordering strekkende tot de ONMIDDELLIJKE AANHOUDING van de veroordeelde:

1. **L.I.,** geboren te (…) (Hongarije) op (…), wonende te (…) (Hongarije), naar eigen zeggen thans wonende te (…) (Hongarije), van Hongaarse nationaliteit

Er is niet te vrezen dat de beklaagde, nu hij veroordeeld werd tot een gevangenisstraf van één jaar, zich aan de tenuitvoerlegging van de straf, heden uitgesproken, zou pogen te onttrekken.

Gehoord meester G. namens de beklaagde.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

33 §2 van de Wet van 20 juli 1990;
24 van de Wet van 15 juni 1935;

DE RECHTBANK, recht doende **OP TEGENSPRAAK**

Stelt vast dat er GEEN REDENEN zijn om de onmiddellijke aanhouding van de veroordeelde L.I. te bevelen.

Aldus gewezen en uitgesproken op de buitengewone openbare terechtzitting van
ÉÉNENDERTIG MAART TWEEDUIZEND ZEVENTIEN

Aanwezig:

A. Van Mol	rechter, die de terechtzitting voorzit
B. Stocknnan	rechter
K. Van Hoecke	rechter
C. Dewitte	substituut-procureur des Konings
A. Decaluwe	griffier.

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, achtentwintigste kamer (G28), drie rechters, recht sprekende in correctionele zaken:

Gezien het vorenstaande vonnis, heden uitgesproken.

Gehoord het openbaar ministerie bij monde van mevrouw C. Dewitte, in haar vordering strekkende tot de ONMIDDELLIJKE AANHOUDING van de veroordeelde:

2. **K.G.,** geboren te (…) (Hongarije) op (…), wonende te (…) (Hongarije), doch met correspondentie adres te (…), zonder gekende woon- of verblijfsplaats in het Rijk, van Hongaarse nationaliteit

Er is te vrezen dat de beklaagde, nu hij veroordeeld werd tot een gevangenisstraf van twee jaar, zich aan de tenuitvoerlegging van de straf, heden uitgesproken, zou pogen te onttrekken.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

33 §2 van de Wet van 20 juli 1990;
24 van de Wet van 15 juni 1935;

DE RECHTBANK, recht doende **BIJ VERSTEK**

Beveelt de ONMIDDELLIJKE AANHOUDING van de veroordeelde K.G..

Aldus gewezen en uitgesproken op de buitengewone openbare terechtzitting van
ÉÉNENDERTIG MAART TWEEDUIZEND ZEVENTIEN

Aanwezig:

A. Van Mol	rechter, die de terechtzitting voorzit
B. Stockman	rechter
K. Van Hoecke	rechter
C. Dewitte	substituut-procureur des Konings
A. Decal	griffier.

De rechtbank van eerste aanleg, zitting holudende te Gent, achtentwintigste kamer (G28), drie rechters, recht sprekende in correctionele zaken:

Gezien het vorenstaande vonnis, heden uitgesproken.

De rechtbank heeft als tolk aangesteld mevrouw Ildiko Botlik, teneinde de aanwezige beklaagden bij te staan voor de vertaling van de gezegden van het Nederlands in het Hongaars en vice versa en welke de door de wet voorgeschreven eed heeft afgelegd.

Gehoord het openbaar ministerie bij monde van mevrouw C. Dewitte, in haar vordering strekkende tot de ONMIDDELLIJKE AANHOUDING van de veroordeelde:

3. **L.J.,** geboren te (…) (Hongarije) op (…), wonende te (…), naar eigen zeggen thans wonende te (…), van Hongaarse nationaliteit

Gehoord meester G. namens de beklaagde.

Er is niet te vrezen dat de beklaagde, nu hij veroordeeld werd tot een gevangenisstraf van één jaar, zich aan de tenuitvoerlegging van de straf, heden uitgesproken, zou pogen te onttrekken.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

33 §2 van de Wet van 20 juli 1990;
24 van de Wet van 15 juni 1935;

DE RECHTBANK, recht doende **OP TEGENSPRAAK**

Stelt vast dat er GEEN REDENEN zijn om de onmiddellijke aanhouding van de veroordeelde L.J. te bevelen.

Aldus gewezen en uitgesproken op de buitengewone openbare terechtzitting van
ÉÉNENDERTIG MAART TWEEDUIZEND ZEVENTIEN

Aanwezig:

A. Van Mol	rechter, die de terechtzitting voorzit
B. Stockman	rechter
K. Van Hoecke	rechter
C. Dewitte	substituut-procureur des Konings
A. Decaluwe	griffier.

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, achtentwintigste kamer (628), drie rechters, recht sprekende In correctionele zaken:

Gezien het vorenstaande vonnis, heden uitgesproken.

Gehoord het openbaar ministerie bij monde van mevrouw C. Dewitte, in haar vordering strekkende tot de ONMIDDELLIJKE AANHOUDING van de veroordeelde:

5. **O.L**., geboren te (…) (Hongarije) op (…), wonende te (…) (Hongarije), zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk, van Hongaarse nationaliteit

Er is te vrezen dat de beklaagde, nu hij veroordeeld werd tot een gevangenisstraf van twee jaar, zich aan de tenuitvoerlegging van de straf, heden uitgesproken, zou pogen te onttrekken.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

33 §2 van de Wet van 20 juli 1990;
24 van de Wet van 15 juni 1935;

DE RECHTBANK, recht doende **BIJ VERSTEK**

Beveelt de ONMIDDELLIJKE AANHOUDING van de veroordeelde O.L.

Aldus gewezen en ultgesproken op de buitengewone openbare terechtzitting van
ÉÉNENDERTIG MAART TWEEDUIZEND ZEVENTIEN

Aanwezig:

A. Van Mol	rechter, die de terechtzitting voorzit
B. Stockman	rechter
K. Van Hoecke	rechter
C. Dewitte	substituut-procureur des Konings
A. Decaluwe	griffier.