Correctionele rechtbank van Antwerpen,
1 maart 2016, AC4 kamer

Nummer: 1070

Notitie nummer: AN55.F1 .4969-14

De rechtbank heeft het volgende vonnis uitgesproken:
in zake van HET OPENBAAR MINISTERIE:

TEGEN:

1. K. E. Arbeider
Geboren te Accra (Ghana) op (…)
Wonende te (…)

2. A. F. Zonder beroep
Geboren te Accra (Ghana) op (…)
Wonende te (…)

BETICHT VAN:

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

A.
Bij inbreuk op de artikelen 1, 77 bis en 77 quater 2° en 6° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zich schuldig te hebben gemaakt aan het misdrijf mensensmokkel, namelijk, door met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel, zijnde ertoe bijgedragen te hebben, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie, het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt, met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken;

I. De eerste en de tweede, te Antwerpen en / of bij samenhang te Aalter en te Gent in het gerechtelijk arrondissement Oost-Vlaanderen afdeling Gent, van 15 november 2012 tot 7 juni 2013

Inzake de genaamde Z. M. N.

II. De eerste, te Antwerpen en / of bij samenhang te Lokeren in het gerechtelijk arrondissement Oost-Vlaanderen afdeling Dendermonde, van 11 juni 2012 tot 10 oktober 2012

Inzake een onbekende persoon

III. De eerste, te Antwerpen en / of te Schoten en/of te Wijnegem. van 7 april 2014 tot 25 juli 2014

Inzake een onbekende persoon

B.
De eerste, te Antwerpen en / of bij samenhang te Lier, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen afdeling Mechelen, op 6 maart 2014

Gepoogd te hebben bij inbreuk op de artikelen I, 77 bis en 77 quater 2° en 6° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zich schuldig te hebben gemaakt aan het misdrijf

mensensmokkel, namelijk, door met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel, zijnde ertoe bijgedragen te hebben, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie, het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt, met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken, meer bepaald inzake een onbekende persoon;

C.
De eerste
Met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, valsheid in handels-, bank-, of private geschriften te hebben gepleegd, hetzij door valse handtekeningen, hetzij door namaking of vervalsing van geschriften of handtekeningen, hetzij door overeenkomsten, beschikkingen, verbintenissen of schuldbevrijdingen valselijk te hebben opgemaakt of door ze achteraf in de

akten in te voegen, hetzij door toevoeging of vervalsing van bedingen, verklaringen of feiten die deze akten ten doel hadden op te nemen en vast te stellen,

namelijk

I. Bij samenhang te Lier, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen afdeling Mechelen. op 6 maart 2014

door valselijk het document "persoonsverklaring - intentieverklaring - ontvangst arbeidsreglement - informatie veiligheid" op naam van K. E. te hebben doen opstellen en een valse handtekening van K. E. te hebben doen plaatsen, met het bedrieglijk opzet 1/3 om het loon en het volledige vakantiegeld dat via uitzendbureau A. S. zou gestort worden voor de arbeid die door een andere persoon onder zijn identiteit zou gepresteerd worden voor zich te houden, het stuk als van valsheid beticht niet neergelegd zijnde ter griffie doch kopie ervan zich bevindende in het strafdossier als stukken 1 en 2;

II. Bij samenhang te Gent in het gerechtelijk arrondissement Oost-Vlaanderen afdeling Gent, door valselijk de hierna vermelde documenten op naam van K. E. te hebben doen opstellen en / of een valse handtekening van K. E. te hebben doen plaatsen, met het bedrieglijk opzet 1/3 om het loon en het volledige vakantiegeld dat via uitzendbureau SA M. B. werd gestort voor de arbeid die door een andere persoon onder zijn identiteit werd gepresteerd voor zich te houden, te weten

a) op 15 november2012
Het document "checklist contractondertekening"

het stuk als van valsheid beticht niet neergelegd zijnde ter griffie doch kopie ervan zich bevindende in het strafdossier als stuk 97;

b) op 15 november 2012
Het document "bedoeling een uitzendarbeidsovereenkomst te sluiten voor hoofd-/handarbeid"

het stuk als van valsheid beticht niet neergelegd zijnde ter griffie doch kopie ervan zich bevindende in het strafdossier als stuk 96;

c) op 15 november 2012
Het document "getuigschrift voor gezinslast"

het stuk als van valsheid beticht niet neergelegd zijnde ter griffie doch kopie ervan zich bevindende in het strafdossier als stukken 95;

d) op 15 november 2012
Het document "tussenkomst in de verplaatsingsonkosten voor uitzendkrachten"

het stuk als van valsheid beticht niet neergelegd zijnde ter griffie doch kopie ervan zich bevindende in het strafdossier als stuk 94;

e) op 15 november 2012
Het document "verklaring voor ontvangst"

het stuk als van valsheid beticht niet neergelegd zijnde ter griffie doch kopie ervan zich bevindende in het strafdossier als stuk 93;

f) op 15 november 2012
Het document "controle bankrekeningnummer"

het stuk als van valsheid beticht niet neergelegd zijnde ter griffie doch kopie ervan zich bevindende in het strafdossier als stuk 92;

g) op 15 november 2012
Het document "Komt u in aanmerking voor de Vlaamse ondersteuningspremie?"

het stuk als van valsheid beticht niet neergelegd zijnde ter griffie doch kopie ervan zich bevindende in het strafdossier als stuk 91;

h) op 3 december 2012
het document "overeenkomst van uitzendarbeid arbeider/bediende"

het stuk als van valsheid beticht niet neergelegd zijnde ter griffie doch kopie ervan zich bevindende in het strafdossier als stuk 273;

i) op de hierna vermelde data
Het document "bulletin de paie / loonfiche"
1) op 11 december2012
2) op 18 december 2012
3) op 25 december 2012
4) op 1 januari 2013
5) op 8 januari 2013
6) op 15 januari 2013
7) op 22 januari 2013
8) op 29 januari 2013
9) op 5 februari 2013
10) op 12 februari 2013
11) op 19 februari 2013
12) op 26 februari 2013
13) op 5 maart 2013
14) op 12 maart 2013
15) op 19 maart 2013
16) op 26 maart 2013

17) op 9 april 2013
18) op 11 april 2013
19) op 9 april 2013 201
20) op 16 april 2013
21) op 23 april 2013
22) op 30 april 2013
23) op 7 mei 2013
24) op 14 mei 2013
25) op 21 mei 2013

de stukken als van valsheid beticht niet neergelegd zijnde ter griffie doch kopie ervan zich bevindende in het strafdossier als stukken 248 tot en met 272 en 564 tot en met 567

j) op 1 januari 2013
de inkomstenfiche inkomen 2012

de stukken als van valsheid beticht niet neergelegd zijnde ter griffie doch kopie ervan zich bevindende in het strafdossier als stukken 245 tot en met 247 en 568-570;

III. Bij samenhang te Lokeren in het gerechtelijk arrondissement Oost-Vlaanderen afdeling Dendermonde.
door valselijk de hierna vermelde documenten op naam van K. E. te hebben doen opstellen en een valse handtekening van K. E. te hebben doen plaatsen, met het bedrieglijk opzet 1/3 om het loon en het volledige vakantiegeld dat via uitzendbureau K. I. V. NV werd gestort voor de arbeid die door een andere persoon onder zijn identiteit werd gepresteerd voor zich te houden, te weten

a) Op 29 juni 2012
Het document "arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid"

het stuk als van valsheid beticht niet neergelegd zijnde ter griffie doch kopie ervan zich bevindende in het strafdossier als stuk 178;

b) Op 11 juni 2012
Het document "arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid"

het stuk als van valsheid beticht niet neergelegd zijnde ter griffie doch kopie ervan zich bevindende in het strafdossier als stuk 177;

c) Op 12 juni 2012
Het document "arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid"

het stuk als van valsheid beticht niet neergelegd zijnde ter griffie doch kopie ervan zich bevindende in het strafdossier als stuk 176;

d) Op 13 juni 2012
Het document "arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid"

het stuk als van valsheid beticht niet neergelegd zijnde ter griffie doch kopie ervan zich bevindende in het strafdossier als stuk 175;

e) Op 14 juni 2012
Het document "arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid"

het stuk als van valsheid beticht niet neergelegd zijnde ter griffie doch kopie ervan zich bevindende in het strafdossier als stuk 174;

f) Op 15 juni 2012
Het document "arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid"

het stuk als van valsheid beticht niet neergelegd zijnde ter griffie doch kopie ervan zich bevindende in het strafdossier als stuk 173;

g) Op 18 juni 2012
Het document "arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid"

het stuk als van valsheid beticht niet neergelegd zijnde ter griffie doch kopie ervan zich bevindende in het strafdossier als stuk 172;

h) Op 19 juni 2012
Het document "arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid"

het stuk als van valsheid beticht niet neergelegd zijnde ter griffie doch kopie ervan zich bevindende in het strafdossier als stuk 171;

i) Op 20 juni 2012
Het document "arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid"

het stuk als van valsheid beticht niet neergelegd zijnde ter griffie doch kopie ervan zich bevindende in het strafdossier als stuk 170;

j) Op 21 juni 2012
Het document "arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid"

het stuk als van valsheid beticht niet neergelegd zijnde ter griffie doch kopie ervan zich bevindende in het strafdossier als stuk 169;

k) Op 1 januari 2013
de inkomstenfiche inkomen 2012

de stukken als van valsheid beticht niet neergelegd zijnde ter griffie doch kopie ervan zich bevindende in het strafdossier als stukken 571 tot en met 573;

IV. Te Schoten
door valselijk de hierna vermelde documenten op naam van K. E. te hebben doen opstellen en / of een valse handtekening van K. E. te hebben doen plaatsen, met het bedrieglijk opzet 1/3 om het loon en het volledige vakantiegeld dat via uitzendbureau A. werd gestort voor de arbeid die door een andere persoon onder zijn identiteit werd gepresteerd voor zich te houden, te weten

a) Op de hierna vermelde data
Het document "arbeidsovereenkomst voor arbeiders"
1) Op 7 april 2014
2) Op 11 april 2014
3) Op 13 juni 2014
4) Op 21 mei 2014
5) Op 01 juli 2014
6) Op 14 mei 2014
7) Op 15 mei 2014
8) Op 8 mei 2014
9) Op 9 mei 2014
10) Op 13 mei 2014
11) Op 12 mei 2014
12) Op 2 juli 2014
13) Op 16 juni 2014
14) Op 20 juni 2014
15) Op 20 juni 2014
16) Op 19 juni 2014
17) Op 20 mei 2014
18) Op 18 juni 2014
19) Op 17 juni 2014
20) Op 5 juni 2014
21) Op 27 juni 2014
22) Op 22 mei 2014
23) Op 4 juni 2014
24) Op 3 juni 2014
25) Op 3 juli 2014
26) Op 24 juni 2014
27) Op 23 juni 2014
28) Op 8 juli2014
29) Op 11 juli 2014
30) Op 9 juli2014

de stukken als van valsheid beticht niet neergelegd zijnde ter griffie doch kopie ervan zich bevindende in het strafdossier als stukken 425, 481 en 502 tot en met 562;

b) Op 7 april 2014
Het document "werkpostfiche"

het stuk als van valsheid beticht niet neergelegd zijnde ter griffie doch kopie ervan zich bevindende in het strafdossier als stukken 423-424;

c) Op 4 april 2014
Het document "afhouding waarborg kledij"

het stuk als van valsheid beticht niet neergelegd zijnde ter griffie doch kopie ervan zich bevindende in het strafdossier als stuk 422;

d) Op 25 februari 2014
Het document "inlichtingenblad bij eerste inschrijving"

het stuk als van valsheid beticht niet neergelegd zijnde ter griffie doch kopie ervan zich bevindende in het strafdossier als stukken 469-470;

D.
Met het oogmerk om zich een zaak toe te eigenen, die aan een ander toebehoort, zich gelden, roerende goederen, verbintenissen, kwijtingen, schuldbevrijdingen te hebben doen afgeven of leveren, hetzij door het gebruik maken van valse namen of valse hoedanigheden, hetzij door het aanwenden van listige kunstgrepen om te doen geloven aan het bestaan van valse ondernemingen, van een denkbeeldige macht of van een denkbeeldig krediet, om een goede afloop, een ongeval of enige andere hersenschimmige gebeurtenis te doen verwachten of te doen vrezen of om op andere wijze misbruik te maken van het vertrouwen of van de lichtgelovigheid,

namelijk door zich

I. De eerste en de tweede, bij samenhang te Gent in het gerechtelijk arrondissement Oost-Vlaanderen afdeling Gent,

zich bedrieglijk de hierna vermelde geldsommen, die via uitzendbureau SA M. B. werden gestort als loon, vakantiegeld of verplaatsingsvergoeding voor de arbeid die door de genaamde Z. M. N. onder zijn identiteit werd gepresteerd, te hebben doen overhandigen, door de genaamde Z. M. N. aan de hand van zijn identiteitsdocumenten en bankgegevens valselijk te hebben ingeschreven in het uitzendkantoor en door een identiteitswissel te hebben doen werken bij D. te Aalter, te weten

a) op 21 november 2012
een geldsom ten bedrage van 109,57 €

b) op 28 november 2012
een geldsom ten bedrage van 146,49 €

c) op 5 december 2012
een geldsom ten bedrage van 195,09 €

d) op 12 december 2012
een geldsom ten bedrage van 355,88 €

e) op 19 december 2012
een geldsom ten bedrage van 166,06 €

f) op 27 december 2012
een geldsom ten bedrage van 308,28 €

g) op 3 januari 2013
een geldsom ten bedrage van 295,03 €

h) op 9 januari 2013
een geldsom ten bedrage van 255,12 €

i) op 16 januari 2013
een geldsom ten bedrage van 290,83 €

j) op 23 januari 2013
een geldsom ten bedrage van 385,25 €

k) op 30 januari 2013
een geldsom ten bedrage van 238,16 €

l) op 6 februari 2013
een geldsom ten bedrage van 166,21 €

m) op 13 februari 2013
een geldsom ten bedrage van 412,00 €

n) op 20 februari 2013
een geldsom ten bedrage van 348,47 €

o) op 27 februari 2013
een geldsom ten bedrage van 312,62 €

p) op 6 maart 2013
een geldsom ten bedrage van 181,56 €

q) op 13 maart 2013
een geldsom ten bedrage van 333,38 €

r) op 19 maart 2013
een geldsom ten bedrage van 419,10 €

s) op 26 maart 2013
een geldsom ten bedrage van 361,37 €

t) op 9 april 2013
een geldsom ten bedrage van 245,07 €

u) op 12 april 2013
een geldsom ten bedrage van 197,54 €

v) op 18 april 2013
een geldsom ten bedrage van 388,93 €

w) op 19 april 2013
- een geldsom ten bedrage van 361,37 €
- een geldsom ten bedrage van 245,07 €
- een geldsom ten bedrage van 419,10 €

x) op 25 april 2013
een geldsom ten bedrage van 239,94 €
y) OP 3 mei 2013
een geldsom ten bedrage van 202,13 €

z) op 13 mei 2013
een geldsom ten bedrage van 257,54 €

aa) op 16 mei 2013
een geldsom ten bedrage van 322,82 €

bb) op 24 mei 2013
een geldsom ten bedrage van 334,92 €

cc) op 30 mei 2013
een geldsom ten bedrage van 300,02 €

dd)op 5 juni 2013
een geldsom ten bedrage van 1046,83 €

ee) op 6 juni 2013
een geldsom ten bedrage van 74,70 €

ff) op 13 juni 2013
een geldsom ten bedrage van 180,19 €

ten nadele van SA M. B.

II De eerste, bij samenhang te Lokeren in het gerechtelijk arrondissement Oost-Vlaanderen afdeling Dendermonde,

zich bedrieglijk de hierna vermelde geldsommen, die via uitzendbureau K. I. V. NV werden gestort als loon, vakantiegeld of verplaatsingsvergoeding voor de arbeid die door een onbekende persoon onder zijn identiteit werd gepresteerd, te hebben doen overhandigen, door deze onbekende persoon aan de hand van zijn identiteitsdocumenten en bankgegevens valselijk te hebben ingeschreven in het uitzendkantoor en door een identiteitswissel te hebben doen werken bij A., te weten

a) Op 15 juni 2012
Een geldsom ten bedrage van 245,80 €

b) Op 22 juni 2012
Een geldsom ten bedrage van 309,28 €

c) Op 22 juni 2012
Een geldsom ten bedrage van 1247,90 €

d) Op 29 juni 2012
Een geldsom ten bedrage van 309,28 €

e) Op 6 juli 2012
Een geldsom ten bedrage van 309,28 €

f) Op 13 juli 2012
Een geldsom ten bedrage van 309,28 €

g) Op 20 juli 2012
Een geldsom ten bedrage van 309,28 €

h) Op 27 juli 2012
Een geldsom ten bedrage van 309,28 €

i) Op 3 augustus 2012
Een geldsom ten bedrage van 309,28 €

j) Op 10 augustus 2012
Een geldsom ten bedrage van 309,28 €

k) Op 20 augustus 2012
Een geldsom ten bedrage van 309,28 €

l) Op 24 augustus 2012
Een geldsom ten bedrage van 306,22 €

m) Op 31 augustus 2012
Een geldsom ten bedrage van 309,28 €

n) Op 6 september 2012
Een geldsom ten bedrage van 23,24 €

o) Op 7 september 2012
Een geldsom ten bedrage van 309,28 €

p) Op 14 september 2012
Een geldsom ten bedrage van 309,28 €

q) Op 21 september 2012
Een geldsom ten bedrage van 309,28 €

r) Op 28 september 2012
Een geldsom ten bedrage van 292,89 €

s) Op 5 oktober 2012
Een geldsom ten bedrage van 234,17 €

t) Op 12 oktober 2012
Een geldsom ten bedrage van 309,28 €

u) Op 19 oktober 2012
Een geldsom ten bedrage van 185,88 €

Ten nadele van K. I. V. NV

III. De eerste, te Schoten

zich bedrieglijk de hierna vermelde geldsommen, die via uitzendbureau A. werden gestort als loon, vakantiegeld of verplaatsingsvergoeding voor de arbeid die door een onbekende persoon onder zijn identiteit werd gepresteerd, te hebben doen overhandigen, door deze onbekende persoon aan de hand van zijn identiteitsdocumenten en bankgegevens valselijk te hebben ingeschreven in het uitzendkantoor en door een identiteitswissel te hebben doen werken bij B., te weten

a) Op 16 april 2014
Een geldsom ten bedrage van 252,02 €

b) Op 25 april 2014
Een geldsom ten bedrage van 126,01 €

c) Op 16 mei 2014
Een geldsom ten bedrage van 242,33 €

d) Op 23 mei 2014
Een geldsom ten bedrage van 254,22 €

e) Op 28 mei 2014
Een geldsom ten bedrage van 190,66 €

f) Op 13 juni 2014
Een geldsom ten bedrage van 317,77 €

g) Op 20 juni 2014
Een geldsom ten bedrage van 189,10 €

h) Op 27 juni 2014
Een geldsom ten bedrage van 317,77 €

i) Op 4 juli 2014
Een geldsom ten bedrage van 317,77 €

j) Op 10 juli 2014
Een geldsom ten bedrage van 317,77 €

k) Op 17 juli 2014
Een geldsom ten bedrage van 190,66 €

l) Op 25 juli 2014
Een geldsom ten bedrage van 317,77 €

ten nadele van A.;

E.
De eerste, bij samenhang te Lier, in het gerechtelijk, arrondissement Antwerpen afdeling Mechelen. op 6 maart 2014

Gepoogd te hebben met het oogmerk om zich een zaak toe te eigenen, die aan een ander toebehoort, zich gelden, roerende goederen, verbintenissen, kwijtingen, schuldbevrijdingen te doen afgeven of leveren, hetzij door het gebruik maken van valse namen of valse hoedanigheden, hetzij door het aanwenden van listige kunstgrepen om te doen geloven aan het bestaan van valse ondernemingen, van een denkbeeldige macht of van een denkbeeldig krediet, om een goede afloop, een ongeval of enige andere hersenschimmige gebeurtenis te doen verwachten of te doen vrezen of om op andere wijze misbruik te maken van het vertrouwen of van de lichtgelovigheid,

namelijk

ten nadele van A. S.

zich bedrieglijk het loon en het volledige vakantiegeld dat via uitzendbureau A. S. zou gestort worden voor de arbeid die door een andere persoon onder zijn identiteit zou gepresteerd worden te hebben doen overhandigen, door valselijk het document "persoonsverklaring - intentieverklaring - ontvangst arbeidsreglement -informatie veiligheid" op naam van K. E. te hebben doen opstellen en een valse handtekening van K. E. te hebben doen plaatsen,

het voornemen om de misdaad of het wanbedrijf te plegen zich geopenbaard hebbende door uitwendige daden die een begin van uitvoering van die misdaad of van dat wanbedrijf uitmaken, en alleen ten gevolge van omstandigheden, van de wil van de dader onafhankelijk zijn gestaakt of hun uitwerking hebben gemist;

****

Gezien de artikelen 1, 2 en 3 der wet van 4 oktober 1867, gewijzigd door de wetten van 23 augustus 1919 en 19 maart 1956, alsmede de beschikking van de raadkamer van deze rechtbank dd° 18 juni 2015 waarbij verzachtende omstandigheden werden aangenomen voor de feiten waarop criminele straffen zijn gesteld en houdende verwijzing naar de correctionele rechtbank van de beklaagden;

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagden in hun middelen van verdediging, bijgestaan door meester W. P., advocaat bij de balie te Antwerpen;

Beklaagden werden bijgestaan door tolken in de Engelse en Twi-taal , die de door de wet vereiste eed hebben afgelegd;

- Beoordeling

Beklaagden worden vervolgd voor hun betrokkenheid bij feiten van mensenhandel (tenl. A. 1 t/m III), de poging daartoe (tenl. B), feiten van valsheid in geschriften (tenl. C I t/m IV), oplichting (tenl. D. I t/m III) en de poging ertoe (tenl. E). Deze tenlasteleggingen zouden kaderen in een zgn, tewerksteilingsfraude.
Op 06.03.2014 bieden twee personen zich aan in het interimkantoor "A. S. BVBA" waarbij één van deze personen zich identificeert aan de hand van een identiteitskaart op naam van E. K., hetzij eerste beklaagde.

Wanneer de kantoorbediende vermoedt dat de persoon die deze identiteitsdocumenten hanteert niet de persoon is die erop staat afgebeeld, worden de politiediensten verwittigd en wordt er een strafrechtelijk onderzoek opgestart.

Na bevraging bij DIMONA-diensten blijkt dat er op naam van E. K. veelvuldig interimarbeid werd geregistreerd.

Bij bevraging van de diverse interimkantoren blijkt dat er o.m. bij het interimkantoor SA M. problemen zijn geweest met mogelijk identiteitsfraude. Verder onderzoek wijst uit dat een zekere M. Z. gewerkt zou hebben bij de firma "D." en dit met gebruikmaking van de identiteit van eerste beklaagde.

Onderzoek bij de firma "D." toont aan dat er weldegelijk iemand gewerkt heeft die de naam van eerste beklaagde gebruikte, doch bij fotovoorlegging wordt eerste beklaagde niet herkend. De bedrijfsverantwoordelijke toont hierbij zelf een foto van de persoon die bij hem gewerkt heeft, hetgeen eerste beklaagde niet blijkt te zijn.
Wanneer voornoemde M. Z. wordt verhoord stelt deze dat hij in contact kwam met eerste beklaagde omdat dit iemand zou zijn die zijn identiteit tegen betaling ter beschikking stelt, meer bepaald in ruil voor l/3de van de inkomsten die de gebruiker van de identiteit, in deze voornoemde Z., zou verdienen.

Uit de verklaringen van voornoemde Z. blijkt dat ook tweede beklaagde - echtgenote van eerste beklaagde - bij deze feiten betrokken was en dit in de periodes dat eerste beklaagde - volgens voornoemde Z. -en Engeland verbleef. Alsdan zou voornoemde Z. ondermeer de bankkaart van een financiële rekening van eerste beklaagde aan tweede beklaagde hebben overhandigd alsmede een deel van de aan eerste beklaagde "verschuldigde" gelden.

Een gelijkaardige situatie zou zich hebben voorgedaan bij het interimkantoor K. I. V. en de firma A. te Lokeren. Bij verhoor van de administratief bediende van deze firma, wordt eerste beklaagde niet herkend als zijnde de persoon die aldaar gewerkt heeft. De zaakvoerder van deze firma stelt eerste beklaagde wel te herkennen. Beide getuigen stellen echter formeel dat de persoon die bij

hen gewerkt heeft, onder de identiteit van eerste beklaagde, stotterde. Eerste beklaagde lijdt echter niet aan dit gebrek.

Via het interimkantoor A. werd er op naam van eerste beklaagde ook een interimkracht tewerkgesteld bij de firma "B. C." te Wijnegem. Bij fotovoorlegging herkennen de verantwoordelijken van deze firma eerste beklaagde niet als zijnde de persoon die bij hen gewerkt heeft.

Bij verhoor ontkent beklaagde de hem ten laste gelegde feiten en stelt hij dat hij weldegelijk gewerkt heeft bij bovenvermelde firma's. De vaststellingen dat hij bij de verantwoordelijken van deze firma's niet gekend is, doet hij af als vergissingen en de verklaringen van voornoemde Z. zouden onjuist zijn.

Bij herverhoor blijft eerste beklaagde iedere betrokkenheid bij de feiten ontkennen.

Ook tweede beklaagde ontkent bij verhoor iets met voornoemde feiten te maken te hebben. Zij stelt voornoemde Z. niet te kennen.

De rechtbank oordeelt de aan beklaagden ten laste gelegde feiten bewezen waarbij verwezen kan worden naar de gedetailleerde en geloofwaardige verklaringen van het slachtoffer Z., de verklaringen van meerdere bedrijfsverantwoordelijken die eerste beklaagden niet herkenden als zijnde de persoon die - onder de identiteit van eerste beklaagde - bij hen werden tewerkgesteld, de verklaringen van de verantwoordelijken van de interim kantoren die meldden dat personen zich inschreven, gebruik makende van de identiteit van eerste beklaagde doch duidelijk niet eerste beklaagde zelf waren en de resultaten van het bankonderzoek. Tevens dient verwezen te worden naar de eigen verklaringen van eerste beklaagde die -hoewel hij voorhoudt weldegelijk bij voornoemde werkgevers te hebben gewerkt - zich meermaals vergist en eigenlijk de naam van zijn werkgever niet nauwkeurig kan omschrijven.

Wat tweede beklaagde betreft dient verwezen te worden naar haar rol zoals omschreven door voornoemde Z. waaruit blijkt dat tweede beklaagde op de hoogte was van de activiteiten van haar echtgenoot en hieraan -weliswaar beperkt - meewerkte.

- Strafmaat

De lastens beklaagden weerhouden feiten vermengen zich als zijnde gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet zodat slechts één bestraffing moet worden opgelegd.

De feiten zijn ernstig. De handelingen van beklaagden wijzen op een criminele ingesteldheid en een gebrek aan respect voor de integriteit van hun medemens. Beklaagden streven snel en makkelijk geldgewin na en dit op kosten van hun slachtoffers. Daarenboven bemoeilijken beklaagden door hun handelingen de legitieme controle van de overheid op de toegang en tewerkstelling van de inwoners van het Rijk.

Beklaagden dient een ernstig signaal, in de zin van de hierna vermelde gevangenisstraf en geldboete, te worden gegeven om hen te wijzen op de ernst van hun daden en hen ertoe aan te zetten zich in de toekomst te beteren.

Gelet op het gunstig strafrechtelijk verleden van beklaagden past het voornoemde bestraffing, zoals hierna bepaald, met uitstel op te leggen.

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Gelet op de artikelen 162, 185, 194, 195, 226, 227, 282 van het Wetboek
van Strafvordering,
artikelen 1, 3, 7 van het Strafwetboek,
artikelen I I , 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26.06.2000 en 30.3.2000 betreffende de invoering van de euro
artikelen 28, 29 der wet van I augustus 1985, artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,
en bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen als aangehaald in de tenlasteleggingen A, B, alsmede de artikelen 25, 33, 38, 40, 51, 52, 65, 66, 79, 80, 193, 196, 197, 496 van het strafwetboek;

Rechtdoende op tegenspraak

VEROORDEELT

eerste beklaagde voor de vermengde feiten A. 1 t/m 111, B, C I. t/m IV, D. I t/m III en E:

tot een hoofdgevangenisstraf van TWEE JAAR en
tot een geldboete van 1.000 EURO x 3 slachtoffers - DRIEDUIZEND EUR

Aangezien eerste veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden of tot een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99bis van het Strafwetboek, heeft opgelopen; dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhopen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 8 der wet van 29 juni 1964, gewijzigd door artikel 4 van de wet van 10 februari 1994, de tenuitvoerlegging van de uitgesproken hoofdgevangenisstraf ten laste van eerste veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van VIJF jaar vanaf heden, uitgezonderd een effectieve gevangenisstraf van EEN JAAR en de tenuitvoerlegging van de uitgesproken geldboete ten laste van eerste veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van DRIE jaar vanaf heden, uitgezonderd een effectieve geldboete

van DRIEHONDERD EUR en waarvoor de vervangende gevangenisstraf twee maanden zal bedragen.

tweede beklaagde voor de vermengde feiten A. 1 en D. 1:

tot een hoofdgevangenisstraf van TWAALF MAANDEN en
tot een geldboete van 1.000 EUR x 3 slachtoffers = DRIEDUIZEND EUR.

Aangezien tweede veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden of tot een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99bis van het Strafwetboek, heeft opgelopen; dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhopen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 8 der wet van 29 juni 1964, gewijzigd door artikel 4 van de wet van 10 februari 1994, de tenuitvoerlegging van de uitgesproken hoofdgevangenisstraf ten laste van tweede veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van VIJF jaar vanaf heden en de tenuitvoerlegging van de uitgesproken geldboete ten laste van tweede veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van DRIE jaar vanaf heden, uitgezonderd een effectieve geldboete van HONDERD EUR en waarvoor de vervangende gevangenisstraf een maand zal bedragen.

Ontzet eerste en tweede beklaagde uit de rechten als voorzien in art. 31 SW voor een termijn van VIJF JAAR conform artikel 77 septies wet 15/12/1980.

Verplicht eerste en tweede veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan occasionele redders, elk tot het betalen van een bijdrage van 25 EUR, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wetten van 26.06.2000 en 28.12.2011, vermeerderd met 50 décimes en gebracht op 150 EUR.

Verplicht eerste en tweede veroordeelde elk tot betaling van *1/2* van de kosten van het geding belopende in zijn geheel op 74,35 EUR en, bij toepassing van Koninklijk Besluit van 28 december 1950, elk tot een vergoeding van 51,20 EUR.

Zegt dat bij toepassing van artikel I der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 28/12/2011 de geldboeten van 1.000 EUR x 3, vermeerderd worden met 50 décimes, zodat elke geldboete 6.000 EUR x 3 zal bedragen.
Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboeten vervangen kunnen worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek op drie maanden voor elke geldboete van 1.000 EUR x 3.

Houdt de beoordeling van de burgerlijke belangen voor het overige ambtshalve aan.

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hierna vermelde rechters die de zaak behandeld hebben en aan de beraadslaging hebben deelgenomen en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op een maart tweeduizend en zestien in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

G. S. voorzitter van de kamer, rechter
F. V. rechter
P. C. rechter
M. S. substituut-procureur des konings,
H. W. griffier

(…)