Correctionele rechtbank Antwerpen,
22 december 2015, AC4 kamer

Notitie nummer: AN37.LB.65326-15

heeft het volgende vonnis uitgesproken:

in zake van HET OPENBAAR MINISTERIE.
bij wie zich hebben aangesloten als burgerlijke partijen:

1. Dhr. D. G., in zijn hoedanigheid als voogd ad hoc over de minderjarige A. H., wonende te (…), doch verblijvende te (…)
   - tegen beklaagden
   - ter zitting vertegenwoordigd door meester A. W., advocaat bij de balie te Antwerpen

2. Het Federaal centrum voor de analyse van migratiestromen, bescherming van de grondrechten en de strijd tegen mensenhandel, met kantoor te 1000 Brussel, Koningstraat 138
   - tegen beklaagden
   - ter zitting vertegenwoordigd door meester P. Q., advocaat bij de balie te Antwerpen

3. Child Focus, stichting van openbaar nut naar Belgisch recht, met zetel te (…),
   - tegen beklaagden
   - ter zitting vertegenwoordigd door meester A.S. P., advocaat loco meester M. D., advocaat bij de balie te Antwerpen

TEGEN:

1. R. S.
   Zonder beroep – student, Geboren te Peje (Joegoslavië) in (…), Ingeschreven te (…), alwaar voorstel tot ambtelijke schrapping, Van ongekende nationaliteit
   AANGEHOUDEN

2. B. M.
   Zonder beroep, Geboren te Vuciterne (Servië en Montenegro) op (…), Wonende te (…)
   AANGEHOUDEN

3. F. I.
   Zonder beroep, Geboren te Skopje (Macedonië) op (…), Wonende te (…), Belg
   AANGEHOUDEN

4. B. A.
   Zonder beroep, Geboren te Peje (Servië en Montenegro) op (…), Zonder gekende

woon-of verblijfplaats in het Rijk, Serviër

5. B. J.
   Zonder beroep – student, Geboren te Vucitrin (Joegoslavië) op (…), Wonende te (…), Belg

BETICHT VAN:
Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

Te Antwerpen

A. De misdaad van verkrachting gepleegd te hebben op de persoon van een minderjarige boven de volle leeftijd van zestien jaar, namelijk op H. A., geboren te Waregem op (…), de verkrachting zijnde elke daad van seksuele penetratie van welke aard ook en met welk middel ook, op een persoon die daar niet in toestemt, de daad met name opgedrongen zijnde door middel van geweld, dwang of list of mogelijk gemaakt zijnde door een onvolwaardigheid of een lichamelijk of geestelijk gebrek van het slachtoffer, de verkrachting voorafgegaan door of gepaard gegaan zijnde met lichamelijke foltering of opsluiting,
I. De eerste, in de nacht van op 26 mei 2015 op 27 mei 2015
II. De derde, de vierde en de vijfde, op 27 mei 2015

B. De eerste, de tweede en de derde, tussen 7 mei 2015 en 29 mei 2015. meermaals, op alle betrokken dagen
Bij inbreuk op artikel 433 quinquies §1,1° Sw., zich schuldig te hebben gemaakt aan mensenhandel, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting van deze persoon waarbij zijn toestemming met de voorgenomen of daadwerkelijke uitbuiting van geen belang was, met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken, met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet, met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd ten opzichte van een minderjarige, met name ten aanzien van de minderjarige H. A., geboren op (...);

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een

lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had, dan zich te laten misbruiken;

C. De eerste, de tweede en de derde, van 7 mei 2015 tot en met 28 mei 2015
Zonder een bevel van het gestelde gezag en buiten de gevallen waarin de wet de aanhouding of de gevangenhouding van bijzondere personen toelaat of voorschrijft, H. A., geboren te Waregem op (...) gevangen gehouden te hebben / te hebben doen gevangen houden, de wederrechtelijke en willekeurige vrijheidsberoving langer hebbende geduurd dan 10 dagen;

Gezien de artikelen 1, 2 en 3 der wet van 4 oktober 1867, gewijzigd door de wetten van 23 augustus 1919 en 19 maart 1956, alsmede de beschikking van de raadkamer van deze rechtbank dd. 19/10/2015 waarbij verzachtende omstandigheden werden aangenomen voor de feiten waarop criminele straffen zijn gesteld en houdende verwijzing naar de correctionele rechtbank van de beklaagden;
Gezien de stukken van het onderzoek;
Gelet op het tussenvonnis van deze kamer en rechtbank dd. 17/11/2015; Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;
Gehoord de beklaagden in hun middelen van verdediging, bijgestaan door meester M. L., advocaat bij de balie te Antwerpen voor eerste beklaagde, door meester K. L., advocaat bij de balie te Antwerpen voor tweede beklaagde, door meester F. S., advocaat bij de balie te Dendermonde voor derde beklaagde en door meester C. G., advocaat bij de balie te Antwerpen voor vijfde beklaagde.

Vierde beklaagde hoewel behoorlijk gedagvaard, verschijnt niet, noch iemand voor hem;

- OP STRAFRECHTELIJK VLAK

- Algemeen

Eerste, tweede en derde beklaagde worden vervolgd voor feiten van mensenhandel met het oog op de seksuele uitbuiting van hun slachtoffer (tenl. B) met verzwarende opstandigheden waarbij het slachtoffer door eerste t/m derde beklaagde tevens wederrechtelijk van haar vrijheid zou zijn beroofd (tenl. C).

Daarenboven worden eerste, derde, vierde en vijfde beklaagde vervolgd voor de verkrachting van het minderjarige slachtoffer (tenl. A).

Op 28.05.2015 ontvangen de verbalisanten de melding dat het slachtoffer A. H. tegen haar wil zou worden vastgehouden in een woning te Antwerpen, gelegen in de buurt van de (…), dat later (…) blijkt te zijn. Ter plaatse aangekomen treffen de verbalisanten het slachtoffer ook effectief aan die onmiddellijk vertelt dat zij tegen haar wil seksuele handelingen heeft moeten stellen.

Ter plaatse treffen de verbalisanten ook derde beklaagde aan. Hij is de huurder van het pand waar het slachtoffer in werd aangetroffen. Tijdens zijn verhoor geeft derde beklaagde aan dat hij het

slachtoffer reeds een drietal weken in zijn woning bij zich houdt en dit op vraag van eerste en tweede beklaagde die de pooiers zouden zijn van het slachtoffer. Hoewel derde beklaagde aangeeft dat het slachtoffer vrij kon rondlopen, bevestigt hij niettemin dat wanneer hijzelf de woning verliet, het slachtoffer werd opgesloten in haar kamer. Tevens bevestigt derde beklaagde dat hijzelf, samen met vierde en vijfde beklaagde, eveneens seksuele betrekkingen heeft gehad met het slachtoffer.

Het slachtoffer zelf geeft aan dat zij, na verbleven te hebben bij een zekere A., in deze vierde beklaagde, op vraag van tweede beklaagde vertrokken is naar het adres van derde beklaagde waarbij zij vervoerd werd door eerste beklaagde. Tevens zouden eerste en tweede beklaagde haar duidelijk hebben gemaakt dat zij zich diende te prostitueren, anders zouden zij haar met de wagen 750 km ver wegbrengen waar niemand haar zou kunnen horen of vinden. Tot slot meldt het slachtoffer dat zij door eerste beklaagde verkracht is geworden in de wagen waarmee zij door hem naar klanten werd vervoerd.
Bij verhoor ontkent tweede beklaagde iedere betrokkenheid bij de hem ten laste gelegde feiten. Hij kende het slachtoffer wel, deze zou verliefd op hem zijn geweest, maar hij zou hier nooit op zijn ingegaan. Tevens ontkent tweede beklaagde dat hij zou zijn opgetreden als de pooier van het slachtoffer. Uit de analyse van het SMS verkeer dat werd aangetroffen op het GSM-toestel van het slachtoffer blijkt evenwel duidelijk dat tweede beklaagde met het slachtoffer flirtte, weet had van het gegeven dat zij zich prostitueerde en haar uiteindelijk wist over te halen om zich voor hem te prostitueren. Tevens blijkt uit de analyse van het telefonieverkeer de samenwerking tussen tweede en eerste beklaagde bij de exploitatie van de prostitutie van het slachtoffer.

In een tweede verhoor bevestigt tweede beklaagde mee te hebben gewerkt aan de exploitatie van de prostitutie van het slachtoffer. Hij geeft echter aan dat dit op initiatief was van eerste beklaagde die hem bedreigd zou hebben om hieraan mee te werken. Tevens bevestigt tweede beklaagde de stelling van het slachtoffer dat zij bedreigd werd om 750 km ver te worden weggebracht en daar zou worden achtergelaten. Daarnaast stelt tweede beklaagde dat de feiten slechts enkele dagen bezig waren en niet drie weken zoals door het slachtoffer wordt gesteld. Geconfronteerd met de telefoniegegevens die de stelling van het slachtoffer bevestigen, wenst tweede beklaagde daar in eerste instantie niet op te antwoorden, in een later fase bevestigt hij de inhoud ervan.

Op 16.07.2015 wordt eerste beklaagde aangetroffen en verhoord. Hij ontkent iedere betrokkenheid bij de feiten.

De analyse van het SMS verkeer toont evenwel aan dat eerste beklaagde aanstuurde op seksuele betrekkingen met het slachtoffer. Tevens blijkt dat het slachtoffer dit weigerde waarop eerste beklaagde - volgens het slachtoffer - haar in de auto zou verkracht hebben.

Wanneer vierde beklaagde wordt verhoord, bevestigt hij dat het slachtoffer -begin mei - ongeveer een week bij hem heeft verbleven. Volgens vierde beklaagde prostitueerde het slachtoffer zich alsdan en was zij de vriendin van tweede beklaagde. Hij stelt verder dat ook eerste beklaagde bij hem - en het slachtoffer - op bezoek kwam. Hij ontkent evenwel seksuele betrekkingen met het slachtoffer te hebben gehad.

Op 11.08.2015 wordt er een confrontatieverhoor georganiseerd tussen eerste, tweede en derde beklaagde waarbij eenieder ongeveer bij zijn voorheen geformuleerde standpunten blijft.

Opvallend hierbij is dat hoewel eerste beklaagde voorhoudt niets te maken te hebben met de feiten, hij van alles zeer goed op de hoogte is, zijn aanwezigheid bij bepaalde gebeurtenissen bevestigt - o.m. wat betreft het overbrengen van het slachtoffer van de woning van vierde beklaagde naar de woning van derde beklaagde - doch terzelfder tijd iedere betrokkenheid betwist.

Betreffende eerste beklaagde

De feiten als vermeld onder de tenlastelegging A. I oordeelt de rechtbank bewezen in hoofde van eerste beklaagde. De rechtbank verwijst naar de geloofwaardige verklaringen van het slachtoffer die bevestigd worden door het aangetroffen SMS-verkeer tussen eerste beklaagde en het slachtoffer, alsmede door de berichten die tussen het slachtoffer en tweede beklaagde werden uitgewisseld. .

Ook de betrokkenheid van eerste beklaagde bij de tenlasteleggingen B en C oordeelt de rechtbank bewezen op basis van de stukken van het strafdossier. De rechtbank verwijst in eerste instantie naar de belastende verklaringen van tweede, derde en vierde beklaagde t.a.v. eerste beklaagde. Hiermede geconfronteerd stelt eerste beklaagde dat het woord tegen woord is, dat iedereen hem haat, de overige medebeklaagden vrienden zijn en daarom liegen. Voornoemde verklaringen van tweede, derde en vierde beklaagde zijn, m.b.t. de rol van eerste beklaagde, gelijklopend met deze van het slachtoffer zodat de rechtbank deze geloofwaardig acht.

Tot slot verwijst de rechtbank naar de eigen bekentenissen van beklaagde ter terechtzitting die erkende dat hij - voor weliswaar een beperkte periode - de prostitutie van het slachtoffer weldegelijk heeft geëxploiteerd.

Dat de feiten gepleegd werden t.a.v. een persoon die zich in een kwetsbare positie bevond, staat vast. De rechtbank verwijst naar de bijzonder jonge leeftijd van het slachtoffers én naar het gegeven dat zij geplaats was in een jeugdinstelling, deze instelling ontvlucht was en een onderkomen zocht.
Tevens staat het vast dat het slachtoffer gedwongen werd om zich te prostitueren. De rechtbank verwijst naar de gegevens van het strafdossier, waaronder de verklaringen van tweede en derde beklaagde en deze van het slachtoffer, alsmede naar de gegevens bekomen uit de exploitatie van het weergevonden GPS-toestel, waaruit blijkt dat het slachtoffer impliciet, doch soms ook rechtstreeks bedreigd werd om seksuele diensten te leveren.

Tot slot staat het ook vast dat beklaagden hierbij handelden als een bende. De taakomschrijving is duidelijk waarbij beklaagden fungeerden als organisator, begeleider of cipier van het slachtoffer.

Betreffende tweede beklaagde

Ter terechtzitting betwist| tweede beklaagde de hem ten laste gelegde feiten niet langer, behoudens wat betreft de weerhouden incriminatieperiode.

De rechtbank oordeelt de feiten van de tenlastelegging B en C bewezen lastens tweede beklaagde op basis van de objectieve elementen van het strafdossier, waarin vervat de geloofwaardige verklaringen van het slachtoffer, de eigen verklaringen van tweede beklaagde, deze van de

overige beklaagden en de resultaten van het telefonie-onderzoek.

Wat de incriminatieperiode betreft, verwijst de rechtbank naar de overeenstemmende verklaringen van derde en vierde beklaagden en deze van het slachtoffer zodat de rechtbank de feiten binnen deze periode bewezen acht.

Betreffende derde beklaagde inzake tenlastelegging B

Derde beklaagde was de huurder van de woning waar het slachtoffer verbleef. Hoewel beklaagde zich voordoet als de weldoener van het slachtoffer - hij zou haar opvang hebben verleend uit medelijden en op eigen initiatief en eigen kosten eten hebben voorzien voor haar - blijkt uit de resultaten van het strafonderzoek dat derde beklaagde wist dat het slachtoffer zich gedwongen diende te prostitueren en dat hij optrad als haar cipier, haar gaan en staan controleerde en dit alles in opdracht van eerste en tweede beklaagde. Dat derde beklaagde hierdoor onmiskenbare hulp heeft verleend bij de uitvoering van het misdrijf, staat vast.

De tenlastelegging B is dan ook in hoofde van derde beklaagde bewezen.

Betreffende derde, vierde en vijfde beklaagde inzake de tenlastelegging A. II

Derde beklaagde bevestigde dat hij seksuele contacten had met het slachtoffer. Hij stelt dat dit samen gebeurde met vierde en vijfde beklaagde. Vierde beklaagde ontkent iedere vorm van seksueel contact met het slachtoffer. Vijfde beklaagde - die niet kon worden aangetroffen voor verhoor - ontkent ter terechtzitting - bij monde van zijn raadsman — niet dat er seksuele contacten zijn geweest, doch volgens vijfde beklaagde gebeurde dit met toestemming zodat er geen sprake kan zijn van enige verkrachting. Ook volgens derde beklaagde gebeurden de seksuele contacten na wederzijdse instemming zodat er van enige verkrachting geen sprake zou zijn.

Naar het oordeel van de rechtbank staat het vast dat er tussen derde, vierde en vijfde beklaagde seksuele contacten hebben gehad met het slachtoffer. De rechtbank verwijst hierbij naar de gedetailleerde verklaringen die door derde beklaagde hieromtrent werden afgelegd en naar de verklaringen van de getuige L., buurman van derde beklaagde die verklaarde dat hij vijfde beklaagde herkende als één van de bezoekers van derde beklaagde en die zijn aanwezigheid ter plaatse verantwoorde met de melding dat hij "meisjes kwam neuken".

Dat het slachtoffer op een geldige wijze instemde met deze seksuele contacten oordeelt de rechtbank niet geloofwaardig. De rechtbank verwijst naar de precaire situatie waarin het slachtoffer zich bevond, zij was op de vlucht, had geen verblijfplaats, kon nergens naartoe en werd meerdere malen rechtstreeks bedreigd, hetzij met de melding dat zij ver weg zou worden achtergelaten dan wel dat er rechtstreeks geweld tegen haar zou worden gebruikt.

Het past hierbij te verwijzen naar het SMS-verkeer tussen het slachtoffer en vijfde beklaagde dat plaatsvond enkele dagen voordat de feiten aan het licht kwamen. Door het slachtoffer werd een SMS gestuurd naar vijfde beklaagde waarin zij om hulp verzocht "voordat zij in elkaar geslagen zou worden" waarop vijfde beklaagde bevestigde dat hij zou komen maar in de plaats wel "iets" terug wilde. Voor de rechtbank staat het vast dat dit "iets" seksuele betrekkingen betreffen. Naar het oordeel van de rechtbank kon het slachtoffer hiermede evenwel niet geldig instemmen. Zij

werd immers langs alle kanten belaagd en bedreigd. Haar seksualiteit en het verlenen van seksuele diensten waren haar laatste redmiddel om deze bedreigingen af te wenden. Van een geldige toestemming tot het hebben van seksuele contacten kan dan ook geen sprake zijn.

De feiten A. II zijn dan ook bewezen in hoofde van derde, vierde en vijfde beklaagde.

- *De strafmaat*

De lastens eerste, tweede en derde beklaagde weerhouden feiten vermengen zich als zijnde gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet zodat slechts één bestraffing moet worden opgelegd.

De feiten zijn bijzonder ernstig.

Eerste, tweede en derde beklaagde deinzen er niet voor terug om een weerloos slachtoffer gedurende langere periode op niets ontziende wijze te misbruiken door haar te dwingen om zich te prostitueren. Beklaagden houden hierbij op geen enkele wijze rekeningen met de gevoelens van het slachtoffer noch met haar seksuele, fysieke en psychische integriteit. De kwetsbare en schrijnende toestand waarin het slachtoffer zich bevond, alsmede de verwoestende werking van hun handelingen op het leven van een onschuldig slachtoffer, worden door beklaagden volledig ondergeschikt gemaakt aan hun eigen streven om makkelijk aan geld te komen, dan wel om hun eigen lustgevoelens te bevredigen.

Eerste, derde, vierde en vijfde beklaagden deinzen er bovendien niet voor terug om de kwetsbare toestand van hun slachtoffer nog voor persoonlijke doeleinden verder uit te buiten en tot verkrachting van het slachtoffer over te gaan.

Bij het bepalen van de strafmaat zal de rechtbank rekening houden met de aard en de ernst van de weerhouden misdrijven, de impact hiervan op het slachtoffer, het aandeel van iedere beklaagde bij de weerhouden misdrijven, ieders leeftijd, persoonlijkheid en strafrechtelijk verleden.

De handelingen van beklaagden kunnen niet worden getolereerd.

Het opleggen van een ernstige, effectieve, gevangenisstraf en geldboete in hoofde van eerste, tweede en derde beklaagde zoals hierna bepaald, is noodzakelijk om beklaagden te wijzen op de ernst van hun daden, hen aan te zetten zich in de toekomst te beteren en de uiteindelijk re-integratie van beklaagden aan een strikte controle te onderwerpen.

In besluiten verzochten eerste en derde beklaagden om hen een werkstraf op te leggen. Gelet op de aard en de ernst van de feiten, alsmede rekening houdende met de persoonlijkheid van beklaagden, oordeelt de rechtbank dit geen afdoende signaal naar beklaagden toe zodat de rechtbank hier niet toe overgaat.

Vierde beklaagde verscheen niet ter terechtzitting, noch iemand voor hem. Het opleggen van de hierna bepaalde gevangenisstraf is noodzakelijk.

Vijfde beklaagde kon in het kader van huidig strafrechtelijk onderzoek niet worden aangetroffen. Hij is evenwel niet aan zijn proefstuk toe en kwam reeds in aanraking met de diensten van politie

en justitie. Een ernstig signaal in hoofde van vijfde beklaagde, in de zin van het opleggen van de hierna bepaalde gevangenisstraf, dringt zich op.

De verbeurdverklaring

Het voertuig VW GOLF met nummerplaat (…) is eigendom van tweede beklaagde en werd aangewend bij de uitvoering van de lastens hem weerhouden misdrijven.
De verbeurdverklaring van het voertuig dringt zich dan ook op.

OP BURGERRECHTELIJK VLAK

- *De vordering van Mr. G. in zijn hoedanigheid van voogd ad hoc over de minderjarige A. H.*

De vordering strekt ertoe beklaagden solidair te horen veroordelen in betaling van een provisionele schadevergoeding van 1.500 EURO en de aanstelling van een gerechtspsychiater te bevelen teneinde het slachtoffer te onderzoeken en de opgelopen schade te beschrijven met het oog op een definitieve schaderaming.

Tevens verzoekt het slachtoffer haar kosteloze rechtsbijstand toe te kennen met het oog op de uitvoering van voornoemd deskundig onderzoek.

Het staat vast dat de burgerlijke partij schade heeft geleden ingevolge de door beklaagden gestelde handelingen.

De gevorderde provisionele schadevergoeding en de aanstelling van een geneesheer-deskundige met het oog op een definitieve schaderaming worden door beklaagden op zich niet betwist, komt de rechtbank redelijk en gegrond voor en dient te worden toegekend.

Tevens dient aan de burgerlijke partij, gelet op haar precaire toestand, kosteloze rechtsbijstand te worden toegekend voor de uitvoering van het bevolen deskundig onderzoek.

De overige vorderingen van de burgerlijke partij worden niet nader gemotiveerd en bijgevolg door de rechtbank niet toegekend.

- *De vordering van het federaal centrum voor de analyse van migratiestromen, bescherming van de grondrechten en de strijd tegen mensenhandel*

De vordering strekt ertoe beklaagden te horen veroordelen in betaling van een morele schadevergoeding van 1 EURO meer intresten en kosten.

De vordering wordt niet betwist en vloeit voort uit de wettelijke opdracht van het centrum zoals vervat in de Wetten van 13.04.1995 en 10.08.2005 zodat deze door de rechtbank wordt toegekend.

- *De vordering van CHILD FOCUS*

De vordering strekt ertoe beklaagden te horen veroordelen in betaling van een vermengde

schadevergoeding van 1 EURO meer intresten en kosten.

De vordering wordt niet betwist en vloeit voort uit de maatschappelijke opdracht van deze instelling zodat de gevorderde schadevergoeding kan worden toegekend

OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,

Gelet op de artikelen 162, 162bis, 185, 186, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,
artikelen 1, 3, 7 van het Strafwetboek,
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en
nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26.06.2000 en 30.3.2000
betreffende de invoering van de euro
artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985,
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,
artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek,
artikelen 44 en 45 van het Strafwetboek,
en bij toepassing van de artikelen 25, 33, 38, 40, 42, 43, 50, 65, 66, 79, 80, 84, 375, 376, 378, 433quinquies, 433septies, 433novies, 434 en 435 van het strafwetboek;

Rechtdoende bij verstek ten opzichte van vierde beklaagde en op tegenspraak ten opzichte van de overige beklaagden en de burgerlijke partijen

VEROORDEELT

eerste beklaagde R. S. voor de vermengde feiten A. I, B en C:
tot een hoofdgevangenisstraf van ZEVEN JAAR en
tot een geldboete van DUIZEND EURO.

tweede beklaagde B. M. voor de vermengde feiten B en C:
tot een hoofdgevangenisstraf van ZEVEN JAAR en
tot een geldboete van DUIZEND EURO.

derde beklaagde F. I. voor de vermengde feiten A. II, B en C;
tot een hoofd gevangenisstraf van ZES JAAR en
tot een geldboete van DUIZEND EURO.

vierde beklaagde B. A. voor het feit A. II:
tot een gevangenisstraf van VEERTIG MAANDEN

vijfde beklaagde B. J. voor het feit A. II:
tot een gevangenisstraf van VEERTIG MAANDEN

Ontzet eerste, tweede, derde, vierde en vijfde beklaagde uit de rechten voorzien in artikel 31 eerste lid Sw voor een periode van VIJF JAAR.

Verplicht eerste, tweede, derde, vierde en vijfde veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan occasionele redders, elk tot het betalen van een bijdrage van 25 EUR, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wetten van 26.06.2000 en 28.12.2011, vermeerderd met 50 décimes en gebracht op 150 EUR per bijdrage.

Verplicht eerste, tweede, derde, vierde en vijfde veroordeelde elk tot betaling van 1/5 van de kosten van het geding belopende in zijn geheel op 24.464,65 EUR en, bij toepassing van Koninklijk Besluit van 28 december 1950, elk tot een vergoeding van 51,20 EUR.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 28/12/2011 de geldboeten van 1.000 EUR, vermeerderd worden met 50 décimes, zodat die geldboeten elk 6.000 EUR zullen bedragen.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboeten vervangen kunnen worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek op drie maanden voor elke geldboete van 1.000 EUR.

Verklaart verbeurd, lastens tweede beklaagde, conform art. 42 SW het voertuig VW GOLF, gekend onder het PV van inbeslagneming nr. 109735/2015, eigendom van tweede beklaagden en aangewend bij het misdrijf als vermeld onder tenl. B.
Rechtdoende over de vordering van de burgerlijke partij: Verklaart de vordering van Mr. G. in zijn hoedanigheid van voogd ad hoc over de minderjarige A. H. ontvankelijk en als volgt gegrond:

Veroordeelt eerste, tweede, derde, vierde en vijfde beklaagde, solidair, in betaling van een provisionele schadevergoeding van DUIZEND VIJFHONDERD euro (1.500 EURO) aan de burgerlijke partij, te vermeerderen met vergoedende intresten, aan de wettelijke intrestvoet, vanaf de dag der feiten tot op heden en met de gerechtelijk intresten, aan dezelfde intrestvoet, vanaf heden tot op de dag van volledige betaling.

De rechtbank beveelt - ambtshalve - overeenkomstig art. 379 BW dat de aan de minderjarige toekomende geldsom zal worden geplaatst op een rekening die op naam van de minderjarige zal worden geopend en die -behoudens het recht op wettelijk genot - onbeschikbaar zal blijven tot het tijdstip van de meerderjarigheid van de minderjarige.

Stelt aan als geneesheer-deskundige: Dr. C. D. met praktijk te (…)

met de volgende opdracht:

kennis te nemen van de feiten, zo nodig met inzage van het strafdossier, en de feiten kort te beschrijven;

- kennis te nemen van de inlichtingen en de medische stukken die partijen hem bezorgen, en

van de informatie waarvan hij ambtshalve kennis wens te nemen;

- H. geboren op (…) en verblijvende te (…) te onderzoeken; de fysieke of psychische letsels en aandoeningen van de onderzochte te beschrijven;
- de ziekte of tijdelijke, volledige en/of gedeeltelijke, ongeschiktheid om eender welke bezigheid uit te oefenen te beschrijven, evenals de weerslag ervan op de verschillende levenssferen van de onderzochte, en te bepalen of deze ongeschiktheid een economische, huishoudelijke of persoonlijke ongeschiktheid betreft, alsmede de duur en graden ervan te bepalen;
- de blijvende, volledige en/of gedeeltelijke, ongeschiktheid om eender welke bezigheid uit te oefenen te beschrijven, evenals de weerslag ervan op de verschillende levenssferen van de onderzochte, en te bepalen of deze ongeschiktheid een economische, huishoudelijke of persoonlijke ongeschiktheid betreft, alsmede de duur en graden ervan te bepalen;
- na te gaan of er sprake is van esthetische schade, seksuele schade of bijzondere genoegenschade, deze te beschrijven en de duur en graden ervan te bepalen;
- na te gaan of er sprake is van een vermindering van de fysieke of psychische integriteit of een bijzonder fysisch lijden zonder ongeschiktheid om eender welke bezigheid uit te oefenen, dit lijden te beschrijven, alsmede de duur en graden ervan vast te stellen, rekening houdend met de gebruikte pijnstillers;
- de datum van consolidatie vast te stellen;
- de eventuele vooraf bestaande toestand van de onderzochte te beschrijven;
- de eventuele reeds ondergane behandelingen te beschrijven;
- advies te geven over de mate waarin de bij de onderzochte
- vastgestelde letsels werden veroorzaakt door de feiten;
- advies te geven over de mate waarin de feiten de eventuele vooraf bestaande toestand van het slachtoffer kunnen hebben beïnvloed of de gevolgen ervan kunnen hebben gewijzigd;
- advies te geven over de vraag of ingevolge de letsels of aandoeningen hulp van derden noodzakelijk is of is geweest, rekening houdend met de bestaande en beschikbare hulpmiddelen;
- desgevallend advies te geven over de aard, de duur en de verwachte evolutie van het verdere genezingsproces en over de medicatie, behandelingen, ingrepen of hulpmiddelen die het verdere lijden kunnen verhelpen of verzachten, alsmede de duur en de kostprijs hiervan te ramen;
- zo dit nodig mocht blijken in de loop van het onderzoek, de nodige specialisten te raadplegen en hun advies en oordeel bij te voegen;

volgens de volgende werkwijze:

- binnen 8 dagen na de kennisgeving van huidig vonnis door de griffier verwittigt de deskundige de partijen per aangetekende brief en de rechtbank en de raadslieden per gewone post van de plaats, de dag en het uur waarop hij zijn werkzaamheden zal aanvatten;
- van de manier waarop zijn kosten en ereloon en dat van de eventuele specialisten die hij zal raadplegen, zullen berekend worden;
- van het rekeningnummer waarop het voorschot ter dekking van zijn voorlopige erelonen en kosten kunnen gestort worden;
- partijen maken uiterlijk acht dagen voordat de deskundige zijn werkzaamheden zal aanvatten, een geïnventariseerde dossier met alle relevante stukken over aan de

deskundige;
- de deskundige stelt een verslag op van de vergaderingen die hij organiseert en deelt dit mee aan de rechtbank, de partijen en hun raadslieden per gewone post en aan de eventueel versteklatende partijen per aangetekende brief;
- een voorverslag, omvattende alle elementen van de besluitvorming én een ontwerp van advies, wordt opgemaakt en aan partijen en hun raadslieden meegedeeld, met een termijn van minstens 15 dagen voor het formuleren van opmerkingen;
- een gemotiveerd eindverslag waarvan de handtekening zal worden voorafgegaan door de eed: "Ik zweer dat ik mijn opdracht in eer en geweten nauwgezet en eerlijk vervuld heb", en waarin elke tijdige opmerking van partijen zal zijn beantwoord, zal ter griffie van deze rechtbank worden neergelegd binnen de 6 maanden te rekenen vanaf de datum van huidig vonnis;
- de deskundige poogt partijen te verzoenen en de vaststelling van de eventuele verzoening wordt ter griffie neergelegd en per aangetekende brief meegedeeld aan partijen, en per gewone post aan hun raadslieden;

Het onderzoek dient te gebeuren volgens de bepalingen van artikel 962 t.e.m. 991 bis van het gerechtelijk wetboek en met inachtneming van art. 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en de regels die het contradictoir karakter van het deskundigenonderzoek waarborgen.

De rechtbank veroordeelt eerste beklaagde, en bij gebreke hieraan de meest gerede partij, om binnen een maand na datum van huidig vonnis, een voorschot van 1.200 euro te consigneren ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg van Antwerpen, op rekeningnummer (…) onder vermelding van "provisie deskundige, notitienummer AN37.F1.109125-15", en de naam van de partij voor wie de provisie wordt betaald, of bij een kredietinstelling die partijen gezamenlijk hebben gekozen;

De rechtbank bepaalt het reeds vrij te geven gedeelte van het voorschot op 800 euro ter dekking van de voorlopige erelonen en kosten van de deskundige met inbegrip van de BTW.

Verleent de burgerlijke partij het voordeel van de kosteloze rechtspleging met het oog op de uitvoering van voornoemd deskundig onderzoek.

Houdt de beslissing omtrent de gerechtskosten voorlopig aan.

Wijst het meer en/of anders gevorderde af als ongegrond.

Rechtdoende over de vordering van de burgerlijke partij:
Het Federaal centrum voor de analyse van migratiestromen, bescherming van de grondrechten en de strijd tegen mensenhandel

Verklaart de vordering van het federaal centrum voor de analyse van migratiestromen, bescherming van de grondrechten en de strijd tegen mensenhandel ontvankelijk en als volgt gegrond.

Veroordeelt eerste, tweede, derde, vierde en vijfde beklaagde solidair in betaling van een morele schadevergoeding van 1 EURO aan de burgerlijke partij te vermeerderen met de gerechtelijke intresten, aan de wettelijke intrestvoet.

Veroordeelt eerste, tweede, derde, vierde en vijfde beklaagde solidair tot de kosten van het geding, door de rechtbank vastgesteld op een rechtsplegingsvergoeding van 165 EURO.

Rechtdoende over de vordering van de burgerlijke partij:
Child Focus

Verklaart de vordering van CHILD FOCUS ontvankelijk en als volgt gegrond.

Veroordeelt eerste, tweede, derde, vierde en vijfde beklaagde solidair in betaling van een vermengde schadevergoeding van 1 EURO aan de burgerlijke partij te vermeerderen met vergoedende intresten vanaf de dag van de laatste feiten, aan de wettelijke intrestvoet, alsmede met de gerechtelijk intresten.

Veroordeelt eerste, tweede, derde, vierde en vijfde beklaagde solidair tot de kosten van het geding, door de rechtbank vastgesteld op een rechtsplegingsvergoeding van 165 EURO.

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hierna vermelde rechters die de zaak behandeld hebben en aan de beraadslaging hebben deelgenomen en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op tweeëntwintig december tweeduizend en vijftien in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.
G. S., voorzitter van de kamer, rechter
F. V., rechter,
F. V., rechter,
F. B. substituut-procureur des konings,
H. W., griffier.

(…)

BESLISSING

wat betreft de onmiddellijke aanhouding

Bij uitspraak dd. 22 december 2015 bij verstek gewezen door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, AC4 kamer werd de genaamde
B. A. Zonder beroep

Geboren te Peje (Servië en Montenegro) op (…)
Zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk Serviër

veroordeeld uit hoofde van voor het feit A. II:

mededader verkrachting op persoon minderjarige + 16 jaar, de daad met name opgedrongen zijnde door middel van geweld, dwang of list of mogelijk gemaakt zijnde door een onvolwaardigheid of een lichamelijk of geestelijk gebrek van het slachtoffer, de verkrachting voorafgegaan door of gepaard gegaan zijnde met lichamelijke foltering of opsluiting,

tot een gevangenisstraf van VEERTIG MAANDEN

***

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Veroordeelde verschijnt niet, noch iemand voor hem.

Gelet op de aard der gepleegde feiten, de opgelegde strafmaat en de ingesteldheid van beklaagde, het te vrezen is dat hij zich aan de uitvoering van de straf zou pogen te onttrekken.

Gelet op artikel 33 van de wet van 20 juli 1990.

GELAST DE ONMIDDELLIJKE AANHOUDING VAN DE VEROORDEELDE B. A.

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus beslist en uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig december tweeduizend vijftien.

AANWEZIG:
G. S., voorzitter van de kamer, rechter
I. R., rechter,
F. V., rechter,
F. B. substituut-procureur des konings,
H. W., griffier.

(…)