Correctionele rechtbank van Antwerpen,
15 december 2015, AC4 kamer

Notitie nummer: AN37.F1.109125-15

heeft het volgende vonnis uitgesproken:

in zake van HET OPENBAAR MINISTERIE:
bij wie zich hebben aangesloten als burgerlijke partijen

1. Het FEDERAAL CENTRUM VOOR DE ANALYSE VAN MIGRATIESTROMEN, BESCHERMING VAN DE GRONDRECHTEN EN DE STRIJD TEGEN MENSEN-HANDEL met kantoor te 1000 Brussel, Koningsstraat 138 tegen alle beklaagden
   ter zitting vertegenwoordigd door meester P. Q., advocaat bij de balie te Antwerpen

2. Dhr. H. B. en mevr. E. S., samenwonende te (…), in eigen naam en handelend in hun hoedanigheid van ouders en wettige vertegenwoordigers van hun minderjarige dochter S. H., geboren op (...) tegen alle beklaagden
   ter zitting vertegenwoordigd door meester D. P., advocaat loco meester T. S., advocaat bij de balie te Antwerpen

3. Dhr. D. G., advocaat met kantoor te (...) in zijn hoedanigheid als voogd ad hoc over de minderjarige A. H. wonende te (…), doch verblijvende te (…)

4. Dhr. D. G., advocaat met kantoor te (...) in zijn hoedanigheid als voogd ad hoc over de minderjarige C. N. wonende te (…)
   Sub 3 en 4 tegen alle beklaagden
   en ter zitting vertegenwoordigd door meester A. W., advocaat bij de balie te Antwerpen

5. Dhr. D. G., advocaat met kantoor te (...) in zijn hoedanigheid als voogd ad hoc over de minderjarige N. B., wonende (…)

6. Dhr. D. G., advocaat met kantoor te (...) in zijn hoedanigheid als voogd ad hoc over de minderjarige S. H., wonende te (…)
   sub 5 en 6 tegen alle beklaagden
   ter zitting vertegenwoordigd door meester N. V., advocaat bij de balie te Antwerpen;

TEGEN:

1. B. S.
   Zonder beroep – student, Geboren te Suharek (Joegoslavië) op (…), Wonende te (…), Serviër

AANGEHOUDEN

2. B. M.
   Zonder beroep – student, Geboren te Suva Reka (Joegoslavië) op (…), Wonende te (…),Belg
   AANGEHOUDEN

3. F. S.
   Zonder beroep – student, Geboren te Antwerpen (Wilrijk) op (…), Wonende te (…), Joegoslaaf
   AANGEHOUDEN

BETICHT VAN:

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

A. De misdaad van verkrachting gepleegd te hebben op de persoon van een kind boven de volle leeftijd van veertien jaar en beneden die van zestien
jaar, namelijk op de persoon van de hierna vermelde minderjarigen, de verkrachting zijnde elke daad van seksuele penetratie van welke aard ook en met welk middel ook, op een persoon die daar niet in toestemt, de daad met name opgedrongen zijnde door middel van geweld, dwang of list of mogelijk gemaakt zijnde door een onvolwaardigheid of een lichamelijk of geestelijk gebrek van het slachtoffer, namelijk

I. De tweede, te Antwerpen
   a) Te Antwerpen, tussen 10 mei 2015 en 13 juni 2015. meermaals, op niet nader bepaalde data
   Op de persoon van H. S., geboren op (...)

II. De derde
   a) Te Antwerpen, tussen 1 mei 2015 en 13 juni 2015, meermaals, op niet nader bepaalde data
   Op de persoon van B. N., geboren op (...)

   b) Te Antwerpen, tussen 10 mei 2015 en 13 juni 2015, meermaals, op niet nader bepaalde data
   Op de persoon van H. S., geboren op (...)

B. Bij inbreuk op artikel 433 quinquies § 1,1° Sw., zich schuldig te hebben gemaakt aan mensenhandel, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, het nemen of de overdracht van de controle over hem met als doel de uitbuiting van prostitutie of andere vormen van seksuele uitbuiting van deze persoon, waarbij zijn toestemming

met de voorgenomen of daadwerkelijke uitbuiting van geen belang was, met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd ten opzichte van een minderjarige,

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken,

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang,

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt,

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet;

Met name,

I. De eerste
a) Te Antwerpen, tussen 4 april 2015 en 1 mei 2015, meermaals, op niet nader te bepalen data
Ten aanzien van B. N., geboren op (...)

b) Te Antwerpen, tussen 4 april 2015 en 15 mei 2015, meermaals, op niet nader bepaalde data
Ten aanzien van H. A., geboren op (...)

c) Te Antwerpen, tussen 1 april 2015 en 1 mei 2015, meermaals, op niet nader bepaalde data
Ten aanzien van N. C., geboren op (...)

d) Te Antwerpen, en/of bij samenhang te Waasmunster in het gerechtelijk arrondissement Oost-Vlaanderen afdeling Dendermonde, en/of bij samenhang te Turnhout in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen afdeling Turnhout, tussen 10 mei 2015 en 13 juni 2015, meermaals, op niet nader bepaalde data
Ten aanzien van H. S. A., geboren op (...)

II. De tweede
a) Te Antwerpen, tussen 4 april 2015 en 13 juni 2015. meermaals, op niet nader bepaalde data
Ten aanzien van B. N., geboren op (...)

b) Te Antwerpen, tussen 4 april 2015 en 15 mei 2015, meermaals, op niet nader bepaalde data

Ten aanzien van H. A., geboren op (...)

c) Te Antwerpen, en/of bij samenhang te Waasmunster in het gerechtelijk arrondissement Oost-Vlaanderen afdeling Dendermonde, en/of bi j samenhang te Turnhout in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen afdeling Turnhout, tussen 10 mei 2015 en 13 juni 2015, meermaals, op niet nader bepaalde data
Ten aanzien van H. S. A., geboren op (...)

d) Te Antwerpen, tussen 1 april 2015 en 1 mei 2015, meermaals, op niet nader bepaalde data
Ten aanzien van N. C., geboren op (...)

III. De derde
a)Te Antwerpen, tussen 1 mei 2015 en 13 juni 2015, meermaals, op niet nader bepaalde data
Ten aanzien van B. N., geboren op (...)

b) Te Antwerpen, en/of bij samenhang te Waasmunster in het gerechtelijk arrondissement Oost-Vlaanderen afdeling Dendermonde, en/of bij samenhang te Turnhout in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen afdeling Turnhout, tussen 10 mei 2015 en 13 juni 2015, meermaals, op niet nader bepaalde data
Ten aanzien van H. S. A., geboren op (...)

c) Te Antwerpen, tussen 4 april 2015 en 15 mei 2015, meermaals, op niet nader bepaalde data
Ten aanzien van H. A., geboren op (...)

d) Te Antwerpen, tussen 1 april 2015 en 1 mei 2015, meermaals, op niet nader bepaalde data
Ten aanzien van N. C., geboren op (...)

C. De eerste en de derde, te Antwerpen, tussen 25 mei 2015 en 13 juni 2015, meermaals, op niet nader bepaalde data

Bij inbreuk op de art. 1, 2, 11, 26 bis en 28 van het K.B. van 31 december 1930 houdende regeling van de slaapmiddelen en de verdovende middelen en betreffende risicobeperking en therapeutisch advies, genomen in uitvoering van artikel 1 en strafbaar gesteld bij art. 2 bis, 4, 6 en 9 van de wet van 24 februari 1921, gewijzigd bij de wetten van 11 maart 1958 en 9 juli 1975, 1 juli 1976, 14 juli 1994, 4 april 2003 en 3 mei 2003, betreffende het verhandelen van de giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, ontsmettingsstoffen en antiseptica, en van de stoffen die kunnen gebruikt worden voor de illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen, zonder voorafgaande vergunning van de Minister van Volksgezondheid, de hierna vermelde verdovingsmiddelen onder bezwarende titel of om niet vervaardigd, in bezit gehad, verkocht of te koop gesteld, afgeleverd of aangeschaft te hebben, en dit buiten elke aankoop of bezit krachtens geneeskundige voorschrift, het misdrijf gepleegd zijnde ten aanzien

van een minderjarige die meer dan volle 12 jaar en minder dan volle 16 jaar oud was, te weten

namelijk nr. 15 cannabis
ten aanzien van B. N., geboren op (...)
ten aanzien van H. S., geboren op (...);
Gezien de artikelen 1, 2 en 3 der wet van 4 oktober 1867, gewijzigd door de wetten van 23 augustus 1919 en 19 maart 1956, alsmede de beschikking van de raadkamer van deze rechtbank dd° 2/11/2015 waarbij verzachtende omstandigheden werden aangenomen voor de feiten waarop criminele straffen zijn gesteld en houdende verwijzing naar de correctionele rechtbank van de beklaagden;

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord de burgerlijke partijen in hun middelen en besluiten, ontwikkeld door meester P. Q. , advocaat bij de balie te Antwerpen voor de burgerlijke partij sub 1, door meester D. P., advocaat loco meester T. S., advocaat bij de balie te Turnhout voor de burgerlijke partij sub 2, door meester A. W., advocaat loco meester K. R., advocaat bij de balie te Antwerpen voor de burgerlijke partij sub 3 en 4 en door meester N. V., advocaat bij de balie te Antwerpen voor de burgerlijke partij sub 5 en 6;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagden in hun middelen van verdediging, bijgestaan door meester C. T., advocaat bij de balie te Antwerpen voor de eerste beklaagde, door meester S. V., advocaat bij de balie te Antwerpen voor tweede beklaagde, door meester K. S., advocaat bij de balie te Dendermonde voor derde beklaagde;

Eerste beklaagde werd bijgestaan door een tolk in de Roma taal die de door de wet vereiste eed heeft afgelegd;

- OP STRAFRECHTELIJK VLAK

Onder de tenlastelegging A worden tweede en derde beklaagde vervolgd voor dc verkrachting met geweld van twee minderjarige meisjes tussen de 14 en 16 jaar oud.

Onder de tenlastelegging B worden alle drie de verdachten vervolgd voor feiten van mensenhandel met het oog op de seksuele uitbuiting van hun slachtoffers waarbij verzwarende omstandigheden werden weerhouden.

Onder de tenlastelegging C worden eerste en derde beklaagde vervolgd voor het verschaffen van verdovende middelen, meer bepaald cannabis, aan een minderjarige tussen de 12 en 16 jaar oud.

Algemeen

Op 28.05.2015 legt het minderjarige slachtoffer A. H. een verklaring af waarin zij stelt het

slachtoffer te zijn van mensenhandelaars en zich gedwongen diende te prostitueren.

Het slachtoffer duidt aan dat deze feiten een aanvang namen nadat zij uit het opvangcentrum (…) ontvluchtte en via de sociale netwerksite "Facebook" in contact kwam met een medebewoner van de instelling - die de instelling reeds vroeger ontvluchtte - m.n. N. B..

In een videoverhoor, afgelegd op 23.06.2015, bevestigt het slachtoffer H. dat zij via eerste beklaagde en diens toenmalige vriendin, het slachtoffer N. B., in de prostitutie belandde en hiertoe werd gekoppeld aan een zekere S.. Zij stelt dat ook N. B. zich diende te prostitueren en hierbij geholpen werd door haar eerste vriend, eerste beklaagde S. B., en haar huidige vriend, derde beklaagde S. F..

Op vraag van N. B. zou het slachtoffer naar Antwerpen zijn gekomen waar ze werd opgevangen door N. en twee van haar vrienden, een zekere S. en S.. Gedurende een week zou het slachtoffer bij de zus van deze S. hebben verbleven. Later werd zij overgebracht naar een zekere A. en nog later naar een zekere I.. Bij deze laatste werd het slachtoffer voorgesteld aan een zekere S. en M. waarbij zij door deze laatsten gedwongen werd om zich te prostitueren.

Het slachtoffer geeft tot slot aan dat ook voornoemde N. B. en een zekere C. of C. gedwongen worden om zich te prostitueren en dit door de voornoemde personen S. en S.. Door het slachtoffer worden deze personen op "Facebook" aangeduid - een foto van hen wordt aan het strafdossier gevoegd - waarbij het slachtoffer ook hun telefoonnummers kan opgegeven. Tevens duidt het slachtoffer een zekere M. aan als degene die optreedt als chauffeur en onder meer N. naar klanten zou brengen.
Op basis van voornoemde gegevens - en uitgevoerd telefonieonderzoek -kunnen voornoemde S. en M. geïdentificeerd worden als zijnde huidige eerste beklaagde S. B. en derde beklaagde M. B..

Op 11.06.2015 worden er telefoniegegevens geïntercepteerd waaruit blijkt dat voornoemde personen S. en M. mogelijk in het (…) hotel, in de kamers (…), verblijven en van daaruit prostitutie-activiteiten organiseren.

Op 12.06.2015 doorzoeken de verbalisanten deze kamers waarbij zij in kamer (…) het minderjarig slachtoffer N. B. aantreffen, dit samen met huidige derde beklaagde S. F. en in kamer (…) het minderjarige slachtoffer S. H.. Beide slachtoffers, zowel B. als H., stonden alsdan geseind als zijnde ontvluchtte minderjarigen.

Bij verhoor bevestigt het slachtoffer N. B. dat zij zich prostitueert. Zij krijgt hierbij de hulp van haar "vriendje" S., in deze derde beklaagde, die fungeert als haar bodyguard en van tweede beklaagde die haar als chauffeur naar klanten brengt.

Ook S. H. bevestigt bij verhoor dat zij zich prostitueert. Zij was ermee begonnen op vraag van tweede beklaagde M. B. die ze had leren kennen op een chatsite. Het slachtoffer H. bevond zich op dit ogenblik bij een familielid in de Oostkantons waar tweede beklaagde haar ging ophalen, naar Antwerpen bracht, optrad als haar "vriendje" en voorstelde om zich te prostitueren.

Eén van de klanten van de slachtoffers kan geïdentificeerd worden als zijnde de genaamde H.. Deze legt omtrent het gebeuren ook een verklaring af waarbij hij stelt dat hij in het hotel seks had met beide slachtoffers en afrekende bij een manspersoon die hij bij fotovoorlegging identificeerde als

derde beklaagde.

Op 30.06.2015 wordt er een videoverhoor van het slachtoffer N. B. afgenomen. Uit haar verhoor blijkt dat zij initieel een "relatie" had met eerste beklaagde S. B. en zich diende te prostitueren. Tevens blijkt dat zij later een "relatie" had met derde beklaagde S. F. en zich eveneens diende te prostitueren. Klanten werden geronseld via het internet waarbij tweede beklaagde - in het verhoor aangeduid als "M." - fungeerde als chauffeur. Tevens stelt het slachtoffer dat eerste en tweede beklaagde ook andere meisjes misbruikten waaronder A. (H.) en C. (C. N.).
Ook S. H. wordt aan een videoverhoor onderworpen. Tijdens het verhoor bevestigt het slachtoffer dat zij door tweede beklaagde, in bijzijn van eerste beklaagde, bij haar tante, in de regio Verviers, werd opgehaald en naar Antwerpen gebracht. Eerst verbleef het slachtoffer in het appartement van eerste beklaagde, later in hotels. Het slachtoffer stelt dat zij zich op vraag van tweede beklaagde diende te prostitueren. Zij stelt verder dat zij eerst dacht dat tweede beklaagde haar echt graag zag, maar dat zij zich later realiseerde dat er enkel van haar geprofiteerd werd. Uit haar verklaring blijkt duidelijk dat zij gedwongen werd om zich te prostitueren. Wanneer het slachtoffer stelde te willen stoppen met deze activiteiten werd haar immers laconiek de vraag gesteld hoe zij dan dacht haar eten te gaan betalen. Verder geeft het slachtoffer aan dat zij door tweede beklaagde geslagen werd.

Op 01.08.2015 kan het slachtoffer C. N. worden verhoord. Ook zij is een slachtoffer van gedwongen prostitutie. Uit haar verklaring blijkt dat diverse personen - waaronder huidige beklaagden - betrokken waren bij deze gedwongen prostitutie. Wat eerste beklaagde betreft, duidt zij deze aan als de persoon waar iedereen verliefd op was, als de persoon wiens idee het was om in de prostitutie te gaan werken en die de meisjes verdeelde. A. werd naar een zekere M. gezonden, S. werd gekoppeld aan M. en N. aan S.. Zelf verbleef het slachtoffer bij een zekere S.. Het slachtoffer stelde dat ze gedwongen werden om zich te prostitueren, anders hadden ze geen plaats om te slapen.

Betreffende eerste beklaagde

Bij verhoor ontkent beklaagde iedere betrokkenheid bij de hem ten laste gelegde feiten.

Hij stelt wel A. H. te kennen, ook kent hij N. B. en S. H., alsmede C. (C.) N. die allen bij hem onderdak hebben gekregen en bij hem zijn blijven slapen. Eerste beklaagde stelt echter dat het louter vriendinnen betreffen.

Tevens bevestigt eerste beklaagde dat er van bij hem thuis meisjes werden geprostitueerd, o.m. voornoemde A. H. doch hierbij zou eerste beklaagde niet betrokken zijn geweest.

Uit telefoongesprekken die onderschept konden worden en die gevoerd werden tussen eerste beklaagde en zijn vrouw, E. H., blijkt dat eerste beklaagde weldegelijk actief betrokken was bij de uitbuiting van de minderjarige prostituees, o.a. op zoek ging naar hotels die gebruikt konden worden en tevens drugs aankocht om te gebruiken.
Bij verhoor van E. H. bevestigt deze voor de onderzoeksrechter dat zij wist dat haar man op zoek was naar hotels om meisjes te huisvesten, dit zou volgens haar gebeurd zijn op vraag van tweede en derde beklaagde.

In zijn verhoor van 10.08.2015 bevestigde derde beklaagde dat eerste beklaagde weldegelijk betrokken was bij de prostitutie van de minderjarige slachtoffers. Zo zou eerste beklaagde de

slachtoffers mee naar klanten hebben gevoerd. Deze bewering wordt tevens gestaafd door de telefoontap waar gelijkaardige gesprekken konden worden gecapteerd.

Op 12.08.2015 werd eerste beklaagde opnieuw verhoord. Tijdens dit verhoor erkende beklaagde, minstens impliciet, zijn betrokkenheid bij de exploitatie en prostitutie van minderjarige slachtoffers. Zo blijkt duidelijk dat eerste beklaagde mee het vervoer regelde van zijn slachtoffers, tevens drugs aankocht en na het aantreffen van de slachtoffers N. B. en S. H. een laptop in het hotel ging recupereren omdat hij niet wilde dat deze in handen van de politie viel, nu deze laptop werd gebruikt bij de prostitutie.

Ook de partner van eerste beklaagde verklaarde op 12.08.2015 dat zij wist dat eerste beklaagde, samen met tweede en derde beklaagde achter de meisjes aangingen om deze te "verkopen". Zij bevestigde tevens dat eerste beklaagde inkomsten verkreeg uit de prostitutie van deze minderjarigen maar dat ze er zelf niets mee te maken wilde hebben.

Ter terechtzitting ontkent eerste beklaagde niettemin enige betrokkenheid bij de hem ten laste gelegde feiten.

Betreffende tweede beklaagde

In zijn eerste verhoor op 12.06.2015 bevestigt tweede beklaagde dat hij de vriend is van het slachtoffer S. H. en dat hij met haar de nacht heeft doorgebracht in het hotel, meer bepaald in kamer 320. Tweede beklaagde bevestigt hierbij dat hij wist dat het slachtoffer slechts 14 jaar oud was en houdt voor dat hij dan ook nooit een seksuele relatie met haar heeft gehad.

Op tweede beklaagde werd een geldsom van 780 EURO aangetroffen. Hij stelt dat dit gelden van het slachtoffer S. H. zijn die hij voor haar bewaart. Hij stelt dat hij er geen weet van heeft dat het slachtoffer S. H. zich zou prostitueren. Wanneer de verbalisanten hem confronteren met de verklaringen die werden afgelegd door de slachtoffers in huidig dossier beroept tweede beklaagde zich op zijn zwijgrecht en weigert hij nog verdere verklaringen af te leggen.
De partner van tweede beklaagde, mevr. F. K., wordt op 19.08.2015 gehoord waarbij deze stelt dat zij wist dat tweede beklaagde optrad als chauffeur voor meisjes.

Op 14.09.2015 toont tweede beklaagde zich bereid een verdere verklaring af te leggen. Tijdens zijn verhoor bevestigt tweede beklaagde in grote lijnen de verklaringen die eerder door andere betrokkenen werden afgelegd, waarbij tweede beklaagde hieraan een eigen invulling geeft. Zo zou hij bijv. weldegelijk zijn opgetreden als de chauffeur voor de meisjes, maar zou hij niet geweten hebben dat deze zich prostitueerden en evenmin zou hij hiervoor betaald zijn geworden. Wat de op hem aangetroffen gelden betreft, stelt hij voorheen verkeerde verklaringen te hebben afgelegd. Alsdan houdt hij voor dat de gelden zijn eigen fondsen betreffen.

Wat het slachtoffer S. H. betreft, stelt tweede beklaagde dat hij haar samen met eerste beklaagde en het slachtoffer A. H. is gaan ophalen te Verviers. A. zou toen volgens tweede beklaagde samen met eerste beklaagde op hotel hebben verbleven. De concrete beschuldigingen die door de slachtoffers aan zijn adres worden geuit, worden door tweede beklaagde eenvoudig ontkend.

Ter terechtzitting erkent beklaagde de hem ten laste gelegde feiten gedeeltelijk. Zo betwist hij niet

langer de feiten van mensenhandel -behoudens de weerhouden verzwarende omstandigheden - t.a.v. de slachtoffers N. B. en S. H..

Betreffende derde beklaagde

Initieel ontkende derde beklaagde iedere betrokkenheid bij de hem ten laste gelegde feiten.

Later, o.m. tijdens zijn verhoor van 10.08.2015, bevestigde derde beklaagde dat hij betrokken was bij de prostitutie van meerdere minderjarige meisjes, o.m. N. B. en S. H..

Hoewel derde beklaagde aangeeft dat eerste beklaagde S. B. hier niet bij betrokken zou zijn, duidt hij deze laatste wel aan als een zgn. "player" die meerdere vriendinnen zou hebben hetgeen in schril contrast staat met het beeld dat eerste beklaagde over zichzelf voorbrengt. Tevens bevestigt derde beklaagde seks te hebben gehad met de minderjarige slachtoffers N. B. en S. H.. Uit zijn verklaring blijkt verder dat hij actief meewerkte aan de prostitutie van de minderjarige slachtoffers, o.m. foto's trok en zijn laptop ter beschikking stelde om via het internet te adverteren.
Ter terechtzitting betwist derde beklaagde de hem ten laste gelegde feiten gedeeltelijk.

Beoordeling

- Betreffende tenlastelegging A

Deze feiten zijn bewezen t.a.v. tweede en derde beklaagde.

De rechtbank verwijst hierbij naar de geloofwaardige verklaringen van de beide slachtoffers, de eigen verklaring van tweede beklaagde die stelde met het slachtoffer in een hotel de nacht te hebben doorgebracht, de eigen verklaring van derde beklaagde en de vaststellingen van de verbalisanten bij aantreffen van beide slachtoffers in het hotel (...).

Beide beklaagden stellen ter terechtzitting dat de feiten als omschreven in tenlastelegging A geherkwalificeerd dienen te worden naar feiten van aanranding van de eerbaarheid nu hun slachtoffers met de seksuele betrekkingen zouden hebben ingestemd.

De rechtbank verwijst naar het gegeven dat de slachtoffers beduidend jonger waren dan beklaagden, in een precaire toestand verkeerden in de zin dat zij geplaatst waren door de jeugdrechter en de instelling waarin zij geplaatst werden waren ontvlucht en zodoende geen verblijfplaats meer hadden. Tot slot verwijst de rechtbank naar de verklaringen van de diverse slachtoffers waaruit blijkt dat zij seksuele relaties dienden aan te gaan om aan eten te geraken en een slaapplaats te bekomen. In die omstandigheden kan er geen sprake van zijn dat de slachtoffers op geldige wijze hebben ingestemd met het hebben van seksuele betrekkingen.

Een herkwalificatie dringt zich dan ook niet op.

- Betreffende tenlastelegging B

Uit hetgeen voorafgaat blijkt duidelijk dat alle drie beklaagden zich bezighielden met feiten van mensenhandel met het oog op de seksuele uitbuiting van hun slachtoffers.

Ondanks het beeld dat eerste beklaagde van zichzelf ter terechtzitting schetst blijkt duidelijk uit de objectieve elementen van het strafdossier - de rechtbank verwijst naar de verklaringen van de diverse slachtoffers, de verklaringen van tweede en derde beklaagde, naar de resultaten van de telefoontap en de eigen verklaringen van eerste beklaagde en zijn echtgenote - dat eerste beklaagde weldegelijk actief betrokken was bij de hem ten laste gelegde feiten van mensenhandel. Uit de dossiergegevens blijkt afdoende dat eerste beklaagde hierbij een organiserende en ondersteunende rol op zich nam.

De tenlastelegging B. 1 a) t/m d) zijn in zijnen hoofde dan ook bewezen.

Wat tweede en derde beklaagde betreft, staat het volgens de rechtbank vast dat zij actief betrokken waren bij de exploitatie van de slachtoffers B. en H. hetgeen door tweede en derde beklaagde ter terechtzitting ook niet langer ernstig werd betwist. Hun betrokkenheid bij de exploitatie van de slachtoffers N. en H. blijkt niet afdoende uit het strafdossier zodat tweede en derde beklaagden hiervoor moeten worden vrijgesproken.

Beklaagden betwisten de verzwarende omstandigheden die m.b.t. de tenlastelegging B lastens hen werden geformuleerd.

Naar het oordeel van de rechtbank staat het vast dat het misdrijf gepleegd werd t.a.v. personen die zich in een kwetsbare positie bevonden. De rechtbank verwijst naar de bijzonder jonge leeftijd van de slachtoffers én naar het gegeven dat alle slachtoffers kwetsbare jongeren waren die geplaatst waren in een jeugdinstelling en deze instelling ontvlucht waren.

Tevens staat het vast dat de slachtoffers hiertoe gedwongen werden. De rechtbank verwijst naar de gegevens van het strafdossier waaruit blijkt dat de slachtoffers soms rechtstreeks het voorwerp van geweldpleging vormden, verder verwijst de rechtbank naar de verklaringen van de slachtoffers die minstens indirect onder druk werden gezet en seksuele diensten moesten leveren om een slaapplaats of eten te bekomen.

Gelet op het aantal slachtoffers in deze, doch ook verwijzend naar de verklaringen van de slachtoffers en de vaststellingen van de verbalisanten betreffende de gegevens op de aangetroffen laptopcomputer van beklaagden, blijkt dat beklaagden van de activiteit van mensenhandel een gewoonte maakten.

Tot slot staat het ook vast dat beklaagden hierbij handelden als een bende. De taakomschrijving is duidelijk waarbij beklaagden hetzij een overkoepelende rol speelden, dan wel één van de slachtoffers kregen toegewezen.

De verzwarende omstandigheden als omschreven onder de tenlastelegging B zijn dan ook bewezen.

Wat de respectievelijk incriminatieperiodes betreft, stelt de rechtbank vast dat deze overeenstemmen met de objectieve gegevens van het strafdossier zodat hieraan geen wijzigingen dienen te worden aangebracht.

- Betreffende tenlastelegging C

Uit de gegevens van het strafdossier blijkt tot slot afdoende dat eerste en derde beklaagde verdovende middelen hebben verstrekt aan de slachtoffers B. en H.. De rechtbank verwijst naar de verklaringen van de slachtoffers, de eigen verklaringen van beklaagden en de resultaten van de telefoontap.

De verklaringen van eerste beklaagde ter terechtzitting dat hij slechts met derde beklaagde - in afwezigheid van de slachtoffers - voor het hotel (...) cannabis zou hebben gerookt, oordeelt de rechtbank in het licht hiervan ongeloofwaardig.

De tenlastelegging C is in hoofde van eerste en derde beklaagde dan ook bewezen.

De strafmaat

De in hoofde van beklaagden weerhouden feiten vermengen zich als zijnde gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet zodat slechts één bestraffing moet worden opgelegd.

De feiten zijn bijzonder ernstig. De handelingen van beklaagden wijzen op een criminele ingesteldheid en een totale afwezigheid van enig normbesef. Beklaagden gaan als roofdieren te werk. Spannen samen om de meest kwetsbaren in onze maatschappij - jonge meisjes die in een zeer kwetsbare positie verkeren - te vinden om deze vervolgens op een schrijnende en verwoestende wijze te misbruiken. Hierbij vertonen beklaagden niet het minste respect voor de fysieke, psychische en seksuele integriteit van hun slachtoffers.

Beklaagden zijn ook niet aan hun proefstuk toe. Zij kwamen reeds in aanraking met politie en justitie ingevolge seksuele misdrijven en eerste beklaagde werd daarnaast reeds correctioneel veroordeeld tot een gevangenisstraf van twaalf maanden voor feiten van diefstal met geweld.

Het opleggen van een ernstig signaal - in de vorm van de hierna bepaalde gevangenisstraf en geldboete - is noodzakelijk om beklaagden te wijzen op de ernst van hun handelingen en hen duidelijk te maken dat deze niet kunnen worden getolereerd. De uiteindelijke en noodzakelijk re-integratie van beklaagden in onze maatschappij zal stipt opgevolgd moeten worden, een begeleiding via de strafuitvoeringsrechtbank komt de rechtbank hierbij aangewezen voor. De hierna bepaalde bestraffing is dan ook noodzakelijk.
Het voertuig VW GOLF dat in beslag werd genomen betreft de eigendom van tweede beklaagde, werd aangewend bij de uitvoering van de lastens hem weerhouden feiten en dient verbeurd te worden verklaard.

Uit de objectieve dossierelementen blijkt dat ingevolge de exploitatie van de prostitutie van hun slachtoffers een illegaal vermogensvoordeel werd bekomen van 5.000 EURO hierin begrepen de gelden die op tweede en derde beklaagde werden aangetroffen. De verbeurdverklaring ervan is noodzakelijk.

- OP BURGERRECHTELIJK VLAK

  - De vordering van het federaal centrum voor de analyse van migratiestromen, bescherming van de grondrechten en de strijd tegen mensenhandel

De vordering strekt ertoe beklaagden te horen veroordelen in betaling van een morele schadevergoeding van 1 EURO meer intresten en kosten.

De vordering wordt niet betwist en vloeit voort uit de wettelijke opdracht van het centrum zoals vervat in de Wetten van 13.04.1995 en 10.08.2005 zodat deze door de rechtbank wordt toegekend.

- De vordering van Mr. G. in zijn hoedanigheid van voogd ad hoc over de minderjarige A. H.

De vordering strekt ertoe beklaagden solidair te horen veroordelen in betaling van een provisionele schadevergoeding van 1.500 EURO en de aanstelling van een gerechtspsychiater te bevelen teneinde het slachtoffer te onderzoeken en de opgelopen schade te beschrijven met het oog op een definitieve schaderaming.

Tevens verzoekt het slachtoffer haar kosteloze rechtsbijstand toe te kennen met het oog op de uitvoering van voornoemd deskundig onderzoek.

Het staat vast dat de burgerlijke partij schade heeft geleden ingevolge de door eerste beklaagde gestelde handelingen. Tweede en derde beklaagde werden vrijgesproken voor de feiten t.a.v. de burgerlijke partij zodat de rechtbank onbevoegd is om te oordelen over de schade-eis in zoverre deze tegen de tweede en derde beklaagde gericht is.

De gevorderde provisionele schadevergoeding en de aanstelling van een geneesheer-deskundige met het oog op een definitieve schaderaming worden door eerste beklaagde op zich niet betwist, komt de rechtbank redelijk en gegrond voor en dient te worden toegekend.
Tevens dient aan de burgerlijke partij, gelet op haar precaire toestand, kosteloze rechtsbijstand te worden toegekend voor de uitvoering van het bevolen deskundig onderzoek.

De overige vorderingen van de burgerlijke partij worden niet nader gemotiveerd en bijgevolg door de rechtbank niet toegekend.

- De vordering van Mr. G. in zijn hoedanigheid van voogd ad hoc over de minderjarige C. N.

De vordering strekt ertoe beklaagden solidair te horen veroordelen in betaling van een provisionele schadevergoeding van 1.500 EURO en de aanstelling van een geneesheer-deskundige te bevelen teneinde het slachtoffer te onderzoeken en de opgelopen schade te beschrijven met het oog op een definitieve schaderaming.

Tevens verzoekt het slachtoffer haar kosteloze rechtsbijstand toe te kennen met het oog op de uitvoering van voornoemd deskundig onderzoek.

Het staat vast dat de burgerlijke partij schade heeft geleden ingevolge de door eerste beklaagde gestelde handelingen. Tweede en derde beklaagde werden vrijgesproken voor de feiten t.a.v. de burgerlijke partij zodat de rechtbank onbevoegd is om te oordelen over de schade-eis in zoverre deze tegen de tweede en derde beklaagde gericht is.

De gevorderde provisionele schadevergoeding en de aanstelling van een geneesheer-deskundige met het oog op een definitieve schaderaming worden door eerste beklaagde op zich niet betwist, komt de

rechtbank redelijk en gegrond voor en dient te worden toegekend.

Tevens dient aan de burgerlijke partij, gelet op haar precaire toestand, kosteloze rechtsbijstand te worden toegekend voor de uitvoering van het bevolen deskundig onderzoek.

De overige vorderingen van de burgerlijke partij worden niet nader gemotiveerd en bijgevolg door de rechtbank niet toegekend.

- De vordering van Mr. G. in zijn hoedanigheid van voogd ad hoc over de minderjarige N. B.

De vordering strekt ertoe beklaagden solidair te horen veroordelen in betaling van een provisionele schadevergoeding van 1.500 EURO en de aanstelling van een geneesheer-deskundige te bevelen teneinde het slachtoffer te onderzoeken en de opgelopen schade te beschrijven met het oog op een definitieve schaderaming.

Tevens verzoekt het slachtoffer haar kosteloze rechtsbijstand toe te kennen met het oog op de uitvoering van voornoemd deskundig onderzoek.

Het staat vast dat de burgerlijke partij schade heeft geleden ingevolge de door beklaagden gestelde handelingen.

De gevorderde provisionele schadevergoeding en de aanstelling van een geneesheer-deskundige met het oog op een definitieve schaderaming worden door beklaagden op zich niet betwist, komt de rechtbank redelijk en gegrond voor en dient te worden toegekend.

Tevens dient aan de burgerlijke partij, gelet op haar precaire toestand, kosteloze rechtsbijstand te worden toegekend voor de uitvoering van het bevolen deskundig onderzoek.

- De vordering van Mr. G. in zijn hoedanigheid van voogd ad hoc over de minderjarige S. H.

De vordering strekt ertoe beklaagden solidair te horen veroordelen in betaling van een provisionele schadevergoeding van 1.500 EURO en de aanstelling van een geneesheer-deskundige te bevelen teneinde het slachtoffer te onderzoeken en de opgelopen schade te beschrijven met het oog op een definitieve schaderaming.

Tevens verzoekt het slachtoffer haar kosteloze rechtsbijstand toe te kennen met het oog op de uitvoering van voornoemd deskundig onderzoek.

Het staat vast dat de burgerlijke partij schade heeft geleden ingevolge de door beklaagden gestelde handelingen.

De gevorderde provisionele schadevergoeding en de aanstelling van een geneesheer-deskundige met het oog op een definitieve schaderaming worden door beklaagden op zich niet betwist, komt de rechtbank redelijk en gegrond voor en dient te worden toegekend.

Tevens dient aan de burgerlijke partij, gelet op haar precaire toestand, kosteloze rechtsbijstand te worden toegekend voor de uitvoering van het bevolen deskundig onderzoek.

- De vordering van de heer B. en mevr. S. in eigen naam en q.q. hun minderjarige dochter S. H.

De rechtbank verklaart de vordering van de burgerlijke partijen onontvankelijk in zoverre deze wordt ingesteld namens hun minderjarige dochter S. H. gelet op de aanstelling van een voogd ad hoc namens deze laatste in het kader van huidige procedure.

Wat de vordering in eigen naam betreft, stelt de rechtbank vast dat de burgerlijke partijen schade hebben geleden ingevolge de door beklaagden gestelde handelingen t.a.v. hun minderjarige dochter.

De gevorderde provisionele schadevergoeding van 1 EURO provisioneel wordt door beklaagden op zich niet betwist, komt de rechtbank redelijk en gegrond voor en dient te worden toegekend.

OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,

Gelet op de artikelen 162, 162bis, 185, 191, 194, 195, 226, 227, 282 van het Wetboek van Strafvordering, artikelen 1, 3, 7 van het Strafwetboek,
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en
nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26.06.2000 en 30.3.2000
betreffende de invoering van de euro
artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985,
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,
artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek,
artikelen 44 en 45 van het Strafwetboek,
en bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen als aangehaald in de tenlastelegging C, alsmede de artikelen 25, 33, 38, 40, 42, 43, 43bis, 50, 65, 66, 79, 80, 84, 375, 378, 433quinquies, 433septies, 433ocies en 433novies van het strafwetboek.

Rechtdoende op tegenspraak

Spreekt tweede beklaagde B. M. vrij voor de tenlasteleggingen
B. II. b) en B. II. d);

Spreekt derde beklaagde F. S. vrij voor de tenlasteleggingen B.
III c) en B. III d);

VEROORDEELT

eerste beklaagde B. S. voor de vermengde feiten B. I. a) t/m d) en C
tot een hoofdgevangenisstraf van ACHT JAAR en
tot een geldboete van VIJFHONDERD EURO x 4 slachtoffers, hetzij TWEEDUIZEND EURO.

tweede beklaagde B. M. voor de vermengde feiten A. I. a), B. II. a) en B. II. c)
tot een hoofdgevangenisstraf ACHT JAAR en
tot een geldboete van DUIZEND EURO.

derde beklaagde F. S. voor de vermengde feiten A. II. a) en b), B. III. a) en b) en C
tot een hoofdgevangenisstraf van ACHT JAAR en
tot een geldboete van DUIZEND EURO.

Ontzet eerste, tweede en derde beklaagde uit de rechten als bepaalt in art. 31, eerste lid SW voor een termijn van vijf jaar.

Verplicht eerste, tweede en derde veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan occasionele redders, elk tot het betalen van een bijdrage van 25 EUR, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wetten van 26.06.2000 en 28.12.2011, vermeerderd met 50 decimes en gebracht op 150 EUR.

Verplicht eerste, tweede en derde veroordeelde elk tot betaling van 1/3 van de kosten van het geding belopende in het geheel op 18.752,54 EUR en, bij toepassing van Koninklijk Besluit van 28 december 1950-, elk tot een vergoeding van 51,20 EUR.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 28/12/2011 de geldboeten van 500 x 4 en 1.000 EUR, vermeerderd worden met 50 decimes, zodat die geldboeten respectievelijk 3.000 x 4 EUR en 6.000 EUR zullen bedragen.
Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboeten vervangen kunnen worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek op drie maanden voor de geldboete van 500 x 4 = 2.000 EUR en op vijfenzeventig dagen voor elke geldboete van 1.000 EUR.

Verklaart verbeurd lastens tweede beklaagde overeenkomstig art. 42, 3° SW het voertuig VW GOLF gekend onder beslagstaat D2015/00653C.

Verklaart verbeurd lastens tweede en derde beklaagde conform art. 42 en 43bis SW, ieder voor de helft, de som van 5.000 EURO hierin begrepen een bedrag van 917 EURO aangetroffen op derde beklaagde en een bedrag van 780 EURO aangetroffen op tweede beklaagde.

Rechtdoende over de vordering van de burgerlijke partij:
Het FEDERAAL CENTRUM VOOR DE ANALYSE VAN MIGRATIESTROMEN, BESCHERMING VAN DE GRONDRECHTEN EN DE STRIJD TEGEN MENSENHANDEL.

Verklaart de eis ontvankelijk en als volgt gegrond;

Veroordeelt eerste, tweede en derde beklaagde solidair in betaling van een morele schadevergoeding van 1 EURO aan de burgerlijke partij te vermeerderen de gerechtelijke intresten, aan de wettelijke

intrestvoet.

Veroordeelt eerste, tweede en derde beklaagde solidair tot de kosten van het geding, door de rechtbank vastgesteld op een rechtsplegingsvergoeding van 165 EURO.

Rechtdoende over de vordering van de burgerlijke partij:
Mr. D. G. in zijn hoedanigheid van voogd ad hoc van minderjarige A. H.

Verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van de vordering van Mr. D. G. in zijn hoedanigheid van voogd ad hoc over de minderjarige A. H. t.a.v. tweede en derde beklaagde ingevolge de vrijspraak van tweede en derde beklaagde voor de t.a.v. de burgerlijke partij ingestelde tenlasteleggingen.

Verklaart de vordering van Mr. D. G. in zijn hoedanigheid van voogd ad hoc over de minderjarige A. H. ontvankelijk en als volgt gegrond t.a.v. eerste beklaagde.

Veroordeelt eerste beklaagde in betaling van een provisionele schadevergoeding van DUIZEND VIJFHONDERD euro (1.500 EURO) aan de burgerlijke partij, te vermeerderen met vergoedende intresten, aan de wettelijke intrestvoet, vanaf de dag der feiten tot op heden en met de gerechtelijk intresten, aan dezelfde intrestvoet, vanaf heden tot op de dag van volledige betaling.

De rechtbank beveelt - ambtshalve - overeenkomstig art. 379 BW dat de aan de minderjarige toekomende geldsom zal worden geplaatst op een rekening die op naam van de minderjarige zal worden geopend en die -behoudens het recht op wettelijk genot - onbeschikbaar zal blijven tot het tijdstip van de meerderjarigheid van de minderjarige.

Stelt aan als geneesheer-deskundige: Dr. C. D. met praktijk te (...)

met de volgende opdracht:

kennis te nemen van de feiten, zo nodig met inzage van het strafdossier, en de feiten kort te beschrijven;

- kennis te nemen van de inlichtingen en de medische stukken die partijen hem bezorgen, en van de informatie waarvan hij ambtshalve kennis wens te nemen;
- H. geboren op (…) en verblijvende te (…) te onderzoeken; de fysieke of psychische letsels en aandoeningen van de onderzochte te beschrijven;
- de ziekte of tijdelijke, volledige en/of gedeeltelijke, ongeschiktheid om eender welke bezigheid uit te oefenen te beschrijven, evenals de weerslag ervan op de verschillende levenssferen van de onderzochte, en te bepalen of deze ongeschiktheid een economische, huishoudelijke of persoonlijke ongeschiktheid betreft, alsmede de duur en graden ervan te bepalen;
- de blijvende, volledige en/of gedeeltelijke, ongeschiktheid om eender welke bezigheid uit te oefenen te beschrijven, evenals de weerslag ervan op de verschillende levenssferen van de onderzochte, en te bepalen of deze ongeschiktheid een economische, huishoudelijke of persoonlijke ongeschiktheid betreft, alsmede de duur en graden ervan te bepalen;

- na te gaan of er sprake is van esthetische schade, seksuele schade of bijzondere genoegenschade, deze te beschrijven en de duur en graden ervan te bepalen;
- na te gaan of er sprake is van een vermindering van de fysieke of psychische integriteit of een bijzonder fysisch lijden zonder ongeschiktheid om eender welke bezigheid uit te oefenen, dit lijden te beschrijven, alsmede de duur en graden ervan vast te stellen, rekening houdend met de gebruikte pijnstillers;
- de datum van consolidatie vast te stellen;
- de eventuele vooraf bestaande toestand van de onderzochte te beschrijven;
- de eventuele reeds ondergane behandelingen te beschrijven;
- advies te geven over de mate waarin de bij de onderzochte
- vastgestelde letsels werden veroorzaakt door de feiten;
- advies te geven over de mate waarin de feiten de eventuele vooraf bestaande toestand van het slachtoffer kunnen hebben beïnvloed of de gevolgen ervan kunnen hebben gewijzigd;
- advies te geven over de vraag of ingevolge de letsels of aandoeningen hulp van derden noodzakelijk is of is geweest, rekening houdend met de bestaande en beschikbare hulpmiddelen;
- desgevallend advies te geven over de aard, de duur en de verwachte evolutie van het verdere genezingsproces en over de medicatie, behandelingen, ingrepen of hulpmiddelen die het verdere lijden kunnen verhelpen of verzachten, alsmede de duur en de kostprijs hiervan te ramen;
- zo dit nodig mocht blijken in de loop van het onderzoek, de nodige specialisten te raadplegen en hun advies en oordeel bij te voegen;

volgens de volgende werkwijze:

- binnen 8 dagen na de kennisgeving van huidig vonnis door de griffier verwittigt de deskundige de partijen per aangetekende brief en de rechtbank en de raadslieden per gewone post van de plaats, de dag en het uur waarop hij zijn werkzaamheden zal aanvatten;
- van de manier waarop zijn kosten en ereloon en dat van de eventuele specialisten die hij zal raadplegen, zullen berekend worden;
- van het rekeningnummer waarop het voorschot ter dekking van zijn voorlopige erelonen en kosten kunnen gestort worden;
- partijen maken uiterlijk acht dagen voordat de deskundige zijn werkzaamheden zal aanvatten, een geïnventariseerde dossier met alle relevante stukken over aan de deskundige;
- de deskundige stelt een verslag op van de vergaderingen die hij organiseert en deelt dit mee aan de rechtbank, de partijen en hun raadslieden per gewone post en aan de eventueel versteklatende partijen per aangetekende brief;
- een voorverslag, omvattende alle elementen van de besluitvorming én een ontwerp van advies, wordt opgemaakt en aan partijen en hun raadslieden meegedeeld, met een termijn van minstens 15 dagen voor het formuleren van opmerkingen ;
- een gemotiveerd eindverslag waarvan de handtekening zal worden voorafgegaan door de eed: "Ik zweer dat ik mijn opdracht in eer en geweten nauwgezet en eerlijk vervuld heb", en waarin elke tijdige opmerking van partijen zal zijn beantwoord, zal ter griffie van deze rechtbank worden neergelegd binnen de 6 maanden te rekenen vanaf de datum van huidig vonnis;
- de deskundige poogt partijen te verzoenen en de vaststelling van de eventuele verzoening wordt ter griffie neergelegd en per aangetekende brief meegedeeld aan partijen, en per

gewone post aan hun raadslieden;

Het onderzoek dient te gebeuren volgens de bepalingen van artikel 962 t.e.m. 991bis van het gerechtelijk wetboek en met inachtneming van art. 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en de regels die het contradictoir karakter van het deskundigenonderzoek waarborgen.

De rechtbank veroordeelt eerste beklaagde, en bij gebreke hieraan de meest gerede partij, om binnen een maand na datum van huidig vonnis, een voorschot van 1.200 euro te consigneren ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg van Antwerpen, op rekeningnummer (…) onder vermelding van "provisie deskundige, notitienummer AN37.F1.109125-15", en de naam van de partij voor wie de provisie wordt betaald, of bij een kredietinstelling die partijen gezamenlijk hebben gekozen;

De rechtbank bepaalt het reeds vrij te geven gedeelte van het voorschot op 800 euro ter dekking van de voorlopige erelonen en kosten van de deskundige met inbegrip van de BTW.

Verleent de burgerlijke partij het voordeel van de kosteloze rechtspleging met het oog op de uitvoering van voornoemd deskundig onderzoek.

Houdt de beslissing omtrent de gerechtskosten voorlopig aan.

Wijst het meer en/of anders gevorderde af als ongegrond.

Rechtdoende over de vordering van de burgerlijke partij:
Mr. D. G. in zijn hoedanigheid van voogd ad hoc over de minderjarige C. N.

Verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van de vordering van Mr. D. G. in zijn hoedanigheid van voogd ad hoc over de minderjarige C. N. t.a.v. tweede en derde beklaagde ingevolge de vrijspraak van tweede en derde beklaagde voor de t.a.v. de burgerlijke partij ingestelde tenlasteleggingen

Verklaart de vordering van Mr. D. G. in zijn hoedanigheid van voogd ad hoc over de minderjarige C. N. ontvankelijk en als volgt gegrond t.a.v. eerste beklaagde.

Veroordeelt eerste beklaagde in betaling van een provisionele schadevergoeding van DUIZEND VIJFHONDERD euro (1.500 EURO) aan de burgerlijke partij, te vermeerderen met vergoedende intresten, aan de wettelijke intrestvoet, vanaf de dag der feiten tot op heden en met de gerechtelijk intresten, aan dezelfde intrestvoet, vanaf heden tot op de dag van volledige betaling.

De rechtbank beveelt - ambtshalve - overeenkomstig art. 379 BW dat de aan de minderjarige toekomende geldsom zal worden geplaatst op een rekening die op naam van de minderjarige zal worden geopend en die -behoudens het recht op wettelijk genot - onbeschikbaar zal blijven tot het tijdstip van de meerderjarigheid van de minderjarige.

Stelt aan als geneesheer-deskundige: Dr. C. D. met praktijk te (...)

met de volgende opdracht:

kennis te nemen van de feiten, zo nodig met inzage van het strafdossier, en de feiten kort te beschrijven;

- kennis te nemen van de inlichtingen en de medische stukken die partijen hem bezorgen, en van de informatie waarvan hij ambtshalve kennis wens te nemen;
- H. geboren op (…) en verblijvende te (…) te onderzoeken; de fysieke of psychische letsels en aandoeningen van de onderzochte te beschrijven;
- de ziekte of tijdelijke, volledige en/of gedeeltelijke, ongeschiktheid om eender welke bezigheid uit te oefenen te beschrijven, evenals de weerslag ervan op de verschillende levenssferen van de onderzochte, en te bepalen of deze ongeschiktheid een economische, huishoudelijke of persoonlijke ongeschiktheid betreft, alsmede de duur en graden ervan te bepalen;
- de blijvende, volledige en/of gedeeltelijke, ongeschiktheid om eender welke bezigheid uit te oefenen te beschrijven, evenals de weerslag ervan op de verschillende levenssferen van de onderzochte, en te bepalen of deze ongeschiktheid een economische, huishoudelijke of persoonlijke ongeschiktheid betreft, alsmede de duur en graden ervan te bepalen;
- na te gaan of er sprake is van esthetische schade, seksuele schade of bijzondere genoegenschade, deze te beschrijven en de duur en graden ervan te bepalen;
- na te gaan of er sprake is van een vermindering van de fysieke of psychische integriteit of een bijzonder fysisch lijden zonder ongeschiktheid om eender welke bezigheid uit te oefenen, dit lijden te beschrijven, alsmede de duur en graden ervan vast te stellen, rekening houdend met de gebruikte pijnstillers;
- de datum van consolidatie vast te stellen;
- de eventuele vooraf bestaande toestand van de onderzochte te beschrijven;
- de eventuele reeds ondergane behandelingen te beschrijven;
- advies te geven over de mate waarin de bij de onderzochte
- vastgestelde letsels werden veroorzaakt door de feiten;
- advies te geven over de mate waarin de feiten de eventuele vooraf bestaande toestand van het slachtoffer kunnen hebben beïnvloed of de gevolgen ervan kunnen hebben gewijzigd;
- advies te geven over de vraag of ingevolge de letsels of aandoeningen hulp van derden noodzakelijk is of is geweest, rekening houdend met de bestaande en beschikbare hulpmiddelen;
- desgevallend advies te geven over de aard, de duur en de verwachte evolutie van het verdere genezingsproces en over de medicatie, behandelingen, ingrepen of hulpmiddelen die het verdere lijden kunnen verhelpen of verzachten, alsmede de duur en de kostprijs hiervan te ramen;
- zo dit nodig mocht blijken in de loop van het onderzoek, de nodige specialisten te raadplegen en hun advies en oordeel bij te voegen;

volgens de volgende werkwijze:

- binnen 8 dagen na de kennisgeving van huidig vonnis door de griffier verwittigt de deskundige de partijen per aangetekende brief en de rechtbank en de raadslieden per gewone post van de plaats, de dag en het uur waarop hij zijn werkzaamheden zal aanvatten;
- van de manier waarop zijn kosten en ereloon en dat van de eventuele specialisten die hij zal raadplegen, zullen berekend worden;
- van het rekeningnummer waarop het voorschot ter dekking van zijn voorlopige erelonen

en kosten kunnen gestort worden;
- partijen maken uiterlijk acht dagen voordat de deskundige zijn werkzaamheden zal aanvatten, een geïnventariseerde dossier met alle relevante stukken over aan de deskundige;
- de deskundige stelt een verslag op van de vergaderingen die hij organiseert en deelt dit mee aan de rechtbank, de partijen en hun raadslieden per gewone post en aan de eventueel versteklatende partijen per aangetekende brief;
- een voorverslag, omvattende alle elementen van de besluitvorming én een ontwerp van advies, wordt opgemaakt en aan partijen en hun raadslieden meegedeeld, met een termijn van minstens 15 dagen voor het formuleren van opmerkingen ;
- een gemotiveerd eindverslag waarvan de handtekening zal worden voorafgegaan door de eed : "Ik zweer dat ik mijn opdracht in eer en geweten nauwgezet en eerlijk vervuld heb", en waarin elke tijdige opmerking van partijen zal zijn beantwoord, zal ter griffie van deze rechtbank worden neergelegd binnen de 6 maanden te rekenen vanaf de datum van huidig vonnis;
- de deskundige poogt partijen te verzoenen en de vaststelling van de eventuele verzoening wordt ter griffie neergelegd en per aangetekende brief meegedeeld aan partijen, en per gewone post aan hun raadslieden;

Het onderzoek dient te gebeuren volgens de bepalingen van artikel 962 t.e.m. 99Ibis van het gerechtelijk wetboek en met inachtneming van art. 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en de regels die het contradictoir karakter van het deskundigenonderzoek waarborgen.

De rechtbank veroordeelt eerste beklaagde, en bij gebreke hieraan de meest gerede partij, om binnen een maand na datum van huidig vonnis, een voorschot van 1.200 euro te consigneren ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg van Antwerpen, op rekeningnummer (...) onder vermelding van "provisie deskundige, notitienummer AN37.F1.109125-15", en de naam van de partij voor wie de provisie wordt betaald, of bij een kredietinstelling die partijen gezamenlijk hebben gekozen;

De rechtbank bepaalt het reeds vrij te geven gedeelte van het voorschot op 800 euro ter dekking van de voorlopige erelonen en kosten van de deskundige met inbegrip van de BTW.

Verleent de burgerlijke partij het voordeel van de kosteloze rechtspleging met het oog op de uitvoering van voornoemd deskundig onderzoek.

Houdt de beslissing omtrent de gerechtskosten voorlopig aan.

Wijst het meer en/of anders gevorderde af als ongegrond.

Rechtdoende over de vordering van de burgerlijke partij :
Mr. D. G. in zijn hoedanigheid van voogd ad hoc over de minderjarige Nathalie B.

Verklaart de vordering van Mr. G. in zijn hoedanigheid van voogd ad hoc over de minderjarige Nathalie B. ontvankelijk en als volgt gegrond t.a.v. eerste, tweede en derde beklaagde.

Veroordeelt eerste, tweede en derde beklaagde, solidair, in betaling van een provisionele

schadevergoeding van DUIZEND VIJFHONDERD euro (1.500 EURO) aan de burgerlijke partij, te vermeerderen met vergoedende intresten, aan de wettelijke intrestvoet, vanaf de dag der feiten tot op heden en met de gerechtelijk intresten, aan dezelfde intrestvoet, vanaf heden tot op de dag van volledige betaling.

De rechtbank beveelt - ambtshalve - overeenkomstig art. 379 BW dat de aan de minderjarige toekomende geldsom zal worden geplaatst op een rekening die op naam van de minderjarige zal worden geopend en die -behoudens het recht op wettelijk genot - onbeschikbaar zal blijven tot het tijdstip van de meerderjarigheid van de minderjarige.

Stelt aan als geneesheer-deskundige: Dr. C. D. met praktijk te (...)

met de volgende opdracht:

kennis te nemen van de feiten, zo nodig met inzage van het strafdossier, en de feiten kort te beschrijven;

- kennis te nemen van de inlichtingen en de medische stukken die partijen hem bezorgen, en van de informatie waarvan hij ambtshalve kennis wens te nemen;
- H. geboren op (…) en verblijvende te (…) te onderzoeken; de fysieke of psychische letsels en aandoeningen van de onderzochte te beschrijven;
- de ziekte of tijdelijke, volledige en/of gedeeltelijke, ongeschiktheid om eender welke bezigheid uit te oefenen te beschrijven, evenals de weerslag ervan op de verschillende levenssferen van de onderzochte, en te bepalen of deze ongeschiktheid een economische, huishoudelijke of persoonlijke ongeschiktheid betreft, alsmede de duur en graden ervan te bepalen;
- de blijvende, volledige en/of gedeeltelijke, ongeschiktheid om eender welke bezigheid uit te oefenen te beschrijven, evenals de weerslag ervan op de verschillende levenssferen van de onderzochte, en te bepalen of deze ongeschiktheid een economische, huishoudelijke of persoonlijke ongeschiktheid betreft, alsmede de duur en graden ervan te bepalen;
- na te gaan of er sprake is van esthetische schade, seksuele schade of bijzondere genoegenschade, deze te beschrijven en de duur en graden ervan te bepalen;
- na te gaan of er sprake is van een vermindering van de fysieke of psychische integriteit of een bijzonder fysisch lijden zonder ongeschiktheid om eender welke bezigheid uit te oefenen, dit lijden te beschrijven, alsmede de duur en graden ervan vast te stellen, rekening houdend met de gebruikte pijnstillers;
- de datum van consolidatie vast te stellen;
- de eventuele vooraf bestaande toestand van de onderzochte te beschrijven;
- de eventuele reeds ondergane behandelingen te beschrijven;
- advies te geven over de mate waarin de bij de onderzochte
- vastgestelde letsels werden veroorzaakt door de feiten;
- advies te geven over de mate waarin de feiten de eventuele vooraf bestaande toestand van het slachtoffer kunnen hebben beïnvloed of de gevolgen ervan kunnen hebben gewijzigd;
- advies te geven over de vraag of ingevolge de letsels of aandoeningen hulp van derden noodzakelijk is of is geweest, rekening houdend met de bestaande en beschikbare hulpmiddelen;
- desgevallend advies te geven over de aard, de duur en de verwachte evolutie van het verdere genezingsproces en over de medicatie, behandelingen, ingrepen of hulpmiddelen die het verdere lijden kunnen verhelpen of verzachten, alsmede de duur en de kostprijs hiervan te ramen;

- zo dit nodig mocht blijken in de loop van het onderzoek, de nodige specialisten te raadplegen en hun advies en oordeel bij te voegen;

volgens de volgende werkwijze:

- binnen 8 dagen na de kennisgeving van huidig vonnis door de griffier verwittigt de deskundige de partijen per aangetekende brief en de rechtbank en de raadslieden per gewone post van de plaats, de dag en het uur waarop hij zijn werkzaamheden zal aanvatten;
- van de manier waarop zijn kosten en ereloon en dat van de eventuele specialisten die hij zal raadplegen, zullen berekend worden;
- van het rekeningnummer waarop het voorschot ter dekking van zijn voorlopige erelonen en kosten kunnen gestort worden;
- partijen maken uiterlijk acht dagen voordat de deskundige zijn werkzaamheden zal aanvatten, een geïnventariseerde dossier met alle relevante stukken over aan de deskundige;
- de deskundige stelt een verslag op van de vergaderingen die hij organiseert en deelt dit mee aan de rechtbank, de partijen en hun raadslieden per gewone post en aan de eventueel versteklatende partijen per aangetekende brief;
- een voorverslag, omvattende alle elementen van de besluitvorming én een ontwerp van advies, wordt opgemaakt en aan partijen en hun raadslieden meegedeeld, met een termijn van minstens 15 dagen voor het formuleren van opmerkingen ;
- een gemotiveerd eindverslag waarvan de handtekening zal worden voorafgegaan door de eed : "Ik zweer dat ik mijn opdracht in eer en geweten nauwgezet en eerlijk vervuld heb", en waarin elke tijdige opmerking van partijen zal zijn beantwoord, zal ter griffie van deze rechtbank worden neergelegd binnen de 6 maanden te rekenen vanaf de datum van huidig vonnis;
- de deskundige poogt partijen te verzoenen en de vaststelling van de eventuele verzoening wordt ter griffie neergelegd en per aangetekende brief meegedeeld aan partijen, en per gewone post aan hun raadslieden;

Het onderzoek dient te gebeuren volgens de bepalingen van artikel 962 t.e.m. 991bis van het gerechtelijk wetboek en met inachtneming van art. 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en de regels die het contradictoir karakter van het deskundigenonderzoek waarborgen.

De rechtbank veroordeelt eerste beklaagde, en bij gebreke hieraan de meest gerede partij, om binnen een maand na datum van huidig vonnis, een voorschot van 1.200 euro te consigneren ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg van Antwerpen, op rekeningnummer (...) onder vermelding van "provisie deskundige, notitienummer AN37.F1.109125-15", en de naam van de partij voor wie de provisie wordt betaald, of bij een kredietinstelling die partijen gezamenlijk hebben gekozen;

De rechtbank bepaalt het reeds vrij te geven gedeelte van het voorschot op 800 euro ter dekking van de voorlopige erelonen en kosten van de deskundige met inbegrip van de BTW.

Verleent de burgerlijke partij het voordeel van de kosteloze rechtspleging met het oog op de uitvoering van voornoemd deskundig onderzoek.

Houdt de beslissing omtrent de gerechtskosten voorlopig aan.

Rechtdoende over de vordering van de burgerlijke partij:
Mr. D. G. in zijn hoedanigheid van voogd ad hoc over de minderjarige S. H.

Verklaart de vordering van Mr. D. G. in zijn hoedanigheid van voogd ad hoc over de minderjarige S. H. ontvankelijk en als volgt gegrond t.a.v. eerste, tweede en derde beklaagde.

Veroordeelt eerste, tweede en derde beklaagde, solidair, in betaling van een provisionele schadevergoeding van DUIZEND VIJFHONDERD euro (1.500 EURO) aan de burgerlijke partij, te vermeerderen met vergoedende intresten, aan de wettelijke intrestvoet, vanaf de dag der feiten tot op heden en met de gerechtelijk intresten, aan dezelfde intrestvoet, vanaf heden tot op de dag van volledige betaling.

De rechtbank beveelt - ambtshalve - overeenkomstig art. 379 BW dat de aan de minderjarige toekomende geldsom zal worden geplaatst op een rekening die op naam van de minderjarige zal worden geopend en die -behoudens het recht op wettelijk genot - onbeschikbaar zal blijven tot het tijdstip van de meerderjarigheid van de minderjarige.

Stelt aan als geneesheer-deskundige: Dr. D. met praktijk te (...)

met de volgende opdracht:

kennis te nemen van de feiten, zo nodig met inzage van het strafdossier, en de feiten kort te beschrijven;

- kennis te nemen van de inlichtingen en de medische stukken die partijen hem bezorgen, en van de informatie waarvan hij ambtshalve kennis wens te nemen;
- H. geboren op (…) en verblijvende te (…) te onderzoeken; de fysieke of psychische letsels en aandoeningen van de onderzochte te beschrijven;
- de ziekte of tijdelijke, volledige en/of gedeeltelijke, ongeschiktheid om eender welke bezigheid uit te oefenen te beschrijven, evenals de weerslag ervan op de verschillende levenssferen van de onderzochte, en te bepalen of deze ongeschiktheid een economische, huishoudelijke of persoonlijke ongeschiktheid betreft, alsmede de duur en graden ervan te bepalen;
- de blijvende, volledige en/of gedeeltelijke, ongeschiktheid om eender welke bezigheid uit te oefenen te beschrijven, evenals de weerslag ervan op de verschillende levenssferen van de onderzochte, en te bepalen of deze ongeschiktheid een economische, huishoudelijke of persoonlijke ongeschiktheid betreft, alsmede de duur en graden ervan te bepalen;
- na te gaan of er sprake is van esthetische schade, seksuele schade of bijzondere genoegenschade, deze te beschrijven en de duur en graden ervan te bepalen;
- na te gaan of er sprake is van een vermindering van de fysieke of psychische integriteit of een bijzonder fysisch lijden zonder ongeschiktheid om eender welke bezigheid uit te oefenen, dit lijden te beschrijven, alsmede de duur en graden ervan vast te stellen, rekening houdend met de gebruikte pijnstillers;
- de datum van consolidatie vast te stellen;
- de eventuele vooraf bestaande toestand van de onderzochte te beschrijven;
- de eventuele reeds ondergane behandelingen te beschrijven;
- advies te geven over de mate waarin de bij de onderzochte

- vastgestelde letsels werden veroorzaakt door de feiten;
- advies te geven over de mate waarin de feiten de eventuele vooraf bestaande toestand van het slachtoffer kunnen hebben beïnvloed of de gevolgen ervan kunnen hebben gewijzigd;
- advies te geven over de vraag of ingevolge de letsels of aandoeningen hulp van derden noodzakelijk is of is geweest, rekening houdend met de bestaande en beschikbare hulpmiddelen;
- desgevallend advies te geven over de aard, de duur en de verwachte evolutie van het verdere genezingsproces en over de medicatie, behandelingen, ingrepen of hulpmiddelen die het verdere lijden kunnen verhelpen of verzachten, alsmede de duur en de kostprijs hiervan te ramen;
- zo dit nodig mocht blijken in de loop van het onderzoek, de nodige specialisten te raadplegen en hun advies en oordeel bij te voegen;

volgens de volgende werkwijze:

- binnen 8 dagen na de kennisgeving van huidig vonnis door de griffier verwittigt de deskundige de partijen per aangetekende brief en de rechtbank en de raadslieden per gewone post van de plaats, de dag en het uur waarop hij zijn werkzaamheden zal aanvatten;
- van de manier waarop zijn kosten en ereloon en dat van de eventuele specialisten die hij zal raadplegen, zullen berekend worden;
- van het rekeningnummer waarop het voorschot ter dekking van zijn voorlopige erelonen en kosten kunnen gestort worden;
- partijen maken uiterlijk acht dagen voordat de deskundige zijn werkzaamheden zal aanvatten, een geïnventariseerde dossier met alle relevante stukken over aan de deskundige;
- de deskundige stelt een verslag op van de vergaderingen die hij organiseert en deelt dit mee aan de rechtbank, de partijen en hun raadslieden per gewone post en aan de eventueel versteklatende partijen per aangetekende brief;
- een voorverslag, omvattende alle elementen van de besluitvorming én een ontwerp van advies, wordt opgemaakt en aan partijen en hun raadslieden meegedeeld, met een termijn van minstens 15 dagen voor het formuleren van opmerkingen ;
- een gemotiveerd eindverslag waarvan de handtekening zal worden voorafgegaan door de eed : "Ik zweer dat ik mijn opdracht in eer en geweten nauwgezet en eerlijk vervuld heb", en waarin elke tijdige opmerking van partijen zal zijn beantwoord, zal ter griffie van deze rechtbank worden neergelegd binnen de 6 maanden te rekenen vanaf de datum van huidig vonnis;
- de deskundige poogt partijen te verzoenen en de vaststelling van de eventuele verzoening wordt ter griffie neergelegd en per aangetekende brief meegedeeld aan partijen, en per gewone post aan hun raadslieden;

Het onderzoek dient te gebeuren volgens de bepalingen van artikel 962 t.e.m. 991bis van het gerechtelijk wetboek en met inachtneming van art. 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en de regels die het contradictoir karakter van het deskundigenonderzoek waarborgen.

De rechtbank veroordeelt eerste beklaagde, en bij gebreke hieraan de meest gerede partij, om binnen een maand na datum van huidig vonnis, een voorschot van 1.200 euro te consigneren ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg van Antwerpen, op rekeningnummer (...) onder

vermelding van "provisie deskundige, notitienummer AN37.F1.109125-15", en de naam van de partij voor wie de provisie wordt betaald, of bij een kredietinstelling die partijen gezamenlijk hebben gekozen;

De rechtbank bepaalt het reeds vrij te geven gedeelte van het voorschot op 800 euro ter dekking van de voorlopige erelonen en kosten van de deskundige met inbegrip van de BTW.

Verleent de burgerlijke partij het voordeel van de kosteloze rechtspleging met het oog op de uitvoering van voornoemd deskundig onderzoek.

Houdt de beslissing omtrent de gerechtskosten voorlopig aan.

Rechtdoende over de vordering van de burgerlijke partij:
Dhr. H. B. en mevr. E. S. in eigen naam en qq hun minderjarige dochter S. H.

Verklaart de vordering van de heer H. B. en mevr. E S. namens hun minderjarige dochter S. H. onontvankelijk.

Verklaart de vordering van de heer H.B. en mevr. E. S., in eigen naam, ontvankelijk en als volgt gegrond.

Veroordeelt eerste, tweede en derde beklaagde, solidair, in betaling van een provisionele schadevergoeding van 1 EURO aan de burgerlijke partijen, te vermeerderen met vergoedende intresten, aan de wettelijke intrestvoet, vanaf de dag der feiten tot op heden en met de gerechtelijk intresten, aan dezelfde intrestvoet, vanaf heden tot op de dag van volledige betaling.

Houdt de beslissing omtrent de kosten aan.

Houdt de overige burgerlijke belangen ambtshalve aan.

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hierna vermelde rechters die de zaak behandeld hebben en aan de beraadslaging hebben deelgenomen en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op vijftien december tweeduizend en vijftien in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

G. S. voorzitter van de kamer, rechter
E. B. rechter,
F. V. rechter,
T. M. substituut-procureur des konings
H. W. griffier
(…)