Hof van Beroep Brussel, 12 maart 2014, 13e kamer

ARREST

Het hof van beroep te Brussel, dertiende kamer, zitting houdend in strafzaken, wijst het volgende arrest :

In zake van het openbaar ministerie en van

CENTRUM VOOR GELIJKHEID VAN KANSEN EN VOOR RACISMEBESTRIJDING, met zetel gevestigd te 1000 Brussel, Koningstraat 138,

burgerlijke partij,

vertegenwoordigd door meester P., advocaat te (…),

tegen:

1.-5. …

6. S.M., geboren te India op (…), met Afis-nummer (…), zonder gekende woon- of verblijfplaats in België, van Indische nationaliteit, thans aangehouden in de gevangenis te Sint-Gillis,

beklaagde, die verschijnt,

bijgestaan door meester K., advocaat te Brussel,

7. ...

8. S.B., geboren te (…) (India) op (…), zonder gekende woon- of wettelijke verblijfplaats in België, hebbende een referentieadres (…),

beklaagde, die verschijnt,

bijgestaan door meester M., Advocaat te Brussel,

9.-10. ....

11. S.U., die verklaart geboren te zijn te India, (…), op (…), Alias X., geboren op (…), alias X., geboren op (…), alias X., Alias X., alias X., met als Afis-nummer (…) en verklarend te zijn ingeschreven te Brussel(…), van Indische nationaliteit, thans aangehouden in de gevangenis te Sint-Gillis,

beklaagde, die verschijnt,

bijgestaan door meester J., advocaat te (…),

12. ....

13. ....

Beklaagd van,

in het gerechtelijk arrondissement Brussel en bij samenhang elders in het Rijk, onder meer in de gerechtelijke arrondissementen Dendermonde, Gent, Brugge en, op grond van de artikelen 10ter en 12 VT Sv, in Frankrijk, Nederland, het Verenigd-Koninkrijk, Italië, Griekenland en Afghanistan,

tussen 1 juni 2012 en 6 februari 2013, meermaals,

- om het misdrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben,

- om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

- om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben;

A.

bij inbreuk op artikel 77bis Vreemdelingenwet, zich schuldig gemaakt te hebben aan het misdrijf mensensmokkel door ertoe bijgedragen te hebben, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel,

met de verzwarende omstandigheden (art. 77quater Vreemdelingenwet) dat

1 ° het misdrijf, gepleegd is ten opzichte van een minderjarige,

2° het misdrijf gepleegd is door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken,

6° van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt,

met de verzwarende omstandigheid (art. 77quinquies Vreemdelingenwet) dat

2° het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet,

tussen 19 september en 4 december 2012,

de eerste, de zesde,

namelijk een onbekend gebleven 16-jarige jongen (welke samen reist met zijn 34 jarige moeder) voor een transport met garantie tegen betaling van 5400,

B.

bij inbreuk op artikel 77bis Vreemdelingenwet, zich schuldig gemaakt te hebben aan het misdrijf mensensmokkel door ertoe bijgedragen te hebben, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel,

met de verzwarende omstandigheden (art. 77quater Vreemdelingenwet) dat

2° het misdrijf gepleegd is door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken;

4° het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar gebracht is,

6° van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt,

met de verzwarende omstandigheid (art. 77quinquies Vreemdelingenwet) dat

2° het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet,

B.1.

tussen 27 juni en 6 juli 2012,

de vierde, de vijfde en de achtste,

namelijk 2 onbekend gebleven personen waaronder een zekere X., voor een transport met garantie in een wagen met chauffeur en waarbij ze een deel van de reis in de koffer van het voertuig zaten,

B.2. …

B.3. …

C.

bij inbreuk op artikel 77bis Vreemdelingenwet, zich schuldig gemaakt te hebben aan het misdrijf mensensmokkel door ertoe bijgedragen te hebben, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie binnenkomt, erdoor

reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel,

met de verzwarende omstandigheden (art. 77quater Vreemdelingenwet) dat

2° het misdrijf gepleegd is door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, .zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken;

6° van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt,

met de verzwarende omstandigheid (art. 77quinquies Vreemdelingenwet) dat

2° het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet,

C.1. …

C.2. …

C.3. …

C.4.

op 28 juni 2012,

de vierde, de vijfde en de achtste,

namelijk een onbekend gebleven persoon aangesproken als X. dewelke op transport met garantie vertrekt en door de chauffeur opgehaald wordt aan de Lidl (niet al te ver van de Sikh Tempel),

C.5.

op 28 juni 2012,

de zesde,

namelijk een onbekend aantal onbekend gebleven personen,

C.6.

op 29 juni 2012,

de zesde en de negende,

namelijk een onbekend aantal onbekend gebleven personen,

C.7. …

C.8.

tussen 4 en 13 juli 2012,

de zesde en de zevende,

namelijk een onbekend aantal personen waaronder een persoon met een Spaans oproepnummer,

C.9.

lussen 5 en 10 juli 2012,

de zesde en de negende,

namelijk 16 onbekend gebleven personen,

C.10.

tussen 7 en 15 juli 2012,

de zesde en de negende,

namelijk een onbekend aantal personen tegen betaling van 3000 en waarbij de betaling geregeld wordt via de broer van S.M. in India,

C.11. …

C.12. ….

C.13. ...

C.15.

op 11 juli 2012,

de zesde,

namelijk 4 onbekend gebleven personen,

C.16.

op 12 juli 2012,

de derde en de zesde,

namelijk een onbekend aantal onbekend gebleven personen,

C.17.-C.22. …

C.23.

tussen 18 juli en 10 november 2012,

de zesde,

namelijk S.K. °00/00/1992 (=de tweede) tegen betaling van 1000, betaling die in India geregeld wordt,

C.24.

tussen 23 en 28 juli 2012,

de zesde,

namelijk 2 onbekend gebleven personen tegen betaling van 4000 smokkel welke zal gebeuren in een grote vrachtwagen,

C.25.

op 25 juli 2012,

de tweede en de zesde,

namelijk een onbekend aantal onbekend gebleven personen vertrekkende vanuit Vilvoorde,

C.26.

op 25 juli 2012,

de zesde en de negende, namelijk twee personen aangesproken als X. en X.,

C.27.

C.28.

C.29.

op 29 juli 2012,

de zesde,

namelijk 2 onbekend gebleven personen dewelke gesmokkeld werden elk in een voertuig,

C.30. …

C.31. …

C.32.

tussen 15 en 28 augustus 2012,

de zesde,

namelijk 3 onbekend gebleven personen waaronder een zekere X. welke met een illegale taxi naar Italië vervoerd worden tegen betaling van 500 elk,

C.33.-C.45. …

C.46.

op 17 september 2012,

de zesde,

namelijk 2 onbekend gebleven personen waaronder een zekere X. en X.,

C.47.

tussen 19 september en 4 december 2012,

de eerste, de zesde en de negende,

namelijk een onbekend gebleven 34 jarige vrouw (welke samen reist met haar 16-jarige zoon) voor een transport met garantie tegen betaling van 5400, er wordt onder andere gevraagd naar een foto welke ze trachten via facebook over te maken,

C.48.-C.51. …

C.52.

tussen 27 september 2012 en 6 oktober 2012,

de zesde en de negende,

namelijk 10 onbekend gebleven personen,

C.53.-C.61. …

C.62.

tussen 24 oktober en 3 november 2012,

de zesde en de negende,

namelijk 1 onbekend gebleven persoon tegen betaling van 4500 euro;

C.63.-C.66. …

C.67.

op 29 oktober 2012,

de zesde,

een onbekend gebleven persoon tegen, betaling van 15000 euro;

C.68.-C.75. …

C.76.

tussen 28 november en 3 december 2012,

de eerste, de elfde,

namelijk een onbekend aantal onbekend gebleven personen tegen een betaling van vermoedelijk 5000 pond elk,

C.77.-C.90. …

C.91.

tussen 20 en 23 december 2012,

de zevende, de tiende, de elfde en de twaalfde,

namelijk 5 onbekend gebleven personen waaronder een zekere X., X., X. en X.

C.92.-C.98. …

C.99.

op 27 januari 2013,

de elfde, de twaalfde en de dertiende,

namelijk 5 onbekend gebleven personen,

C.100.-C.103.

D.

bij inbreuk op de artikelen 324bis en 324ter §3 Strafwetboek,

deelgenomen te hebben aan het nemen van welke beslissing dan ook in het raam van de activiteiten van een criminele organisatie, terwijl hij wist dat zijn deelneming bijdroeg tot de oogmerken van de criminele organisatie, zoals bedoeld in artikel 324bis Strafwetboek,

D.1. …

D.2.

tussen 28 juni 2012 en 18 november 2012

de zesde,

D.3. …

E.

bij inbreuk op de artikelen 324bis en 324ter §1 Strafwetboek, wetens en willens betrokken geweest te zijn bij een criminele organisatie zoals bedoeld in artikel 324bis Strafwetboek, die gebruik maakt van intimidatie, bedreiging, geweld, listige kunstgrepen of corruptie, of

commerciële of andere structuren aanwendt om het plegen van de misdrijven te verbergen of te vergemakkelijken,

E.1.-E.5. …

E.6.

tussen 27 juni 2012 en 12 juli 2012,

de achtste,

E.7. …

E.8.

tussen 11 december 2012 en 28 januari 2013,

de elfde,

E.9. …

E.10. …

F.

bij inbreuk op artikel 75 Vreemdelingenwet, als vreemdeling onwettig België binnengekomen te zijn of er verbleven te hebben, namelijk,

F.1. …

F.2.

tussen 28 juni 2012 en 18 november 2012

de zesde,

F.3. …

*

Gezien de hoger beroepen ingesteld op:

- 12 november 2013 door beklaagde S.M. tegen alle beschikkingen van het vonnis,
- 13 november 2013 door het openbaar ministerie tegen beklaagde S.M.,
- 18 november 2013 door beklaagde S.U. tegen alle beschikkingen van het vonnis,
- 19 november 2013 door beklaagde S.B. enkel tegen de strafrechtelijke beschikkingen van het vonnis,
- 19 november 2013 door het openbaar ministerie tegen de beklaagden S.U. en S.B.,

dit tegen een vonnis gewezen door de 51ste kamer van de correctionele rechtbank te Brussel van 6 november 2013 dat na tegenspraak zegt:

Op strafrechtelijk gebied:

De aan beklaagde S.M. ten laste gelegde feiten A, C5, C6, C8, C9, C10, C15,C16,C23, C24,C25,C26, C29, C32,C46,C47, C52, C62, C67, D2, F2 zijn bewezen en zijn de uitvoering van een zelfde misdadig opzet.

Veroordeelt zesde beklaagde S.M. uit hoofde van de tenlasteleggingen A, C5, C6, C8, C9, C10, C15, C16, C23, C24, C25, C26, C29, C32, C46, C47 C52, C62, C67, D2, F2 vermengd tot:

- een gevangenisstraf van ZES JAAR,

- een geldboete van VIJFDUIZEND EURO,

de geldboete van 5.000 euro bij toepassing van de wettelijke opdeciemen te verhogen tot: 5.000 x 6 = DERTIGDUIZEND EURO, en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een vervangende gevangenisstraf van EEN MAAND.

Veroordeelt beklaagde tot betaling van de bijdrage van 25 EURO, gebracht bij toepassing van de wettelijke opdeciemen op 150 EURO, overeenkomstig art. 29 van de wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door artikel 3 van de programmawet van 24 december 1993 en door de wet van 28 december 2011.

Veroordeelt beklaagde bovendien tot betaling van een vergoeding van 50 EURO, na indexatie gebracht op 51,20 EURO, overeenkomstig artikelen 91 lid 2 en 148 van het K.S. van 28 december 1950, zoals gewijzigd bij K.B. van 13 november 2012.

Veroordeelt beklaagde S.M. tot ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van TIEN JAAR.

Veroordeelt hem tot één dertiende deel van de kosten.

De aan beklaagde S.B. ten laste gelegde feiten B1, C4, C14 en E6 zijn bewezen en zijn de uitvoering van eenzelfde misdadig opzet.

Veroordeelt achtste beklaagde S.B. uit hoofde van de tenlasteleggingen B1, C4, C14, E6 vermengd tot:

- een gevangenisstraf van DRIE JAAR,

- een geldboete van DUIZEND EURO,

de geldboete van 1.000 euro bij toepassing van de wettelijke opdeciemen te verhogen tot: 1.000 x 6 = ZESDUIZEND EURO, en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een vervangende

gevangenisstraf van DRIE MAANDEN.

Veroordeelt beklaagde tot betaling van de bijdrage van 25 EURO, gebracht bij toepassing van de wettelijke opdeciemen op 150 EURO, overeenkomstig art. 29 van de wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door artikel 3 van de programmawet van 24 december 1993 en door de wet van 28 december 2011.

Veroordeelt beklaagde bovendien tot betaling van een vergoeding van 50 EURO, na indexatie gebracht op 51,20 EURO, overeenkomstig artikelen 91 lid 2 en 148 van het K.S. van 28 december 1950, zoals gewijzigd bij K.B. van 13 november 2012.

Veroordeelt beklaagde S.B. tot ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van VIJF JAAR

Zegt dat de tenuitvoerlegging van huidig vonnis zal worden uitgesteld gedurende een termijn van VIJF JAAR, doch uitsluitend voor wat betreft één derde (1/3) van de hoofdgevangenisstraf, onder de voorwaarden van de wet betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van huidig vonnis zal worden uitgesteld gedurende een termijn van DRIE JAAR, doch uitsluitend voor wat betreft 1/4 van de geldboete en van de vervangende gevangenisstraf, onder de voorwaarden van de wet betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie.

Veroordeelt hem tot één dertiende deel van de kosten.

De aan beklaagde S.U. ten laste gelegde feiten C76, C90, C91, C99 en E8 zijn bewezen en zijn de uitvoering van eenzelfde misdadig opzet.

Veroordeelt elfde beklaagde S.U. geboren op (…), alias X. geboren op (…), alias X. geboren op (…), alias N., alias X., alias "X.", uit hoofde van de tenlasteleggingen C76, C90, C91, C99, E8 vermengd tot:

- een gevangenisstraf van VIJF JAAR,

- een geldboete van DUIZEND EURO,

de geldboete van 1.000 euro bij toepassing van de wettelijke opdeciemen te verhogen tot: 1.000 x 6= ZESDUIZEND EURO, en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een vervangende gevangenisstraf van DRIE MAANDEN.

Veroordeelt beklaagde tot betaling van de bijdrage van 25 EURO, gebracht bij toepassing van de wettelijke opdeciemen op 150 EURO, overeenkomstig art. 29 van de wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door artikel 3 van de programmawet van 24 december 1993 en door de wet van 28 december 2011.

Veroordeelt beklaagde bovendien tot betaling van een vergoeding van 50 EURO, na indexatie gebracht op 51,20 EURO, overeenkomstig artikelen 91 lid 2 en 148 van het K.B. van 28 december 1950, zoals gewijzigd bij' K.B. van 13 november 2012.

Veroordeelt beklaagde S.U. tot ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van VIJF JAAR.

Veroordeelt hem tot één dertiende deel van de kosten.

Stelt vast dat de totale kosten op heden 616,25 euro bedragen.

Behoudt 6/19de daarvan voor, ingevolge de overdracht van een deel van de vervolgingen aan de Franse autoriteiten.

Zegt dat de resterende 13/19de ervan, een bedrag van 421,64 euro, de som uitmaken bedoeld hiervoor met de term "kosten".

Verklaart verbeurd ten laste van beklaagden de zaken in beslag genomen en neergelegd ter griffie onder de hierna opgenoemde nummers, voorwerp van de misdrijven A,B en C (art. 42.1° , 43 Sw) of dienstig voor, of bestemd tot het plegen van het misdrijf (art. 42.1°, 43 Sw, 77 sexies tweede lid Vreemdelingenwet):

1307404	GSM met simkaart Lyca	S.M.
1309733	Hewlett packard	S.U.
1309744	SD kaart, adaptor en SD kaart	S.U.
1309754	kabels, plaatjes PC, harde schijf	S.U.
1311251	herlaadkaarten, pasfoto's, documenten, SD kaart adapter	S.U.
1311253	diverse documenten	S.U.
1311257	diverse documenten	S.U.
1311260	diverse documenten	S.U.
1311264	documenten, simkaarthouder	S.U.
1311270	map, visa kaart 2011, simkaarthouder	S.U.
1311272	enkel post 5: jumptickets en juniortickets	S.U.
1311274	SGM Samsung met batterij en simkaart Lyca	S.W.
1311275	foto's, copies paspoort, aanvraag, adaptor, agenda, facturen	S.U.
1311276	GSM Samsung met batterij en simkaart Base	S.U.
1311278	telefoonrepertorium, agenda, sikmaart, kantenkaart RIA, documenten	S.U.
1311280	GSM Nokia zwart en simkaart Lyca Mobile	onbekend
1311281	diverse documenten	S.U.

1311283	lphone4 of 4s zwart	S.U.
1311285	defecte Nokia met batterij	S.U.
1311287	GSM	S.U.
1311297	roepees	S.U.
1313816	USB stick	S.U.
1313820	pasfoto's, MOBIB KAART, identiteitskaart, kopie identiteitsdocument, enz.	S.U.

Op burgerlijk gebied:

Verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van de burgerlijke vordering van het CENTRUM VOOR GELIJKHEID VAN KANSEN EN VOOR RACISMEBESTRIJDING in de mate dat deze gericht is tegen negende beklaagde.

gelet op de vrijspraak van deze laatste.

Verklaart de vordering voor het overige ontvankelijk en gegrond en veroordeelt de overige beklaagden in solidum tot betaling aan de burgerlijke partij CENTRUM VOOR GELIJKHEID VAN KANSEN EN VOOR RACISMEBESTRIJDING van de som van EEN EURO.

Veroordeelt beklaagden bovendien in solidum tot de gebeurlijke kosten en tot de rechtsplegingsvergoeding, bedragende 165 euro.

Houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan, bij toepassing van artikel 4 § 2 van de wet van 17 april 1878 (V.T.Sv.).

*

Gehoord het verslag van raadsheer G.

Gehoord de vordering van het openbaar ministerie.

Gehoord de burgerlijke partij voor wie pleitte meester P.

Gehoord de beklaagde S.M. voor wie pleitte meester K.

Gehoord de beklaagde S.B. voor wie pleitte meester M.

Gehoord de beklaagde S.U. voor wie pleitte meester J.

Gelet op de inventaris met stukken ter zitting van 11 februari 2014 overgelegd door meester J. voor de beklaagde S.U.

*

De hoger beroepen zijn regelmatig naar vorm en tijdig ingesteld.

Op strafrechtelijk gebied:

In de tenlastelegging F dient het woord "Belgiê' te worden gelezen als 'België'.

De tenlastelegging A dient in fine aangevuld te worden met het woord 'euro'.

Door ieder van deze rechtzettingen wordt hetzelfde feit bedoeld als hetgeen vermeld staat in de oorspronkelijke tenlasteleggingen A en F.

In hoofde van beklaagde S.M. zijn de feiten van de tenlasteleggingen A (zoals verbeterd), C5, C6, C8, C9, C10, C15, C16, C23, C24, C25, C26, C29, C32, C46, C47, C52, C62, C67, D2 en F2 (zoals verbeterd) bewezen gebleven na onderzoek van de zaak door het hof.

Beklaagde S.M. betwist niet dat hij bekend was als X. Zijn verwijzing naar een ander persoon met dezelfde roepnaam X. als degene die het grootste aandeel van de hem — in zijn visie onterecht — ten laste gelegde feiten zou hebben gepleegd is ongeloofwaardig om de motieven overwogen door de eerste rechter (het bestreden vonnis, bladzijde 32, laatste alinea en bladzijde 33, eerste en tweede alinea bovenaan) en door het hof bij deze integraal bijgetreden.

Het staat vast dat beklaagde S.M. zich schuldig heeft gemaakt aan het feit van de tenlastelegging A (zoals verbeterd) door de smokkel van een 16 jarige jongen die op transport met garantie was gezet samen met zijn 34 jarige moeder, en dit tegen betaling van 5400 euro, nu hij instond voor het doorgeven van de contactgegevens van de betrokken illegalen aan een in Nederland verblijvend kopstuk van de criminele organisatie. Anders dan beklaagde S.M. aanvoert, is het feit van de tenlastelegging A (zoals verbeterd) correct gekwalificeerd en dient het feit niet geherkwalificeerd te worden tot een poging. De onzekerheid in hoofde van beklaagde S.M. of de in de tenlastelegging genoemde illegalen uiteindelijk hun einddoel in Groot-Brittannië hebben bereikt, is geen element op basis waarvan de tenlastelegging A (zoals verbeterd) zou moeten geherkwalificeerd worden naar een poging.

Gelet op de elementen van het strafdossier kan verder niet betwijfeld worden dat beklaagde S.M. van de activiteiten vermeld onder de tenlasteleggingen A (zoals verbeterd), C5, C6, C8, C9, C10, C15, C16, C23, C24, C25, C26, C29, C32, C46, C47, C52, C62, C67 een gewoonte maakte, dat hij deelnam aan de bedrijvigheid van een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die op een georganiseerde wijze, in onderling overleg en over een langere periode handelden, opgericht ondermeer met het oog op mensensmokkel, en dat hij daarbij misbruik maakte van met name de onwettige en precaire administratieve toestand van deze slachtoffers waardoor deze geen andere keuze hadden dan zich te laten misbruiken.

Verder staat het vast dat beklaagde S.M. zonder de vereiste toestemming of machtiging in het Rijk is binnengekomen, er verbleven heeft en er zich gevestigd heeft tijdens de in de tenlastelegging F2 (zoals verbeterd) geviseerde periode.

Beklaagde S.M. heeft deelgenomen aan het nemen van beslissingen in het raam van de criminele organisatie in de zin van de artikelen 322-324 van het Strafwetboek.

In hoofde van beklaagde S.B. is het feit van de tenlastelegging B1, beperkt tot `namelijk 2 onbekend gebleven personen waaronder een zekere V., voor een transport met garantie in een wagen 'met chauffeur' na onderzoek van de zaak door het hof bewezen gebleven nu uit niets blijkt dat beklaagde S.B. de 2 onbekend gebleven personen waaronder een zekere V. gedurende een deel van de reis in de koffer van zijn voertuig zou hebben vervoerd.

De verzwarende omstandigheid vermeld in de tenlastelegging B onder punt 4, namelijk dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar gebracht is, wordt om deze reden niet aangehouden.

In hoofde van beklaagde S.B. zijn de feiten van de tenlasteleggingen C4 en C14 na onderzoek van de zaak door het hof bewezen gebleven.

Beklaagde S.B. kan niet gevolgd worden in zijn voorgewende onwetendheid omtrent de smokkel van illegalen vanuit Vilvoorde naar het Centraal Station van Amsterdam in het kader van de door hem uitgevoerde transporten. Zijn uitleg dat hij — weliswaar illegaal - als taxichauffeur heeft gehandeld om inkomsten te verwerven ten behoeve van hem en zijn gezin en onbekend was met het feit dat het illegalen betrof die hij vervoerde, wordt tegengesproken door de gegevens dat de opdracht telkens kwam van eenzelfde persoon uit Nederland voor een groot aantal ritten (minstens 17 op basis van de mastbepaling), dat de passagiers een grote som geld bij zich dienden te hebben om de transportkosten te dekken en de rit uit de omgeving van het Vilvoordse naar het Centraal Station van Amsterdam op dergelijke regelmatige basis toch wel zeer ongewoon is. Zijn uitleg dat zijn veelvuldige aanwezigheid in België te maken had met zijn zoektocht naar een nachtwinkel in België is zoals ook de eerste rechter terecht overwoog ongeloofwaardig nu beklaagde met zijn gezin in Amsterdam woont, hij geen bindingen heeft met België en een zoektocht naar een overname van een nachtwinkel niet succesvol geschiedt door gewoon wat rond te rijden en lukraak zich te bevragen.

Het kan niet betwijfeld worden dat beklaagde S.B. van deze activiteiten vermeld onder de tenlasteleggingen B1(beperkt), C4 en C14 een gewoonte maakte, dat hij deelnam aan de bedrijvigheid van een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die op een georganiseerde wijze, in onderling overleg en over een langere periode handelden, met het oog op mensensmokkel en dat hij daarbij misbruik maakte van met name de onwettige en precaire administratieve toestand van deze slachtoffers waardoor deze geen andere keuze hadden dan zich te laten misbruiken.

Beklaagde S.B. is betrokken geweest bij de criminele organisatie in de zin van de artikelen 322-324 van het Strafwetboek.

In hoofde van beklaagde S.U. zijn de feiten van de tenlasteleggingen C76, C90, C91 en C99 bewezen gebleven na onderzoek van de zaak door het hof.

Beklaagde heeft ter zitting van het hof waarop de zaak werd behandeld niet verder betwist N. of N. te zijn waarvan sprake in het strafdossier.

Beklaagde S.U. kan niet gevolgd worden waar hij zich toespitst op de beweerde verwarring in zijn identiteit met deze van de oorspronkelijk tiende beklaagde wat betreft het feit van de

tenlastelegging C76. De door de eerste rechter aangehaalde motieven desbetreffend zijn pertinent en worden door het hof bijgetreden.

Het kan niet betwijfeld worden dat beklaagde S.U. van deze activiteiten vermeld onder de tenlasteleggingen C76, C90, C91 en C99 een gewoonte maakte, dat hij deelnam aan de bedrijvigheid van een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die op een georganiseerde wijze, in onderling overleg en over een langere periode handelden met het oog op mensensmokkel en dat hij daarbij misbruik maakte van met name de onwettige en precaire administratieve toestand van deze slachtoffers waardoor deze geen andere keuze hadden dan zich te laten misbruiken.

Beklaagde S.U. is betrokken geweest bij de criminele organisatie in de zin van de artikelen 322-324 van het Strafwetboek.

De verschillende bewezen feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet geweest.

De in hoofde van ieder van de beklaagden bewezen verklaarde feiten zijn ernstig en zwaarwichtig en getuigen van een gevaarlijke asociale persoonlijkheid in hoofde van ieder van hen en van een gebrek aan respect voor de psychische integriteit van anderen en aan algemeen normen- en waardenbesef waardoor zij zonder scrupules helpen bij de uitbuiting van lotgenoten.

Voor leder van de beklaagden dringt een strenge en ontradende bestraffing zich op.

Een straf, in alle onderdelen, zoals hierna bepaald beoogt beklaagden het besef bij te brengen dat dergelijke bewezen feiten maatschappelijk onaanvaardbaar en onduldbaar zijn en hen te ontraden zich in de toekomst nog aan gelijkaardige feiten schuldig te maken.

De beklaagden S.B. en S.U. werden eerder niet veroordeeld tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden. De omstandigheden van de zaak laten daarenboven een reclassering van deze beklaagden verhopen, in de hierna bepaalde voorwaarden van uitstel der tenuitvoerlegging van de straf.

Het verzoek van beklaagde S.M. hem een straf met uitstel op te leggen voor het deel van de gevangenisstraf dat de voorlopige hechtenis te boven gaat of voor een beperkter deel wordt niet ingewilligd nu dergelijk uitstel van tenuitvoerlegging voor deze beklaagde niet voldoende zou tegemoet komen aan de doeleinden van de strafvordering gelet op de vaststelling dat uit de telefoontap duidelijk blijkt, zoals de eerste rechter eveneens terecht overwoog, dat beklaagde S.M. sterk betrokken was bij de feiten van mensensmokkel.

Beklaagden werden terecht, overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985, verplicht tot betaling van een bijdrage van 25 euro tot financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan occasionele redders, te vermeerderen met 50 opdeciemen en aldus gebracht op 150 euro.

De door de eerste rechter bevolen verbeurdverklaring van de in beslag genomen zaken lastens S.M. en S.U. moet worden bevestigd.

Er is passend uitspraak gedaan over de kosten van het geding in hoofde van ieder van de beklaagden. Alle aan de beklaagden ten laste gelegde kosten zijn gemaakt ter opsporing en vervolging van de in hoofde van deze beklaagden bewezen gebleven feiten.

Overeenkomstig het koninklijk besluit van 28 december 1950 zoals gewijzigd door het koninklijk besluit van 13 november 2012 en na indexatie werd passend aan beklaagden een vergoeding opgelegd van 51,20 euro.

Op burgerlijk gebied:

De eerste rechter heeft passend geoordeeld over de vordering van de burgerlijke partij CENTRUM VOOR GELIJKHEID VAN KANSEN EN VOOR RACISMEBESTRIJDING.

De eerste rechter heeft passend de burgerlijke belangen ambtshalve, bij toepassing van artikel 4 § 2 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering aangehouden.

OM DEZE REDENEN

HET HOF

RECHTSPREKEND na tegenspraak, binnen de perken van de hoger beroepen.

Gezien de wetsbepalingen aangehaald in het bestreden vonnis, alsook de artikelen:

21,24 wet van 15 juni 1935 betreffende het gebruik der talen in gerechtszaken,

210,211,212,282 Wetboek van Strafvordering,

7,31,322,324 Strafwetboek,

29 van de wet van 1 augustus 1985,

K.B. 28 december 1950 —13 november 2012,

met uitzondering van de artikelen:

186,191 Wetboek van Strafvordering,

77 quater 4° Vreemdelingenwet.

Verklaart de hoger beroepen ontvankelijk.

Op strafrechtelijk gebied:

Bevestigt het bestreden vonnis in zoverre de beklaagden S.M., S.B. en S.U. werden ontzet uit de rechten van artikel 31 van het Strafwetboek, zij veroordeeld werden tot betaling van een bijdrage van 25 euro gebracht op 150 euro en tot een vergoeding van 51,20 euro en uitspraak werd gedaan over de verbeurd te verklaren zaken lastens S.M. en S.U. en over de kosten.

Doet het bestreden vonnis op strafrechtelijk gebied voor het overige teniet, en opnieuw rechtsprekend.

Veroordeelt beklaagde S.M. uit hoofde van de feiten van de tenlasteleggingen A (zoals verbeterd), C5, C6, C8, C9, C10, C15, C16, C23, C24, C25, C26, C29, C32, C46, C47, C52, C62, C67, D2 en F2 (zoals verbeterd), verenigd, tot een gevangenisstraf van VIJF JAAR en een geldboete van VIJFDUIZEND EURO, verhoogd met 50 opdeciemen en aldus gebracht op DERTIGDUIZEND EURO, en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een vervangende gevangenisstraf van drie maanden.

Veroordeelt beklaagde S.B. uit hoofde van de feiten van de tenlasteleggingen B1, beperkt tot 'namelijk 2 onbekend gebleven personen waaronder een zekere V., voor een transport met garantie in een wagen met chauffeur' en zonder de verzwarende omstandigheid ten 4°, namelijk dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar gebracht is, C4 en C14 en E6, verenigd, tot een gevangenisstraf van DRIE JAAR en een geldboete van DUIZEND EURO, verhoogd met 50 opdeciemen, en aldus gebracht op ZESDUIZEND EURO, en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een vervangende gevangenisstraf van drie maanden.

Stelt in hoofde van beklaagde S.B. de tenuitvoerlegging van huidig arrest uit gedurende een termijn van VIJF JAAR, uitsluitend wat betreft het deel van de hoofdgevangenisstraf dat de ondergane voorlopige hechtenis te boven gaat en wat betreft de geldboete en de vervangende gevangenisstraf, volgens de termen en voorwaarden gesteld door de wet betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie.

Spreekt beklaagde S.B. vrij voor het overige van de tenlastelegging B1.

Veroordeelt beklaagde S.U. uit hoofde van de feiten van de tenlasteleggingen C76, C90, C91, C99 en E8, verenigd, tot een gevangenisstraf van DRIE JAAR en een geldboete van DUIZEND EURO, verhoogd met 50 opdeciemen, en aldus gebracht op ZESDUIZEND EURO, en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een vervangende gevangenisstraf van drie maanden.

Stelt in hoofde van beklaagde S.U. de tenuitvoerlegging van huidig arrest uit gedurende een termijn van VIJF JAAR, uitsluitend wat betreft het deel van de hoofdgevangenisstraf dat de ondergane voorlopige hechtenis te boven gaat, volgens de termen en voorwaarden gesteld door de wet betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie.

Veroordeelt beklaagden elk in 1/3 van de kosten van hoger beroep, begroot op 415,14 euro.

Op burgerlijk gebied:

Bevestigt het bestreden vonnis op burgerlijk gebied.

Veroordeelt de beklaagden solidair in de kosten van hoger beroep en de rechtsplegingsvergoeding in hoger beroep begroot op 165 euro.

Dit arrest werd gewezen door de dertiende kamer van het hof van beroep te Brussel, samengesteld uit S., raadsheer dd. voorzitter, G. en P., raadsheren, die alle zittingen hebben bijgewoond en die over de zaak hebben beraadslaagd, en het beraad geledigd zijnde op 10 maart 2014.

P., raadsheer, verkeert in de onmogelijkheid om het arrest te tekenen.

Het werd uitgesproken (conform art. 782 bis en 785 eerste lid, Ge .W.) door S., raadsheer dd. voorzitter, bijgestaan door K., griffier en in aanwezigheid van R., advocaat-generaal, op 12 maart 2014.