Correctionele rechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout
22 april 2015, TC1 kamer

Not.nr. 55.F1.4100-09

Vonnis uitgesproken in het gerechtsgebouw "Het Kasteel" te Turnhout op woensdag 21 april 2015, in de openbare zitting van de kamer "TC1" ban de rechtbankt van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Turnhout

alwaar zetelden:
W. V., Rechter-Voorzitter,
P. C., Substituut Procureur des Konings,
C. D., Griffier.

In zake van het OPENBAAR MINISTERIE en:

1. Het Centrum voor Gelijkheid van Kansen en voor Racismebestrijding, autonomie openbare dienst te 1000 Brussel, Koningsstraat 138 voor wie verschijnt meester D. V. loco mr. P. Q., advocaat te (…), bij akte verleden door Onderzoeksrechter W. H. te Turnhout op 3 oktober 2012, het onderzoek wat betreft de tenlastelegging D (mensenhandel) niet geopend zijnde ingevolge deze partijstelling,
   thans HET FEDERAAL CENTRUM VOOR DE ANALYSE VAN MIGRATIESTOMEN, DE BESCHERMING VAN DE GRONDRECHTEN VAN DE VREEMDELING EN DE STRIJD TEGEN DE MENSENHANDEL, als rechtsopvolgers

2. Burgerlijke partijstelling door de curator, Mr. G. V., advocaat te (…), van de BVBA Y. met maatschappelijke zetel te (…), met ondernemingsnummer (…),
   bij akte verleden door Onderzoeksrechter F. L. te Turnhout op 15 september 2010, het onderzoek geopend zijnde wat betreft de tenlastelegging H (oplichting)

TEGEN:

1. Y. S., geboren te Koersel (België) op (…), wonende te (…), van Belgische nationaliteit.

2. B. C., geboren te Constanta (Roemenië) op (…), wonende te (…), van Roemeense nationaliteit.

3. De BVBA Y., met ondernemingsnummer (…) en maatschappelijke zetel te (…), in staat van faillissement dd. 14 juli 2010, met als curator Mr. V. G., (…).

4. //

5. De Gewone Commanditaire Vennootschap B., met ondernemingsnummer (…) en maatschappelijke zetel te (…), thans in staat van faillissement dd. 02 december 2010, met als curator Mr. G. I., (…).

6. K. K., geboren te Lier op (…), wonende te (…), van Belgische nationaliteit.

7. T. M., geboren te Mol op (…), wonende te (…), van Belgische nationaliteit.

8. K. M., geboren te Lommel op (…), wonende te (…), van Belgische nationaliteit.

BEKLAAGD VAN:

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd

Te Turnhout, Geel, Olen, Westerlo in het gerechtelijk arrondissement Turnhout en/of elders in het gerechtelijk arrondissement Turnhout en/of bij samenhang elders in het rijk, tenzij anders bepaald in de hiernavermelde tenlasteleggingen,

A.
Wetens en willens deel uitgemaakt te hebben als leidend persoon van een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, en waarbij gebruik gemaakt wordt van intimidatie, bedreiging, geweld, listige kunstgrepen of corruptie, of waarbij commerciële of andere structuren worden aangewend om het plegen van de misdrijven te verbergen of te vergemakkelijken, door de wet van 10 augustus 2005 omschreven als wetens en willens deel uitgemaakt te hebben als leidend persoon van een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, namelijk als leidend persoon van een organisatie gespecialiseerd in illegale tewerkstelling en samenhangende misdrijven zoals hierna in de vordering bepaald,

Tussen 01.09.2006 en 20.09.2009,
De eerste

B.
Wetens en willens deel te hebben genomen aan het nemen van welke beslissing dan ook in het raam van de activiteiten van een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, en waarbij gebruik gemaakt wordt van intimidatie, bedreiging, geweld, listige kunstgrepen of corruptie, of waarbij commerciële of andere structuren worden aangewend om het plegen van de misdrijven te verbergen of te

vergemakkelijken, door de wet van 10 augustus 2005 omschreven als wetens en willens deel te hebben genomen aan het nemen van welke beslissing ook in het raam van de activiteiten van een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, wetende dat deze deelname bijdraagt tot de oogmerken van deze organisatie, namelijk als persoon met beslissingsmacht in een organisatie gespecialiseerd in illegale tewerkstelling en samenhangende misdrijven zoals hierna in de vordering bepaald,

Tussen 01.09.2006 en 20.09.2009,
De tweede

C.
Wetens en willens deel uitgemaakt te hebben van een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, en waarbij gebruik gemaakt wordt van intimidatie, bedreiging, geweld, listige kunstgrepen of corruptie, of waarbij commerciële of andere structuren worden aangewend om het plegen van de misdrijven te verbergen of te vergemakkelijken, ook al had hij niet de bedoeling een misdrijf te plegen in het raam van die organisatie of daaraan deel te nemen op één van de wijzen bedoeld in artikel66 en volgende van het strafwetboek, namelijk als medewerker van een criminele organisatie gespecialiseerd in illegale tewerkstelling en de samenhangende misdrijven zoals hierna in de vordering bepaald,

De derde, tussen 01.09.2006 en 20.09.2009,
De vijfde, tussen 13.08.2007 en 20.09.2009,
De zesde, tussen 01.09.2006 en 20.09.2009,

D.
Het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, de wisseling of de overdracht van de controle over hem teneinde deze persoon, met name MINSTENS de hierna vermelde personen, aan het werk te zetten of te laten aan het werk zetten in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid, waarbij zijn toestemming van geen belang was, onder de verzwarende omstandigheid door direct of indirect gebruikte maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang en/of door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokkene persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken, een daad van deelneming betreffend aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie, ongeacht de hoedanigheid van leidend persoon of niet.

De eerste en de tweede
Tussen 01.09.2006 en 20.09.2009, meermaals,

I. Te Heist-op-den-Berg en/ofte Antwerpen en/of elders in het Rijk, tussen 1 maart 2007 en 1 augustus 2009, meermaals, op niet nader te bepalen tijdstippen (stuk 2036 en stuk 2219)

T. G., geboren te Marasesti (Roemenië) op (…)

II. Te Heist-op-den-Berg en/of te Schriek en/of elders in het Rijk, tussen 10 september 2007 en 1 december 2008, meermaals, op niet nader te bepalen tijdstippen (stuk 1370)

O. C., geboren te Codlea (Roemenië) op (…)

III. Te Heist-op-den-Berg en/of te Herentals en/of te Antwerpen en/of elders in het Rijk, tussen 10 september 2007 en 1 juli 2009, meermaals, op niet nader te bepalen tijdstippen (stuk 1817)

G. G., geboren te Constanta (Roemenië) op (…)

IV. Te Heist-op-den-Berg en/ofte Laakdal en/of elders in het Rijk, tussen 1 juli 2007 en 1 februari 2009, meermaals, op niet nader te bepalen tijdstippen

K. A., geboren te Brasov (Roemenië) op (…)

V. Te Heist-op-den-Berg en/of te Laakdal en/of te Schriek en/of elders in het Rijk, tussen 26 september 2007 en 20 september 2009, meermaals, op niet nader te bepalen tijdstippen (stuk 555)

R. L., geboren te Onesti (Roemenië) op (…)

VI. Te Geel en/ofte Heist-op-den-Berg en/of elders in het Rijk, tussen 1 januari 2008 en 30 september 2008, meermaals, op niet nader te bepalen tijdstippen (stuk 2844)

L. G., geboren te Ciupercentii Noi (Roemenië) op (…)

VII. Te Heist-op-den-Berg en/ofte Laakdal en/of elders in het Rijk, tussen 21 januari 2008 en 19 september 2009, meermaals, op niet nader te bepalen tijdstippen (stuk 678)

R. F., geboren te Constanta (Roemenië) op (…)

VIII. Te Heist-op-den-Berg en/ofte Laakdal en/of elders in het Rijk, tussen 21 januari 2008 en 7 juli 2008, meermaals, op niet nader te bepalen tijdstippen (stuk 725)

C. A., geboren te Constanta (Roemenië) op (…)

IX. Te Heist-op-den-Berg en/ofte Laakdal en/of elders in het Rijk, tussen 26 februari 2008 en 19 september 2009, meermaals, op niet nader te bepalen tijdstippen (stuk 673)

C. S., geboren te Brasov (Roemenië) op (…)

X. Te Laakdal en/ofte Beringen en/of te Antwerpen en/ofte Geel en/of elders in het Rijk, tussen 1 juni 2008 en 1 juni 2009, meermaals, op niet nader te bepalen tijdstippen (stuk 1842)

G. P., geboren te Constanta (Roemenië) op (…)

XI. Te Heist-op-den-Berg, Putte en/of elders in het Rijk, tussen 21 september 2006 en 31 december 2007, meermaals, op niet nader te bepalen tijdstippen, de Poolse onderdanen: (zie o.m. PV 4347-12, stuk 3707)

1. S. P., geboren op (…).
2. K. T., geboren (…).
3. K; R., geboren op (…).
4. A. M., geboren op (…).
5. M. A., geboren op (…).
6. D. R., geboren op (…).
7. C. M., geboren op (…).
8. S. P., geboren op (…).
9. S. M., geboren (…).
10. S. S., geboren op (…).
11. K. A., onbekende geboortedatum.

E.
Met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, valsheid in handels-, bank- of private geschriften te hebben gepleegd, hetzij door valse handtekeningen, hetzij door namaking of vervalsing van geschriften of handtekeningen, hetzij door overeenkomsten, beschikkingen, verbintenissen of schuldbevrijdingen valselijk te hebben opgemaakt of door ze achteraf in de akten in te voegen, hetzij door toevoeging of vervalsing van bedingen, verklaringen of feiten die deze akten ten doel hadden op te nemen en vast te stellen, en met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden gebruik gemaakt te hebben van de valse akte of van het valse stuk wetende dat het vervalst was, namelijk

I. door valselijk de hierna vermelde documenten te hebben opgesteld of te hebben doen/laten opstellen waarbij ten onrechte wordt op- en/of aangegeven dat voor de erin vermelde betrokkene wordt overgegaan tot het aangaan van een overeenkomst van huur terwijl dit in werkelijkheid niet zo is, met het bedrieglijk inzicht om ten onrechte over deze titel te kunnen beschikken en mogelijk ten onrechte tot uitvoering te kunnen overgaan.

De eerste en de tweede
Te Westerlo, Laakdal, Heist-op-den-Berg, en/of elders in het rijk,

1. Op 20.06.2008 de overeenkomst voor een huur voor een bedrag van 700 Eur (stuk 1822-1819, Deel IV/VI) onder naam van R. F. en G. P..
2. Op 31.07.2007 de overeenkomst voor een huur voor een bedrag van 500 Eur (stuk 1332-1328, Deel III/VI) onder naam van C. S. en T. P..
3. Op 31.08.2007 de overeenkomst voor een huur voor een bedrag van 500 Eur (stuk 1403-1399, Deel IV/VI) onder naam van C. D. (A.) en M. Z..
4. Op 31.08.2007 de overeenkomst voor een huur voor een bedrag van 500 Eur (stuk 1377-1373,

Deel III/VI; stuk 1426-1422, Deel IV/VI) onder naam van K. A. en R. F..
5. Op 31.08.2007 de overeenkomst voor een huur voor een bedrag van 500 Eur (stuk 1301-1297, Deel III/VI) onder naam van R. L. en E. R..
6. Op 31.08.2007 de overeenkomst voor een huur voor een bedrag van 500 Eur (stuk 2023-2019, Deel IV/VI onder de naam van T. G. en C. A..

II. door valselijk de hierna vermelde documenten te hebben opgesteld of te hebben doen/laten opstellen waarbij ten onrechte wordt op- en/of aangegeven dat voor de erin vermelde betrokkene wordt overgegaan tot het aangaan van een overeenkomst van lening/borgstelling terwijl dit in werkelijkheid niet zo is, met het bedrieglijk inzicht om ten onrechte over deze titel te kunnen beschikken en mogelijk ten onrechte tot uitvoering te kunnen overgaan.

De eerste
Te Westerlo, Laakdal, Heist-op-den-Berg, en/of elders in het rijk op 05 januari 2009, meermaals,

1. De overeenkomst onder naam van B. I. voor een bedrag van 20.000 Eur (stuk 1989, Deel IV/VI)
2. De overeenkomst onder naam van D. N. voor een bedrag van 20.000 Eur (stuk 1988, Deel IV/VI)
3. De overeenkomst onder naam van G. P. voor een bedrag van 20.000 Eur (stuk 1987,1828 Deel IV/VI)
4. De overeenkomst onder naam van C. S. voor een bedrag van 20.000 Eur (stuk 1986, Deel IV/VI; stuk 1327 Deel III/VI)

III. door valselijk in de hierna vermelde aandelenregisters en/of samenhangende documenten te hebben vermeld, te hebben doen/laten vermelden dat voor de concrete betrokkene werd overgegaan tot de overdracht van een aantal aandelen/deelbewijzen terwijl dit in werkelijkheid niet zo is, met het bedrieglijk inzicht om ten onrechte te doen geloven dat de concrete betrokkene als vennoot en/of zelfstandige gemandateerde in de werking van deze structuur is betrokken wat niet was.

De eerste en de tweede
Te Westerlo, Laakdal, Herentals en Heist-op-den-Berg, meermaals, op niet nader bepaalde data, minstens de data zoals hierna bepaald,

1. De "aandelenoverdrachten" m.b.t. de GCV T., dd. september 2008, 24 en 29 december 2008 en op 20 mei 2009 onder de naam van G. P.. (stuk 1818, Deel IV/VI)
2. De "aandelenoverdrachten" m.b.t. de GCV T., tussen 24.12.2007 en 01.07.2009 onder de naam van C. S.. (stuk 1339, Deel III/VI, stuk 1306, Deel Hl/V!) en de verklaring van zelfstandig vennoot dd. 08.02.2009 (stuk 1324, Deel III/VI)
3. Het document ter staving van de algemene vergadering van de GCV T., dd. 14.04.2008, onder de namen van o.m. C. A. en anderen, (stuk 1405-1404, Deel IV/VI)
4. De "aandelenoverdrachten" m.b.t. de GCV T., dd. 10.10. 2007 en op 20.05.2009 onder de naam van G. G., (stuk 1793, Deel IV/VI)
5. De "aandelenoverdrachten" m.b.t. de GCV T., dd. 10.10. 2007 en op 24.12.08 onder de naam van K. A.. (stuk 1378, Deel III/VI)
6. De opgave als bezoldiging bedrijfsleider van 18.000 Eur uit de GCV T. dd. 01.06.2010 op

naam van "K. A." (stuk 3162, Deel VI/VI)
7. De "aandelenoverdrachten" m.b.t. de GCV T., dd. januari 2008 en 25.09.2008 op naam van L. G. (stuk 2830 en 2829, Deel V/VI)
8. De "aandelenoverdrachten" m.b.t. de GCV T., dd. 18.02.2008 op naam van R. I. (stuk 1307, Deel III/VI)
9. De "aandelenoverdrachten" m.b.t. de GCV T., dd. 10.10.2007, 08.01.2008, 02.02.2008 en 30.06.2009 op naam van T. G. (stuk 2009, Deel IV/VI)
10. De opgave aan de S. dd. 02.02.2008 als werkend vennoot in de GCV B. op naam van R. F. (stuk 750-749, Deel III/VI)
11. De "aandelenoverdrachten" m.b.t. de GCV T., tussen februari 2008 en september 2009 op naam van R. F. (stuk 1431, Deel IV/VI)

IV. door valselijk facturen en samenhangende documenten te hebben opgesteld of te hebben doen/laten opstellen, en op te nemen ofte hebben doen/laten opnemen in de boekhouding of niet bestaande, voorgehouden transacties ten hebben opgenomen, doen/laten opnemen in de boekhouding van de hierna vermelde ondernemingen, waarbij de werkelijke leverancier/verstrekker/afnemer, omvang en waarde van de prestaties, NIET wordt opgenomen in deze documenten, waarbij fictieve, voorgehouden transacties in de boeking worden opgenomen; of anders zoals hierna bepaald, met het bedrieglijk opzet om vermogen ogenschijnlijk op een legale wijze te doen/laten transfereren, doch in werkelijkheid op een illegale wijze uit de structuren te doen/laten verdwijnen, de werkelijkheid te verdoezelen, onverminderd de feiten der tenlastelegging G (witwas)

Zie stuk 3838-3808, PV 106-2013 met verwijzingen aldaar.

1. Met betrekking tot de BVBA Y. (zie ook o.m. PV 398-10, stuk 2418; OS 1474-10)
   De eerste, de tweede, en de zesde

Het nuttig effect van het gebruik der valse stukken minstens voortdurend tot de mededeling van het dossier, dd. 14.05.2013

a. Door de onterechte opname in de boekhouding van een onkost van 8.000 Eur per maand m.b.t. de Britse firma E. Ltd. in de periode van 25.10.2007 tot 25.09.2008, voor een totaal van 96.000 Eur.
b. Door de onterechte opname in de boekhouding van een onkost van 72.566,60 Eur m.b.t. de facturen uitgaande van de Roemeense firma F. in de periode van 01.10.2006 tot 30.09.2007.
c. Door de onterechte opname in de boekhouding van een onkost van 23.230 Eur m.b.t. diverse facturen en onkostennota's (m.b.t. de Roemeense firma F.) in de periode van 01.10.2007 tot 30.09.2008.
d. Door de onterechte opname in de boekhouding van een onkost van 158.140 Eur m.b.t. de facturen uitgaande van de Poolse firma Y. in de periode van 01.10.2007 tot 20.10.2007
e. Door de onterechte opname in de boekhouding van een onkost van 61.314,83 Eur als bezoldiging zaakvoerder in de periode van 01.10.2006 tot 30.09.2008.
f. Door de onterechte opname in de boekhouding van een onkost van 22.229,29 Eur als loon voor J. E., periode van 01.10.2006 tot 30.09.2008.
g. Door de onterechte opname in de boekhouding van een onkost van 1.200 Eur als huur parking, periode van 01.10.2007 tot 30.09.2008.

h. Door de onterechte opname in de boekhouding van een onkost van 20.000 Eur als tantièmes, inzake Y., periode van 01.10.2007 tot 30.09.2008.
i. Door de onterechte opname in de boekhouding van een onkost van 154.640 Eur m.b.t. de facturen uitgaande van de Poolse firma Y. SP. Z.OO., facturen dd. 20.10.2007.
j. Door de onterechte opname in de boekhouding van een onkost van 250.156 Eur m.b.t. de facturen uitgaande van de GCV B., periode 01.01.2008 tot 31.12.2008.
k. Door de onterechte opname in de boekhouding van een onkost van 211.337 Eur m.b.t. de facturen uitgaande van de GCV T., periode van 31.10.2007 tot 16.09.2008.

2. Met betrekking tot de GCV B.. (zie ook o.m. PV 4957-09, stuk 1468, OS 72-10)
De eerste, de tweede, de zevende, en de achtste

Het nuttig effect van het gebruik der valse stukken minstens voortdurend tot de mededeling van het dossier, dd. 14.05.2013
a. Door de boeking via de rekening Kas van een onterechte onkost van 136.000 Eur als tantième, dd. 31.12.2008.
b. Door de boeking via de wachtrekening van een onterechte onkost van 99.204,25 Eur als loon, periode van 01.01.2008 tot 31.12.2008.
c. Door de boeking via de rekening interne overboekingen van een onterechte onkost van 36.095,18 Eur (m.b.t. cashafnames) periode van 01.012008 tot 31.12.2008.

3. Met betrekking tot de GCV T.. (zie ook o.m. PV 4979-09, stuk 1480; OS 295-10)
De eerste, de tweede, de zevende, en de achtste

Het nuttig effect van het gebruik der valse stukken minstens voortdurend tot de mededeling van het dossier, dd. 14.05.2013
a. Door de boeking via de rekening kas van een onterechte onkost van 140.000 Eur als tantième, periode van 01.01.2008 tot 31.12.2008.
b. Door de boeking via de rekening interne overboekingen van een onterechte onkost van 39.860,03 Eur (m.b.t. cashafnames) periode van 01.01.2008 tot 31.12.2008.

De stukken niet als van valsheid beticht neergelegd zijnde doch waarnaar supra concreet wordt verwezen.

F.
Bij inbreuk op de artikelen 449 en 450 eerste lid van het wetboek van de inkomstenbelastingen, met het oogmerk om, met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, de bepalingen van het wetboek of van de ter uitvoering er van genomen besluiten te overtreden, in openbare geschriften, in handelsgeschriften of in private geschriften valsheid te hebben gepleegd en/of met hetzelfde oogmerk van een zodanig vals geschrift gebruik te hebben gemaakt, namelijk:

- door valselijk de hiernavermelde facturen en samenhangende documenten te hebben opgesteld en/ofte hebben doen/laten opstellen en op te nemen ofte hebben doen/laten opnemen in de boekhouding of fictieve transacties te hebben doen/laten opnemen in de boekhouding van de hierna vermelde structuren, in werkelijkheid hebben er geen prestaties/transacties plaatsgevonden, hetzij zijn de prestaties opgenomen in deze documenten/boekhouding NIET in overeenstemming met de

werkelijke waarde van de geleverde goederen en/of diensten, de waarde slechts een deel uitmaakt van de waarde voorgewend op papier/in de boeken, met het bedrieglijk opzet om door deze fictieve, over- en/of meerfacturatie/boeking het bedrijfsresultaat en de belasting hierop ten onrechte te doen/laten verminderen,

Zie stuk 3838-3808, PV 106-2013 met verwijzingen aldaar.

I. Met betrekking tot de BVBA Y. (zie ook o.m. PV 398-10, stuk 2418, OS 1474-10)
De eerste, de tweede, de derde, en de zesde

a. Door de onterechte opname in de boekhouding van een onkost van 8.000 Eur per maand m.b.t. de Britse firma E. Ltd. in de periode van 25.10.2007 tot 25.09.2008, voor een totaal van 96.000 Eur.
b. Door de onterechte opname in de boekhouding van een onkost van 72.566,60 Eur m.b.t. de facturen uitgaande van de Roemeense firma F. in de periode van 01.10.2006 tot 30.09.2007.
c. Door de onterechte opname in de boekhouding van een onkost van 23.230 Eur m.b.t. diverse facturen en on kosten nota's (m.b.t. de Roemeense firma F.) in de periode van 01.10.2007 tot 30.09.2008.
d. Door de onterechte opname in de boekhouding van een onkost van 158.140 Eur m.b.t. de facturen uitgaande van de Poolse firma Y. in de periode van 01.10.2007 tot 20.10.2007
e. Door de onterechte opname in de boekhouding van een onkost van 61.314,83 Eur als bezoldiging zaakvoerder in de periode van 01.10.2006 tot 30.09.2008.
f. Door de onterechte opname in de boekhouding van een onkost van 22.229,29 Eur als loon voor J. E., periode van 01.10.2006 tot 30.09.2008.
g. Door de onterechte opname in de boekhouding van een onkost van 1.200 Eur als huur parking, periode van 01.10.2007 tot 30.09.2008.
h. Door de onterechte opname in de boekhouding van een onkost van 20.000 Eur als tantièmes, inzake Y., periode van 01.10.2007 tot 30.09.2008.
i. Door de onterechte opname in de boekhouding van een onkost van 154.640 Eur m.b.t. de facturen uitgaande van de Poolse firma Y. SP. Z.OO., facturen dd. 20.10.2007.
j. Door de onterechte opname in de boekhouding van een onkost van 250.156 Eur m.b.t. de facturen uitgaande van de GCV B., periode 01.01.2008 tot 31.12.2008.
k. Door de onterechte opname in de boekhouding van een onkost van 211.337 Eur m.b.t. de facturen uitgaande van de GCV T., periode van 31.10.2007 tot 16.09.2008.

II. Met betrekking tot de GCV B.. (zie ook o.m. PV 4957-09, stuk 1468; OS 72-10) De eerste, de tweede, de vijfde, de zevende, en de achtste

a. Door de boeking via de rekening Kas van een onechte onkost van 136.000 Eur als tantième, dd. 31.12.2008.
b. Door de boeking via de wachtrekening van een onterechte onkost van 99.204,25 Eur als loon, periode van 01.01.2008 tot 31.12.2008.
c. Door de boeking via de rekening interne overboekingen van een onterechte onkost van 36.095,18 Eur (m.b.t. cashafnames) periode van 01.01.2008 tot 31.12.2008.

III. Met betrekking tot de GCV T.. (zie ook o.m. PV 4979-09, stuk 1480, OS 295-10) De eerste, de

tweede, ["de vierde], de zevende, en de achtste

a. 9. Door de boeking via de rekening kas van een onterechte onkost van 140.000 Eur als tantième, periode van 01.01.2008 tot 31.12.2008.
b. Door de boeking via de rekening interne overboekingen van een onterechte onkost van 39.860,03 Eur (m.b.t. cashafnames) periode van 01.01.2008 tot 31.12.2008.

Stukken niet als van valsheid beticht neergelegd zijnde doch waarnaar concreet supra wordt verwezen.

G.
Bij inbreuk op artikel 505 lid 1, 20,3° en 4° van het strafwetboek, zaken bedoeld in artikel 42,3° van het strafwetboek te hebben gekocht, in ruil of om niet te hebben ontvangen, in bezit, bewaring of beheer te hebben genomen, ofschoon hij de oorsprong ervan kent en/of moest kennen en/of zaken, bedoeld in artikel 42,3° van het strafwetboek te hebben omgezet of overgedragen met de bedoeling de illegale herkomst ervan te verbergen ofte verdoezelen of een persoon die betrokken is bij een misdrijf waaruit deze zaken voortkomen, te helpen ontkomen aan de rechtsgevolgen van zijn daden en/of de aard, oorsprong, vindplaats, vervreemding, verplaatsing, of eigendom van de in artikel 42,3° bedoelde zaken te hebben verheeld of verhuld, ofschoon hij de oorsprong ervan kende of moest kennen, namelijk,

Door de wet van 10 mei 2007 heromschreven als;

Bij inbreuk op art. 505 lid 1.2e van het Strafwetboek, zoals gewijzigd door de Wet van 10 mei 2007 houdende diverse maatregelen inzake de heling en de inbeslagneming, zaken bedoeld in artikel 42.3e van het Strafwetboek, te hebben gekocht, in ruil of om niet te hebben ontvangen, in bezit, bewaring of beheer te hebben genomen, ofschoon zij op het ogenblik van de aanvang van deze handelingen, de oorsprong van die zaken kenden of moest kennen;

Bij inbreuk op art. 505, lid 1.3e van het Strafwetboek, zoals gewijzigd door de Wet van 10 mei 2007 houdende diverse maatregelen inzake de heling en de inbeslagneming, de zaken bedoeld in artikel 42.3e van het Strafwetboek, te hebben omgezet of overgedragen met de bedoeling de illegale herkomst ervan te verbergen of te verdoezelen of een persoon die betrokken is bij een misdrijf waaruit deze zaken voortkomen, te helpen ontkomen aan de rechtsgevolgen van zijn daden;

Bij inbreuk op art. 505, lid 1.4e van het Strafwetboek, zoals gewijzigd door de Wet van 10 mei 2007 houdende diverse maatregelen inzake de heling en de inbeslagneming, de aard, oorsprong, vindplaats, vervreemding, verplaatsing of eigendom van de in artikel 42.3e van het Strafwetboek bedoelde zaken, te hebben verheeld of verhuld, ofschoon zij op het ogenblik van de aanvang van deze handelingen de oorsprong van die zaken kenden of moesten kennen,

namelijk,

1. bij inbreuk op het eerste lid, 3° en 4°, minstens de illegaal afgewende gelden te hebben omgezet of overgedragen met de bedoeling de illegale herkomst ervan te verbergen ofte verdoezelen of een persoon die betrokken is bij een misdrijf waaruit deze zaken voortkomen, te helpen ontkomen aan

de rechtsgevolgen van zijn daden en/of de aard, de oorsprong, vindplaats, vervreemding, verplaatsing of eigendom van de in artikel 42,3° bedoelde zaken te hebben verheeld of verhuld, ofschoon hij op het ogenblik van de aanvang van deze handelingen de oorsprong ervan kende of moest kennen, o.m. door de feiten en omschrijving van de tenlasteleggingen A, B, C en E.

Zie stuk 3838-3808, PV 106-2013 met verwijzingen aldaar.

1. Met betrekking tot de BVBA Y., (zie ook o.m. PV 398-10, stuk 2418)
   De eerste, de tweede, en de zesde

   a. de betaling (overschrijving) op 28.01.2008 van een bedrag van 25.000 Eur vanuit de BVBA Y. op de rekening van Y.-B., "geboekt" als betaling aan de Engelse vennootschap E. Ltd.
   b. de opnames in contanten (cash) periode 30.03.2008 - 27.11.2008 voor een bedrag van 22.000 Eur, vanuit de BVBA Y., "geboekt" als betalingen aan de Engelse vennootschap E. Ltd.
   c. de betalingen (overschrijvingen) periode 01.10.2006 - 30.09.2007 voor een bedrag van 71.856,36 Eur, vanuit de BVBA Y., "geboekt" als betalingen aan de Roemeense firma F. S RL.
   d. de betalingen (overschrijvingen) periode 01.10.2007 - 30.09.2008 voor een bedrag van 23.230 Eur, vanuit de BVBA Y., "geboekt" als facturen/onkosten m.b.t. de Roemeense firma F. SRL.
   e. de betalingen (overschrijvingen) periode 01.10.2007 - 30.09.2008 voor een bedrag van 20.098 Eur, vanuit de BVBA Y., "geboekt" als betalingen van bezoldigingen zaakvoerders.
   f. de betaling (overschrijving) dd. 09.04.2008 voor een bedrag van 1.200 Eur (aankoop juweel), vanuit de BVBA Y., "geboekt" als betaling van huur parking.
   g. de betaling (overschrijving) periode 01.03.2009-31.03.2009 van een bedrag van 20.000 Eur (aan Y.), vanuit de BVBA Y., "geboekt" als tantièmes.
   h. de betaling (overschrijving) periode 01.01.2007-31.12.2007 van tweemaal het bedrag van 9.500 Eur, vanuit de BVBA Y., "geboekt"" als betaling aan de Roemeense firma F. SRL.
   i. de opnames (in contanten) periode 01.01.2007- 31.12.2007 voor een bedrag van 126.633,56 Eur, vanuit de rekeningen van de BVBA Y., "geboekt"" als onkosen voor de Poolse firma Y. SP.Z.OO.
   j. de betaling (overschrijving) periode 01.01.2007-27.03.2008 voor een bedrag van 155.151 Eur, vanuit de BVBA Y., "geboekt" als betaling aan de GCV B..
   k. de betaling (overschrijving) periode 01.01.2007-27.03.2008 voor een bedrag van 108.682 Eur, vanuit de BVBA Y., "geboekt" als betaling aan de GCV T..

2. Met betrekking tot de GCV B.. (zie ook o.m. PV 4957-09, stuk 1468)
   De eerste en de tweede

   a. de betalingen (overschrijvingen) periode 01.01.2008 - 31.12.2008 voor een bedrag van 99.204,25 Eur (als loon) vanuit de rekeningen van de GCV B., "geboekt" via de wachtrekening.
   b. de betalingen (afhalingen/cashverrichtingen via de bankkaart op naam van Y., S.) periode 01.01.2008 - 31.12.2008 voor een bedrag van 36.095,18 Eur, vanuit de rekeningen van de GCV B., "geboekt" via de rekening interne overboekingen.

3. Met betrekking tot de GCV T.. (zie ook o.m. PV 4979-09, stuk 1480)
   De eerste en de tweede

   a. de betalingen (overschrijvingen) periode 01.01.2008 - 31.12.2008 voor een bedrag van 113.712,25 Eur (als loon) vanuit de rekeningen van de GCV T., "geboekt" via de wachtrekening,
   b. de betalingen (afhalingen/cashverrichtingen via de bankkaart op naam van Y., S.) periode 01.01.2008 - 31.12.2008 voor een bedrag van 39.860,03 Eur, vanuit de rekeningen van de GCV T., "geboekt" via de rekening interne overboekingen.

4. De eerste en de tweede

de ontvangst (via endossement) van het bedrag van 14.500 Eur en 14.910 Eur periode 01.01.2007-31.12.2007 als tegenwaarde van cheques uitgeschreven door B., de ontvangst dd. 30.11.2007 van het bedrag van 7.710 Eur overgeschreven door B. op de rekening van Y., S.. (stuk 3014-3003)

H.
Met het oogmerk om zich een zaak toe te eigenen, die aan een ander toebehoort, zich gelden, roerende goederen, verbintenissen, kwijtingen, schuldbevrijdingen te hebben doen afgeven of leveren, hetzij door het gebruikmaken van valse namen, of valse hoedanigheden, hetzij door het aanwenden van listige kunstgrepen om te doen geloven aan het bestaan van valse ondernemingen, van een denkbeeldige macht of van een denkbeeldig krediet, om een goede afloop, een ongeval of enige andere hersenschimmige gebeurtenis te doen verwachten of te doen vrezen of om op een andere wijze misbruik te maken van het vertrouwen of van de lichtgelovigheid, namelijk door middel van o.m. de feiten zoals omschreven onder de tenlastelegging E. IV. ten nadele van de BVBA Y., de gelden afhandig te hebben gemaakt voor de bedragen zoals opgenomen onder de tenlastelegging G.l.l.

De eerste, de tweede, en de zesde
Tussen 01,01.2006 en 20.09.2009, meermaals, op niet nader bepaalde data,

I. Bij inbreuk op de artikelen 305 tot en met 310 en 449 van het wetboek van de inkomstenbelastingen met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden als belastingplichtige die aan de personenbelasting, aan de vennootschapsbelasting of aan de rechtspersonenbelasting is onderworpen, een aangifte te hebben overgelegd middels een formulier dat niet was ingevuld met de overeenkomstige aanduidingen, namelijk:

Met betrekking tot de hiernavermelde onderneming geen of een onjuiste aangifte te hebben gedaan in de overeenstemmende aanslagjaren, van de onkosten/verhandelingen, de inkomsten hierop betrekking hebbende zoals hierna vermeld en overeenkomstig geen of onjuiste belastingen hierop te hebben betaald,

Inzake de valse, over- en/of meerfacturatie, ten onrechte opname in de boekhouding van onkost, zoals verder gedetailleerd omschreven onder de tenlastelegging F.

1. Met betrekking tot de BVBA Y..

De eerste, de tweede, de derde, en de zesde Tussen 01.10.2006 en 01.07.2009, meermaals, M.b.t. de verrichtingen zoals opgenomen onder F.l.

2. Met betrekking tot de GCV B..
De eerste, de tweede, de vijfde, de zevende, en de achtste Tussen 01.01.2008 en 01.07.2009, meermaals, M.b.t. de verrichtingen zoals opgenomen onder F.II.

3. Met betrekking tot de GCV T..
De eerste, de tweede, [de vierde], de zevende, en de achtste Tussen 01.01.2008 en 01.07.2009, meermaals, M.b.t. de verrichtingen zoals opgenomen onder F.III.

en inzake van:

3. de heer R. F., geboren op (…)
BURGERLIJKE PARTIJ tegen beklaagde Y. en B.
hebbende als raadsman, Mr. P. F., advocaat te (…)

4. de heer S. C., geboren te Brasov (Roemenië) op (…)
BURGERLIJKE PARTIJ tegen beklaagden
hebbende als raadsman, Mr. P. G., advocaat te (…)

5. de heer R. I., geboren te Onesti (Roemenië) op (…), met als referentieadres: (…)
BURGERLIJKE PARTIJ tegen beklaagden
hebbende als raadsman, Mr. P. Q., advocaat te (…)

6. Mr. I. G., advocaat, kantoorhoudende te (…), in haar hoedanigheid van curator over de B. GCV, met maatschappelijke zetel te (…), daartoe aangesteld bij vonnis van 02.12.2010 van de Rechtbank van Koophandel te Antwerpen
BURGERLIJKE PARTIJ tegen beklaagden

Gezien de beschikking van de Raadkamer van deze Rechtbank dd. 18 november 2014 beklaagden verwijzende naar deze Correctionele Rechtbank overeenkomstig artikel 2 der wet van 04 oktober 1867, zoals vervangen door artikel 230 van de wet van 21 december 2009.

Gezien de stukken van het dossier.

Gelet op de behandeling dezer zaak ter openbare zitting van 25 maart 2015.

Gehoord de burgerlijke partij Federaal Centrum voor de Analyse van Migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel in haar vordering als rechtsopvolger voor het centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding, ontwikkeld door haar raadsman Mr. P. Q., en gelet op de neergelegde besluiten.

Gehoord Mr. G. V., curator voor de BVBA Y., en gelet op de neergelegde conclusie-schadenota.

Gehoord de burgerlijke partij R. in zijn vordering, ontwikkeld door zijn raadsman Mr. R. H. loco Mr. P. F., en gelet op de neergelegde conclusie-burgerlijke partijstelling.

Gehoord de burgerlijke partij S. In zijn vordering, ontwikkeld door zijn raadsman Mr. P. G., en gelet op de neergelegde nota en stuk.

Gehoord de burgerlijke partij R. in zijn vordering, ontwikkeld door zijn raadsman Mr. P. Q., en gelet op de neergelegde besluiten.

Gehoord Mr. G. V. loco Mr. I. G., curator over de B. GVC, en gelet op de neergelegde nota burgerlijke partijstelling.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord beklaagden in hun middelen van verdediging, ontwikkeld door:
Mr. R. H., advocaat te (…), voor Y. S., en gelet op de neergelegde besluiten en stukken;
Mr. R. W., advocaat te (…) voor B. C., en gelet op de neergelegde conclusies en stukken;
Mr. G. V., advocaat te (…) voor de BVBA Y.;
Mr. G. V. loco Mr. G., advocaat te (…) voor B.;
Mr. K. M., advocaat te (…) en Mr. M. C., advocaat te (…) voor K., en gelet op de neergelegde conclusie en stukken.

T. M. en K. M. zijn niet ter zitting verschenen, noch iemand voor hen, alhoewel behoorlijk gedagvaard zijnde.

1. Algemeen

1.
Op 9 oktober 2009 meldde de Cel voor Financiële Informatieverwerking (CFI) aan de Procureur des Konings dat er ernstige aanwijzingen waren in verband met de betrokkenheid van onder meer beklaagden Y. en BVBA Y. bij activiteiten inzake witwas. De CFI merkte op dat er in de periode 2 september 2005 tot 12 mei 2009 een groot bedrag in contanten was opgenomen van de rekening van BVBA Y. (zie Deel 2/6 strafdossier). In de loop van het strafonderzoek deed de CFI een aanvullende melding aangezien zij nog meer verdachte transacties hadden vastgesteld (stuk 2500 deel 4/6 en 3189 deel 6/6 strafdossier). Het onderzoek werd vervolgens uitgebreid.

BVBA Y. werd opgericht door de schoonfamilie van beklaagde Y., Y. A.. Op dat ogenblik werden er nog geen bouwactiviteiten ontplooit (stuk 2124 deel 5/6 strafdossier). Tot 9 januari 2009 was J. E. zaakvoerder van BVBA Y.. Later bleek dat hij slechts zijn registratienummer als aannemer ter beschikking had gesteld doch geen verdere activiteiten uitvoerde in de firma. Beklaagde B., de echtgenote van beklaagde Y., trad sinds 3 augustus 2006 op als zaakvoerder.
Beklaagde Y. was ingeschreven als zelfstandige en zaakvoerder van een andere vennootschap.
Beklaagden Y. en B. hadden een volmacht op de rekening van BVBA Y..

In eerste instantie deed BVBA Y. een beroep op de Poolse firma Y. SP.Z.OO. die Polen rekruteerde om via detachering voor BVBA Y. te werken. Verder onderzoek toonde aan dat de

tewerkgestelde Polen over vervalste E101-certificaten beschikten en dat deze Poolse firma geen boekhouding voerde.

Later deed BVBA Y. een beroep op de firma F. om Roemenen via detachering in België voor haar te laten werken. Verder onderzoek toonde aan dat de tewerkgestelde Roemenen eveneens over vervalste E101-certificaten beschikten, deze Roemeense firma geen boekhouding voerde en slechts over zeer beperkte inkomsten beschikte (stuk 3633 deel 6/6 strafdossier). De facturen van F. werden grotendeels via cashafnames betaald door BVBA Y.. Beklaagde Y. verklaarde hieromtrent dat hij de lonen van de Roemeense arbeiders zelf betaalde, bij gebreke aan betalingen door F. (stuk 3675 deel 6/6 strafdossier).

F. Y., de zaakvoerder van F., werd in Roemenië ondervraagd doch legde een zeer beperkte en nietszeggende verklaring af (stuk 3660 deel 6/6 strafdossier). M. Y., de broer van F. Y., verbleef in België en heeft in de beginfase ingestaan voor de opvang van de Roemenen (stuk 3309 deel 6/6 strafdossier).

Beklaagde Y. besloot vervolgens, na advies te hebben ingewonnen, om in juli 2007 de Britse vennootschappen E. UK Ltd en A. Ltd op te richten. E. UK Ltd richtte vervolgens beklaagde GCV B. op en A. Ltd de GCV T.. Opzichtens de oorspronkelijke vierde inverdenkinggestelde GCV T. stelde de raadkamer het verval van de strafvordering vast aangezien het faillissement reeds was afgesloten. Beklaagde K. betrof de boekhouder van BVBA Y. en oorspronkelijk eveneens van de GCV's. Vanaf januari 2009 gaf beklaagde K. de boekhouding van de GCV's door aan beklaagde T. (stuk 983 kaft 4 deel 3/6 en 3656 deel 6/6 strafdossier), die op zijn beurt de boekhouding in onderaanneming liet uitvoeren door beklaagde K..

De Roemenen werden vervolgens ingeschakeld als stille of werkende vennoten in de structuur van de GCV die voornamelijk in onderaanneming van BVBA Y. activiteiten uitvoerde. In eerste instantie en tot 20 april 2008 was E. UK Ltd zaakvoerder van GCV B. en A. Ltd zaakvoerder van GCV T. waarbij de Britse vennootschappen steeds vertegenwoordigd werden door beklaagde Y.. Later werden Roemenen ingeschakeld.

Beklaagde Y. stelde dat de sociale en fiscale bijdragen op het moment dat hij zaakvoerder was, correct betaald werden. De Roemeense arbeiders waren volgens hem perfect op de hoogte en akkoord met hun zelfstandigenstatuut (zie tevens stuk 2600 deel 5/6 strafdossier - stuk 827 kaft 4 deel 3/6 strafdossier - stuk 1490 - 1781 deel 4/6 strafdossier - stuk 2713 deel 5/6 strafdossier). 'Op 22 september 2009 deed I. R. aangifte bij de Federale Gerechtelijke Politie (FGP) dat hij niet meer werd uitbetaald door zijn werkgever. Hij bleek zaakvoerder te zijn van GCV T. en er was in het kader daarvan beslag gelegd door een gerechtsdeurwaarder op zijn roerende goederen in opdracht van het sociaal verzekeringsfonds. Hij verklaarde dat de Roemeense arbeiders door beklaagden Y. gehuisvest werden waarbij de huurgelden van hun loon werden ingehouden. Hij zou verscheidene documenten hebben ondertekend die door beklaagde B. zouden zijn vertaald doch hij had er geen kennis van dat hij was aangesteld als stille vennoot en als zodanig aan sociale en fiscale verplichtingen moest voldoen, I. R. werd nadien herverhoord {stuk 770 deel 3/6 strafdossier). Hij ontkende een huurovereenkomst af te hebben gesloten met beklaagde Y. (stuk 1301 deel 3/6 strafdossier) en dat hij zijn handtekening had geplaatst in het aandelenregister van de firma GCV T. (stuk 1313 deel 3/6 strafdossier - stuk 1609 deel 4/6 strafdossier). M. K. bevestigde dat I. R. na zijn aangifte bedreigingen heeft ontvangen van beklaagde Y. (stuk 3328 deel 6/6 strafdossier).

2.
Op 24 september 2009 vorderde het Openbaar Ministerie een gerechtelijk onderzoek.

Op 25 april 2009 vond een controle van de wooninspectie plaats in de woning die beklaagde Y. huurde van E. en waar verschillende Roemenen initieel verbleven. De wooninspectie stelde vast dat de woning niet voldeed aan de minimale normen van woonkwaliteit. In het kader van het strafonderzoek werd op 12 april 2010 een huiszoeking uitgevoerd (stuk 2546 deel 5/6 strafdossier).

Verschillende Roemeense arbeiders deden aangifte en werden ondervraagd.

S. C. werd verhoord en verklaarde dat hij in eerste instantie via de firma F. voor beklaagde Y. werkte, beklaagde Y. deze samenwerking te duur vond, wilde dat de Roemeense arbeiders rechtstreeks voor hem zouden werken en hen daartoe vennoot maakte van Belgische firma's. Hiertoe moesten zij diverse documenten ondertekenen waarvan zij de draagwijdte niet zouden hebben kunnen inschatten. Wanneer hij merkte dat er diverse briefwisseling binnenkwam voor de firma's GCV B. en GCV T., zou hij met beklaagde Y. overeen zijn gekomen dat hijzelf de eerste sociale bijdrage betaalde en beklaagde Y. de navolgende (stuk 664 deel 3/6 strafdossier). Ook hij ontkende een huurovereenkomst te hebben afgesloten met beklaagde Y. en zijn handtekening te hebben gezet in een aandelenregister. Wel zou hij één algemene vergadering hebben bijgewoond van GCV T. waar aan de vennoten zou zijn meegedeeld dat zij in werkelijkheid zelfstandigen waren (stuk 1343 deel 3/6 strafdossier). Nadien bracht hij een loonfiche bij waaruit zou blijken dat hij een vergoeding heeft ontvangen als zaakvoerder-vennoot (stuk 3181 deel 6/6 strafdossier).

F. R. kwam in januari 2008 naar België en zou daar zijn geronseld door de broer van beklaagde B.. Ook hij verbleef in eerste instantie in de woning van beklaagde Y. in Heist-op-den-Berg en later te Laakdal. Beklaagde Y. zou hen vervolgens hebben gedwongen om te werken via een Belgische firma.
Hij zou niet op de hoogte zijn geweest van zijn statuut van zelfstandige (stuk 680 deel 3/6 en 3196 deel 6/6 strafdossier).

A. C. verklaarde dat hij midden januari 2008 in Roemenië ingegaan was op een voorstel van beklaagde B.. Hij erkende een aandelenregister te hebben ondertekend en een aantal documenten betreffende de GCV's doch ontkende het huurcontract te hebben ondertekend. Beklaagde Y. zou in juni 2008 zijn verblijfsdocumenten hebben afgenomen naar aanleiding van een discussie over het zelfstandigenstatuut van C. waarvan C. pas later op de hoogte gesteld zou zijn geweest. Hij verklaarde tevens dat hij werd geïntimideerd door beklaagde Y. (stuk 719 deel 3/6 -1414 deel 4/6 strafdossier).

A. K. kwam in juli 2007 naar België via de firma F.. Hij legde gelijkaardige verklaringen af omtrent de huisvesting, het zelfstandigenstatuut, de werking van de GCV T. en de arbeidsomstandigheden (stuk 741 deel 3/6 strafdossier - stuk 1383 deel 3/6 -1627 deel 4/6 strafdossier). Hij bevestigde de verklaring van C. in verband met de algemene vergadering van de GCV T.. Nadien bracht hij het oorspronkelijke Roemeense contract bij waaruit zou blijken dat hij eveneens een detacheringsvergoeding zou ontvangen van 45,00 EUR per dag (stuk 2369 deel 5/6 strafdossier) evenals een loonfiche waaruit zou blijken dat hij een vergoeding heeft ontvangen als zaakvoerder-vennoot (stuk 3169 deel 6/6 strafdossier).

C. O. verklaarde dat hij weliswaar vennoot was van GCV B. doch dat hij nooit met beklaagde Y. had samengewerkt. Hij omschreef de tewerkstelling via de vennootschap als een constructie (stuk 1365 deel 3/6 strafdossier).

G. G. was via de broer van beklaagde B. in september 2007 vanuit Roemenië naar België overgekomen. Hoewel er documenten waren aangetroffen waaruit bleek dat hij in eerste instantie was tewerk gesteld via de firma F., had hij hier geen kennis van. Hij was evenmin op de hoogte van zijn zelfstandigenstatuut.

Zijn broer P. G., verklaarde dat hij een leningsovereenkomst moest ondertekenen om zijn verblijfsdocumenten terug te krijgen en verklaarde tevens dat verscheidene andere personen identieke leningsovereenkomsten moesten ondertekenen (stuk 1836 -2225 deel 4/6 strafdossier en stukken 1986-1989 deel 4/6 strafdossier). Beklaagde Y. verklaarde later dat hij deze documenten achter de hand hield aangezien de betreffende personen niets zouden betaalden (stuk 1991 deel 4/6 strafdossier).

N. D. kende beklaagde B. en kwam in 2008 via haar naar België. Hij was tussen 7 oktober 2008 en 2 oktober 2009 zaakvoerder van GCV B. en verklaarde dat hij op de hoogte gesteld was van de implicaties van het zelfstandigenstatuut. In een eerdere verklaring gaf hij echter aan dat hij hiervan niet op de hoogte was (stuk 2168 deel 4/6 strafdossier).
De broer van beklaagde B. en zaakvoerder van GCV B., I. B., verklaarde dat hij niet op de hoogte was van zijn zaakvoerderschap en zijn zelfstandigenstatuut. Beklaagde Y. zou alles hebben geregeld (stuk 916 kaft 4 deel 3/6 strafdossier).

De broer van beklaagde B., L. B., kwam in november 2007 naar België via de firma F.. In februari 2008 kwam hij met beklaagde Y. overeen dat zij zouden werken via GCV B. waarvan beklaagde Y. volgens hem de baas was. Hij zou hebben verkozen dat GCV B. de sociale lasten betaalde en hij minder zou verdienen. Zonder te weten wat het zelfstandigenstatuut zou betekenen, zouden hij en een aantal andere Roemenen vervolgens in GCV B. zijn gestapt. Hij heeft het aandelenregister getekend maar zou er nooit enige vergoeding voor hebben betaald. De facturen van de GCV werden opgemaakt door beklaagden Y. en B. (stuk 2147 deel 4/6 strafdossier). Navolgend kwam hij terug op de door hem afgelegde verklaringen (stuk 2191 deel 4/6 strafdossier).

G. T. en G. L. legden gelijkaardige verklaringen af over hun onwetendheid met betrekking tot het zelfstandigenstatuut (stuk 2030 - 2238 deel 4/6 strafdossier evenals stuk 2838 deel 5/6 strafdossier).

3.
Beklaagde Y. werd verschillende malen verhoord. Beklaagde B. bevestigde grotendeels de verklaring van beklaagde Y. (stuk 847 kaft 4 deel 3/6 - 1529; 1697 deel 4/6; 3687 deel 6/6 strafdossier).

In de loop van het strafonderzoek werd de boekhouding van beklaagden BVBA Y. en de GCV's in beslag genomen en geanalyseerd (stuk 2416 deel 4/6 - 2855 deel 5/6 strafdossier). De boekouders beklaagden K., T. en K., werden verhoord.

De buurman en vertrouwenspersoon van de Roemenen, C., verklaarde dat beklaagde Y. de baas was, de Roemenen geen kennis hadden van hun zelfstandigenstatuut en schrik van hem hadden. Beklaagde Y. zou de post afkomstig van het sociaal secretariaat stuk hebben gescheurd (stuk 1512 deel 4/6 strafdossier).

J. E. verklaarde dat hij in het verleden enkel medezaakvoerder was om zijn registratienummer ter beschikking te stellen van beklaagde BVBA Y.. Hij was van mening dat de Roemenen de facto werden tewerkgesteld als werknemers en niet als zelfstandigen (stuk 1741 deel 4/6 strafdossier).

De dossierbeheerders bij het sociaal secretariaat van de GCV's en BVBA Y., verklaarden dat zij buiten beklaagden Y. en B. geen enkele verantwoordelijke van deze firma's hadden ontmoet (stuk 3367 en 3392 deel 6/6 strafdossier).

In de loop van het strafonderzoek werd bewarend beslag gelegd op de onroerende goederen van beklaagden Y. en B. (stuk 1364 deel 5/6 strafdossier - stuk 3125 en 3756 deel 6/6 strafdossier inzake de verkoop woning te Laakdal).

4.
Beklaagde Y. wordt als dader of mededader vervolgd voor:
- deelname aan een criminele organisatie als leidende persoon (tenlastelegging A)
- mensenhandel met verzwarende omstandigheden (tenlastelegging D.I t.e.m. XI)
- valsheid in geschrifte en gebruik van valse stukken (tenlastelegging E.l, II, III, IV.1-2-3)
- fiscale valsheid in geschrifte en gebruik van valse stukken (tenlastelegging F.l, II, III)
- witwas (telastlegging G.l t.e.m. 4)
- oplichting (tenlastelegging H)
- inbreuken op het WIB (tenlastelegging 1.1 t.e.m. 3).

Beklaagde B. wordt als dader of mededader vervolgd voor:
- deelname aan een criminele organisatie als beslissingsnemer (tenlastelegging B)
- mensenhandel met verzwarende omstandigheden (tenlastelegging D.l t.e.m. XI)
- valsheid in geschrifte en gebruik van valse stukken (tenlastelegging E.l, 111, IV.1-2-3)
- fiscale valsheid in geschrifte en gebruik van valse stukken (tenlastelegging F.l, II, III)
- witwas (telastlegging G.l t.e.m. 4)
- oplichting (tenlastelegging H)
- inbreuken op het WIB (tenlastelegging 1.1 t.e.m. 3).

Beklaagde BVBA Y. wordt als dader of mededader vervolgd voor:
- deelname aan een criminele organisatie (tenlastelegging C)
- fiscale valsheid in geschrifte en gebruik van valse stukken (tenlastelegging F.l)
- inbreuken op het WIB (tenlastelegging 1.1).

Beklaagde GCV B. wordt als dader of mededader vervolgd voor:
- deelname aan een criminele organisatie (tenlastelegging C)
- fiscale valsheid in geschrifte en gebruik van valse stukken (tenlastelegging F.II)
- inbreuken op het WIB (tenlastelegging 1.2).

Beklaagde K. wordt als dader of mededader vervolgd voor:

- deelname aan een criminele organisatie (tenlastelegging C)
- valsheid in geschrifte en gebruik van valse stukken (tenlastelegging E.IV.l)
- fiscale valsheid in geschrifte en gebruik van valse stukken (tenlastelegging F.l)
- witwas (tenlastelegging G.l) -oplichting (tenlastelegging H)
- inbreuken op het WIB (tenlastelegging 1.1).

Beklaagden T. en K. worden als dader of mededader vervolgd voor:
- valsheid in geschrifte en gebruik van valse stukken (tenlastelegging E.IV.l)
- fiscale valsheid in geschrifte en gebruik van valse stukken (tenlastelegging F.II en III)
- inbreuken op het WIB (tenlastelegging 1.2 en 3).

2. Op strafgebied

2.1 Voorafgaandelijk

Beklaagde Y. besluit tot de nietigheid van het in Roemenië gevoerde strafonderzoek.

Aangezien het beweerde ontbreken van een machtiging van de Procureur-Generaal voor de dienstverplaatsing naar Roemenië cfr. de Ministeriële Omzendbrief van 1 oktober 2013 niet op straffe van nietigheid wordt voorgeschreven en het beweerde nalaten evenmin de betrouwbaarheid van het bewijs aantast of dit bewijs in strijd is met het recht op een eerlijk proces (zie art. 32 V.T. Sv.), kan er van nietigheid geen sprake zijn. Het Openbaar Ministerie brengt overigens de toelating bij (neergelegd ter terechtzitting van 25 maart 2015).

2.2 Beoordeling

a. Voor wat betreft de tenlasteleggingen inzake criminele organisatie

Uit het strafdossier blijkt dat beklaagden Y., B. en de rechtspersonen weliswaar diverse misdrijven hebben gepleegd en zich hiervoor in een zekere mate hebben verenigd, doch niet dat er inzake voldoende structuur, bestendigheid en hiërarchie voorhanden zijn, vereist voor het bestaan van een criminele organisatie.

Beklaagden worden vrijgesproken voor de tenlasteleggingen A, B en C.

b. Voor wat betreft de tenlastelegging mensenhandel

Beklaagden Y. en B. deden in eerste instantie een beroep op de firma Y. en nadien op F. om via detachering respectievelijk Poolse en Roemeense arbeiders bij BVBA Y. tewerk te stellen. Deze samenwerking werd stopgezet en beklaagde Y. besloot om, in samenspraak met adviseurs, GCV's op te richten en de Roemenen via deze eenvoudige structuur in te schakelen als vennoten.

Uit het strafdossier volgt dat beklaagde Y., hoewel hij officieel geen zeggenschap had over deze GCV's, alle beslissingen nam en de Roemeense werkkrachten niet of slechts zeer gedeeltelijk op de hoogte stelde van de implicaties op fiscaal en sociaal vlak. De Roemenen werden in de loop van het strafonderzoek verschillende malen verhoord. De verklaringen zijn gelijkluidend, gedetailleerd en

duidelijk waardoor aan hun geloofwaardigheid niet kan worden getwijfeld. Het tewerkstellen van werknemers op een wijze dat ze economisch worden uitgebuit is een tewerkstelling die in strijd is met de menselijke waardigheid cfr. art. 433quinquies §1 3° Sw. (zie Cass. 5 juni 2012, AR P.12.0107.N).

Deze werknemers ontvingen, in welke structuur zij ook werkten, een uurloon van gemiddeld 8,00 EUR per uur. Dit is weliswaar een laag bedrag in vergelijking met de vergoeding die beklaagde BVBA Y. ontving van de opdrachtgevers, doch kan aanzien worden als een marktconforme beloning voor gedetacheerde werknemers.
Verschillende werkkrachten verklaren dat zij bij andere werkgevers gelijkaardige bedragen verdienen. Anderzijds blijkt dat beklaagden geen sociale en fiscale bijdragen voor de Poolse of Roemeense werkkrachten betaalde. De werkkrachten waren immers in het bezit van vervalste E101 formulieren zodat zij geen enkele bescherming hadden. Dit uurloon is in deze context wel degelijk abnormaal laag.

De werkwijze op het ogenblik dat de Roemenen ingeschakeld werden in de vennootschapsstructuur was bovendien gelijkaardig ais voordien. Zij leverden prestatiefiches in bij beklaagde Y. die hen op basis daarvan contant en later op hun bankrekening uitbetaalde tegen hetzelfde uurloon hetgeen, na aftrek van fiscale en sociale bijdragen, wel degelijk zeer laag was.

Later bleek dat de Roemenen ingeschreven waren als zelfstandigen, zij vennoot waren in een GCV, beklaagden hen de nodige papieren hadden laten ondertekenen zonder dat zij de Nederlandse taal machtig waren, beklaagde B. soms enige vertaling voorzag doch dat de Roemenen de draagwijdte hiervan compleet niet beseften, er in een aantal gevallen valse handtekeningen werden gebruikt en beklaagde Y. de volledige beslissingsbevoegdheid had inzake tewerkstelling, huisvesting en dergelijke. Een deel van de briefwisseling kwam toe ten huize van beklaagden Y. en B., een deel op de verblijfplaats van de Roemenen doch deze werd niet geopend of soms door beklaagde Y. verscheurd.

Beklaagden Y. en B. stonden in voor de huisvesting van deze Roemenen en maakten valse huurcontracten op met niet-correcte huurbedragen. De huur werd van hun loon afgehouden. De Roemenen bleken, soms met 20 personen in een eengezinswoning, gehuisvest te worden in vrij slechte omstandigheden waar zij in opdracht van beklaagde Y. onbezoldigd renovatiewerken moesten uitvoeren. Nadat de wooninspectie de woning te Heist-op-den-Berg afkeurde, moest beklaagde Y. op zoek naar andere huisvesting. Het is verder niet van belang dat de Roemenen toestemden in deze huisvestingssituatie. Zij hadden de facto geen keuze dan ingaan op het huisvestingsvoorstel van beklaagde Y..

Ten slotte kan verwezen worden naar de valse lenings- en borgstellingsovereenkomsten. De Roemenen moesten deze documenten ondertekenen om hun verblijfsdocumenten die door beklaagde Y. waren ingehouden, terug te krijgen. Beklaagde Y. liet niet na om verschillende Roemenen te bedreigen nadat zij klacht hadden ingediend.

Gelet op het voorgaande, is het duidelijk dat beklaagden zoveel mogelijk winst wilden genereren ten nadele van de Poolse en Roemeense werkkrachten die geen enkele band hadden met België, de taal niet spraken en volledig afhankelijk waren van beklaagden voor tewerkstelling, huisvesting en in bepaalde gevallen de teruggave van verblijfsdocumenten. Het is duidelijk dat de werkwijze

sociale uitbuiting tot doel had waardoor de Roemenen zich in omstandigheden beneden de menselijke waardigheid bevonden.
Beklaagde B. was volledig op de hoogte van de situatie, was zaakvoerder van de BVBA Y., verrichtte binnen de vennootschap prestaties, vertaalde indien nodig en verleende steeds haar medewerking.

Behoudens de verzwarende omstandigheid van daad van deelneming aan een criminele organisatie, is deze tenlastelegging bewezen.

c. Voor wat betreft, de tenlastelegging gemeenrechtelijke valsheid in geschrifte en gebruik

Opzichtens beklaagden Y. en B. : huur-, lening/borgstellingsovereenkomsten en aandelenoverdrachten

Uit het strafdossier blijkt dat beklaagden verscheidene huurovereenkomsten opstelden met een aantal van de Roemeense werkkrachten waarbij huurprijzen werden voorzien die niet met de werkelijkheid overeenstemden. De werkkrachten moesten immers slechts gemiddeld 120,00 EUR per maand betalen aan beklaagden terwijl de huurovereenkomsten hogere bedragen voorzagen. Beklaagde B. verklaarde hieromtrent dat het zij deze wensten voor te leggen aan de bank om als zodanig een lening te verkrijgen voor de aankoop van het onroerend goed waarvoor zij reeds een voorschot hadden betaald aan de eigenaar, J. E.. De rechtbank neemt eveneens aan dat beklaagden deze overeenkomsten opstelden om indien nodig druk te kunnen uitoefenen op de werkkrachten en de titel uit te oefenen indien noodzakelijk (tenlastelegging E.l).

De opgestelde en ondertekende lenings- en borgstellingsovereenkomsten komen onbetwist niet overeen met de werkelijkheid. De Roemenen hebben dit ondertekend zodat zij hun verblijfsdocumenten terug zouden krijgen. Beklaagden hebben deze overeenkomsten opgesteld en laten ondertekenen om de Roemenen - indien nodig -onder druk te zetten (tenlastelegging E.ll).

Er wordt aan beklaagden een intellectuele valsheid verweten voor wat betreft de aandelenregisters en/of samenhangende documenten zoals vermeld in de tenlastelegging. Uit de verklaringen van de betrokken Roemenen blijkt wel degelijk dat zij geen enkele kennis hadden over hun statuut in de betreffende GCV's, geen beslissingsbevoegdheid of volmacht hadden over bankrekeningen hoewel zij als zaakvoerder werden vermeld en geen vergoeding moesten betalen bij de overdracht van de aandelen. De overdracht van de aandelen of de overige handelingen, gingen in werkelijkheid aldus niet gepaard met de overdracht van de nodige beslissingsmacht. De verklaringen van de Roemenen die later naar aanleiding van een sociale inspectie zijn aangetroffen doen niets af aan de vaststellingen dat de aandelenoverdrachten/handelingen voor wat betreft de personen die worden vermeld in de tenlastelegging wél duidelijk niet met de werkelijkheid overeenstemden. Op dat ogenblik was er immers reeds klacht neergelegd tegen beklaagden, hebben zij hun voorzorgen genomen en de vennoten wel correct geïnformeerd. Tenlastelegging E.III is eveneens bewezen. Beklaagde B. was volledig op de hoogte van de situatie, was zaakvoerder van de BVBA Y. die zelf geen werknemers had maar steeds een beroep deed op de zelfstandigen via de GCV's, vertaalde indien nodig en verleende steeds haar medewerking. De tenlasteleggingen zijn eveneens opzichtens haar bewezen.

Opzichtens Y., B. en K. : betreffende BVBA Y.

1.
Beklaagden worden voor wat betreft BVBA Y. vervolgd voor valselijk facturen en samenhangende documenten te hebben opgesteld of te laten opnemen in de boekhouding terwijl de werkelijke leverancier, verstrekker, afnemer, omvang en waarde van de prestaties hierin niet wordt opgenomen.

Beklaagden Y. en B. stellen dat beklaagde K. volledig op eigen initiatief een onkost van 8.000,00 EUR per maand aan de firma E. Ltd. zou hebben geboekt en dat zij daar niet van afwisten. Dit is volledig ongeloofwaardig en gebeurde wel degelijk op vraag van beklaagden. De Britse firma's werden immers opgericht met het doel de aansprakelijkheid van beklaagde Y. bij de oprichting van de GCV's te beperken. Bovendien verklaarde beklaagde K. dat beklaagde Y. met de Britse firma's de winst van de GCV's wilde afromen (stuk 2644 deel 5/6 strafdossier). Tenlastelegging IV. 1.a is bewezen (zie tevens stuk 3833 deel 6/6 strafdossier).

In de boekhouding werden tevens diverse facturen en onkostennota's van de firma F. opgenomen (tenlasteleggingen E.IV.l.b en c). Beklaagde Y. verklaarde dat deze facturen (grotendeels) cash zouden zijn betaald doch in werkelijkheid werd hieromtrent niets teruggevonden in de balans en boekhouding van de firma F.. Beklaagden verklaarden bovendien dat BVBA Y. rechtstreeks de lonen en onkosten van de werkkrachten betaalde zonder tussenkomst van F. zodat deze boekingen met zekerheid niet correct waren. Deze opnames zijn eveneens vals.

In de boekhouding van BVBA Y. werden facturen van Y., waarvan een aantal met dezelfde datum, opgenomen zonder enig verantwoordingsstuk. Tenlastelegging E.IV.l.d is bewezen.

Onder tenlastelegging E.IV.l.e wordt de onterechte opname in de boekhouding voorzien van een onkost van 61.314,92 EUR als bezoldiging zaakvoerder. Dit moet echter worden verbeterd aangezien uit de analyse van de boekhouding blijkt dat een bedrag van 20.098,00 EUR werd uitbetaald als loon ten gunste van personen, vermoedelijk van buitenlandse origine, terwijl BVBA Y. geen werknemers in dienst had. Het bedrag van 61.314,92 EUR betreft het totaal geboekte bedrag als bezoldiging zaakvoerder doch de boekhouding bleek dusdanig gemanipuleerd dat hiervan 20.098,00 EUR loonuitbetalingen bleken (stuk 3832 deel 6/6 strafdossier). Overigens worden beklaagden onder tenlastelegging B reeds vervolgd voor de onterechte opname van de bezoldiging aan de zaakvoeder van E. (zie hierna) zodat er geen sprake is van een overlapping tussen de omschrijving in tenlastelegging E.IV.le en f. De tenlastelegging, zoals verbeterd, is bewezen.
Onder tenlastelegging E.lV.l.f wordt de onterechte opname in de boekhouding van de uitgekeerde vergoeding aan J. E. voorzien. In de boekhouding wordt wel degelijk een onkost opgenomen van 22.229,29 EUR als loon-tantième voor de ex-zaakvoerder J. E. terwijl hij onbetwist slechts 12.000,00 EUR heeft gekregen. Deze tenlastelegging is wel degelijk bewezen.

Uit het strafdossier blijkt niet dat de post „huur parking" ten onrechte en met het vereiste bedrieglijk opzet door beklaagden als onkost werd geboekt (tenlastelegging E.IV.l.g). Beklaagde K. verklaart hieromtrent dat hij twee boekingen niet via de post rekening/courant heeft laten verlopen doch tegen elkaar heeft laten wegvallen.

Het vereiste bedrieglijk opzet wordt evenmin aangetoond voor wat betreft de opname in de boekhouding van een onkost van 20.000,00 EUR als tantièmes voor beklaagde Y. terwijl niet hij maar wel beklaagde B. zaakvoerder was (tenlastelegging E.IV.l.h). De beslissing van de algemene vergadering tot uitkering van tantièmes berust waarschijnlijk op een vergissing gelet op de feitelijke bestuurdersrol van beklaagde Y.. Bovendien was het perfect mogelijk om aan beklaagde B. de tantièmes toe te kennen waardoor het geld eveneens uit de firma werd gehaald.

Onder tenlastelegging E.IV.l.i wordt de onterechte opname in de boekhouding van facturen uitgaande van Y. SP.Z.OO. ten bedrage van 154.640,00 EUR voorzien terwijl in tenlastelegging IV.l.d onder meer de onterechte opname van diezelfde facturen wordt voorzien. Gelet op de overlapping worden beklaagden vrijgesproken voor tenlastelegging E.IV.l.i.

Uit het onderzoek van de boekhouding van GCV B. blijkt dat voor een periode van 1 januari 2008 tot 31 december 2008 onterechte facturen werden uitgeschreven aan BVBA Y. ten bedrage van 250.156,00 EUR. Deze facturen werden echter slechts ten bedrage van 207.455,00 EUR in de boekhouding van BVBA Y. opgenomen (stuk 2808 deel 6/6 strafdossier). Tenlastelegging E.IV.l.j moet aldus worden verbeterd en is bewezen.

De door GCV T. uitgeschreven facturen zijn wel opgenomen in de boekhouding van BVBA YILSO GROEP (stuk 2808 deel 6/6 strafdossier). Tenlastelegging E.IV.l.k is wel degelijk bewezen.

2.
De boekhouding van deze firma werd verzorgd door beklaagde K. die hiervoor een gangbare jaarlijkse vergoeding ontving. Uit het strafdossier blijkt dat BVBA Y. regelmatig geen verantwoordingsstukken voorlegde voor verrichtingen, veel verrichtingen cash gebeurden en dat de boekhouder aldus moest voortgaan op de verklaringen van beklaagde Y..

Alleen een positieve daad die aan de uitvoering van het misdrijf voorafgaat of ermee samengaat kan deelneming aan een misdaad of wanbedrijf opleveren. Het verzuim om te handelen kan evenwel een dergelijke positieve daad van deelneming zijn wanneer, wegens de ermee gepaard gaande omstandigheden, het bewuste en opzettelijke verzuim om te handelen ondubbelzinnig een aansporing betekent tot het plegen van het misdrijf op één van de wijzen die bij de artikelen 66 en 67 van het Strafwetboek zijn bepaald. Het passieve bijwonen van de uitvoering van een misdrijf kan strafbare deelneming opleveren wanneer het zich onthouden van iedere reactie, de uiting is van het opzet om rechtstreeks aan die uitvoering mee te werken door bij te dragen tot het mogelijk maken of vergemakkelijken van dat misdrijf (Cass. 17 december 2008, P.08.1233.F; Cass. 2 september 2009, P.09.0391.F).

Het uitvoeren van een boeking waarvan men weet dat ze fout is om uitgaven van gelden of boekingen ten gunste van een cliënt te rechtvaardigen, maakt een daad van deelneming uit.

Inzake is het duidelijk dat beklaagde K. bewust heeft meegewerkt aan het uitvoeren van enkele dubieuze boekingen. Zo heeft beklaagde meegewerkt aan de uitwerking van de structuur rond de Britse vennootschappen en de GCV's waardoor hij bijgevolg wist dat er binnen E. Ltd geen enkele activiteit was en er onmogelijk grote onkosten of „vergoedingen voor diensten van onderaanneming" konden worden gefactureerd door E. Ltd, de werkend vennoot van GCV B., aan

BVBA Y.. Hier werden later door beklaagde Y. overigens evenmin verantwoordingsstukken van voorgelegd {tenlastelegging E.IV.l.a).

Beklaagde K. wist dat BVBA Y. geen werknemers in dienst had, moet hebben opgemerkt dat er verschillende overschrijvingen zijn gebeurd aan personen van buitenlandse origine met vermelding „loon" en heeft dit alsnog bewust geboekt als bezoldigingen zaakvoerder (tenlastelegging E.IVl.e - zoals verbeterd).

Voor het overige is niet met zekerheid af te leiden dat het vereiste deelnemersopzet aanwezig was bij beklaagde K.. Hij heeft steeds ontkend dat hij aan beklaagde Y. de opdracht heeft gegeven om facturen op te stellen van Y. op 20 oktober 2007 om de boekhouding in orde te maken. De facturen van Y., F. en later de GCV's waren weliswaar zeer algemeen opgesteld en de betalingen gebeurden vaak cash, doch hieruit blijkt nog niet dat beklaagde van het valse karakter op de hoogte was. Enkel de feiten onder tenlastelegging E.IV.l.a en e zijn bewezen opzichtens beklaagde K..

Opzichtens beklaagden Y., B., T. en K. : betreffende GCV B. en GCV T.

Beklaagden worden voor wat betreft GCV B. en GCV T. vervolgd voor valselijk facturen en samenhangende documenten te hebben opgesteld ofte laten opnemen in de boekhouding terwijl de werkelijke leverancier, verstrekker, afnemer, omvang en waarde van de prestaties hierin niet wordt opgenomen.

De onkost die zich op de wachtrekening van GCV B. bevond ten bedrage van 99.204,25 EUR betreft wel degelijk de aan de Roemenen uitbetaalde bedragen zodat de valsheid niet bewezen is (tenlastelegging E.IV.2.b).
Bij het opstellen van de fiscale aangiftes voor het jaar 2008, bleek dat de bankafschriften van GCV B. voor het boekjaar 2008 nog niet waren ingeboekt. Beklaagde K. heeft bij de verwerking opgemerkt dat er een aanzienlijk bedrag op de wachtrekening moest ingeboekt worden aangezien hij niet over voldoende details beschikte. In samenspraak met beklaagde T. nodigden zij beklaagde Y. uit om alle verrichtingen door te nemen. Beklaagde T. besloot vervolgens dat beklaagde K. deze bedragen op de grootboekrekening „tantièmes" moest boeken terwijl dit volledig niet met de werkelijkheid overeenkwam (tenlastelegging E.IV.2.a). Er werd hiervan geen enkele berekening gevonden, deze uitbetalingen hebben nooit plaatsgevonden en dienden enkel om de boekhouding op het einde van het boekjaar in orde te maken.

Beklaagden hebben in beide vennootschappen immers een fictieve kas samengesteld teneinde een representatieve boekhouding op papier te krijgen. Bij beide vennootschappen werd bij de oprichting ervan gestart met een beginsaldo van 2.500,00 EUR. Op het einde van het boekjaar werd het openstaande saldo van BVBA Y. afgeboekt waarbij BVBA Y. alle openstaande schulden aan de GCV's afbetaalde in contanten. Beklaagden Y. en B. beweren echter dat zij geen grote bedragen in contacten van BVBA Y. hebben ontvangen.

Vervolgens worden de saldi van de wacht- en de transfertenrekening afgeboekt. Op de wachtrekening werden alle betalingen geboekt aan de diverse werkkrachten met vermelding Joon" (tenlastelegging E.IV.2.b). Op de transfertenrekening werden alle bedragen geboekt die in contanten via een bankkaart op naam van beklaagde Y. of via het loket, werden opgenomen. Deze afboekingen zouden betekenen dat alle lonen die via de bank werden uitbetaald door de ontvangers

werden teruggegeven en in de kas gestort en dat alle gelden die in contanten van de bankrekeningen werden gehaald (tenlastelegging E.IV.2.c) ook werkelijk in de kas werden gestort waardoor deze rekeningen op nul kwamen te staan.

Dezelfde werkwijze werd gehanteerd voor GCV T. waarbij eveneens „tantièmes" werden uitgekeerd (tenlastelegging E.IV.2.a) en onterechte cashafnames werden weg geboekt (tenlastelegging E.IV.3.b).

De boekhouding van de GCV's werd in eerste instantie verzorgd door beklaagde K. die deze, volgens eigen zeggen wegens de grote wanorde en niet tijdige betalingen, heeft overgelaten aan beklaagde K. in onderaanneming voor beklaagde T.. Inzake hebben beklaagden T. en K. meegewerkt om boekingen uit te voeren waarvan zij als boekhouder met zekerheid wisten dat deze niet correct waren en dienden om uitgaven van gelden en cashverrichtingen ten gunste van beklaagden BVBA Y., Y. en B., te rechtvaardigen.

De feiten zijn bewezen opzichtens alle beklaagden behoudens tenlastelegging E.IV.2.b.

d. Voor wat betreft de tenlastelegging fiscale valsheid in geschrifte en gebruik

Onder deze tenlasteleggingen worden dezelfde beklaagden vervolgd als onder de tenlasteleggingen betreffende de gemeenrechtelijke valsheden evenals de betrokken vennootschappen.

De rechtbank verwijst naar hetgeen werd uiteengezet supra onder punt c.

De feiten zijn voor het overige bewezen gelet op de gegevens van het strafdossier en het onderzoek ter terechtzitting. Deze valsheden werden eveneens gepleegd met een specifiek fiscaal doel zijnde het bedrijfsresultaat en -belasting te verminderen. Aangezien de feiten gebeurden met medeweten en voor rekening van de vennootschappen, zijn deze feiten eveneens bewezen opzichtens hen.

e. Voor wat betreft de ten laste gelegde witwasmisdrijven

Beklaagden worden vervolgd voor het tweede en derde witwasmisdrijf. De witwasverrichtingen zouden bestaan uit verschillende betalingen of overschrijvingen waarbij er vermogensvoordelen die verkregen werden door de criminele organisatie die tot doel had op een illegale wijze tewerkstelling te organiseren of die werden verkregen door de valsheid zouden worden verhuld. Hierboven werd reeds geoordeeld dat er geen sprake is van een criminele organisatie.

Vereist voor het misdrijf witwassen is dat het illegale vermogensvoordelen betreffen overeenkomstig art. 42 3° Sw. die werden omgezet of verhuld. Het is niet vereist dat het precieze basismisdrijf gekend is doch de rechter moet met zekerheid elke legale herkomst of oorsprong uit kunnen sluiten. Niet alle vermogensvoordelen die voortkomen uit illegale tewerkstelling zijn per definitie illegaal. Het grootste deel van het vermogen van BVBA Y. en de GCV's is immers afkomstig van reguliere aannemers en opdrachtgevers. Ook de door beklaagde Y. via B. verkregen bedragen, zijn afkomstig van werkelijk uitgevoerde werken. In zoverre het basismisdrijf een fiscaal- of sociaalrechtelijke oorsprong zou hebben, is het aan het Openbaar Ministerie om aan te tonen welke inkomsten uit die tewerkstelling illegaal zijn en waarom. Aangezien de rechtbank niet kan uitsluiten dat minstens een gedeelte van de gelden een rechtmatige herkomst heeft, worden

beklaagden vrijgesproken.

f. Voor wat betreft de tenlastelegging oplichting

Volgens de tenlastelegging zou BVBA Y. zijn opgelicht door onder meer de gemeenrechtelijke valsheid onder tenlastelegging E.1V. De afgifte van de gelden gebeurde echter niet door aanwending van valse boekhoudkundige stukken. Deze boekingen werden immers nadien uitgevoerd ter verantwoording van cashopnames of overschrijvingen. Bovendien werden dezelfde feiten van fiscale valsheid in geschrifte en gebruik van valse stukken, doch met een ander oogmerk, door BVBA Y. reeds bewezen verklaard zodat zij niet kan zijn opgelicht. Beklaagden worden vrijgesproken.

g. Voor wat betreft de inbreuken op het WIB

De feiten zijn bewezen gelet op de gegevens van het strafdossier en het onderzoek ter terechtzitting, doch voor wat tenlastelegging 1.1 betreft enkel voor zover de verrichtingen betrekking hebben op de bewezen verklaarde feiten onder F.l.a, b, c, d, e (zoals verbeterd), f, j (zoals verbeterd) en k, F.II, F.III en voor beklaagde K. enkel de verrichtingen zoals opgenomen onder F.l.a en e (zoals verbeterd).

2.3 Straftoemeting

a. Algemeen

De feiten vermengen zich in hoofde van de respectieve beklaagde wegens eenheid van misdadig opzet zodat het past om, overeenkomstig art. 65 lid 1 Sw. slechts één straf, de zwaarste, op te leggen.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de feiten, de houding, persoonlijkheid, leeftijd en het strafverleden van de respectieve beklaagde.

Het onderzoek werd opgestart op 9 oktober 2009, er werden zeer veel (internationale) onderzoeksdaden gesteld en de beschikking tot mededeling dateert van 14 mei 2013. De eindvordering in het weliswaar complexe dossier dateert van 11 maart 2014. De rechtbank stelt enige overschrijding van de redelijke termijn vast en zal hieraan het gepaste rechtsgevolg verbinden (art. 21ter Sv).

b. Beklaagde Y.

Beklaagde werd in het verleden reeds veroordeeld voor een inbreuk op de reglementering inzake vreemdelingen en sociale inbreuken. Beklaagde betreft de hoofdverantwoordelijke voor de verschillende opgezette constructies waarbij hij uit louter winstbejag onder meer het vertrouwen van de uit het buitenland geronselde werkkrachten ernstig beschaamde. De oneerlijke praktijken leiden tevens tot een aantasting van het concurrentievermogen van bedrijven in de sector die de regels wel respecteren.

Op het verzoek van beklaagde tot het verlenen van opschorting van straf, hetgeen steeds een

buitengewone gunst betreft, gaat de rechtbank niet in gelet op het ernstige karakter van de gepleegde fraude.

Teneinde beklaagde het ontoelaatbare van zijn handelen te doen inzien en hem aan te zetten om zich in de toekomst te onthouden van het plegen van verdere strafbare feiten, past het om de hierna volgende gevangenisstraf en geldboete op te leggen. Gelet op de vastgestelde overschrijding van de redelijke termijn past het om een deel van de gevangenisstraf met uitstel op te leggen. Beklaagde komt hiervoor nog in aanmerking.
Aangezien blijkt dat beklaagde gedurende een geruime periode diverse vennootschapsstructuren heeft misbruikt, past het om aan beklaagde een beroepsverbod van 10 jaar op te leggen overeenkomstig art. 1 KB nr. 22 betreffende het rechterlijk verbod aan bepaalde veroordeelden en gefailleerde om bepaalde ambten, beroepen of werkzaamheden uitte oefenen.

Beklaagde wordt voor vijf jaar ontzet in de rechten vermeld in art. 31 lid 1 Sw. (art. 433novies Sw.).

b. Beklaagde B.

Beklaagde heeft een blanco strafverleden en heeft samengewerkt met beklaagde Y. om de bewezen verklaarde misdrijven te plegen.

Teneinde beklaagde het ontoelaatbare van haar handelen te doen inzien en haar aan te zetten om zich in de toekomst te onthouden van het plegen van verdere strafbare feiten, past het om de hierna volgende gevangenisstraf en geldboete op te leggen.

Gelet op de vastgestelde overschrijding van de redelijke termijn en de rol van beklaagde, past het om de volledige gevangenisstraf met uitstel op te leggen. Beklaagde komt hiervoor in aanmerking.

Aangezien blijkt dat beklaagde gedurende een geruime periode zich welwillend als zaakvoerder van een vennootschap liet inschakelen op vraag van eerste beklaagde en hier tevens activiteiten in ontplooide, past het om aan beklaagde een beroepsverbod van 10 jaar op te leggen overeenkomstig art. 1 KB nr. 22 betreffende het rechterlijk verbod aan bepaalde veroordeelden en gefailleerde om bepaalde ambten, beroepen of werkzaamheden uitte oefenen.

Beklaagde wordt voor vijf jaar ontzet in de rechten vermeld in art. 31 lid 1 Sw. (art. 433novies Sw.).

c. Beklaagden BVBA Y. en GCV B.

Het is gepast om voor beklaagden de hierna bepaalde geldboete op te leggen (art. 41bis Sw)'.

d. Beklaagde K.

De ten laste gelegde feiten werden opzichtens beklaagde K. slechts voor een beperkt gedeelte gegrond verklaard.

Teneinde beklaagde het ontoelaatbare van zijn handelen te doen inzien en hem aan te zetten om

zich in de toekomst te onthouden van het plegen van verdere strafbare feiten, past het om de hierna volgende gevangenisstraf en geldboete op te leggen.
Gelet op de vastgestelde overschrijding van de redelijke termijn, de beperkte rol van beklaagde en zijn gunstig strafverleden, past het om de volledige gevangenisstraf met uitstel op te leggen.

e. Beklaagden T. en K.

Beklaagden hebben welwillend meegewerkt aan de door beklaagden Y. en B. opgezette fraudeconstructie.

Teneinde de respectieve beklaagde het ontoelaatbare van zijn handelen te doen inzien en hem aan te zetten om zich in de toekomst te onthouden van het plegen van verdere strafbare feiten, past het om de hierna volgende gevangenisstraf en geldboete op te leggen.

Gelet op de vastgestelde overschrijding van de redelijke termijn, de rol van beklaagden en hun gunstig strafverleden, past het om de volledige gevangenisstraf met uitstel op te leggen.

d. Verbeurdverklaring

Het Openbaar Ministerie vordert schriftelijk de verbeurdverklaring van de genoten vermogensvoordelen.

Aangezien niet wordt aangetoond dat beklaagden K., T. en K. vermogensvoordelen hebben genoten van de bewezen verklaarde misdrijven, spreekt de rechtbank geen verbeurdverklaring in hun hoofde uit.

Het crimineel vermogensvoordeel bestaat niet uit het totale bedrag van valse boekingen cfr. tenlastelegging E.IV maar wel op de ten onrechte ontdoken vennootschapsbelastingen (tenlasteleggingen F en 1). Deze kunnen begroot worden op 33% van de onterecht aangegeven onkosten, tantièmes of bezoldigingen.

De boeking van 22.229,29 EUR (tenlastelegging E.lV.l.f - bezoldiging E.) was vals maar uiteindelijk werden er 10.229,29 EUR onterechte kosten aangegeven aangezien E. 12.000,00 EUR effectief had ontvangen.
Bijgevolg doet de berekening van de criminele vermogensvoordelen voor tenlastelegging E.IV.l zich als volgt voor:

tenlastelegging a:	96.000,00 EUR
tenlastelegging b:	72.556,60 EUR
tenlastelegging c:	23.230,00 EUR
tenlastelegging d:	158.140,00 EUR
tenlastelegging e (zoals verbeterd):	20.098,00 EUR
tenlastelegging f (zoals thans aangepast):	10.229,29 EUR
tenlastelegging j (zoals verbeterd):	207.455,00 EUR
tenlastelegging k:	211.337,00 EUR
-SUBTOTAAL:	799.045,29 EUR
-33%:	263.684,95 EUR

De vermogensvoordelen worden verdeeld tussen ieder van de beklaagden in gelijke delen oftewel elk 87.894,98 EUR.

De vermogensvoordelen voor tenlastelegging E.IV.2 bedragen 56.791,41 EUR (33% van 172.095,18 EUR (136.000,00 EUR + 36.095,18 EUR) en worden verdeeld in gelijke delen tussen ieder van de beklaagden oftewel 18.930,47 EUR elk (56.791,41 EUR/3).

De vermogensvoordelen voor tenlastelegging E.IV.3 bedragen 59.101,41 EUR (33% van 179.860,03 EUR (140.000,00 EUR + 39.860,03 EUR) en worden verdeeld in gelijke delen tussen ieder van de oorspronkelijke inverdenkinggestelden oftewel 19.700,47 EUR (59.101,41 EUR /3).

Voor de beklaagden worden aldus de volgende bedragen verbeurd verklaard:

- beklaagde Y. : 126.525,92 EUR (87.894,98 EUR + 18.930,47 EUR + 19.700,47 EUR) waarvan
    - 515,00 EUR rechtstreeks (zich bevindend bij het COIV - zie Kaft B deel 1/6 strafdossier) en
    - 126.010,92 EUR per equivalent
- beklaagde B. : 126.525,92 EUR (87.894,98 EUR + 18.930,47 EUR + 19.700,47 EUR)
- beklaagde BVBA Y. : 87.894,98 EUR
- GCV B. : 18.930,47 EUR.

3. Op burgerlijk gebied

3.1 Het Federaal Centrum

Het FEDERAAL CENTRUM VOOR DE ANALYSE VAN MIGRATIESTROMEN, DE BESCHERMING VAN DE GRONDRECHTEN VAN DE VREEMDELINGEN EN DE STRIJD TEGEN DE MENSENHANDEL vordert lastens alle beklaagden een bedrag van 1,00 EUR.

Aangezien enkel beklaagden Y. en B. worden veroordeeld voor de tenlastelegging mensenhandel, is de vordering enkel ten opzichte van hen ontvankelijk. De vordering is gegrond ten bedrage van 1,00 EUR.

3.2 Mr. G. V. qq.

De vordering is ontvankelijk voor zover deze gebaseerd is op de bewezen verklaarde tenlasteleggingen.

Overeenkomstig art. 265 W.Venn, kunnen gewezen zaakvoerders alsmede andere personen persoonlijk en al dan niet hoofdelijk aansprakelijk worden verklaard voor het geheel of een deel van de schulden van de vennootschap ten belope van het tekort indien komt vast te staan dat een door hen begane, kennelijk grove fout heeft bijgedragen tot het faillissement. Dit tekort kan een schade vormen ten gevolge van een bewezen verklaard misdrijf zodat de curator vergoeding kan vorderen (zie tevens Cass. 18 juni 2013, P.12.1412.N).
Aangezien de curator niet aantoont dat het tekort het gevolg is van de bewezen verklaarde feiten opzichtens beklaagde K., wordt de vordering afgewezen.

De rechtbank gaat ervan uit dat het faillissement minstens gedeeltelijk door de bewezen verklaarde misdrijven opzichtens beklaagden Y. en B. werd veroorzaak en dat aldus de massa effectief schade heeft geleden. Aangezien de schade thans niet wordt aangetoond en niet bestaat uit de valse boekingen, wordt thans een provisioneel bedrag van 1,00 EUR toegekend.

3.3 R. F.

De vordering is ontvankelijk voor zover deze gebaseerd is op de bewezen verklaarde tenlastelegging onder D.

De burgerlijke partij bewijst geen materiële schade buiten administratiekosten die de rechtbank raamt op 100,00 EUR overeenkomstig de indicatieve tabel. De burgerlijke partij heeft wel degelijk morele schade geleden die de rechtbank ex aequo et bono begroot op 2.500,00 EUR, verlopen interesten inbegrepen.

3.4 S. C.

De vordering is ontvankelijk voor zover deze gebaseerd is op de bewezen verklaarde tenlastelegging onder D.

De burgerlijke partij toont niet aan dat hij effectief de belastingen die werden gevestigd ten gevolge van zijn onterechte aanstelling als zaakvoerder heeft voldaan of heeft moeten voldoen. Bij gebreke aan bewijs van overige materiële schade wordt deze post afgewezen.

De burgerlijke partij heeft wel degelijk morele schade geleden die de rechtbank ex aequo et bono begroot op 2.500,00 EUR, verlopen interesten inbegrepen.

3.5 I. R.

De vordering is ontvankelijk voor zover deze gebaseerd is op de bewezen verklaarde tenlastelegging onder D.

Bij gebreke aan bewijs van de materiële schade wordt deze post afgewezen.

De burgerlijke partij heeft wel degelijk morele schade geleden die de rechtbank ex aequo et bono begroot op 2.500,00 EUR, verlopen interesten inbegrepen.

3.6 Mr. I. G. qq..

De vordering is ontvankelijk voor zover deze gebaseerd is op de bewezen verklaarde tenlasteleggingen.

Overeenkomstig art. 265 W.Venn, kunnen gewezen zaakvoerders alsmede andere personen persoonlijk en al dan niet hoofdelijk aansprakelijk worden verklaard voor het geheel of een deel van de schulden van de vennootschap ten belope van het tekort indien komt vast te staan dat een door hen begane, kennelijk grove fout heeft bijgedragen tot het faillissement. Dit tekort kan een

schade vormen ten gevolge van een bewezen verklaard misdrijf zodat de curator vergoeding kan vorderen (zie tevens Cass. 18 juni 2013, P.12.1412.N).

De rechtbank gaat ervan uit dat het faillissement minstens gedeeltelijk door de bewezen verklaarde misdrijven opzichtens beklaagden Y., B., K. en T. werd veroorzaakt en dat aldus de massa effectief schade heeft geleden. Aangezien de schade thans niet wordt aangetoond en niet bestaat in de valse boekingen, wordt thans een provisioneel bedrag van 1,00 EUR toegekend.

Gezien de bepalingen van art. 130. 162. 186. 191. 194 van het Wetboek van Rechtspleging in Strafzaken; art. 1. 2. 38. 40. 42. 43. 44. 45. 65. 66. 79. 80. van het Strafwetboek; art. 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd bij wet van 24 december 1993 en 28 december 2011; art. 91, tweede lid van het K.B 28 december 1950; art. 2. 11. 12. 14. 24. 31. 32. 34. 35. 36. 37 en 41 der wet van 15 juni 1935; art. 28 en 29 van de wet van 01 augustus 1985, gewijzigd bij de wet van 24 december 1993; art. 58§1 van het K.B. van 18 december 1986; art. 2, 3 en 4 wet van 26 juni 2000; art. 3 en 4 Wet van 17.04.1878; art. 1382 en 1383 BWB;

OM DEZE REDENEN, en bij toepassing van artikel 433quinquies §§1.3° en 2, 433septies,2° en 3°, 193, 196, 197, 213, 214 van het Strafwetboek; art. 305 tot en met 310 en 449 en 450 WIB;

DE RECHTBANK, vonnissende op tegenspraak opzichtens beklaagden Y., B., de BVBA Y., de GVC B. en K., bij verstek opzichtens beklaagden T. en K.,

Op strafgebied

Verbetert tenlastelegging E.IV.l.e als volgt:
„Door de onterechte opname in de boekhouding van een onkost van 20.098,00 EUR als bezoldiging zaakvoerder in de periode van 01.10.2006 tot 30.09.2008."

Verbetert tenlastelegging F.l.e als volgt:
„Door de onterechte opname in de boekhouding van een onkost van 20.098,00 EUR als bezoldiging zaakvoerder in de periode van 01.10.2006 tot 30.09.2008."

Verbetert tenlastelegging E.IV.l.j als volgt:
„Door de onterechte opname in de boekhouding van een onkost van 207.455,00 m.b.t. de facturen uitgaande van de GCV B., periode 01.01.2008 tot 31.12.2008."

Verbetert tenlastelegging F.l.j als volgt:
„Door de onterechte opname in de boekhouding van een onkost van 207.455,00 m.b.t. de facturen uitgaande van de GCV B., periode 01.01.2008 tot 31.12.2008."

Beklaagde Y.

SPREEKT beklaagde VRIJ voor de tenlasteleggingen A - E.IV.l.g, h en I - E.IV.2.b - F.l.g, h en F.II.b-Gen H.

Zegt voor recht dat er geen reden is om beklaagde het voordeel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling toe te kennen.

Veroordeelt beklaagde Y. wegens de vermengde tenlasteleggingen:

- D.1 t.e.m. XI (behoudens de verzwarende omstandigheid van daad van deelneming aan een criminele organisatie)
- E.I, E.II, E.III, E.IV.l.a, b, c, d, e (zoals verbeterd), f, j (zoals verbeterd) en k, E.IV.2.a en c, E.iV.3.a en b
- F.I.a, b, c, d, e (zoals verbeterd), f, j (zoals verbeterd) en k, F.II.a en c, F.III.a en b
- I.1 (voor zover de verrichtingen betrekking hebben op de bewezen verklaarde feiten onder F.I.a, b, c, d, e (zoals verbeterd), f, j (zoals verbeterd) en k, F.II, F.III.), 1.2,1.3. tot een hoofdgevangenisstraf van VIER JAAR en tot een geldboete van VIJFTIENDUIZEND EURO.

Zegt voor recht dat voormelde geldboete wordt verhoogd met 50 deciemen en gebracht wordt op 90.000 Euro.

Boete vervangbaar bij gebrek aan betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenzetting Van 3 maanden.

En aangezien beklaagde nog geen veroordeling opgelopen heeft tot een criminele of een correctionele straf van meer dan twaalf maanden gevangenzetting en een maatregel van genadigheid van aard is om zijn verbetering te doen hopen;
Gezien art. 8 van de wet van 29 juni 1964, gewijzigd door de wet van 10 februari 1994 en 22 maart 1999;
Verleent gewoon uitstel van uitvoering voor een termijn van vijf jaar voor een gedeelte van 2 jaar van de opgelegde hoofdgevangenisstraf

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklaagde voor een termijn van vijf jaar ontzet uit de volgende rechten:
1° Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2° Verkozen te worden;
3° Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4° Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5° Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk raadsman, gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder uit te oefenen;
6° een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, ofte dienen in de Krijgsmacht;

LEGT de beklaagde Y., veroordeeld zijnde uit hoofde van valsheid en gebruik van valsheid in geschriften, overeenkomstig art. 1 en Ibis van het K.B. nr. 22 van 24 oktober 1934 betreffende het rechterlijk verbod aan bepaalde veroordeelden en gefailleerden om bepaalde ambten, beroepen of werkzaamheden uit te oefenen - verbod op om, persoonlijk of door een tussenpersoon, de functie van bestuurder, commissaris of zaakvoerder in een vennootschap op aandelen, een besloten

vennootschap met beperkte aansprakelijkheid of een coöperatieve vennootschap, enige functie waarbij macht wordt verleend om een van die vennootschappen te verbinden, de functie van persoon belast met het bestuur van een vestiging in België, bedoeld in artikel 198,§6, eerste lid van de op 30 november 1935 gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen, of het beroep van effectenmakelaar of correspondenteffectenmakelaar uit te oefenen en om persoonlijk of door een tussenpersoon een koopmansbedrijf uit te oefenen, voor een periode van TIEN JAAR.

Beklaagde B.

SPREEKT beklaagde VRIJ voor tenlasteleggingen B: E.IV.l.g, h en i - E.IV.2.b - F.I.g, h en i en F.II.b - G en H.

Veroordeelt beklaagde B. wegens de vermengde tenlasteleggingen:

- D.I t.e.m. XI (behoudens de verzwarende omstandigheid van daad van deelneming aan een criminele organisatie)
- E.I, E.II, E.III, E.IV.l.a, b, c, d, e (zoals verbeterd), f, j (zoals verbeterd) en k, E.IV.2.a en c, E.IV.3.a en b
- F.I.a, b, c, d, e (zoals verbeterd), f, j (zoals verbeterd) en k, F.II.a en c, F.III.a en b
- I.1 (voor zover de verrichtingen betrekking hebben op de bewezen verklaarde feiten onder F.I.a, b, c, d, e (zoals verbeterd), f, j (zoals verbeterd) en k, F.II, F.III.), 1.2,1.3. tot een hoofdgevangenisstraf van TWEE JAAR en tot een geldboete van ZEVENDUIZEND VIJFHONDERD EURO

Zegt voor recht dat voormelde geldboete wordt verhoogd met 50 deciemen en gebracht wordt op 45.000 Euro.

Boete vervangbaar bij gebrek aan betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenzetting van 3 maanden.

En aangezien beklaagde nog geen veroordeling opgelopen heeft tot een criminele of een correctionele straf van meer dan twaalf maanden gevangenzetting en een maatregel van genadigheid van aard is om haar verbetering te doen hopen;
Gezien art. 8 van de wet van 29 juni 1964, gewijzigd door de wet van 10 februari 1994 en 22 maart 1999;
Verleent gewoon uitstel van uitvoering voor een termijn van vijf jaar voor de gehele opgelegde hoofdgevangenisstraf

Bij toepassing van artikel 31 van het Strafwetboek wordt beklaagde voor een termijn van vijf jaar ontzet uit de volgende rechten:
1° Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;
2° Verkozen te worden;
3° Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;
4° Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;
5° Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk raadsman, gerechtelijk bewindvoerder over de goederen

van een vermoedelijk afwezige of voorlopig bewindvoerder uit te oefenen;
6° een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, ofte dienen in de Krijgsmacht;

LEGT de beklaagde B., veroordeeld zijnde uit hoofde van valsheid en gebruik van valsheid in geschriften, overeenkomstig art. 1 en Ibis van het K.B. nr. 22 van 24 oktober 1934 betreffende het rechterlijk verbod aan bepaalde veroordeelden en gefailleerden om bepaalde ambten, beroepen of werkzaamheden uit te oefenen - verbod op om, persoonlijk of door een tussenpersoon, de functie van bestuurder, commissaris of zaakvoerder in een vennootschap op aandelen, een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid of een coöperatieve vennootschap, enige functie waarbij macht wordt verleend om een van die vennootschappen te verbinden, de functie van persoon belast met het bestuur van een vestiging in België, bedoeld in artikel 198,§6, eerste lid van de op 30 november 1935 gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen, of het beroep van effectenmakelaar of correspondenteffectenmakelaar uit te oefenen en om persoonlijk of door een tussenpersoon een koopmansbedrijf uit te oefenen, voor een periode van TIEN JAAR.

Beklaagde BVBA Y.

SPREEKT beklaagde VRIJ voor de tenlasteleggingen C - F.I.g, h en i.

Verklaart de tenlasteleggingen F.I.a, b, c, d, e (zoals verbeterd), f, j (zoals verbeterd) en k, 1.1 bewezen in hoofde van beklaagde BVBA Y. en beveelt de opname in het passief van de geldboete van 5.000,00 EUR verhoogd met 50 deciemen en gebracht op 30.000 EUR, die voor de bewezen verklaarde vermengde feiten wordt opgelegd.

Beklaagde GCV B.

SPREEKT beklaagde VRIJ voor tenlastelegging C en F.II.b.

Verklaart de tenlasteleggingen F.II.a en c en 1.2 bewezen in hoofde van beklaagde GCV B. en beveelt de opname in het passief van de geldboete van 3.000,00 EUR verhoogd met 50 deciemen en gebracht op 18.000 EUR, die voor de bewezen verklaarde vermengde feiten wordt opgelegd.

Beklaagde K.

SPREEKT beklaagde vrij voor tenlasteleggingen C - G.I.1 en H.

Veroordeelt beklaagde K. wegens de vermengde tenlasteleggingen:
- E.IV.1.a en e (zoals verbeterd)
- F.I.a en e (zoals verbeterd)
- I.1 (enkel voor zover de verrichtingen betrekking hebben op de bewezen verklaarde feiten onder F.l.a en e (zoals verbeterd)
  tot een hoofdgevangenisstraf van DRIE MAANDEN en tot een geldboete van DUIZEND EURO

Zegt voor recht dat voormelde geldboete wordt verhoogd met 50 deciemen en gebracht wordt op 6.000 euro.

Boete vervangbaar bij gebrek aan betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenzetting van 3 maanden.

En aangezien beklaagde nog geen veroordeling opgelopen heeft tot een criminele of een correctionele straf van meer dan twaalf maanden gevangenzetting en een maatregel van genadigheid van aard is om zijn verbetering te doen hopen;
Gezien art. 8 van de wet van 29 juni 1964, gewijzigd door de wet van 10 februari 1994 en 22 maart 1999;
Verleent gewoon uitstel van uitvoering voor een termijn van drie jaar voor de gehele opgelegde hoofdgevangenisstraf

Beklaagde T.

Veroordeelt beklaagde T. wegens de vermengde tenlasteleggingen:

- E.IV.2en3
- F.II.a, b en een F.II 1.3 en b -1.2 en 3.
  tot een hoofdgevangenisstraf van NEGEN MAANDEN en tot een geldboete van DUIZEND VIJFHONDERD EURO

Zegt voor recht dat voormelde geldboete wordt verhoogd met 50 deciemen en gebracht wordt op 9.000 euro.

Boete vervangbaar bij gebrek aan betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenzetting van 3 maanden.

En aangezien beklaagde nog geen veroordeling opgelopen heeft tot een criminele of een correctionele straf van meer dan twaalf maanden gevangenzetting en een maatregel van genadigheid van aard is om zijn verbetering te doen hopen;
Gezien art. 8 van de wet van 29 juni 1964, gewijzigd door de wet van 10 februari 1994 en 22 maart 1999;
Verleent gewoon uitstel van uitvoering voor een termijn van drie jaar voor de gehele opgelegde hoofdgevangenisstraf

Beklaagde K.

Veroordeelt beklaagde K. voor de vermengde tenlasteleggingen:

- E.IV.2 en 3
- F.II.a, b en c en EIII.a en b -1.2 en 3.
  tot een hoofdgevangenisstraf van NEGEN MAANDEN eh tot een geldboete van DUIZEND VIJFHONDERD EURO.

Zegt voor recht dat voormelde geldboete wordt verhoogd met 50 deciemen en gebracht wordt op 9.000 euro.

Boete vervangbaar bij gebrek aan betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenzetting van 3 maanden.

En aangezien beklaagde nog geen veroordeling opgelopen heeft tot een criminele of een correctionele straf van meer dan twaalf maanden gevangenzetting en een maatregel van genadigheid van aard is om zijn verbetering te doen hopen;
Gezien art. 8 van de wet van 29 juni 1964, gewijzigd dóór de wet van 10 februari 1994 en 22 maart 1999;
Verleent gewoon uitstel van uitvoering voor een termijn van drie jaar voor de gehele opgelegde hoofdgevangenisstraf

Verwijst beklaagden Y. en B. solidair tot 5/10de van de kosten van het proces, BVBA Y., GVC B., K., T. en K. ieder tot l/10de, belopende in het geheel en tot op heden: 838,31 euro.

Verwijst beklaagden, ingevolge art. 91, tweede lid van het K.B 28 december 1950, IEDER tot betaling van een vergoeding van EENENVIJFTIG EURO TWINTIG CENT.

Verwijst beklaagden bovendien, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, IEDER tot betaling van een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO verhoogd met 50 deciemen en gebracht op HONDERD VIJFTIG EURO.

Rechtdoende op de schriftelijke vordering van het Openbaar Ministerie tot bijzondere verbeurdverklaring.

Spreekt overeenkomstig artikel 42,3° en 43bis van het Strafwetboek de bijzondere verbeurdverklaring uit als volgt:

- beklaagde Y. : 126.525,92 EUR waarvan
  - 515,00 EUR rechtstreeks (zich bevindend bij het COIV en aangemeld op 10.11.2009- zie Kaft B deel 1/6 strafdossier, stuk 5 en 6) en
  - 126.010,92 EUR per equivalent
- beklaagde B. : 126.525,92 EUR
- beklaagde BVBA Y. : 87.894,98 EUR
- beklaagde GCV B. : 18.930,47 EUR

waarbij de invordering niet kan plaatsvinden indien de overheid overgaat tot invordering van de vennootschapsbelasting voor deze bedragen.

Beveelt de opname in het passief van BVBA Y. en GCV B. van de verbeurd verklaarde bedragen.

Op burgerlijk gebied

Verklaart de vorderingen ontvankelijk en als volgt gegrond, onder afwijzing van het anders en/of meergevorderde.

Veroordeelt beklaagden Y. en B. solidair om te betalen aan het FEDERAAL CENTRUM VOOR DE ANALYSE VAN MIGRATIESTROMEN, DE BESCHERMING VAN DE GRONDRECHTEN VAN DE VREEMDELINGEN EN DE STRIJD TEGEN DE MENSENHANDEL van een bedrag van EEN EURO (1,00 EUR), te vermeerderen met de gerechtelijke interesten vanaf heden tegen de wettelijke interestvoet.

Veroordeelt beklaagden Y. en B. solidair om te betalen aan Mr. G. V. in zijn hoedanigheid van curator van het faillissement van BVBA Y. van een provisioneel bedrag van EEN EURO (1,00 EUR).

Veroordeelt beklaagden Y. en B. solidair om te betalen aan de heer F. R. van een bedrag van TWEEDUIZEND ZESHONDERD EURO (2.600,00 EUR), te
vermeerderen met de gerechtelijke interesten vanaf heden tegen de wettelijke interestvoet.

Veroordeelt beklaagden Y. en B. solidair om te betalen aan de heer S. C. van een bedrag van TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EURO {2.500,00 EUR), te vermeerderen met de gerechtelijke interesten vanaf heden tegen de wettelijke interestvoet.

Veroordeelt beklaagden Y. en B. solidair om te betalen aan de heer I. R. van een bedrag van TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EURO {2.500,00 EUR), te vermeerderen met de gerechtelijke interesten vanaf heden tegen de wettelijke interestvoet.

Veroordeelt beklaagden Y. en B. solidair om te betalen aan Mr. I. G. in haar hoedanigheid van curator van het faillissement van GCV B. van een provisioneel bedrag van EEN EURO {1,00 EUR).

Verwijst beklaagden Y. en B. tot de gedingkosten en begroot deze als volgt in hoofde van de respectieve burgerlijke partijen:

- het FEDERAAL CENTRUM: 165,00 EUR
- F. R. : 440,00 EUR
- S. C. : 440,00 EUR
- R. : 440,00 EUR

Dit vonnis werd gewezen door: W. V., Rechter-Voorzitter F. S., Rechter, C. T., Plaatsvervangend Rechter,

Bijgestaan door: C. D., Griffier

(…)