Myria
Koningstraat 138
1000 BRUSSEL
myria@myria.be
www.myria.be

Federaal Migratiecentrum
Centre fédéral Migration

Verslag contactvergadering internationale bescherming 20 januari 2020

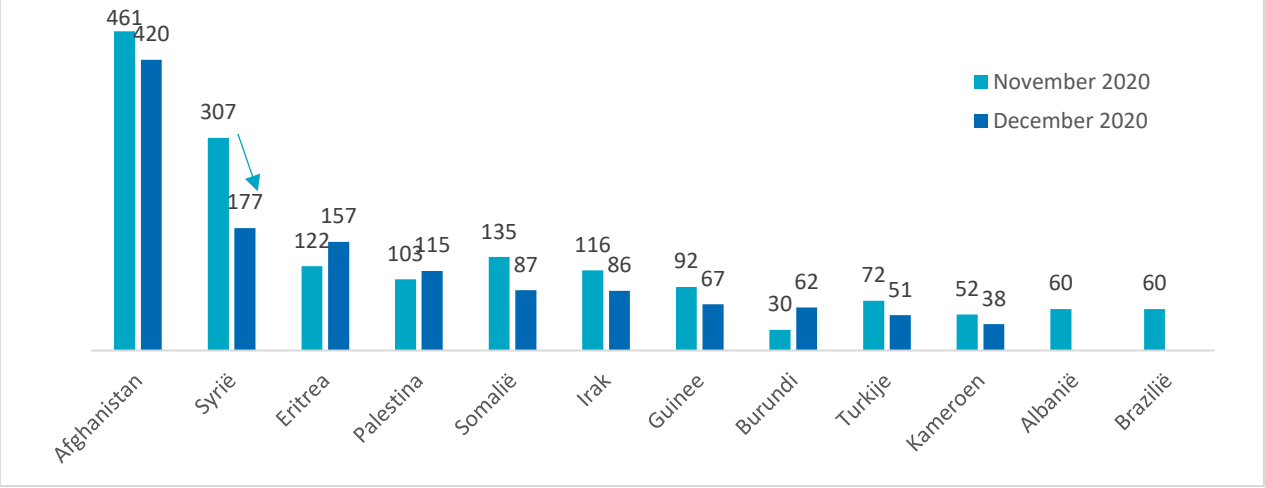
Mededelingen DVZ

Cijfers

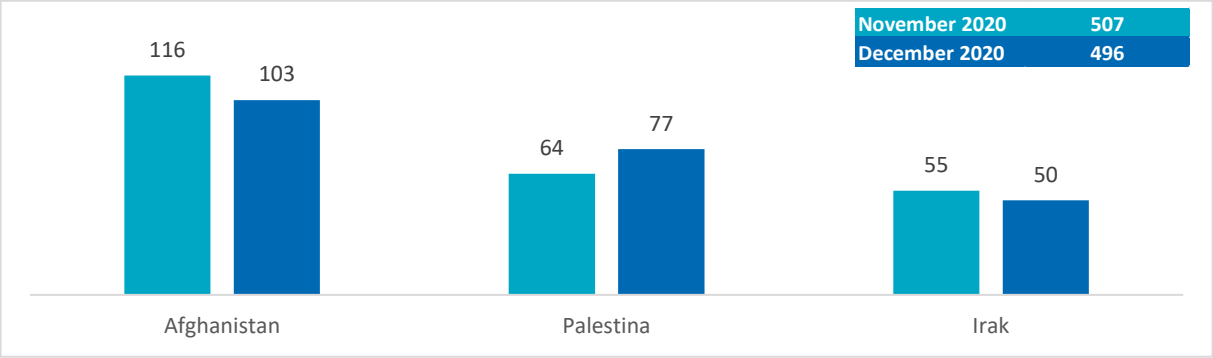
Een overzicht van de cijfers is beschikbaar op de website van DVZ.

Verzoeken internationale bescherming	Sept 2020	Okt 2020	Nov 2020	Dec 2020
Op het grondgebied (Aanmeldcentrum)	1.945	1.692	2.137	1.858
In de gesloten centra, gevangenissen en woonunits	9	11	10	10
Aan de grens	7	13	24	11
Totaal	**1.961**	**1.716**	**2.171**	**1.879**
Totaal 2019	**2.607**	**2.929**	**2.452**	**2.243**
Aantal werkdagen	22	22	20	22
Verzoeken per werkdag (Pacheco)	89,14	78,00	108,55	85,41
Beslissingen	**Sept 2020**	**Okt 2020**	**Nov 2020**	**Dec 2020**
Overdracht CGVS	1.835	2.051	2.138	1.859
25/26quater	184	261	226	170
Zonder voorwerp	17	78	264	263
Totaal	2.036	2.390	2.628	2.292

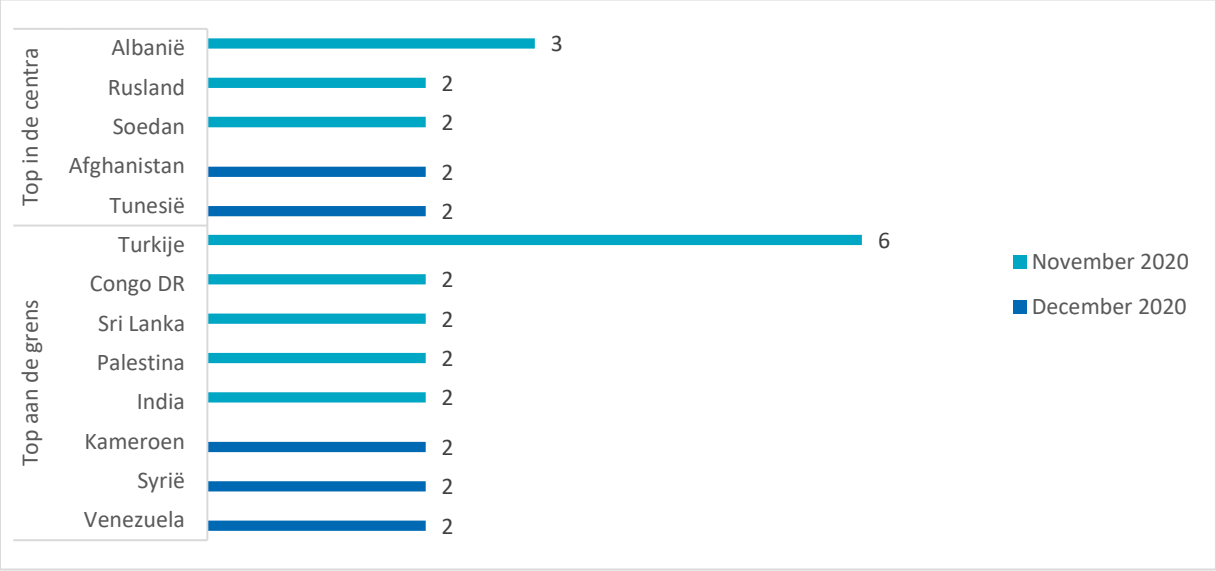
Top 10 indieningen VIB per nationaliteit



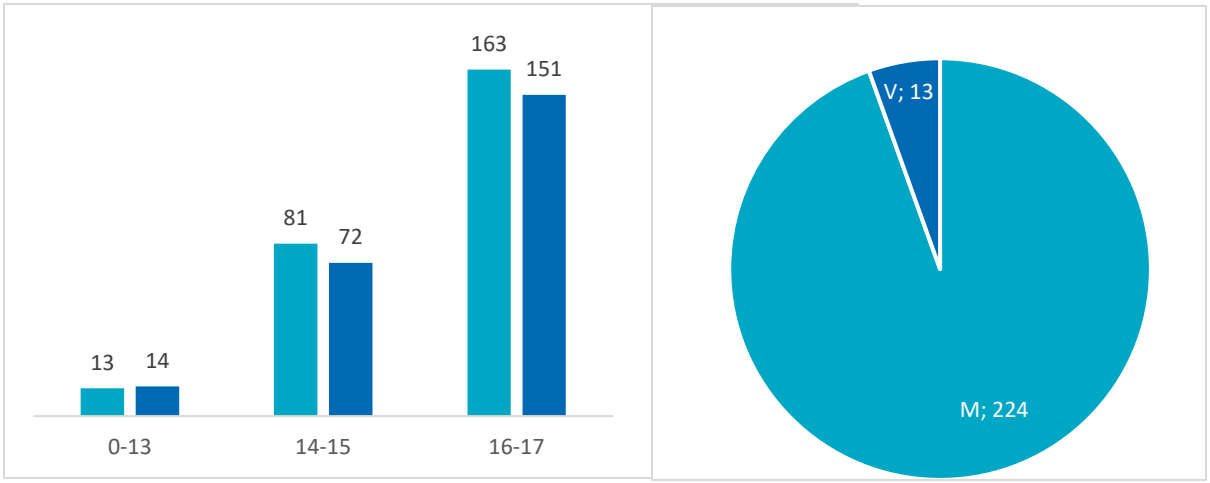
Nationaliteit volgende verzoeken



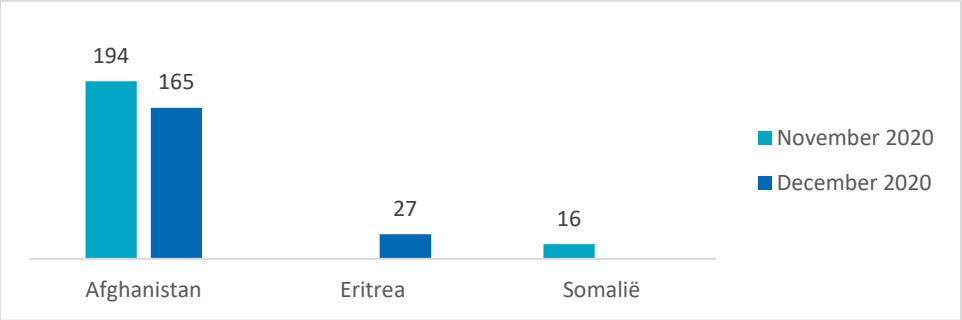
Top in de gesloten centra en aan de grens



NBMV Leeftijdscategorieën – geslacht



Top nationaliteiten NBMV



Vragen

COVID-19 vaccinatiecampagne

1. *Welke is de te volgen vaccinatiestrategie voor de bewoners van de opvangcentra en de gesloten centra/FITT-woningen? (Fedasil en DVZ)*

   Dit wordt momenteel onderzocht. Het is dus nog te vroeg om daar nu reeds meer duiding rond te geven.

Afspraak

2. *Bezorgt DVZ systematisch het document "samenwerkingsverklaring "? Wat is daar de bedoeling van?*

   Op moment dat iemand een beslissing 26quater betekend krijgt, wordt er een document met info reismodaliteiten overhandigd. Aan de hand van dit document wordt de verzoeker geïnformeerd dat hij gevolg dient de geven aan die beslissing. En dat hij zich vrijwillig naar de verantwoordelijke lidstaat dient te begeven. Op hetzelfde moment ontvangt de verzoeker ook een document dat kan ingevuld worden om daarbij ondersteuning te krijgen van de cel vrijwillige terugkeer van DVZ die hem kan ondersteunen bij zijn transfer. Er zijn geen consequenties verbonden aan het niet-invullen van het document, maar het wordt wel systematisch meegegeven bij de betekening van de 26quater.

   Bovendien is het ook zo als de persoon zich op een later tijdstip opnieuw zou aanbieden bij het aanmeldcentrum om een nieuw verzoek te doen, dat dit document opnieuw kan voorgelegd worden aan de verzoeker, wanneer blijkt dat de overdrachtstermijn nog niet verlopen is. Op dat moment kan hij dus geen nieuw verzoek doen en moet hij zich in kader van Dublin nog steeds vrijwillig naar die lidstaat begeven.

3. *Wat zijn de contacten (e-mail en telefoon) van DVZ op het Klein Kasteeltje?*

   In de contactvergadering van 21 oktober werd volgend emailadres meegegeven van de cel registratie van het aanmeldcentrum: rendezvous.klk@ibz.fgov.be. Dit adres is momenteel nog actief. Het zou echter wel de bedoeling zijn op korte termijn een nieuw adres te creëren.

4. *In het geval dat een persoon vóór de gezondheidscrisis, niet kwam opdagen voor zijn afspraak bij DVZ vanwege een medisch attest:*

   a. *Indien de duur van het attest minder dan een maand bedroeg, moest de betrokkene zich op de eerste werkdag na het attest spontaan bij DVZ aanmelden.*

b. *Was het attest een maand of langer geldig, dan moest de persoon wachten op een nieuwe afspraak bij DVZ.*

c. *Klopt deze manier van werken en is die nog steeds actueel?*

De wet voorziet dat indien een verzoeker binnen 15 dagen na verzending geen gevolg geeft aan een oproeping of aan een verzoek tot inlichting dat hij/zij wordt geacht afstand gedaan te hebben van het verzoek om internationale bescherming. Dit staat ook op de bijlage 26 en de werkwijze in dit kader is daar ook aan gelinkt. Als de verzoeker niet kwam opdagen en zijn afwezigheid kon staven aan de hand van een medisch attest dan was de werkwijze afhankelijk van de geldigheid van dit attest. Als het attest werd afgeleverd voor een periode van **minder** dan 15 dagen, dan kon de verzoeker zich spontaan aanmelden en werd er geen nieuwe uitnodiging verstuurd, aangezien de verzoeker dan nog binnen de termijn van 15 dagen was. Indien het attest werd afgeleverd voor een periode van **meer** dan 15 dagen dan werd er wel een nieuwe uitnodiging verstuurd naar de verzoeker aangezien de termijn van 15 dagen daar verstreken was. Deze werkwijze werd gehanteerd. Het ging niet over een periode van een maand zoals in de vraag vermeld.

Opgelet: deze werkwijze gaat enkel over verzoekers wiens verzoek daadwerkelijk is ingediend.

In het geval een verzoek werd gedaan en geregistreerd, maar nog niet werd ingediend, is die termijn van 15 dagen niet van toepassing. Daar voorziet de wet dat het verzoek van ambtswege vervalt indien de verzoeker zich niet aanbiedt op de voorziene datum om zijn verzoek in te dienen. Indien de verzoeker zijn afwezigheid echter staaft aan de hand van een medisch attest, zal er sowieso een nieuwe afspraak gemaakt worden.

In de huidige omstandigheden kunnen verzoekers zich niet meer spontaan aanbieden bij Pacheco en dient er dus in alle gevallen een nieuwe afspraak gemaakt te worden.

Pacheco

5. *Waren er in november en december 2020 nog steeds mensen die rechtstreeks naar Pacheco werden uitgenodigd om hun VIB te registreren (in plaats van naar het aanmeldcentrum), zoals het geval was in september en oktober 2020 (wanneer het met name gaat om Braziliaanse onderdanen)?*

   a. *Zo ja, als de praktijk nog steeds van kracht is, om hoeveel mensen ging het dan gedurende de laatste twee maanden van het jaar?*

   b. *Met welke nationaliteit?*

   c. *In welke omstandigheden?*

Het registreren van bepaalde verzoeken in Pacheco was een eenmalige uitzonderingsmaatregel (zie contactvergadering november 2020 §90). Dit wordt niet meer toegepast.

Dublin-transferts

6. *Voor welke landen zijn er Dublin transfers mogelijk?*

Oostenrijk, Tsjechië, Frankrijk, Spanje, Duitsland, Finland, IJsland, Italië, Litouwen, Malta, Nederland, Polen, Slovakije, Roemenië, Portugal, Zweden, Letland, Zwitserland, Liechtenstein en Noorwegen

a. *Welke extra maatregelen worden er genomen bij deze transfers?*

Maatregelen verschillen van land tot land en kunnen bovendien snel wijzigen naar gelang de omstandigheden. Sommige vragen een negatieve Covidtest of een sneltest of quarantaine.

b. *Voor welke landen zijn er nog geen transfers mogelijk?*

Bulgarije, Kroatië, Cyprus, Griekenland, Ierland, Slovenië en Hongarije

7. *Worden er (terug) 26quaters uitgeschreven voor **Bulgarije, Hongarije en Griekenland**?*

Nee dit is niet het geval.

8. *Wat zijn de cijfers inzake Dublintransferts november en december 2020 en naar welke Europese landen zijn er transferts geweest?*

De cijfers zijn nog niet gevalideerd.

9. *En kunt u ons per land van bestemming, het totale aantal Dublintransferts vanuit België voor het jaar 2020 bezorgen?*

De cijfers zijn nog niet gevalideerd.

Dublin en Verenigd Koninkrijk

10. *Wat gebeurt er, nu het Verenigd Koninkrijk sinds 1 januari 2021 uit de EU is gestapt en de Dublin III-verordening voor dat land niet langer van toepassing is, met Dublintransferts die wel waren besloten/gepland maar nog niet waren uitgevoerd (zowel voor transferts naar België vanuit dat land als voor transferts vanuit België naar dat land)? Om hoeveel personen zou het gaan en zijn er desgevallend overgangsregelingen?*

Verenigd Koninkrijk maakt sinds 1 januari 2020 geen deel meer uit van de EU en de Dublinverordening is niet meer toepasbaar. Er kunnen dus geen transfers meer uitgevoerd worden op basis van de Dublinverordening voor het VK. Akkoorden die nog zijn gegeven in 2020 en niet zijn uitgevoerd die vervallen. Er is geen overgangsmechanisme of overgangsperiode voorzien. Er zijn geen cijfers beschikbaar over het aantal dossiers die op deze situatie betrekking hebben.

11. *Worden er nog Eurodac resultaten van het Verenigd Koninkrijk bewaard (rekening houdende met de Brexit)?*

Er worden geen gegevens meer bewaard van het VK in Eurodac. Alle records van het Verenigd Koninkrijk in Eurodac werden ook verwijderd in de nacht van 31 december 2020 op 1 januari 2021 en alle communicatielijnen met VK werden ook verbroken.

Meer specifiek, wat gebeurt er met personen die in het verleden een VIB in de UK indienden en zich nu in België aanmelden?

De verzoeken zullen in België behandeld worden, want VK wordt sinds 1 januari beschouwd als derde land en maakt geen deel meer uit van Dublin.

Dublin

12. *Gezien het arrest van de RvV 237.903 van 02.07.2020 moest DVZ haar werkwijze in verband met de toepassing van het begrip 'onderduiken' en de verlenging van de termijn van 6 naar 18 maanden sterk wijzigen. Wat is de huidige praktijk? Wanneer wordt iemand als ondergedoken beschouwd en wanneer wordt er overgegaan naar de verlenging van de termijn van 6 naar 18 maanden?*

Iemand wordt als ondergedoken beschouwd wanneer hij er doelbewust voor zorgt dat hij buiten het bereik van de nationale autoriteiten blijft, die verantwoordelijk zijn voor de uitvoering van de overdracht, om deze overdracht te voorkomen. De beoordeling gebeurt dossier per dossier. Als er wordt vastgesteld dat hij effectief is ondergedoken dan kan de termijn verlengd worden van 6 naar 18 maanden.

13. *Tijdens de contactmeeting van 2018 werd gesteld dat Dublin-dossiers waarvoor België verantwoordelijk bleek te zijn, geen prioriteit zijn waardoor het een tijd kan duren vooraleer zij aan het CGVS worden overgemaakt. Is deze manier van werken nog steeds van toepassing?*

Neen, de praktijk is niet meer van toepassing.

Dublintraject - Trajet Dublin - Opvolgingsvragen

14. *De nieuwe Fedasil-instructie over het "Dublintraject" verwijst naar het "huisarrest" in Feddasil-opvangcentra waarover DVZ kan beslissen, en naar de aanwezigheid van verbindingsambtenaren van DVZ in bepaalde opvangcentra. Aangezien deze maatregel nog niet is afgewerkt, is die niet samen met de nieuwe Fedasil-instructie in werking getreden (1 oktober). Kunt u ons iets meer vertellen over de aard van de maatregel, de reikwijdte ervan en het verwachte tijdstip van inwerkingtreding?*

Momenteel overlegt DVZ nog steeds met Fedasil.

De situatie is hetzelfde en is nog te weinig concreet om over te communiceren.

Intrekkingen

15. *Hoeveel verzoeken tot intrekking van de vluchtelingenstatus n.a.v. een reis naar het land van herkomst werden in 2020 tot het CGVS gericht? Hoeveel verzoeken tot intrekking van de subsidiaire beschermingsstatus op grond van een reis naar het land van herkomst werden in 2020 tot het CGVS gericht?*

We hebben in dat kader cijfers ontvangen die een vrij realistisch beeld geven maar ik wil benadrukken dat dit voorlopige cijfers zijn, die nog niet gevalideerd zijn, dus dit kan afwijken van de definitieve cijfers.

60 vragen tot intrekking van de vluchtelingenstatus op basis van terugkeer naar het land van herkomst en voor het statuut van subsidiaire bescherming werden er 40 vragen tot intrekking, op basis van terugkeer naar het land van herkomst, gericht aan het CGVS.

16. *Voor hoeveel personen werd het verblijf beëindigd in 2020 n.a.v. een opheffing of intrekking van een beschermingsstatus n.a.v. een reis naar het land van herkomst?*

Er werd in 39 gevallen beslist tot einde verblijf in 2020 nadat de internationale beschermingsstatus definitief werd ingetrokken of werd opgeheven.

Kind van erkende vluchtelingen

17. Bij verschillende Brusselse gemeentes leeft het idee dat kinderen, geboren uit erkende vluchtelingen, enkel kunnen ingeschreven worden in het vreemdelingenregister als ze ook erkend worden door het CGVS. Volgens ons is dit foutief en kunnen zij ook gewoon het verblijfsrecht van de ouder (inschrijving VR) volgen, los van de vraag i.v.m. erkenning als vluchteling (zie infofiche GemCom 13/08/2018)

Graag bevestiging/verduidelijking of voorleggen ter signalisatie. (vraag ook overgemaakt aan CGVS)

Sowieso volgt het kind geboren in België, het meest gunstige verblijfsstatuut. Als de ouder erkend is dan moet het kind inderdaad worden ingeschreven in het Vreemdelingenregister en dan geniet het kind hetzelfde verblijfsstatuut als de ouder die erkend is. Als het kind ook de beschermingsstatus wil dan kan dit enkel via een procedure internationale bescherming. De verblijfsstatus wordt automatisch overgedragen maar de beschermingsstatus niet. Als het kind ook een beschermingsstatus wil dan moet er inderdaad een procedure internationale bescherming opgestart worden.

18. Is het zo dat mensen waarvan het kind geboren is in België en één van de 2 ouders erkend vluchteling is, een andere procedure dienen te volgen (niet via het aanmeldcentrum), zo ja welke en vanaf wanneer kunnen zij afspraken bekomen?

Dat klopt dat er een aparte procedure voorzien is. Als er slechts één van de ouders erkend is als vluchteling en beide ouders staan op de geboorteakte vermeld, moet er telefonisch of per mail een afspraak gemaakt worden met de cel administratie van departement internationale bescherming van DVZ. Dit passeert in principe niet via het aanmeldcentrum maar dus via de cel administratie. In Pacheco zijn er ook specifieke time-slots voorzien om zich daar aan te bieden. Indien beide ouders erkend zijn of de moeder is erkend en de vader staat niet vermeld op de geboorteakte dan is de situatie anders en moeten ze zich wenden tot het CGVS.

FR : 02/793.90.73 - *asile.administration@ibz.fgo.be*

NL : 02/793.90.71 – *asiel.administratie@ibz.fgov.be*

BGV

19. Hoeveel personen die een IB indienden aan de grens kregen een bevel tot opsluiting?

We hebben geen cijfers want de vraag is vrij vraag. Het is niet duidelijk over welke periode de vraagsteller gegevens wil. Cijfers m.b.t. het aantal verzoeken aan de grens worden wel maandelijks gecommuniceerd op de contactvergadering.

Non – Refoulement - artikel 3 van het EVRM

20. Bescherming tegen terugdrijving maakt integraal deel uit van de internationale bescherming georganiseerd door het Verdrag van Genève van 1951. In zijn algemene beleidsnota stelt de staatssecretaris voor Asiel en Migratie (p.38): "De beoordeling van het risico op schending van artikel 3 EVRM bij terugkeer dient in overeenstemming gebracht te worden met de Europese rechtspraak om toekomstige veroordelingen van België te vermijden. Hiertoe richtte de DVZ medio 2020 een cel van 4 medewerkers op die zich specifiek bezighoudt met de toepassing van art. 3 EVRM in het kader van terugkeer. Deze cel volgt de jurisprudentie rondom dit thema en ondersteunt de diensten die betrokken zijn bij de terugkeer bij de uitvoering van hun taken en bij het nemen van hun beslissingen. Deze cel wordt verder ondersteund en versterkt. De mogelijkheid en noodzaak om de taken van de cel

uit te breiden tot het domein van art. 8 EVRM worden onderzocht, evenals de mogelijke inzet van expertise van het CGVS rond art 3 EVRM."

a. Is er een contactpersoon voor deze cel?
i. Zo ja, is het mogelijk zijn of haar naam, telefoonnummer of e-mailadres mee te delen?
ii. Waar in het organigram van DVZ is deze cel ondergebracht (onder welke Directie, welke dienst)?
b. Hoe werkt deze cel? Wie legt dossiers voor aan de cel en wat voor soort beslissingen neemt hij?
i. Op basis van welke criteria worden de voorgelegde dossiers geïdentificeerd?
ii. Hoeveel dossiers heeft de cel in 2020 behandeld en om welk soort dossiers (gender, nationaliteiten, procedures) gaat het?
c. Wat zijn de volgende stappen in de ontwikkeling van deze cel?
i. Hoe zal "de mogelijke inzet van expertise van het CGVS" worden geïmplementeerd?

Vraag overgemaakt aan de bevoegde dienst.

Bijzondere procedurele noden

21. Artikel 48/ 9 §2 7 van de wet van 15/12/1980 bepaalt het volgende: Daarnaast kan een ambtenaar-geneesheer of een andere bevoegde beroepsbeoefenaar in de gezondheidszorg, aangewezen door de minister of zijn gemachtigde, via een medisch onderzoek aanbevelingen doen betreffende de ***bijzondere procedurele noden*** *die een verzoeker om internationale bescherming kan behoeven, teneinde aanspraak te kunnen maken op de rechten en te kunnen voldoen aan de verplichtingen voorzien in dit hoofdstuk. Indien de aanbevelingen betrekking hebben op medische gegevens, worden deze slechts aan de minister of zijn gemachtigde en de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen overgezonden mits instemming van de verzoeker om internationale bescherming.*

Artikel 458 van het Strafwetboek is van toepassing op alle ambtenaren van de Dienst Vreemdelingenzaken en het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, wat betreft de medische gegevens waarvan zij in de uitoefening van hun ambt kennis krijgen."

a. In hoeveel dossiers in 2020 heeft DVZ gebruik gemaakt van zijn mogelijkheid om een deskundige in de gezondheidszorg te raadplegen om aanbevelingen aan te vragen over de bijzondere procedurele noden die een verzoeker om internationale bescherming zou kunnen hebben?
Tot op heden heeft DVZ dit nog in geen enkel dossier toegepast.

Terugkeer

22. Graag verduidelijking over de concrete toepassing van het verruimd recht op terugkeer voor erkende vluchtelingen (art 85 en 87 verblijfsbesluit):
Art. 87. De vluchteling, die tot verblijf in een ander land werd toegelaten, kan het genot van de in artikel 85 voorziene bepalingen niet meer opeisen.
a. Hoe wordt de toelating tot verblijf in een ander land geïnterpreteerd?
b. Valt een verblijf op basis van werk hieronder?
c. Wat met een tijdelijk verblijf?
d. Is er een verschil tussen een verblijf in ander EU-land of een verblijf in een derde land?

De vragen werden overgemaakt aan de bevoegde dienst.

Opvolgingsvraag overgang naar B-kaart

23. Kan DVZ de duidelijke boodschap geven aan de gemeentes dat het toekennen van een duurzaam verblijfsrecht aan een begunstigde van subsidiaire bescherming of een erkende vluchteling niet onder de Gemcom-instructie van Lang Verblijf valt?

Uit onze individuele dossiers blijkt dat veel gemeentes denken dat DVZ die aanvragen niet behandelen zolang de A-kaart geldig is, ze verwijzen hiervoor naar een instructie van DVZ. In één individueel dossier is de ombudsman van de gemeente tussen gekomen. De gemeente verwees naar een instructie op Gemcom van 20/01/2020 van dienst Lang Verblijf, over omzetting naar B-kaart na 5 jaar, maar enkel voor verblijfsrecht op basis van art.9 en art.13. Na tussenkomst door de ombudsman van de gemeente zag de gemeente in dat het duurzaam verblijfsrecht voor een erkende vluchteling hieronder niet valt, en hebben ze de aanvraag voor een B-kaart toch aanvaard. Blijkbaar begrijpen veel gemeentes deze Gemcom-instructie van Lang Verblijf verkeerdelijk, en passen ze het ook toe voor begunstigden van subsidiaire bescherming en erkende vluchtelingen

De bestaande instructies lijken logisch, maar worden blijkbaar niet steeds correct geïnterpreteerd door de gemeentes. DVZ kan nagaan hoe de bestaande instructies kunnen worden verduidelijkt.

Mededelingen CGVS

Cijfers

Een overzicht van de cijfers is beschikbaar op de website van het CGVS (https://www.cgvs.be/nl/cijfers).

VERZOEKEN OM INTERNATIONALE BESCHERMING	Sept 2020	Okt 2020	Nov 2020	Dec 2020	2020
Aantal personen die een eerste verzoek om internationale bescherming indienden*	1.366	1.437	1.664	1.383	13.105
Aantal personen die een volgend verzoek om internationale bescherming indienden	595	279	507	496	3.805
Totaal aantal personen die een verzoek om internationale bescherming indienden	**1.961**	**1.716**	**2.171**	**1.879**	**16.910**
BESLISSINGEN					
Tussentijdse beslissingen					
Aantal personen voor wie een verder onderzoek (grens) werd beslist + aantal van wie het volgende verzoek ontvankelijk werd geacht	54	74	44	101	794
Eindbeslissingen					
Aantal personen die een beslissing tot erkenning van de vluchtelingenstatus hebben gekregen (VS)	343	395	376	581	4.888
Aantal personen die een beslissing tot toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus hebben gekregen (SB)	92	93	33	174	948
Aantal personen van wie het verzoek niet-ontvankelijk werd geacht	296	402	376	602	4.487
Aantal personen van wie het verzoek kennelijk niet-gegrond werd geacht	61	50	48	95	547
Aantal personen aan wie de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus werden geweigerd	425	543	454	747	5.558
Aantal personen van wie de status werd ingetrokken of opgeheven	1	11	8	28	162
Total aantal personen die een beslissing in verband met hun verzoek om internationale bescherming ontvingen	**1.272**	**1.568**	**1.339**	**2.328**	**17.384**
Werklast	**Eind sept**	**Eind okt**	**Eind nov**	**Eind dec**	
	12.129 dossiers	**12.912 dossiers**	**13.169 dossiers**	**12.663 dossiers**	

** Deze categorie bevat de verzoeken die zowel aan de grens als op het grondgebied werden ingediend, alsook de verzoeken van personen die in het kader van de hervestiging naar België kwamen (17 personen in december).*

Toelichting cijfers

In 2020 ligt het aantal verzoeken internationale bescherming beduidend lager, zowel in België als in andere landen van de Europese Unie. De voornaamste factor was de impact van de COVID-19-pandemie; de opschorting van de registraties, de maatregelen die de mobiliteit beperkten, zowel binnen de EU als voor de reizen naar de EU en de beperkende maatregelen van transitlanden of landen van herkomst. Opvallend was de sterke afname vanuit Turkije naar de EU en Griekenland, o.a. door de vergaande restricties in Turkije en de beperkte mogelijkheid om te reizen binnen Turkije.

In 2020 daalden de verzoeken internationale bescherming, maar in België lag dit aantal relatief gezien iets hoger t.o.v. vele andere lidstaten. Verwacht wordt dat dit aantal de komende maanden nog lager zal zijn (dan de vorige jaren), maar terug zal stijgen eenmaal de restrictieve maatregelen voor mobiliteit binnen en buiten de EU terug zullen versoepeld worden.

Het aantal beslissingen dat het CGVS nam in 2020 lag, rekening houdend met de versterking die het CGVS kreeg in 2019 en 2020, lager dan men vooraf hadden mogen verwachten. De COVID-19 context en de impact van de preventieve maatregelen maakte dat het aantal beslissingen een stuk lager lag. Die had immers impact op de mogelijkheid op vorming van de medewerkers, het organiseren van gehoren en een goede werkcontext, afwezigheden van verzoekers en medewerkers.

De 1.914 genomen beslissingen (betreffende 2.384 personen) in december 2020 lag wel een stuk hoger dan het aantal in december 2019. Dat aantal in december 2020is niet direct representatief: door een aantal bijzondere omstandigheden was dit uitzonderlijk hoog. Dit komt onder meer doordat een pak beslissingen eind november niet betekend waren en dus werden doorgeschoven. Daartoe ook erkenningen in kader van resettlements, die er zijn bijgekomen.

Normaal gezien zal het aantal beslissingen de komende maanden wel een stuk hoger liggen dan het gemiddelde in 2020, met de bedoeling de achterstand in te halen. Ook hier zal dit afhangen van instroom maar ook eventueel de impact van Covidcontext. Het doel blijft om op 2 jaar à 2,5 jaar de achterstand in te halen en naar een situatie te gaan dat een verzoeker binnen een korte doorlooptijd een beslissing krijgt. Eind 2020 hield de totale werkvoorraad 12.663 dossiers. 8.463 van deze dossiers kunnen we als achterstand beschouwen en 4.200 dossiers als een normale werkreserve.

In 2020 was er een beschermingspercentage van 34,1%, waarbij het aantal beslissingen om een status te geven wordt afgezet ten aanzien van het totaal aantal beslissingen (wel zonder beslissingen over intrekkingen en behoud status). We zien evenwel een beschermingspercentage van 47,3% als we dezelfde cijfers bekijken zonder beslissingen niet-ontvankelijkheid voor volgende verzoeken en status in een ander land (waar er is geen beoordeling ten gronde is omdat er eerder al een beoordeling werd gedaan). Het eerste lage erkenningspercentage is dus te wijten aan het hoog aantal verzoeken van personen met een status in een andere lidstaat, maar vooral ook het hoog aantal volgende verzoeken.

Europees luik

Het CGVS hoopt op een goedkeuring van het EU-pact en benadrukt de absolute nood aan een ontwikkeld Europees beleid, met het pact als geschikte basis. Het is een uitgewerkt voorstel van de Commissie. Het pact erkent de complexe realiteit en vertrekt vanuit een visie, gebaseerd op een grondige analyse van de realiteit. Dit vanuit een visie met respect voor mensenrechten en waarden. Daarbij is ook de erkenning van het belang van een effectieve controle en aanpak van de illegale migratie nodig, inclusief het effectief behandelen van verzoeken en controle aan de buitengrenzen en een snelle behandeling van manifest niet-gegronde verzoeken aan de grens. Hierbij zijn gedeelde verntwoordelijkheid en solidariteit cruciaal. Het stelt tevens voorop een geïntegreerde aanpak en een goed uitgewerkte terugkeer. Tenslotte is er de vereiste aandacht voor een globale aanpak. Momenteel is het roterend voorzitterschap van de Europese Raad bij Portugal (nadien Slovenië).

Vragen

Gehoren

Naar behandeling toe zijn er sinds de herneming van de gehoren in juni vorig jaar bijzondere maatregelen voor de organisatie van het gehoor. Dit geldt ook voor de interne werking van het CGVS; gespreide oproeping, bijzondere maatregelen bij het gehoor, gebruik van grote gehoorlokalen, afstand, tracing … Deze maatregelen op de werkvloer zijn nog steeds van toepassing. Deze maatregelen worden geëvalueerd met experten en de preventie-adviseur. Dit werk wordt verder gezet bijvoorbeeld de situatie van ventilatie in de gehoorlocaties en op de werkvloer. Een bijzonder punt blijft het beperkt aantal grotere lokalen om gehoren met 5 personen te organiseren. Daardoor kunnen gehoren met niet begeleide minderjaren of gehoren met een vertrouwenspersoon minder plaatsvinden. Er wordt voorrang gegeven aan niet begeleide minderjarigen, waardoor gehoren met een vertrouwenspersoon de uitzondering blijven omdat er geen marge is. Sinds november 2020 worden sommige lokalen 2 maal gebruikt. Deze lokalen worden tussen de gehoren in extra gereinigd en ontsmet om dit in de beste omstandigheden te kunnen organiseren.

In november 2020 waren er 1.377 effectieve gehoren (de geannuleerde gehoren zijn niet in deze cijfers opgenomen), waarvan 120 voor NBMV. In december waren dat er 999, waarvan 73 voor NBMV.

1. *Geeft het CGVS nog steeds prioritair uitnodigingen voor een gesprek aan personen die in de opvangcentra verblijven?*

   Naar voorrang of wijze van toebedeling van dossiers wordt (onafhankelijk van de de COVID-context) bij voorrang of versneld behandeld:

   - dossiers in gesloten centra
   - volgende verzoeken (niet noodzakelijk met gehoor)
   - dossiers van NBMV (zo mogelijk, afhankelijk van de beschikbare gehoorlokalen)
   - personen met een status in een andere lidstaat
   - personen afkomstig uit Brazilië (op uitdrukkelijk verzoek van de Staatssecretaris Asiel en Migratie)
   - Personen uit veilige landen van herkomst

   Bij de toebedeling van dossiers wordt nu voorrang gegeven aan personen die verblijven in opvangcentra, maar daarnaast worden ook personen die op een privé-adres verblijven uitgenodigd.

Daarnaast wordt ook de oude werklast weg gewerkt. De verzoeken ingediend voor 1/1/2019 zijn in principe weggewerkt. Enkele bijzondere dossiers zijn nog in behandeling, o.a. omwille van een recent arrest tot vernietiging of om een vraag tot intrekking of opheffing van de status.

In principe worden niet opgeroepen: de verzoekers die tot een risicogroep behoren (al heeft CGVS niet altijd zicht of personen kwetsbaar zijn). Bedoeling was voor hen te kijken en onderzoeken of we dit voor hen via videoconferentie te organiseren.

Er werd vastgesteld dat alleenstaande ouders in de opvang geen prioritaire groep. Indien die alleenstaande ouder opvang kan garanderen, verhoogt dit dan de kans dat ze kunnen worden opgeroepen, op individuele basis?

Het CGVS probeert te voorkomen dat personen zich aanbieden met kinderen. In de bijlage in de oproeping wordt (zowel voor koppels als alleenstaanden) gevraagd om niet met kinderen naar het gehoor te komen. In de regel is er geen oproeping van alleenstaanden met kinderen tenzij het per

uitzondering om een moeder met baby gaat. Indien de persoon zelf aangeeft dat hij/zij opvang kan garanderen, verhoogt de kans dat die persoon effectief zal uitgenodigd worden. Het CGVS bekijkt zelf om bij vragen van versnelling ook zelf de vraag te stellen of de persoon opvang kan garanderen. Desondanks blijft de werkvoorraad groot en kan niet iedereen op zeer korte tijd opgeroepen worden.

Vanuit de Rode Kruis centra was er met de periode in lock-down een grote bezorgdheid omdat de scholen gesloten waren en er geen opvangmogelijkheden waren. Ondertussen zijn de scholen terug open en in de meeste gevallen zijn er wel opvangmogelijkheden. Ook een knuffelcontact is ondertussen mogelijk. Het lijkt daarom niet meer nuttig om alleenstaande ouders op dit moment anders te behandelen, buiten de schoolvakanties. Nu wachten alleenstaande ouders heel lang in de opvangcentra terwijl de kinderen naar school gaan.

Het CGVS kan erover nadenken, maar er is al opgemerkt dat mensen wier kinderen op school zouden moeten zitten, toch met hun kinderen naar de gehoren verschenen.

Vanuit de Rode Kruis opvangcentra wordt afgeraden om met kinderen naar het CGVS te gaan. Bv. DVZ stuurt voor een afspraak een mail om na te gaan of de kinderen dan opgevangen kunnen worden. Behalve tijdens de schoolvakanties of voor kinderen van 0 tot 2 jaar vormt dit meestal geen probleem.

2. *Hoeveel gesprekken hebben er in de maanden november en december 2020 in het CGVS kunnen plaatsvinden, ook voor de NBMV en de gezinnen?*

Videogehoren

3. *In welke **gesloten centra** vonden **in 2020** persoonlijke onderhouden per videoconferentie plaats? Hoeveel?*

   In 2020 werden 201 gehoren georganiseerd in de gesloten centra.

4. *Kunt u ons zeggen hoeveel gesprekken er via videoconferentie en per gesloten centrum voor de maand december 2020 hebben plaatsgevonden?*

   In november waren dit er 10 en in december 16 (1 te Holsbeek, 1 te Brugge, 2 te Merksplas, 1 te Vottem, 2 in het Centrum 127bis en 9 in het Centrum Caricole).

5. *Werd er een evaluatie uitgevoerd van deze videogehoren? Zo ja, kunnen de resultaten daarvan gedeeld worden?*

   De enquête is nog niet afgesloten. Er is dus nog geen info beschikbaar.

6. *Kan het CGVS ons iets meer vertellen over het proefproject met interviews via videoconferentie dat deze zomer voor de NBMV in samenwerking met het Rode Kruis is opgestart, en over de evaluatie van dit project?*

   Betrokken NBMV werden op voorhand goed geïnformeerd over de wijze en de organisatie van het gehoor via videoconferentie. Men gaf ook aan dat dit belangrijk was. Het is duidelijk dat in het algemeen een persoonlijk gehoor de voorkeur geniet. In sommige situaties gaf men aan de voorkeur aan videoconferentie (op vraag van verzoeker of voogd) omdat de setting comfortabeler aanvoelt ten opzichte van een directe confrontatie met een medewerker van het CGVS. In het algemeen (met 1 uitzondering) ondervond men dat er geen nadeel was om alles weer te geven via videoconferentie. Een bijzonder aandachtspunt is de moeilijkheid om documenten voor te leggen in bepaalde situaties. De context en de wijze van organisatie en meer bijzonder binnen het Rode Kruis vond men de context zeer positief. Er waren soms enkele technische aspecten waarop verder gewerkt moet

worden, het is daarom ook een pilootproject. In aanloop van het nieuwe project werd een nieuwe enquête gestart, maar die is nog niet afgesloten.

7. ***Schorsing van de Raad van State****:*

- *Wat is de huidige stand van zaken met betrekking tot het project van het CGVS om* ***in opvangcentra*** *gesprekken per videoconferentie te voeren, met name na de schorsing van de Raad van State op 7 december 2020*?[1]
- *Worden de* ***videogehoren in gesloten centra*** *gestaakt naar aanleiding van het arrest van de Raad van State van 7 december 2020?*

Het CGVS heeft het proefproject na het arrest van de Raad van State stopgezet. Het project moest de haalbaarheid onderzoeken van videoconferenties voor een beperkt aantal personen in een opvangcentrum, alvorens een breder systeem te ontwikkelen op basis van de analyse van deze ervaring en van overleg met de balies en NGO's. Na het arrest van de Raad van State moet het CGVS nu werk maken van een kader en regelgeving zonder dat het kan uitgaan van de ervaring van het proefproject. Dhr. Van den Bulck betreurt dit maar geeft aan dat het CGVS aan een regelgeving werkt, die in de toekomst aan de staatssecretaris zal worden voorgelegd.
Voorts herinnert hij eraan dat in de gesloten centra waarop het arrest van de Raad van State geen betrekking heeft, nog steeds gehoren worden georganiseerd. Volgens het CGVS zijn er juridische argumenten om de situatie in gesloten centra te onderscheiden van die in open opvangcentra. Gezien het zeer beperkte aantal verzoekers om internationale bescherming in gesloten centra, is ook het aantal gehoren beperkt.

Status zonder persoonlijk onderhoud

8. Het afgelopen jaar werd aan sommige verzoekers om internationale bescherming een internationaal beschermingsstatuut toegekend zonder dat een persoonlijk onderhoud op het CGVS doorging. Dit was onder meer het geval voor sommige Eritrese verzoekers om internationale bescherming.

a) Hoeveel van dergelijke erkenningsbeslissingen werden genomen?

Er zijn geen (exacte) statistische cijfers beschikbaar. Maar blijkt dat er in 2020 meer dan 500 beslissingen van toekenning van een status van bescherming genomen, waaronder een groot aantal beslissingen voor personen afkomstig uit Syrië.

In sommige dossiers worden beslissingen genomen zonder gehoor, bijvoorbeeld wanneer wordt vastgesteld dat het dossier volstaat om een erkenningsbeslissing te nemen. Dit is ook het geval voor volgende verzoeken wanneer het CGVS oordeelt dat het een beslissing kan nemen zonder gehoor. Voor bepaalde complexere dossiers kunnen meerdere gehoren worden georganiseerd, soms 2 of zelfs 3. Het is moeilijk om exacte cijfers te geven maar het aantal beslissingen tot toekenning van internationale bescherming (vluchtelingenstatuut en subsidiaire bescherming) ligt boven de 500.

b) Voor welke nationaliteiten?

Naar schatting gaat het in meer dan 50% van de gevallen om personen van Syrische afkomst maar het kan ook om andere nationaliteiten gaan.

c) Op basis van welke criteria werd bepaald welke verzoekers om internationale bescherming hiervoor al dan niet in aanmerking kwamen?

[1] RvS, nr. 249.163, van 7 december 2020. (Het arrest bestaat enkel in het Frans.)

Er geen vaste criteria zijn. Het dossier moet kennelijk voldoende elementen bevatten om uitsluitend op basis van het dossier, de beschermingsstatus te verlenen. Ook moet duidelijk zijn dat er geen aanwijzingen zijn die kunnen leiden tot een uitsluitingsclausule of andere problematische elementen. Een besluit tot uitsluiting wordt niet zonder gehoor genomen. Dit betreft landen of profielen met een hoge erkenningsgraad. Wanneer blijkt dat de betrokkene reeds een status in een andere EU-lidstaat heeft, wordt geen erkenningsbesluit genomen. Als er dat soort aanwijzingen zijn, nemen we geen besluit op basis van het dossier. Een beslissing nemen op basis van het dossier betekent niet dat er geen onderzoek is: er kunnen wel degelijk opzoekingen gebeuren, met name online en op de sociale media. Momenteel is het aantal van dat soort beslissingen beperkter maar we blijven ze wel nemen.

Iran

9. *Kunt u ons de cijfers voor **Iran** voor 2020 bezorgen?*
   a. *aantal verzoeken*
   b. *aantal positieve en negatieve beslissingen over een 1e of volgend verzoek*
   c. *beschermingspercentage*

   Voor 2020 waren er 254 verzoeken waarvan 212 eerste verzoeken en 42 volgende verzoeken. In 2020 heeft het CGVS 310 beslissingen genomen waarvan 139 beslissingen erkenning van een status van bescherming (voornamelijk vluchtelingenstatus, uitzonderlijk wordt subsidiaire bescherming toegekend). 171 beslissingen van weigeringen of niet-ontvankelijk werden genomen. Het beschermingspercentage bedraagt momenteel 45%.

Beleid Brazilië

10. *Graag wat toelichting bij het beleid van CGVS over **Brazilië***
    a. *Is er een versnelde behandeling zoals gevraagd door het kabinet?*
    b. *Kan hier wat meer toelichting bij gegeven worden?*

    In de maanden van augustus tot november 2020 was er een hoog aantal verzoeken vanuit Brazilië. De Staatssecretaris vroeg daarop aan het CGVS om deze dossiers versneld te behandelen (zie hoger in dit verslag, elementen waar rekening mee wordt gehouden bij het bepalen van de volgorde van behandeling).

Om welke redenen werd de beslissing van de Staatsecretaris genomen?

In eerste instantie verwijst het CGVS naar de Staatsecretaris. Het diende om een signaal te geven. De meeste aanvragen bevatten niet veel elementen die te maken hadden met een grond tot het geven van bescherming. Erop rekenend dat de meeste beslissingen van weigering zouden zijn en er daardoor mindere aanvragen zouden worden ingediend, werden deze dossiers versneld behandeld.

Het CGVS heeft weinig dossiers ontvangen. De meeste hadden een online verzoek ingediend. Daarvan was er een groot aantal dat afstand deed van hun verzoek al voor hun oproeping bij de DVZ. Van de dossiers overgemaakt aan het CGVS waren er nog enkele die afstand deden van het verzoek nadat ze hun oproeping voor een gehoor hadden gekregen. Met als gevolg dat er ondanks de versnelde behandeling er weinig beslissingen genomen zijn. Als er afstand wordt gedaan van een verzoek gaat het om een technische weigering. Er is geen enkel beslissing van toekenning van internationale bescherming genomen voor Brazilië in 2020.

Beleid Irak

11. *Kunt u ons, naar aanleiding van de informatie als zou er recentelijk (in oktober 2020) een wijziging hebben plaatsgevonden in het beleid inzake behandeling van Iraakse verzoekers om internationale*

bescherming, meer verduidelijking en extra elementen kunnen geven in dit verband en wat betreft het beschermingspercentage (globaal en ten gronde) in 2020 voor deze nationaliteit?

Het CGVS heeft in 2020, 1.120 beslissingen genomen, waarvan 50 intrekkings- of opheffingsbeslissingen (de rest zijn erkennings-, weigerings-, onontvankelijkheidsbeslissingen, enz.). Het beschermingspercentage bedraagt 20,3% voor Irak, rekening houdend met alle beslissingen (behalve intrekkingen en opheffingen). Maar als we de onontvankelijkheidsbeslissingen buiten beschouwing laten en alleen rekening houden met de beslissingen ten gronde, bedraagt het beschermingspercentage 45,9 %. Ook blijkt dat het voor Irak, bij een groot aantal beslissingen om onontvankelijkheidsbeslissingen gaat (die hoofdzakelijk betrekking hebben op volgende verzoeken). Het klopt dat het beleid in 2020 is gewijzigd; het CGVS verleent geen subsidiaire bescherming meer op grond van herkomst (vroeger was dit wel nog het geval voor Centraal-Irak, Mosul en Kirkuk, maar nu niet langer). Momenteel zijn er nog steeds onveiligheidsproblemen maar er is minder geweld dan vroeger. Dit betekent niet dat er geen subsidiaire bescherming meer wordt verleend voor persoonlijke omstandigheden. Maar het gaat om een zeer beperkt aantal gevallen. Als mensen persoonlijke angsten hebben, krijgen ze meestal het vluchtelingenstatuut.

Beleid Venezuela et El Salvador

12. *Welk beleid voert het CGVS bij de behandeling van onderdanen uit deze twee landen (met name gelet op de veiligheidssituatie en het geweld dat kan uitgaan van niet-overheidsactoren)?*
    a) *Wat zijn de soorten dossiers en de profielen van de personen die in België om internationale bescherming verzoeken en deze in voorkomend geval verkrijgen?*
    b) *Wat was het beschermingspercentage voor deze twee nationaliteiten in 2020 en 2019?*

Voor El Salvador heeft het CGVS in 2019, 124 beslissingen genomen, met een beschermingspercentage van 75,8%. In 2020, 683 beslissingen met een beschermingspercentage van 7,8%.

Voor Venezuela heeft het CGVS in 2020, 244 beslissingen genomen, met een beschermingspercentage van 22,4%.

13. Opvolgingsvraag over beleid El Salvador. *Kan u meer toelichting geven over de profielen van El Salvador die erkend werden?*

14. (sluit aan bij de vorige twee vragen) *In oktober 2019 communiceerde het CGVS op zijn website over **El Salvador**. Er werd gesteld dat het aantal aanvragers toeneemt en de hypothese werd geformuleerd dat door de zeer hoge beschermingsgraad voor El Salvador 'de perceptie kan ontstaan dat verzoekers zo goed als systematisch een beschermingsstatus verkregen.' Het CGVS stelde dat dat niet het geval is, dat de situatie om diverse redenen problematisch blijft maar dat aanvragen op hun individuele merites worden beoordeeld, en dat werd vastgesteld dat meer verzoekers **geen nood** hebben aan bescherming. De beschikbare cijfers op Eurostat voor de eerste maanden van 2020 wijzen op dezelfde tendens, maar de daling van het beschermingspercentage is wel erg opvallend. Dezelfde daling is niet zichtbaar in bepaalde andere EU-landen die aanvragen hebben van personen uit El Salvador. Kan u toelichting geven ?*

Het klopt dat er een groot verschil is tussen 2019 en 2020 voor El Salvador. Het verschil is vooral te wijten aan het feit dat het CGVS in 2019 een grondigere analyse van de situatie in dit land heeft gemaakt en er rekening mee heeft gehouden dat er meer verzoeken waren. We stelden vast dat sommige familieleden een erkend familielid achterna kwamen door dezelfde feiten in te roepen, zonder te kunnen verklaren waarom zij geen problemen hadden gehad terwijl zij in El Salvador waren

gebleven. Na deze analyse heeft het CGVS zijn beoordelingsbeleid gewijzigd en de individuele analyse van de situaties van alle betrokken personen verfijnd. De status wordt nog steeds toegekend maar in een beperkter aantal gevallen dan voorheen. Het is moeilijk om statistieken af te leiden over de profielen van de personen aan wie we de status toekennen. Er zijn politieke redenen, maar er is ook sprake van geweld of bedreigingen, met name van criminele bendes

Afghanistan

15. Wat was het beschermingspercentage (globaal en ten gronde) van Afghaanse verzoekers in 2020?

In 2020 heeft het CGVS 1.865 beslissingen voor Afghanistan genomen, waaronder 29 intrekkingen of opheffingen. Het beschermingspercentage bedroeg 32,9% van het totale aantal beslissingen en 60,7% op basis van beslissingen ten gronde. Ook hier is het verschil te verklaren door een groot aantal meervoudige aanvragen, maar ook door mensen met een status in een andere lidstaat, Griekenland of een ander land. Er kunnen geen cijfers worden opgemaakt op basis van de betrokken EU-lidstaten.

Kan er verduidelijking worden gegeven over Afghaanse dossiers? Er wordt gepercipieerd dat er een groot verschil bestaat tussen dossiers die soms heel gelijkaardig lijken.

Het CGVS heeft het beleid niet echt gewijzigd. Het vluchtelingstatuut wordt prioritair onderzocht rekening houdend met het profiel en de individuele situatie. Nadien is er een eventueel onderzoek van de subsidiaire bescherming. In de meeste gevallen rekening gehouden met regio van herkomst, op basis van de analyse ligt in de lijn van de *guidance* van EASO[2], waar de toekenning van een beschermingsstatus op basis van herkomst zeer sterk wordt beperkt. Het CGVS houdt rekening met persoonlijke omstandigheden en gaat verder dan de *guidance* (die binnenkort worden geactualiseerd).

Procedure

*16. Wat zijn voor 2020 en in de huidige stand van zaken, **de dossiers die "bij voorrang" worden behandeld** door het CGVS (art. 57/6 §2 L. 15/12/1980)?*

Zie paragraaf 312.

17. In welke gevallen heeft het CGVS in 2020 de versnelde procedure toegepast (art. 57/6/1 §1 L. 15/12/1980)?

Zie paragraaf 312.

*18. Werd de **behandelingstermijn** van 15 / 10 (volgende verzoeken) / 2 (vanuit detentie) dagen voor het nemen van een beslissing van niet-ontvankelijk verzoek gerespecteerd in 2020? Zo neen, waarom niet?*

Het CGVS kan geen statistieken van de doorlooptijd trekken. In algemeen is de doorlooptijd voor personen in detentie of aan de grens zeer kort.

*19. Wordt de versnelde procedure nog steeds niet toegepast voor **NBMV**?*

Zie paragraag 312.

[2] Zie https://www.easo.europa.eu/country-guidance-afghanistan (noot van Myria).

"Veilige landen" concepten

20. Is er een wijziging van de lijst van veilige landen van herkomst voorzien?

Het CGVS gaf een advies aan de Ministerraad, waar beslist werd om de voorgelegde lijst goed te keuren. [Het besluit werd in het staatsblad van 18 januari 2021 gepubliceerd.]

21. Werd in 2020 het concept veilig derde land toegepast? Zo ja, voor welke landen?

Op basis van het "veilig derde land" concept heeft het CGVS in 2020 voor 15 landen een beslissing genomen: onder meer voor personen afkomstig uit Somalië, Eritrea en Syrië. Er zijn geen cijfers over het betrokken derdeland. Meestal betreft het personen met een beschermingsstatus in Zwitserland. Gezien Zwitserland een niet-EU-land is wordt er geen niet-ontvankelijkheidsbeslissing genomen.

22. In hoeveel gevallen in 2020 leidde de toepassing van het eerste land van asiel tot een weigering van de beschermingsstatus? Welke landen worden het meest beschouwd als een eerste land van asiel?

Het concept "eerste land van asiel" werd toegepast in 7 dossiers. Er zijn geen preciezere statistieken, maar het betrof voornamelijk personen uit China die als eerste land van asiel India hadden. In de meeste gevallen ging het om Tibetaanse origine. Cijfers op basis van etniciteit zijn niet beschikbaar.

Werd het begrip "eerst land van asiel" ook werd toegepast in andere situaties dan Tibetanen in India. Vroeger was er het voorbeeld van een persoon uit Afghanistan en uit Congo DR?

Er geen statistieken zijn op basis van de derde landen. Het is niet uitgesloten dat andere situaties in bijzondere gevallen voorkomen maar waarschijnlijk niet in 2020.

Cijfers - procedure aan de grens

23. Voor hoeveel personen heeft het CGVS in 2020 ***de procedure aan de grens*** *toegepast?*

a. Wanneer het CGVS de procedure aan de grens heeft toegepast, in hoeveel gevallen heeft het dan de versnelde procedure toegepast?

b. Wanneer het CGVS de procedure aan de grens heeft toegepast, in hoeveel gevallen heeft het dan het dossier bij voorrang behandeld?

In 2020 heeft het CGVS 213 verzoeken onderzocht in het kader van een procedure aan de grens. Al deze verzoeken zijn met voorrang behandeld, via toepassing van de versnelde procedure. In 2020 heeft het CGVS in het kader van de procedure aan de grens, 66 ontvankelijkheidsbeslissingen (of verder onderzoek) genomen. Niet al deze beslissingen hebben noodzakelijkerwijs betrekking op een verzoek dat in 2020 is ingediend, maar voor het gros van de gevallen is dat wel zo.

dossiers	2015	2016	2017	2018	2019	2020	TOTAAL
Intrekking van de subsidiaire beschermingsstatus	7	30	41	74	48	17	**217**
Intrekking van de vluchtelingenstatus	34	62	129	133	99	54	**511**
Opheffing van de subsidiaire beschermingsstatus	1	6	35	36	41	34	**153**
Opheffing van de vluchtelingenstatus	6	11	13	22	34	39	**125**
TOTAAL	**48**	**109**	**218**	**265**	**222**	**144**	**1.006**

Artikel 48/ 8 §1 van de wet van 15/12/1980

24. In hoeveel van de gevallen die de grensprocedure hebben doorlopen, is vervolgens een herzieningsbesluit genomen?
*Artikel 48/8 §1 van de wet van 15/12/1980 bepaalt het volgende: De Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen vraagt, indien dit door hem relevant wordt geacht voor de beoordeling van het verzoek, **aan de verzoeker om internationale bescherming zich te onderwerpen aan een medisch onderzoek betreffende aanwijzingen van vroegere vervolging** of ernstige schade, mits de verzoeker hiermee instemt.*

De Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen kan aan de verzoeker vragen om zo spoedig mogelijk dit medisch onderzoek te regelen, desgevallend bij een door de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen aangewezen bevoegde beroepsbeoefenaar in de gezondheidszorg.

De bevoegde beroepsbeoefenaar in de gezondheidszorg verstrekt de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen een rapport met vaststellingen betreffende aanwijzingen van vroegere vervolging of ernstige schade, mits de verzoeker hiermee instemt. Er wordt hierbij een duidelijk onderscheid gemaakt tussen enerzijds objectief medische vaststellingen en anderzijds de vaststellingen gebaseerd op de verklaringen van de verzoeker om internationale bescherming."

25. In hoeveel dossiers in 2020 heeft het CGVS gebruik gemaakt van de mogelijkheid uit artikel 48/8§1 om de verzoeker om internationale bescherming te vragen zich te onderwerpen aan een medisch onderzoek?

Het CGVS heeft geen cijfers ter beschikking. Het is niet gebeurd.

Kind van erkende vluchtelingen

26. Bij verschillende Brusselse gemeentes leeft het idee dat kinderen, geboren uit erkende vluchtelingen, enkel kunnen ingeschreven worden in het vreemdelingenregister als ze ook erkend worden door het CGVS. Volgens ons is dit foutief en kunnen zij ook gewoon het verblijfsrecht van de ouder (inschrijving VR) volgen, los van de vraag i.v.m. erkenning als vluchteling (zie infofiche GemCom 13/08/2018)

Graag bevestiging/verduidelijking of voorleggen ter signalisatie. (vraag ook overgemaakt aan DVZ)

Het CGVS is niet bevoegd voor de inschrijving in het vreemdelingenregister. Als een verzoek tot internationale bescherming wordt ingediend, wordt het dossier in het algemeen snel onderzocht en beoordeeld.

Intrekking van het statuut

*27. Kunt u ons een idee geven van de evolutie van het aantal beslissingen **tot intrekking van het vluchtelingenstatuut** per jaar in de periode 2015-2020?*
   a. Kunt u ons een idee geven van de evolutie van het aantal beslissingen tot opheffing van het vluchtelingenstatuut per jaar over dezelfde periode?
   b. Kunt u ons dezelfde evolutie aangeven voor de status van begunstigde van subsidiaire bescherming?
   In 2020 werden er 144 intrekkingen of opheffingen in 2020 waarvan 17 intrekkingen subsidiaire bescherming en 54 intrekkingen van het vluchtelingenstatuut. In 2019 ging dit om 34 opheffingen subsidiaire bescherming en 39 opheffingen van het vluchtelingenstatuut.

28. In hoeveel gevallen in 2020 werd respectievelijk de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus ingetrokken omwille van een reis naar het land van herkomst?

Het CGVS kan moeilijk het onderscheid te maken naar de reden die aan de basis ligt. Er is de mogelijkheid tot intrekking en opheffing. Bij opheffing wordt de van de actualiteit van de gegronde vrees of het actueel reel risico beoordeeld. Dat is vaak ook onafhankelijk van de terugkeer, maar de terugkeer is voor ons dan aanleiding om te kijken of dit nog actueel is. Het kan ook een losstaande reden zijn bv. na veroordeling van ernstig misdrijf. De terugkeer maakt dat het reel risico of de vervolgingsvrees onderzocht moet worden.

In 2019 over het onderwerp een EMN-rapport is gepubliceerd:
https://emnbelgium.be/publication/beneficiaries-international-protection-travelling-country-origin-emn

Onbepaalde categorie

29. Tot en met oktober 2020 staat de categorie "onbepaald" in de top 10 van nationaliteiten waaraan het vluchtelingenstatuut is verleend (107 personen, eind oktober, op een totaal van 395). In het statistisch verslag staat: " De categorie "onbepaald" omvat personen wier nationaliteit niet kan worden vastgesteld, of statenlozen".*

a. Kunt u aangeven hoeveel kinderen in deze categorie vallen?
b. Kunt u details geven over het type profiel en de herkomst van personen wier nationaliteit "onbepaald" is?
c. Kunt u ons zeggen wat de belangrijkste redenen is voor dit onbepaalde karakter?
d. Kunt u ons vertellen hoeveel staatlozen als zodanig door Belgische rechtbanken zijn erkend en in deze categorie zijn opgenomen?

Er zijn geen statistische gegevens beschikbaar.

Identiteitsdocument voor erkende staatlozen (art. 27 van het Verdrag van New-York)

30. Volgens art. 27 van het Verdrag van 28 september 1954 inzake de status van staatlozen (Verdrag van New York), zijn de ondertekenende Staten, waaronder België, verplicht "identiteitsdocumenten te verstrekken aan elke staatloze die zich op hun grondgebied bevindt en die niet in het bezit is van een geldig reisdocument". In tegenstelling tot de reisdocumenten is de verplichting om identiteitsdocumenten af te geven niet beperkt tot staatlozen die "legaal op het grondgebied verblijven". Geeft het CGVS dit soort identiteitsdocumenten af aan in België erkende staatlozen? Zo ja, worden zij alleen afgegeven aan staatlozen die een verblijfsrecht hebben? Zo neen, welke Belgische instantie is er dan bevoegd om deze internationale verplichting tot afgifte van identiteitsdocumenten aan erkende staatlozen uit te voeren?

Het CGVS heeft momenteel geen informatie hierover om te antwoorden

Mededelingen RvV

De cijfers van van de RvV zijn beschikbaar op de website: http://www.rvv-cce.be/nl/rvv/cijfers.

In 2020 was er een stijging van 22% meer beroepen in asiel ingediend t.o.v. 2019. Ondanks de corona-crisis kon de RvV na de lock-down opnieuw zittingen organiseren. Het aantal uitgesproken arresten in 2020 steeg met 19%. Omdat de instroom ook in 2020 hoger was dan de uitstroom, werd er een bijkomende achterstand gecreëerd. De impact van de COVID-crisis is ook duidelijk bij het aantal uiterst dringende beroepen in 2020 dat daalde met 67% ten opzichte van 2019 (o.a. door de verminderde repatriëringen).

Inzake migratie daalt de instroom nog verder tot 6.132 in 2020 t.o.v. 6.961 in 2019. Het aantal hangende beroepen daalde ook tot 9.585 beroepen t.o.v. 14.460 in 2019.

Instroom beroepen en uitstroom gewezen arresten binnen asielmaterie

	Instroom	Uitstroom
∑ 2011	9.937	12.314
∑ 2012	14.554	12.594
∑ 2013	11.699	12.595
∑ 2014	8.172	8.710
∑ 2015	6.092	7.782
∑ 2016	6.626	5.970
∑ 2017	7.077	5.440
∑ 2018	5.496	6.235
∑ 2019	6.633	5.946
Jan 2020	999	632
Febr 2020	665	559
Maart 2020	923	560
Apr 2020	755	376
Mei 2020	850	260
Juni 2020	694	766
Juli 2020	547	811
Aug 2020	404	552
Sept 2020	398	616
Okt 2020	562	636
Nov 2020	594	545
Dec 2020	724	787
∑ 2020	**8.106**	**7.101**

Procedure in uiterst dringende noodzakelijkheid (UDN)

	UDN
∑ 2011	682
∑ 2012	873
∑ 2013	1.008
∑ 2014	987
∑ 2015	1.168
∑ 2016	1.282
∑ 2017	964
∑ 2018	1.016
∑ 2019	1.185
Jan 2020	60
Febr 2020	84
Maart 2020	57
Apr 2020	9
Mei 2020	11
Juni 2020	15
Juli 2020	22
Aug 2020	18
Sept 2020	28
Okt 2020	38
Nov 2020	19
Dec 2020	24
∑ 2020	**385**

Werklast asiel materie

Datum	Aantal hangende beroepen inzake asiel
1/1/2021	4.867

Instroom asielberoepen in functie van het herkomstland

Okt 2020		Nov 2020		Dec 2020	
Onbepaald	64	Onbepaald	72	Onbepaald	80
Guinee	47	Afghanistan	56	Afghanistan	77
Syrië	46	Guinee	50	Guinee	63
Palestina	42	Palestina	42	El Salvador	54
Afghanistan	39	El Salvador	39	Palestina	46

Gedetailleerde analyse uitstroom Asiel per dictum[3] – volle rechtsmacht

Finale arresten per dictum	Jan 2020	Febr 2020	Maart 2020	Apr 2020	Mei 2020	Juni 2020	Juli 2020	Aug 2020	Sept 2020	Oct 2020	Nov 2020	Dec 2020
Weigering	452	423	393	214	217	678	604	364	423	410	302	356
Erkenning Genève (art.48/3)	25	22	21	22	6	14	8	9	23	23	21	26
Weigering erkenning Genève (art. 48/3) – Toekenning subsidiaire bescherming (art.48/4)	5	6	3	2	1	3	3	2	0	4	5	2
Annulatie	50	36	45	39	15	41	63	40	57	57	53	70
∑	**532**	**486**	**462**	**277**	**239**	**736**	**678**	**415**	**503**	**494**	**381**	**454**

665 **Instroom beroepen en uitstroom gewezen arresten binnen migratiematerie**

	Instroom	Uitstroom
∑ 2011	11.577	5.898
∑ 2012	14.926	8.559
∑ 2013	16.072	8.477
∑ 2014	13.519	9.812
∑ 2015	11.337	15.068
∑ 2016	9.292	13.791
∑ 2017	8.811	10.758
∑ 2018	7.740	10.145
∑ 2019	6.961	9.357

Instroom	Uitstroom
Jan 2020	**627**
Febr 2020	517
Mar 2020	554
Apr 2020	448
Mei 2020	360
Juni 2020	541
Juli 2020	649
Aug 2020	571
Sept 2020	469
Okt 2020	515
Nov 2020	452
Dec 2020	420
∑ 2020	**6.132**

Werklast inzake migratie

Datum	Hangende beroepen inzake asiel bij de RvV
01/01/2021	**9.585**

Vragen

1. *Wat was de gemiddelde termijn voor het behandelen van een beroep volle rechtsmacht bij de RvV in 2020?*

   Doorloop volle rechtsmacht in 2020: gemiddeld 217 dagen voor 5.616 beroepen.

[3] Dicta worden hernomen in de finale arresten, een arrest kan meerdere dicta betreffen.

Mededelingen Fedasil

Cijfers

INSTROOM 12/2020 EN 1-15/1/2021

FEDASIL — Instroom / Afflux — Van 1/12/2020 Tot 31/12/2020 — Data & Analyse

Aanmeldcentrum

DVZ	
Registratie verzoek	
- *Eerste verzoek*	
- *Volgend verzoek*	
Directe indiening verzoek	

FEDASIL - MED	
Opvang wegens medische reden	

FEDASIL - Front Office	
Registratie in Match-It	*1.637*
- *geen opvang*	*679*

FEDASIL - Point INFO	
Informatie (personen)	
Registratie in Match-It	361
- *retours/wijziging*	*97*

Instroom Netwerk

Terugkeerloket	0
Samu Humanitair	0

Herplaatsing/Hervestiging	11

Toewijzing Opvangplaats	958
Generiek	696
MENA	262

(Re)integratie Netwerk	264
Generiek	258
MENA	6

TOTAAL IN 1.233

FEDASIL — Instroom / Afflux — Van 1/01/2021 Tot 15/01/2021 — Data & Analyse

Aanmeldcentrum

DVZ	
Registratie verzoek	
- *Eerste verzoek*	
- *Volgend verzoek*	
Directe indiening verzoek	

FEDASIL - MED	
Opvang wegens medische reden	

FEDASIL - Front Office	
Registratie in Match-It	*716*
- *geen opvang*	*320*

FEDASIL - Point INFO	
Informatie (personen)	
Registratie in Match-It	138
- *retours/wijziging*	*28*

Instroom Netwerk

Terugkeerloket	3
Samu Humanitair	0

Herplaatsing/Hervestiging	0

Toewijzing Opvangplaats	396
Generiek	288
MENA	108

(Re)integratie Netwerk	110
Generiek	107
MENA	3

TOTAAL IN 509

IN: GEMIDDELDE DAGGEMIDDELDE 12/2020

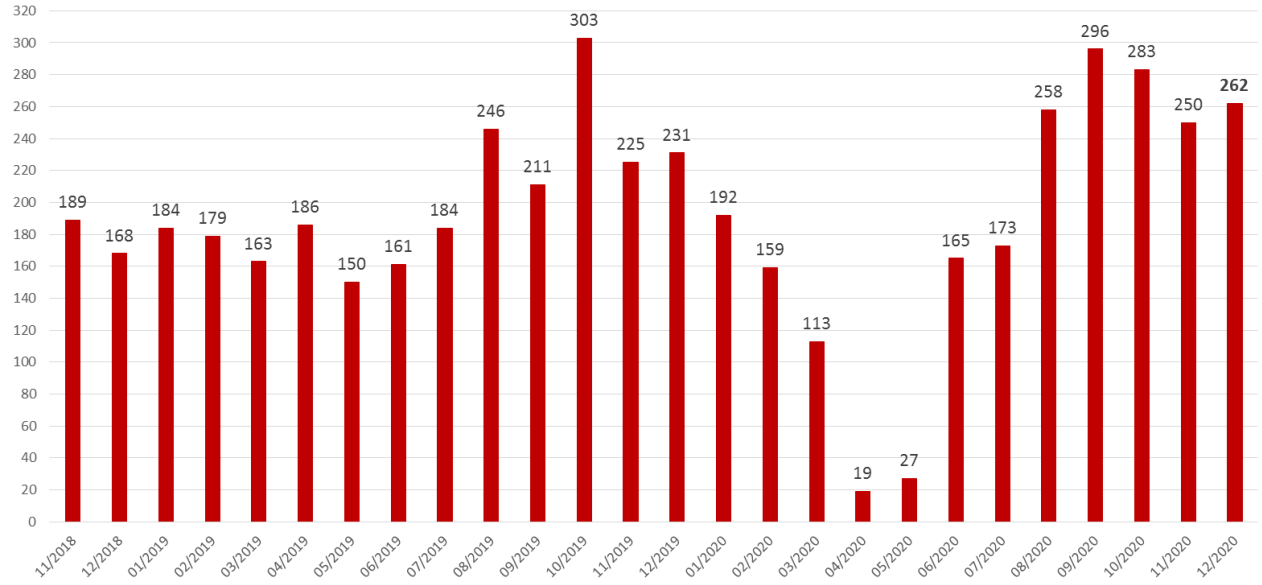
Dag Gemiddeldes / Maand

	dec/19	jan/20	feb/20	mrt/20	apr/20	mei/20	jun/20	jul/20	aug/20	sep/20	okt/20	nov/20	dec/20	jan/21	Evolutie
DVZ - Aanmeldcentrum	117	106	97	43	11	21	29	38	59	88	85	58			
DVZ - Indienen Verzoek	107	119	96	44	11	21	29	38	59	88	77	113	83	31	
FEDASIL - Verzoekers DVZ	88	75	66	31	6	11	15	24	39	49	55	50	44	40	
FEDASIL - Infopunt Dispatch	21	23	18	9	1	12	20	26	18	12	11	14	12	11	
Herplaatsing/Hervestiging	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	8	1	0	
TOTAAL IN	109	98	84	40	7	23	35	50	58	61	66	72	57	51	

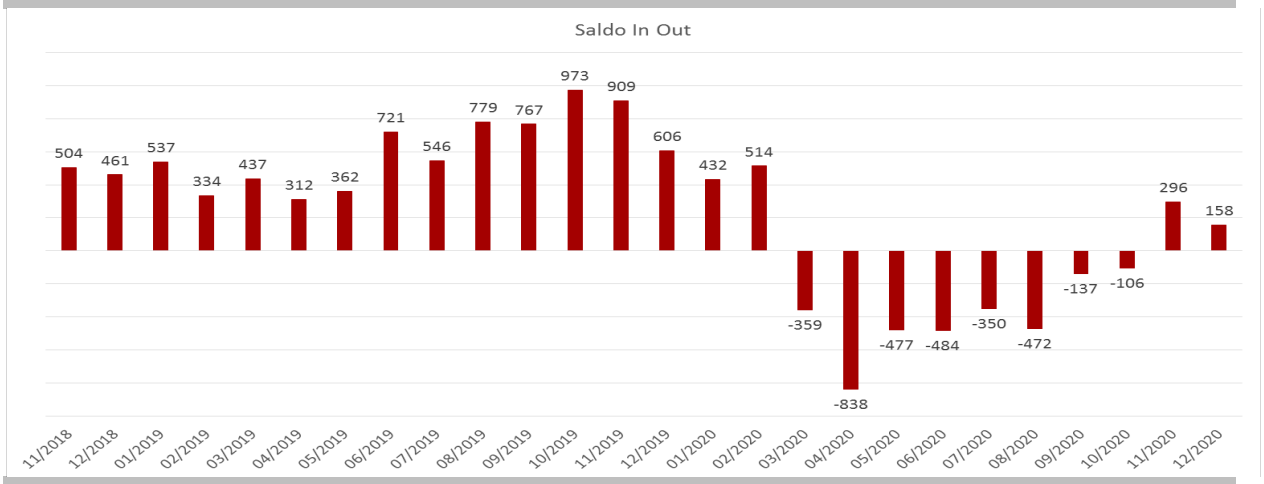
Detail FEDASIL - Verzoekers DVZ

In Generiek	77,0	66,0	58,0	26,0	5,0	9,0	7,0	16,0	27,0	35,0	43,0	37,0	32,0	29,0	
In MENA	11,6	8,7	8,0	5,1	0,9	1,5	7,9	8,2	12,3	13,5	12,9	13,2	11,9	10,8	

DVZ IN NBMV (DEC: 262)

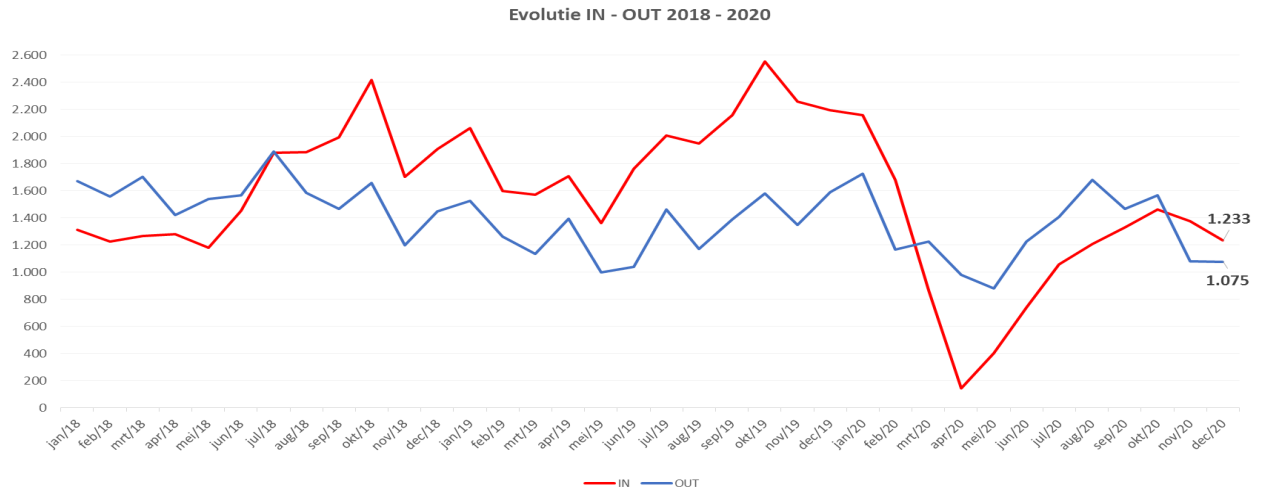


SALDO IN-OUT



680

IN-OUT

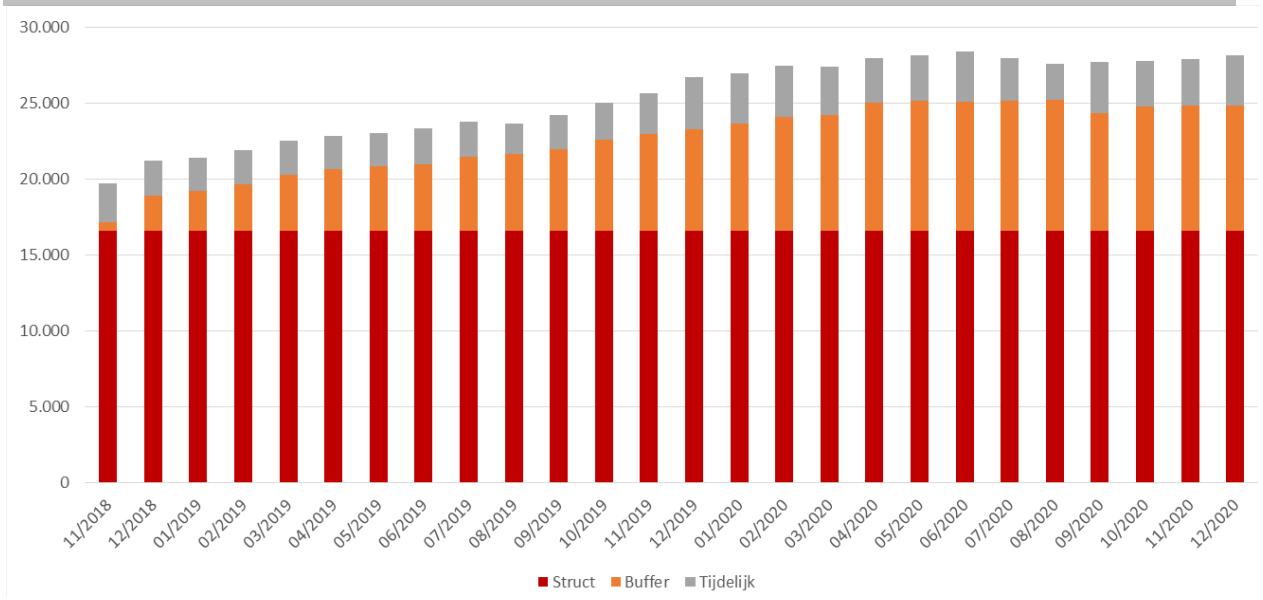


LANDEN VAN HERKOMST: TOEWIJZING OPVANGCENTRUM

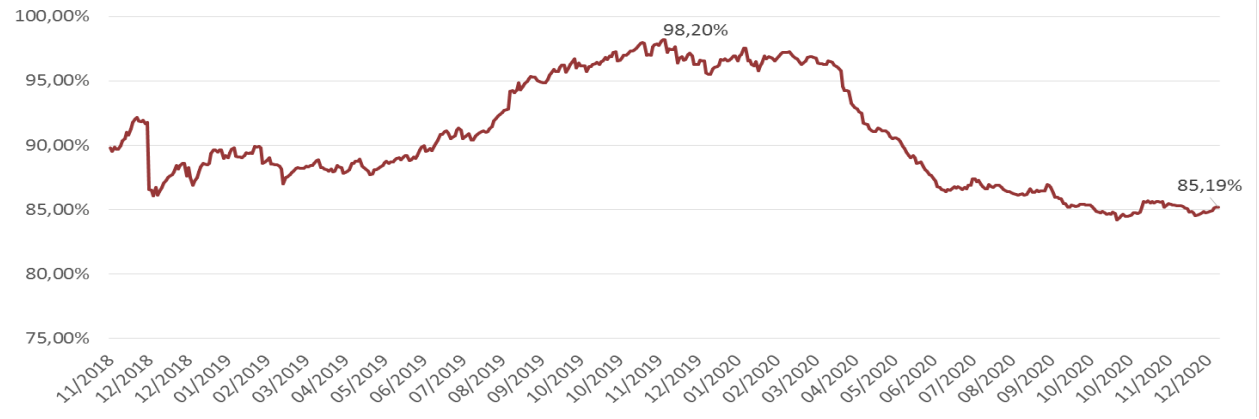
Nationaliteit	Aantal	%
Afghanistan	268	27,3%
Eritrea	126	12,9%
Syrië	94	9,6%
Somalië	63	6,4%
Palestina	37	3,8%
Irak	34	3,5%
Guinea	34	3,5%
Marokko	29	3,0%
Moldavië	27	2,8%
Algerije	22	2,2%
Andere	246	25,1%
Totaal	*980*	100,0%

685

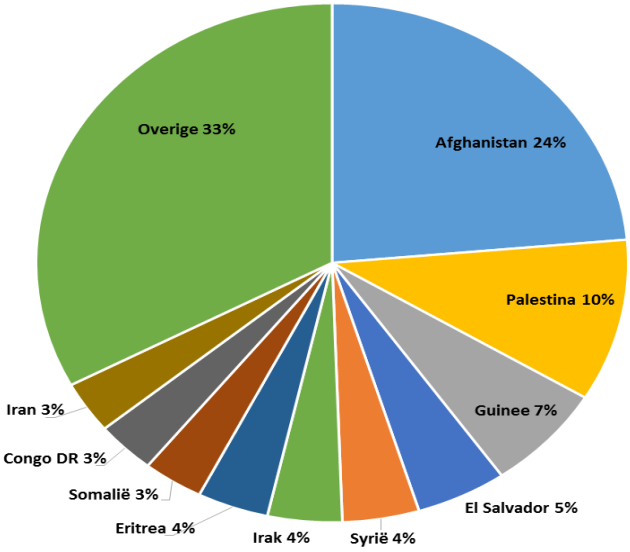
CAPACITEIT



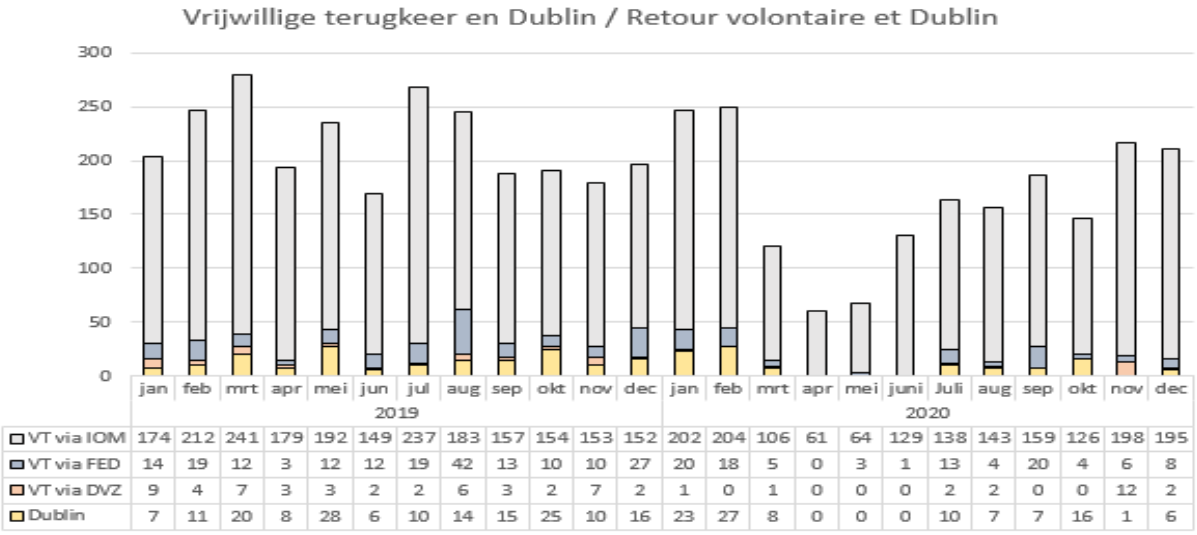
GLOBALE BEZETTING



HERKOMSTLANDEN - BEZETTING MEDIO DECEMBER 2020



VRIJWILLIGE TERUGKEER TOTAAL 2020: 1.847 PERS. TOTAAL 2019: 2.426 PERS. (2020 -24% T.O.V. 2019)



	jan	feb	mrt	apr	mei	jun	jul	aug	sep	okt	nov	dec	jan	feb	mrt	apr	mei	juni	Juli	aug	sep	okt	nov	dec
	2019												2020											
VT via IOM	174	212	241	179	192	149	237	183	157	154	153	152	202	204	106	61	64	129	138	143	159	126	198	195
VT via FED	14	19	12	3	12	12	19	42	13	10	10	27	20	18	5	0	3	1	13	4	20	4	6	8
VT via DVZ	9	4	7	3	3	2	2	6	3	2	7	2	1	0	1	0	0	0	2	2	0	0	12	2
Dublin	7	11	20	8	28	6	10	14	15	25	10	16	23	27	8	0	0	0	10	7	7	16	1	6

Vragen

Réseau d'accueil

1. *Zijn er veranderingen te melden op vlak van opvang in het aanmeldcentrum?*

   Ja, om mogelijke besmettingen te vermijden werd men voorheen de dag zelf rechtstreeks toegewezen aan het opvangnetwerk. Sinds 24/11/2020 worden personen opnieuw toegewezen aan het aanmeldcentrum waar men 4 dagen/3 nachten verblijft. De uitzondering zijn personen die via het infopunt een plaats in het opvangnetwerk krijgen bij re-integratie en personen die behoren tot een kwetsbare groep wat betreft covid (bv. hoge leeftijd). Zij worden aan een specifieke covid-kwetsbare opvangplaats, dit zijn kleine opvangcentra, toegewezen om te vermijden dat ze een besmetting oplopen tijdens het proces van aanmelding. Tijdens het verblijf in het aanmeldcentrum

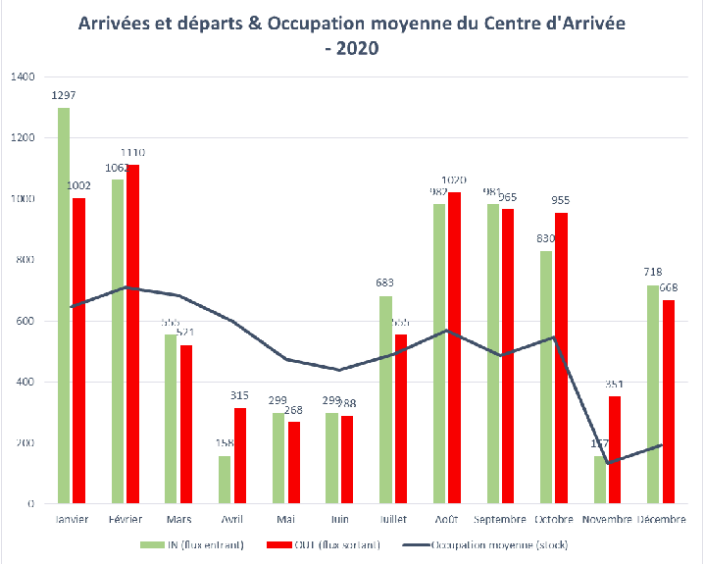
wordt een korte sociale screening voorzien waar wordt bepaald wie een uitgebreide sociale intake nodig heeft eventueel met een tolk en wie een uitgebreide medische intake nodig heeft.

2. *Hoeveel personen worden opgevangen in het aanmeldcentrum en wie krijgt daar opvang? Hoeveel opvangplaatsen zijn er?*

Degene die recht op opvang hebben en een opvangplaats wensen worden opgevangen in het aanmeldcentrum. Nadien volgt de toewijzing aan het AMC, behalve degene die re-integreren via het infopunt of de kwetsbare personen. In deze specifieke context zijn er bepaalde niet begeleide minderjarigen ouder dan 17 jaar en met leeftijdstwijfel die er ook verblijven, afhankelijk van de beschikbaarheid in het OOC. Momenteel staat het netwerk van niet-begeleiden minderjarigen nog steeds onder druk.

Momenteel zijn er 600 opvangplaatsen en 200 bufferplaatsen die in geval van hoge instroom en nood aan extra bufferplaatsen, snel in gebruik gesteld kunnen worden.

In december 2020 kwamen 718 personen aan en 668 personen verlieten het aanmeldcentrum. Het AMC verschilt met de overige centra omwille van het grote verloop van IN en OUT. Daarom is het minder zinvol om een gemiddelde bezettingsgraad te geven. Ten opzichte van november is er een sterke stijging in de bezetting. In november (tot 24 november) werd men rechtstreeks toegewezen en was er bijgevolg een sterke daling. Het aantal lag wel lager dan de aantallen in augustus, september en oktober.



3. *Hoeveel nieuwe plaatsen werden gecreëerd in november en december 2020. En hoeveel plaatsen werden er geopend in totaal door de privé-operatoren (naast de NGO's)?*

- Open sinds november 2020: 38 opvangplaatsen te Kalmthout, uitgebaat door G4S.
- Open sinds december 2020: 238 opvangplaatsen te Koekelberg, uitgebaat door Vzw Samu béjar

In 2020 werkte Fedasil samen met volgende privé-operatoren:

- *My assist* te Marcinelle: 250 plaatsen (open sinds april 2020)
- G4S te Etterbeek: 350 plaatsen (open sinds mei 2020)
- UMAMI te Hasselt: 125 plaatsen (sinds oktober 2020)
- SVASTA te Jalhay: 260 plaatsen (eerder uitgebaat door Croix Rouge)

4. *Hoeveel personen met een internationale beschermingsstatus verbleven in een opvangplaats (collectief of individueel) op 31 december 2020?*

   Op 31 december 2020 waren dit 675 personen met een beschermingsstatus, waarvan 130 NBMV.

5. *Het nieuwe **Decreet Inburgering** voorziet dat asielzoekers niet langer – in tegenstelling tot nu – inburgering kunnen volgen. Zij zullen pas inburgering kunnen starten nà hun erkenningsbeslissing (nu is dat van zodra zij 4 maand in procedure zijn).*

   Voorziet Fedasil alternatieven in het licht van artikel 35 van de Opvangwet, dat stelt dat opvangstructuren cursussen en opleidingen moeten organiseren of de kosten ervan ten laste moeten nemen om een zinvolle dagbesteding aan te bieden?

   Fedasil onderzoekt momenteel wat de impact van het nieuwe decreet is.

6. *Maken de centra gebruik van de EASO-tool inzake opsporing van kwetsbaarheden? Zo ja, op welke manier? Hoeveel dossiers zijn in 2020 op basis van deze tool, als "kwetsbaar" geïdentificeerd?*

   EASO heeft sinds enkele jaren een instrument uitgewerkt, *Identification of Persons with Special Needs*, vertaald in alle talen van de andere lidstaten. Het wordt niet systematisch gebruikt bij Fedasil. Deze IPSN-tool is minder gebruiksvriendelijk. EASO ontwikkelt momenteel een nieuwe assesment-tool van kwetsbaarheden alsook een 'referral' tool. De definitieve oplevering van deze tools wordt wellicht later dit jaar voorzien.

   Fedasil heeft zelf een *Early Screening Tool* ontwikkeld om de kwetsbaarheids- en veerkrachtsfactoren te screenen. Deze tool wordt, momenteel in beperkte mate, toegepast in het AMC en maakt onderdeel uit van de sociale intake, als blijkt uit de snelle sociale screening dat dit aangewezen is. Deze trapsgewijze screening is afhankelijk van de tijd en capaciteit in het AMC. Het is moeilijk aan te geven hoeveel personen er als kwetsbaar geïdentificeerd werden omdat deze tool polst naar factoren van kwetsbaarheid (en veerkracht), niet noodzakelijk naar een categoriaal label bij een persoon. Daaruit kunnen specifieke (zoals bv. medische) noden vastgesteld worden die een aangepaste opvangplaats vereisen

   - *Maken de centra gebruik van de **EASO-tool inzake opsporing van kwetsbaarheden**? Zo ja, op welke manier?*
   - *Hoeveel dossiers zijn in 2020 op basis van deze tool, als "kwetsbaar" geïdentificeerd?*

   Fedasil heeft nog geen specifieke procedure hiervoor. Het gebeurt soms, maar er is op dit moment geen centraal overzicht hoeveel en op welke basis. Er is nog nog geen specifieke procedure of instructie.

   Het Rode Kruis Vlaanderen Netwerk daar wel interne richtlijnen rond heeft opgemaakt. Ter hoogte van het CGVS verloopt dit via de advocaat, die dit kan aanhalen als er iets misgaat of bv. in beroep. Ter hoogte van DVZ wordt er gekeken of er een advocaat is. De bewoner wordt aangemoedigd om ook eerst zelf de noden aan te kaarten. Bij ernstige noden geeft het Rode Kruis dit zelf door aan DVZ , mits instemming van bewoner en gebaseerd op medische attestatie. D

   Fedasil heeft de wens om een uitgewerkte procedure te hebben, wat is een procedurele nood en wat niet, welke informatie wordt overgemaakt en op welke wijze. DVZ stelt al een aantal zaken vast die worden meegegeven aan het CGVS. Fedasil werkte al op enkele punten, maar heeft dus nog geen procedure over het hele netwerk.

7. *Welke is de te volgen **vaccinatiestrategie** voor de bewoners van de opvangcentra en de gesloten centra/FITT-woningen?*

De medisch coördinator van Fedasil heeft geen zekerheid daarover op dit moment. Onder voorbehoud is het meest waarschijnlijke scenario dat eerst het personeel dat onder essentiële beroepen valt in aanmerking komt en nadien de bewoners die in principe de categorieën van de algemene bevolking volgens kwetsbaarheid/voorrang volgt, hoewel momenteel de categorie "inwoners in collectieve instellingen" wordt bekeken in de Coronacomissie.

8. *Is er sprake van dat de teststrategie weer zou wijzigen (n.a.v. algemene wijzigingen daarvan), en er binnenkort terug systematische getest zou worden in het aanmeldcentrum?*

   De teststrategie is gewijzigd sinds september 2020: bij toewijzing boven de 12 jaar wordt getest en wanneer effectief wordt opgevangen. Een hertest gebeurt enkel bij blootstelling aan een hoog risicocontact, symptomen hebben of een afspraak hebben in een ziekenhuis.

Opvolgingsvragen

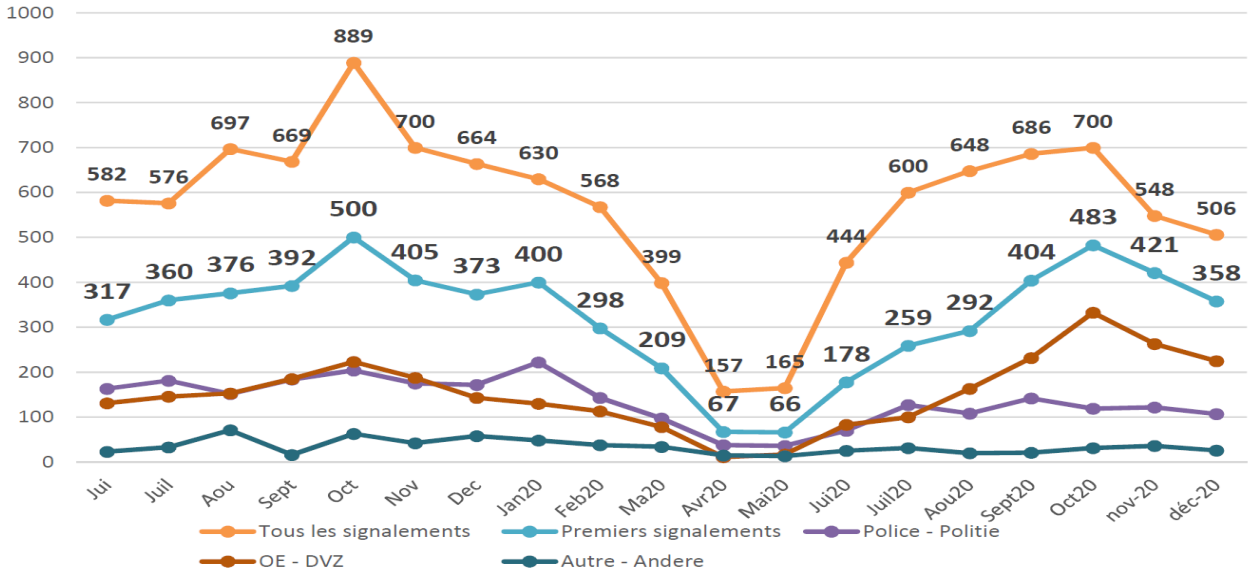
9. *Wat gebeurt er voor NBMV buiten de kantooruren? Welke kwetsbaarheidscriteria worden voorzien op dit moment?*

   Buiten de kantooruren worden NBMV opgevangen o.b.v. volgende kwetsbaarheidscriteria:

   - Jongens tem 15 jaar
   - alle meisjes
   - jongeren met een psychologische of medische problematiek
   - potentiële slachtoffers van mensenhandel
   - Specifieke of extraterritoriale situatie

Mededelingen Dienst Voogdij

Signalementen	Jan 2020	Febr 2020	Maart 2020	April 2020	Mei 2020	Juni 2020	Juli 2020	Aug 2020	Sept 2020	Okt 2020	Nov 2020	Dec 2020	2020
Eerste signalementen[4]	397	296	208	65	66	178	260	292	402	481	421	358	**3.424**
Door de politie :	222	144	97	37	35	70	127	109	142	119	122	107	**1.331**
Door de DVZ	127	110	76	10	18	83	102	163	231	332	263	225	**1.740**
Andere	48	42	35	18	13	25	31	20	29	30	36	26	**353**
Verzoeken IB[5]	120	106	65	10	9	80	90	162	230	336	266	44	**1.518**
Alle signalementen[6]	629	567	400	156	166	445	604	646	685	700	548	506	**6.052**
Identificatie[7]	**Jan 2019**	**Febr 2020**	**Maart 2020**	**April 2020**	**Mei 2020**	**Juni 2020**	**Juli 2020**	**Aug 2020**	**Sept 2020**	**Okt 2020**	**Nov 2020**	**Dec 2020**	**TOTAAL**
Leeftijds-beslissingen	397	296	208	65	66	178	260	292	402	181	421	358	**3.424**
Twijfels geuit	260	167	120	21	43	107	143	129	169	206	241	221	**1.827**
Aantal uitgevoerde testen	118	143	54	2	27	35	73	78	86	70	130	125	**941**
Meerderjarig	77	98	55	9	8	26	35	48	66	56	55	117	**650**
Minderjarig	32	33	24	2	7	16	19	19	30	17	30	39	**268**



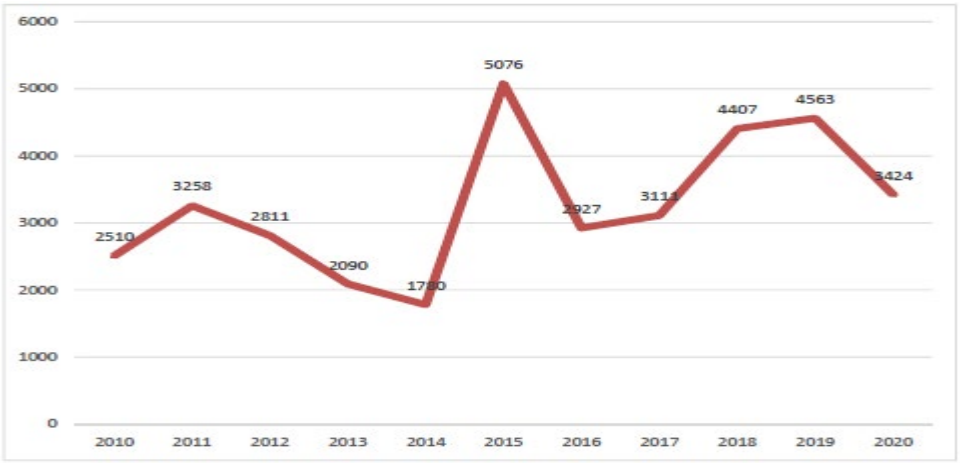
795

[4] Dit is het aantal personen die verklaren niet-begeleide minderjarige vreemdelingen te zijn (asielzoekers en niet-asielzoekers) op het moment dat ze aangemeld worden bij de Dienst Voogdij door een politiedienst, de Dienst Vreemdelingenzaken of andere diensten. Het aantal personen die effectief als minderjarig worden geïdentificeerd ligt lager. Een aantal van hen worden meerderjarig na de leeftijdstest et een aantal kan niet meer geïdentificeerd worden omdat ze verdwenen zijn. Zie ook het totaalaantal jongeren in voogdij. Eén aanmelding komt overeen met één persoon.

[5] Bijvoorbeeld : sociale diensten, NGO, CLB, Inburgering, advocaten, particulieren, CGVS, Jeugdrechtbank.

[6] Die gegevens omvatten meerdere meldingen voor eenzelfde persoon.

[7] Het verschil in het aantal leeftijdstesten, het aantal beslissingen en de som van de meerderjarigen en minderjarigen is te wijten aan het feit dat de resultaten met vertraging toekomen en dat voorziene testen op het laatst worden geannuleerd en dit niet werd gecodeerd. Er zijn ook meer leeftijdsbeslissingen dan de optelsom meerderjarigen en minderjarigen omdat m.b.t. een deel van de jongeren er verschillende leeftijdsbeslissingen worden opgemaakt (bv. na overlegging documenten).



Top 5 des nationalités premiers signalements

2020	Jan	Febr	Maart	April	Mei	Juin	Juillet	Août	Sept	Okt	Nov	Dec	TOTAAL
Afghanistan	55	57	28	6	6	68	92	145	197	242	204	170	1.269
Erithrea	88	56	33	0	13	22	34	28	44	35	21	51	425
Marokko	52	41	23	15	11	18	28	31	40	327	32	28	320
Algerije	36	40	22	13	6	16	28	19	29	28	29	35	301
Soedan	21	3	5	2	8	5	16	9	13	14	26	5	127
Somalië	10	6	1	3	0	2	0	9	10	52	17	13	123

Aanstellingen en beëindigingen van voogdijen

2020	Jan	Febr	Maart	April	Mei	Juni	Juli	Aug	Sept	Okt	Nov	Dec	TOTAAL
Lopende voogdijen	2.623	2.683	2.700	2.683	2.574	2.509	2.540	2.592	2.663	2.736	2.731	2.946	
Nieuwe aanstellingen	251	153	159	97	58	76	141	179	188	282	272	166	2.022
Stopzetting Voogdij[8]	139	141	141	127	166	138	158	125	144	139	109	132	1.659

De Dienst Voogdij heeft 3.424 eerste meldingen in 2020 tegenover 4.543 in 2019. De top 3 nationaliteiten blijft precies dezelfde als in 2019, met eerst Afghanistan, daarna Eritrea en vervolgens Marokko.

Wat de twijfels over de leeftijd betreft, werden in 2020, 1.827 twijfels geuit, tegenover 2.546 in 2019. Wat de tests betreft, heeft de Dienst Voogdij 941 tests uitgevoerd, tegenover 1.343 in 2019. Er waren 918 leeftijdsbeslissingen tegenover 1.423 in 2019.

Momenteel zijn er 2.946 voogdijzaken in behandeling, tegenover 2.662 voor dezelfde periode in 2019. Er zijn momenteel 537 voogden actief, van wie 301 Nederlandstalig en 236 Franstalig.

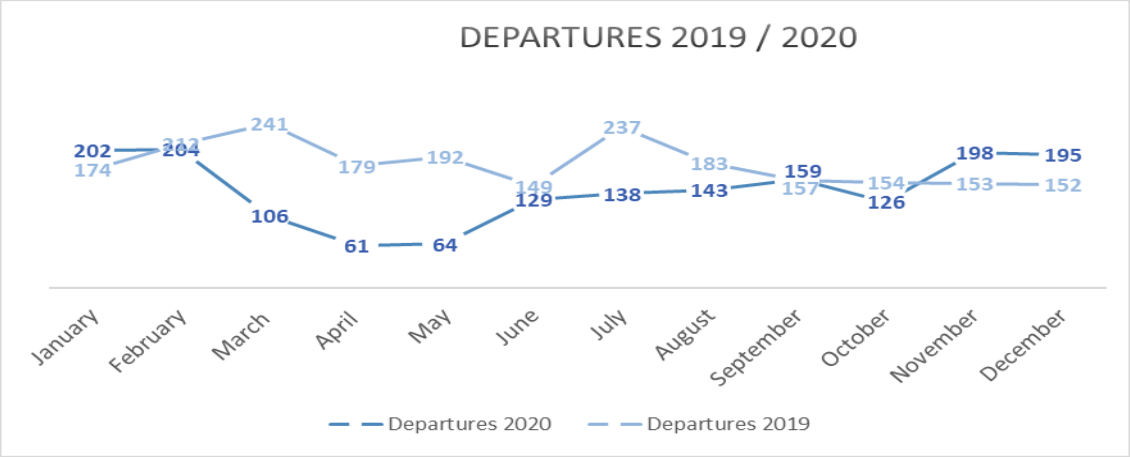
8 Het aantal voogdijbeëindigingen o.b.v. art. 24 e.a. van de programmawet van 24 december 2002 (ingevolgde meerderjarigheid, verdwijning, overlijden, enz.) is een benadering.

Mededelingen IOM

De overzichtscijfers zijn terug te vinden op de website van IOM op. Klik hier voor meer informatie.

Cijfers

198 IOM AVRs from Belgium in November. **100%** by plane, **0%** by land	**26%** received a small cash reinstallation grant (EUR 250 adult/EUR 125 child) and **95** persons received transit assistance to reach final destination	**1530** IOM AVRs from Belgium in 2020 to **85** countries of origin
195 IOM AVRs from Belgium in December. **100%** by plane, **0%** by land	**53%** received a small cash reinstallation grant (EUR 250 adult/EUR 125 child) and **92** persons received transit assistance to reach final destination	**1725** IOM AVRs from Belgium in 2020 to **87** countries of origin



Top 5 van de nationaliteiten van de terugkeerders

	Oktober 2020		November 2020		December 2020	
1	**Brazilië**	**36**	El Salvador	77	**Brazilië**	**40**
2	**Mongolië**	**17**	Brazilië	39	**El Salvador**	**40**
3	**Rusland**	**6**	Colombia	10	**Mongolië**	**19**
4	**Peru**	**4**	Moldavië	10	**Venezuela**	**19**
5	**Kosovo**	**4**	Oekraïne	6	**Colombia**	**11**
	Totaal Oktober 2020	**126**	Totaal November 2020	198	**Totaal December 2020**	**195**

Vrijwillige terugkeer per continent en per provincie

	Jan 2019	Febr 2020	Maart 2020	April 2020	Mei 2020	Juni 2020	Juli 2020	Aug 2020	Sept 2020	Oct 2020	Nov 2020	Dec 2020	Totaal 2020
			CONTINENT										
Afrika	16	23	10	0	0	1	12	8	22	21	15	20	**148**
Azië	64	38	19	22	6	8	17	56	43	27	18	38	**356**
Europa	62	64	30	9	20	53	55	37	65	24	34	22	**475**
Latijns-Amerika en Caraïben	60	79	47	30	38	67	54	42	29	54	130	115	**745**
Antwerpen	35	35	8	14	2	10	18	48	53	38	37	39	337
Waals Brabant	4	0	0	1	0	0	2	1	5	1	2	1	17
Brussel Stad	87	124	77	38	48	81	77	58	55	70	91	97	903
Henegouwen	22	1	3	2	1	7	16	7	6	2	13	21	101
Luik	3	10	2	4	4	1	2	3	12	0	18	2	61
Limburg	16	6	1	0	0	4	0	0	6	5	11	4	53
Luxemburg	6	7	0	0	1	3	9	1		0	9	7	43
Namen	6	7	2	0	0	0	0	0	3	5	9	8	40
Oost-Vlaanderen	16	9	4	2	2	5	7	13	11	4	2	3	78
Vlaams-Brabant	4	4	4	0	6	5	1	3	2	0	3	9	41
West-Vlaanderen	3	1	5	0	0	13	6	9	6	1	3	4	51

Statuut van teruggekeerde personen

2020	Jan	Febr	Maart	April	Mei	Juni	Juli	Aug	Sept	Oct	Nov	Dec	Totaal
Migranten in irregulier verblijf	104	124	72	47	50	79	83	93	78	77	76	96	**979**
Uitgeprocedeerde verzoeker IB	67	54	20	13	10	28	35	34	38	24	46	31	**400**
Verzoeker IB die zijn procedure heeft stopgezet	31	26	14	1	4	22	20	16	43	25	76	68	**346**

Verdeling per doorverwijzende partnerorganisatie

2020	Jan	Febr	Maart	April	Mei	Juni	Juli	Aug	Sept	Okt	Nov	Dec	Totaal
NGO	**90**	126	67	19	37	61	63	85	80	75	74	98	**875**
Fedasil	**103**	61	35	25	13	49	48	45	67	39	94	70	**649**
DVZ	**0**	2	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	**5**
Rode Kruis en Croix Rouge	**7**	8	1	0	5	5	10	6	10	7	17	21	**97**
IOM	**2**	7	2	17	8	14	17	6	2	5	13	6	**99**
TOTAAL	**202**	**204**	106	61	64	129	138	143	159	126	198	195	**1.725**

820 **Re-integratie – bijstand**

Top bestemmingslanden	Nov 2020	Dec 2020
El Salvador	77	28
Mongolië		19
Venezuela		19
Brazilië	9	
Colombia	4	5
Afghanistan	**3**	**4**
Georgië	**3**	**1**
Irak	**3**	**0**
Rusland	**3**	**2**
Aantal personen– totaal aantal bestemmingslanden	**117**	**102**

Hulp voor re-integratie voor kwetsbare personen

	Nov 2020 (personen)	Dec 2020 (personen)
Medische begeleiding	7	6
Medische noden met escorte	0	0
Zwangere vrouwen	3	0
Famillies met kinderen	5	6
Alleenstaande ouder	1	2
Oudere personen	1	1
NBMV	0	0
Ex-NBMV	1	0
Slachtoffer mensenhandel	1	0
TOTAAL	**19**	**15**

Cijfers

In november en december 2020 was het aantal personen dat terugkeerde hoger dan in de voorgaande maanden, mogelijks een inhaalbeweging omwille van de COVID-19 situatie. In 2020 keerden 1.725 personen vrijwillig terug naar 87 bestemmingslanden. Les principaux pays de destination du retour étaient le Brésil, le Salvador, la Géorgie, la Mongolie et la Roumanie. Deze vijf landen vertegenwoordigen 53% van het totaal aantal terugkeerders voor 2020.

Een opvallende trend voor 2020 was de sterke stijging van terugkeer naar Zuid-Amerikaanse landen. Terwijl dit in 2019 nog 26% van het totaal aantal personen bedroeg, klom dit percentage in 2020 op naar 43%.

Wat betreft het statuut van personen die terugkeerden blijft het aantal uitgeprocedeerde asielzoekers stabiel, het aantal irreguliere migranten daalt met 7% tegenover vorig jaar en het aantal verzoekers IB die vrijwillig terugkeerden stijgt met 7% verzoekers. Hierbij kan een link gelegd worden met de asielaanvragen uit Latijns-Amerika, en voornamelijk El Salvador, waar een aanzienlijk aantal personen besliste om men na verzoek beslist terug te keren en afstand te doen van de lopende asielaanvraag. Deze dossiers werden ook met het CGVS gecommuniceerd na vertrek met het oog op administratieve efficiëntie.

In 2020 stijgt het aantal aanvragen voor terugkeer vanuit de Rode Kruis centra en rechtstreekse aanvragen bij IOM, een gevolg van het COVID-19-effect. IOM heeft proactief ook een deel van de aanvragen rechtstreeks opgevangen tijdens de maanden maart-juni.

In 2020 tekenden 689 personen in op bijkomende re-integratiesteun van IOM gere-integreerd t.o.v. 596 personen in 2019, wat neerkomt op een stijging van 16%. De voornaamste bestemmingslanden voor re-integratiesteun met IOM waren El Salvador, Mongolië , Wit-Rusland, Brazilië en Afghanistan.

Mededelingen

Op de facebookpagina van IOM staan de nieuwste projecten en initiatieven o.a.

- *Diaspora insides,* een nieuwe podcast-serie dat een platform geeft aan personen hun diasporaverhaal kunnen brengen. Klik hier voor meer info.
- IOM-Belgium start in Maart 2021 een nieuw EU-project rond de bestrijding van racisme, xenofobie en andere vormen van intolerantie binnen de Belgische politie. Partners zijn Unia, Minderhedenforum, Uit De Marge vzw en 5 *politiezones*.
- IOM-Belgium is in Januari gestart met een nieuw EU-project (U-CARE) rond de ontwikkeling en verbetering van alternatieve niet-geïnstitutionaliseerde zorgsystemen (i.e. pleegzorg, residentiële alternatieven) voor NBMV in België, Duitsland en Griekenland.
- Op 14 en 15 januari organiseerde IOM El Salvador een virtuele training rond sensibilisering, psychosociale zorg en ondernemerschap voor migranten die recent terugkeerden vanuit België. De deelnemers kregen de kans om *uit* te wisselen over hun ervaringen in België en bespraken ook hun re-integratieplannen in El Salvador. De training werd positief geëvalueerd en bijkomende trainingen worden nog voorzien in 2021.

Mededelingen UNHCR

- UN High Commissioner for Refugees (UNHCR), ***UNHCR's Recommendations for the Portuguese and Slovenian Presidencies of the Council of the European Union*** *(EU)*, January 2021, disponible sur: https://www.refworld.org/docid/5ff4799d4.html, avec 7 points de recommendations:
    1. L'accès au territoire
    2. La situation de violations des droits fondamentaux aux frontière
    3. La solidarité entre les membres de l'UE et le partage de la solidarité
    4. Les voies complémentaires d'accès à l'UE, la réinstallation et le regroupement familial
    5. L'intégration
    6. Le planification d'urgences
    7. Retour des personnes qui n'ont pas besoin de la protection internationale

- Commentaires du HCR concernant la proposition de résolution relative a l'instauration d'un modèle de migration européen à visage humain permettant de lutter effectivement contre le trafic d'êtres humains et la migration illégale du 30 septembre 2020 déposée par M Theo Francken DOC 55 1543/1 : https://www.refworld.org/docid/6006c0104.html.

- La campagne du HCR "**Buddies with Refugees**" (website NL/FR) lancée en décembre 2020, met en lumière l'impact positif du parainage dans l'intégration des réfugiés et la vie des volontaires locaux. Les bons résultats de la campagne multimédia ont démontré une augmentation du nombre de citoyens bénévoles qui souhaitent devenir des "parrains". Le HCR tient à remercier tous les partenaires qui ont fait la promotion des vidéos et du site web de la campagne. Le 1ier avril le HCR organisera un autre volet de ce projet ; une journée d'étude est planifié avec l'Union des villes et des communes de toutes les régions en Belgique. Elle va couvrir la question du parainage ainsi que la question des différents aspect de l'intégration des réfugiés en Belgique.

Diverse

Myria a publié son rapport sur la traite et le trafic *Derrière des portes* closes. Focalisé en 2020 sur **l'exploitation du personnel domestique**, il porte également une attention particulière à **l'impact de la crise sanitaire sur la lutte contre la traite des êtres humains**.

https://www.myria.be/nl/publicaties/jaarverslag-mensenhandel-en-mensensmokkel-2020-achter-gesloten-deuren

De volgende contactvergadering gaat door op 17/2/2021

Wenst u vragen over te maken aan de officiële instanties?

Gelieve deze te versturen voor **dinsdag 9/2/2021 aan myria@myria.be**

Volgende vergaderingen : 24/3, 19/5, 16/6, 15/9, 20/10, **24/11**